

DUE DATE SLIP**GOVT. COLLEGE, LIBRARY**

KOTA (Raj.)

Students can retain library books only for two
weeks at the most

BORROWER'S No	DUE DATE	SIGNATURE

राजनीति-विज्ञान में अनुसंधान-प्रविधि

(*Research-Methodology in Political-Science*)

लेखक
डॉ० एस० एल० वर्मा
राजस्थान विश्वविद्यालय, जयपुर



राजस्थान हिन्दी ग्रन्थ अकादमी
जयपुर

मानव संसाधन विकास मंत्रालय, भारत सरकार की विश्वविद्यालय स्तरीय
ग्रन्थ-निर्माण योजना के अन्तर्गत, राजस्थान हिन्दी ग्रन्थ अकादमी द्वारा प्रकाशित

प्रथम-संस्करण : 1980

द्वितीय संस्करण : 1988

Research-Methodology in Political Science

मूल्य : ~~₹ 10.00~~

© सर्वाधिकार प्रकाशक के अधीन

प्रकाशक :

राजस्थान हिन्दी ग्रन्थ अकादमी,
ए-26/2, विद्यालय मार्ग,
चित्तक नगर, जयपुर-302 004

मुद्रक :

चन्द्रोदय प्रिन्टर्स,
रामगंज बाजार,
जयपुर-302 003

प्रकाशकीय भूमिका



राजस्थान हिन्दी ग्रन्थ अकादमी अपनी स्थापना के 18 वर्ष पूरे करके 15 जुलाई, 1987 को 19वें वर्ष में प्रवेश कर चुकी है। इस अवधि में विश्व-साहित्य के विभिन्न विषयों के उत्कृष्ट ग्रन्थों के हिन्दी अनुवाद तथा विश्वविद्यालय के शैक्षणिक स्तर के मौलिक ग्रन्थों को हिन्दी में प्रकाशित कर अकादमी ने हिन्दी जगत् के शिक्षकों, छात्रों एवं अन्य पाठकों की सेवा करने का महत्त्वपूर्ण कार्य किया है और इस प्रकार विश्वविद्यालय स्तर पर हिन्दी में शिक्षण के मार्ग को सुगम बनाया है।

अकादमी की नीति हिन्दी में ऐसे ग्रन्थों का प्रकाशन करने की रही है जो विश्व-विद्यालय के स्नातक और स्नातकोत्तर पाठ्यक्रमों के अनुकूल हों। विश्वविद्यालय स्तर के ऐसे उत्कृष्ट मानक ग्रन्थ जो उपयोगी होते हुए भी पुस्तक प्रकाशन की व्यावसायिकता की दृष्टि में अपना समुचित स्थान नहीं पा सकते हों और ऐसे ग्रन्थ भी जो अज्ञेयों की प्रति-योगिता के सामने टिक नहीं पाते हों, अकादमी प्रकाशित करती है। इस प्रकार अकादमी ज्ञान-विज्ञान के हर विषय में उन दुर्लभ मानक ग्रन्थों को प्रकाशित करती रही है और करेगी, जिनको पाकर हिन्दी के पाठक लाभान्वित हों नहीं, मोरवान्वित भी हों सकें। हमें यह कहते हुए हर्ष होता है कि अकादमी ने 330 से भी अधिक ऐसे दुर्लभ और महत्त्वपूर्ण ग्रन्थों का प्रकाशन किया है जिनमें से एकत्रितिक केन्द्र, राज्यों के बोर्डों एवं अन्य संस्थाओं द्वारा पुरस्कृत निये गए हैं तथा अनेक विभिन्न विश्वविद्यालयों द्वारा अनुशंसित।

राजस्थान हिन्दी ग्रन्थ अकादमी को अपने स्थापना राल से ही भारत सरकार के शिक्षा मन्त्रालय से प्रेरणा और सहयोग प्राप्त होता रहा है तथा राजस्थान सरकार ने इसके चलचलन में महत्त्वपूर्ण भूमिका निभाई है, अतः अकादमी अपने सन्धियों की प्राप्ति में उक्त सरकारों की भूमिका के प्रति कृतज्ञता व्यक्त करती है।

हमें राजनीति विज्ञान में अनुसंधान प्रविधि पुस्तक का सशोधित संस्करण प्रकाशित करते हुए प्रसन्नता हो रही है। पुस्तक स्नातकोत्तर स्तर के छात्रों और अध्यापकों के लिए अत्यधिक उपयोगी सिद्ध हुई है। आशा है अपने सशोधित रूप में यह और भी अधिक उपादेय रहेगी। विद्वानों की प्रतिनिधियाँ अपेक्षित हैं।

हम पुस्तक के लेखकों डॉ. एस. एल. वर्मा का प्रति आभारी हैं।

रणजीतसिंह कूमर

डॉ. राघव प्रकाश

शिक्षा सचिव, राजस्थान सरकार एवं

निदेशक

अध्यक्ष, राजस्थान हिन्दी ग्रन्थ अकादमी, जयपुर

राजस्थान हिन्दी ग्रन्थ अकादमी, जयपुर

भूमिका

प्रस्तुत ग्रन्थ मेरे राजनीति विज्ञान में छोड़ विषयक समस्याओं, पद्धतियों और प्रविधियों के दीर्घकालीन अध्ययन अध्यापन एवं अनुसंधान का परिणाम है। इसे मैंने राजनीति के अध्ययन अनुसंधान तथा विशेषण में रुचि रखने वाले अध्ययताओं, शोधकर्ताओं, विद्यार्थियों एवं शिक्षकों के लिए विशेष रूप से लिखा है। इसके द्वारा मैंने उन्हें अन्य विषयों की शोध-पद्धतियों का औष मूँदकर अनुसरण करने में सक्षम बनाने का प्रयत्न किया है। यही स्थिति मेरे लिए इस पुस्तक को लिखने का मूल प्रेरणा-स्रोत रही है।

मेरी यह दृढ़ धारणा है कि विकासशील देशों में 'राजनीति' की वैश्वीय एवं निर्णायक भूमिका होती है। इसलिए राजनैतिक विषयों में बाँपिय विशिष्ट व्यक्तियों एवं प्राधिकारियों के व्यक्तिनिष्ठ ज्ञान और अनुभव पर निर्भर रहना सोपान्य है स्वस्थ विकास के लिए हितकर नहीं है। विकासमान राजव्यवस्था में राजनीति के ज्ञान को अनुभवपरक, वैज्ञानिक, सार्वजनिक एवं सत्वरणीय बनाया जाना चाहिए ताकि प्रत्येक व्यक्ति राजनैतिक समाज की प्रक्रियाओं में सक्रिय भागीदार बन सकें। मेरी यह मान्यता है कि राजनीति इस जीवन और जगत् की सामुदायिक गतिविधि है तथा इसके द्वारा मानव की सभी समस्याओं का ज्ञान और समाधान लौकिक आधार पर दिया जा सकता है। लौकिक चेतना तथा समाज की अन्तर्क्रिया में जा विचार सिद्धान्त, नियम और निष्कर्ष निकालते हैं उनमें तथा धर्म, दर्शन और नैतिकता सम्बन्धी विवादपूर्ण किन्तु व्यापक धारणाओं में बहुत कम अन्तर रह जाता है। विवादास्पद अमूर्त चिन्तन में उलझकर पारस्परिक बटुता बढ़ाने के बजाय लौकिक दृष्टि से वास्तविकता के दर्शन करना अधिक श्रेयस्कर है। लौकिक अर्थानुसार के भीतर राजनीति-विषयक शोध करने के लिए मैंने व्याख्यात्मक परिप्रेक्ष्य (Behavioural Perspective) को तथा मूल्यों के विषय में वैज्ञानिक-मूल्य सापेक्षवाद (Scientific value-relativism) को अपनाया है। इस नवीन दृष्टिकोण के अनुसार सामाजिक मूल्यों, आदर्शों एवं सक्षमों का निर्धारण लौकिक सन्दर्भ में ही किया जाना चाहिए। ऐसा करके व्यक्ति अपना नियन्त्रण को बनाये रखते हुए भी लोकतान्त्रिक ढंग से श्रेष्ठतम सामूहिक जीवन प्रित्त सक्षमता है।

भारत अन्य विकासशील देशों की तरह सांस्कृतिक, धार्मिक सामाजिक एवं वैचारिक विविधताओं का देश है। ऐसी स्थिति में राजनीति का चिन्तन, अन्वेषण तथा विशेषण लौकिक दृष्टि से करना और भी अधिक आवश्यक है। इससे सामान्य नागरिक राजनीति के संपर्क स्वरूप को समझ सकेंगा तथा नये-पुराने नेताओं की नारेबाजी के पीछे विद्यमान वास्तविकता को जान सकेंगा। परम्परावादी राजनीतिक दितारधारा के अन्तर्गत राजनीति के चिन्तन, प्रसार और संचालन का कार्य एकाधिकार बनकर उच्च एवं अभिजात वर्गों के हाथों में घला जाता है। इस अभिजात-वर्ग के माध्यमिनि स्वार्थ बुद्धि तर 'राजनीति' 'ब्राह्मणवाद' या 'शासन-शासित वर्गवाद' को जन्म देते हैं। उक्त एकाधिकार तथा वर्गभेद को

तोड़ने के लिए यह आवश्यक है कि राजनीति को जनम मान्य के बोध का विश्वमनीय, प्रामा-
णिक एवं मार्गदर्शक विषय बनाया जाये। प्रस्तुत ग्रन्थ का यही वास्तविक उद्देश्य है।

यह मत्व है कि राजनीति विज्ञान में अभी तक अपनी शोध-पद्धतियाँ, प्रविधियाँ,
उपकरण आदि विशिष्ट नहीं किए हैं और वह अपनी समायाओं के अध्ययन के लिए
उपयोगी पद्धतियों एवं प्रविधियों को समाजशास्त्र, मनोविज्ञान, अर्थशास्त्र आदि से उधार
लेकर काम चला रहा है, किन्तु मेरी यह मकसद है कि राजनीति का विश्वमनीय, प्रामा-
णिक एवं सम्प्रेषणीय अध्ययन करने के लिए उसके अपने विशिष्ट उपकरण एवं प्रविधियाँ
होनी और ये सभी अन्य समाजशास्त्रों एवं प्राकृतिक विज्ञानों से काफी भिन्न होनी। राजनैतिक
तथ्य एवं प्रविधियाँ सामान्य सामाजिक अन्तर्क्रियाओं की तुलना में अधिक सूक्ष्म, शिथिल,
अमूर्त, प्रभावी तथा परिवर्तनशील होती हैं। उनका व्यवस्थित प्रवर्तित प्रणालियों द्वारा
सम्भव नहीं है। अतएव यह वास्तविक है कि राजनीति के लिए उपयुक्त शोध-पद्धतियों,
मृत्तियों एवं प्रविधियों का विवेचन एवं विश्लेषण किया जाय। इस दिशा में प्रस्तुत पुस्तिका एक
प्रारम्भिक प्रयास है।

इस पुस्तक का चार खण्डों तथा सत्रह अध्यायों में विभाजित किया गया है। प्रथम
खण्ड राजनीति विज्ञान में शोध सम्बन्धी 'परिप्रेक्ष्य' (Perspective) को प्रस्तुत करता है।
इसमें कुल छः अध्याय हैं, जिनमें 'राजनीति के रूप में राजनीति' सिद्धान्त, वैज्ञानिक
पद्धति, शोध-सम्बन्धी भाषा आदि का विवेचन किया गया है। द्वितीय खण्ड में सम्पूर्ण
'तथ्य-संग्रहण' (Data-collection) की प्रक्रिया का विस्तारपूर्वक उल्लेख किया गया है।
इस खण्ड में कुल सात अध्याय हैं, जो राजनीतिक शोध-समस्या, तथ्यों के स्रोत, सङ्ग्रहण की
सामान्य एवं गहन प्रविधियों आदि पर अति सूक्ष्म रूप में विचार करते हैं। तृतीय खण्ड
'विवेचन' (Analysis) में तीन अध्याय हैं जो राजनीतिक तथ्यों का परिमाणन, वर्गीकरण,
सारणीयन, व्याख्या आदि का विवेचन करते हैं। चतुर्थ खण्ड में एक अध्याय है।

इस ग्रन्थ के निर्माण की प्रेरणा मुझे राजनीति विज्ञान के विद्यार्थियों तथा अनेक
भ्रमंज एवं मूर्धन्य विद्वानों से मिली है। इस प्रोजेक्ट में अटल बिहारी माथुर, गिता निदेशक,
राजस्थान तथा प्रोफेसर इकबाल गारामण, कुलपति, राजस्थान विश्वविद्यालय का योगदान
विशेष रूप से उल्लेखनीय है। इन सभी का मैं हृदय से यहाँ आभारी हूँ और आशा करता
हूँ कि वे भविष्य में भी मार्गदर्शन देने रहेंगे। मैं उनका भी बड़ा हृदय से आभारी हूँ जो इस ग्रन्थ
के विषय में अपने रचनात्मक सुझावों टिप्पणियों तथा आलोचनाओं से मुझे सहायक
करेंगे।

विषय-सूची

प्राक्कथन
भूमिका

क ख
ग-घ

खण्ड-एक

परिप्रेक्ष्य (Perspective)

1-20

1. प्रस्तावना (Introduction)
राजनीति विज्ञान (Political Science) एवं अनुसंधान-प्रविधि (Research Methodology), विरासतहीन देशों में स्थिति—भारत, नवीन दिशाएँ, कठिनाइयाँ एवं विरोध राजनीतिक अनुसन्धान की स्थिति, वास्तविकता, शोध के प्रकार एवं उद्देश्य, राजनीतिक अनुसंधान अर्थ एवं व्याख्या, पद्धति विज्ञान, विशुद्ध, प्रयोगात्मक व क्रियात्मक शोध, उपयोगिता ।

2. राजनीति : प्रकृति एवं परिप्रेक्ष्य (Politics Nature and Perspectives)

21-45

‘राजनीति’ की अवधारणा (Concept of Politics) प्राचीन दृष्टिकोण, राजनीति की आधुनिक धारणा, व्यवहारवादी क्रान्ति, उत्तर-व्यवहारवाद, शक्ति (Power), शक्ति का अर्थ प्रभावित करने की क्षमता, शक्ति का व्यवहारवादी अध्ययन, वर्णन, व्याख्या एवं मापन, प्रभाव (Influence), प्रभाव और शक्ति में अन्तर, प्रभाव का मापन, ‘मूल्यों का सत्तात्मक विनिर्धारण’ (Authoritative allocation of values), अन्त अनुशासनात्मक दृष्टिकोण (Inter-disciplinary Approach), अन्त अनुशासनात्मक शोध, समस्याएँ ।

- 3 राजनीतिक सिद्धान्त, उपागम एवं पद्धतियाँ (Political Theory, Approaches and Methods)

46-66

राजनीतिक सिद्धान्त (Political Theory) की आवश्यकता एवं महत्व, अर्थ एवं व्याख्या, शोध एवं सिद्धांत, अवधारणात्मक विचारबन्ध, उपागम (Approaches), व्यवस्था सिद्धान्त (Systems Theory), अर्थ एवं व्याख्या, पर्यावरण, अनुक्रिया, प्रतिस्पर्धायुक्तता, संरचनात्मक प्रकायवादी उपागम (Structural Functional Approach), प्रकायों की अवधारणा, प्रकायों के प्रकार, संरचना—अर्थ एवं व्याख्या, आमण्ड-सोतमन द्वारा प्रयोग, निवेश प्रकाय, निर्गत प्रकाय वर्गीकरण एवं सिद्धान्त विनिश्चयन उपागम (Decision-Making Approach), हर्बर्ट साहमन, विनिश्चयन प्रक्रिया के चरण ।

- 4 वैज्ञानिक पद्धति एवं मूल्य समस्या' (Scientific Method and Value Problem) 67-87
 'विज्ञान' (Science) और 'वैज्ञानिक पद्धति' (Scientific Method), वैज्ञानिक पद्धति की मूलमूल मान्यताएँ, वैज्ञानिक-पद्धति के प्रमुख चरण : अर्थ व वैल्यू मूल्यों की समस्या (Problem of Values), मूल्यों के वैज्ञानिक विश्लेषण की सम्भावना, वैज्ञानिक मूल्य सापेक्षवाद, मूल्य-विश्लेषण, मूल्य शोध की सम्भावनाएँ विज्ञानोत्तर पद्धतियाँ (Scientific Methods), दर्शनशास्त्रीय पद्धति, इतिहासात्मक पद्धति, मनो-विज्ञानात्मक पद्धति, अन्य पद्धतियाँ ।
- 5 वैज्ञानिक भाषा—तथ्य, अवधारणा एवं चर (Research Language—Fact, Concept and Variables) 88-111
 तथ्य (Fact), तथ्य एवं सिद्धान्त निर्माण, तथ्य, एवं मूल्य, अवधारणा (Concept), अवधारणाकरण, अवधारणाओं का वर्गीकरण—आनु-भूतिक, सम्प्रदायात्मक, मूल्यवादी, आदर्श प्रकार तथा प्रवर्णनात्मक अवधारणाएँ, चरों (Variables) की अवधारणा एवं मापन, राजविज्ञान में अवधारणाओं का उपयोग ।
- 6 सिद्धान्त-निर्माण (Theory-Building) 112-140
 आनुभविक अवधारणाओं का प्रयोग : स्पष्टीकरण (Explication); परिभाषात्मक परिभाषाएँ (Operational Definitions) एवं अवधारणाएँ, संज्ञात्मक अवधारणाएँ, वास्तविक सम्बन्ध, प्रसारणाएँ (Typology), सामान्यीकरण (Generalization), सामान्यीकरणों की प्रकृति, सामान्यीकरणों का क्षेत्र, प्राप्त एवं सांख्यिकीय सामान्यीकरण, परिचरणाएँ एवं नियम, सामान्यीकरण एवं कार्य-कारण संबंध, राजनीति विज्ञान में सिद्धान्त-निर्माण, सिद्धान्त-सम विरचनाओं से पुनर्गठन, सिद्धान्त की पद्धतिवैज्ञानिक प्रकृति, सिद्धान्त के प्रकार, सिद्धान्त निर्माण की प्रक्रिया, मूल्यांकन ।

खण्ड-दो

तथ्य संकलन (Data Collection)

7. अनुसंधान-प्रक्रिया - समस्या, परिकल्पना एवं अभिकल्प (Problem, Hypothesis and Design) 141-160
 समस्या का निर्धारण (Formulation of Problem); प्रकल्पना (Hypothesis), परिभाषा एवं व्याख्या, प्रकल्पनाओं के स्रोत, विवेक-ताएँ, प्रकल्पनाओं के प्रकार—एकपक्षीय, बहुपक्षीय, साक्षात्-अनुसंधान, साक्षात् एवं सांख्यिकीय, नमिष एवं एक-नमयी प्रकल्पनाएँ,

अनुसन्धान-अभिकल्प (Research-Design) व्याख्या एवं स्वरूप, अनुसन्धान अभिकल्प की विषयवस्तु, प्रकार, अन्वेषणात्मक, वर्णनात्मक, निदानात्मक, प्रयोगात्मक अभिकल्प (Experimental Design), अन्य ।

8 तथ्य-सामग्री प्रकार एवं स्रोत (Data Kinds & Sources) 161-178

क्षेत्र कार्य, तथ्यों के प्रकार (Kinds of Data), प्राथमिक तथ्य, द्वैतीयक तथ्य, तथ्यों के स्रोत (Sources), प्राथमिक/क्षेत्रीय स्रोत, प्रत्यक्ष प्राथमिक स्रोत—प्रत्यक्ष अवलोकन, सहभागी असहभागी, अर्ध सहभागी, साक्षात्कार, अनुसूचियाँ, अप्रत्यक्ष प्राथमिक स्रोत प्रश्नावली, द्वैतीयक स्रोत—व्यक्तिगत प्रलेख जीवन इतिहास, डायरियाँ, पत्र, सस्मरण, व्यक्तिगत प्रलेखों के महत्त्व का मूल्यांकन सावंजनिक प्रलेख—प्रकाशित प्रलेख, अप्रकाशित प्रलेख, प्रलेखीय स्रोतों के महत्त्व का मूल्यांकन, प्राथमिक एवं द्वैतीयक स्रोतों का सम्बन्ध, तथ्य संकलन की प्रविधियाँ (Techniques of Data Collection), पद्धति एवं प्रविधि में अन्तर, प्रमुख प्रविधियाँ ।

9 अवलोकन एवं साक्षात्कार (Observation and Interview) 179-201

अवलोकन (Observation), अवलोकन के प्रकार, प्रत्यक्ष अवलोकन, सामान्य एवं वैज्ञानिक अवलोकन में अन्तर, प्रत्यक्ष अवलोकन के प्रकार, अनियंत्रित अवलोकन, नियंत्रित अवलोकन, सहभागी अवलोकन, असहभागी अवलोकन, अर्ध सहभागी अवलोकन, सामूहिक अवलोकन, सीमाएँ एवं समस्याएँ, अप्रत्यक्ष अवलोकन, साक्षात्कार (Interview), प्रकार—निदान सूचक, उपचार तथा खोज सम्बन्धी, औपचारिक साक्षात्कार, औपचारिक साक्षात्कार—मुक्त सहचर, वेन्द्रित, वैयक्तिकतापरक तथा समूह साक्षात्कार, सूचनादाताओं की सत्या के आधार पर—व्यक्तिगत तथा सामूहिक साक्षात्कार, अध्ययन पद्धति के आधार पर—अनिर्देशित, केन्द्रित तथा पुनरावृत्ति साक्षात्कार, साक्षात्कार प्रक्रिया, साक्षात्करण पर अन्य प्रभाव, साक्षात्कार प्रविधि का मूल्यांकन ।

10. अनुसूची एवं प्रश्नावली (Schedule and Questionnaire) 202-219

अनुसूची (Schedule) व्याख्या एवं महत्त्व, प्रश्ना की विषयवस्तु, अनुसूचियों के प्रकार—अवलोकन, प्रमाणन, संस्था-सर्वेक्षण, साक्षात्कार, प्रलेखीय, अनुसूची निर्माण की प्रक्रिया, अनुसूची का स्वरूप, प्रश्नों के प्रकार, प्रश्नों की सामान्य वाछनीय विशेषताएँ, अनुसूची का प्रयोग, उपयोगिता एवं मूल्यांकन प्रश्नावली (Questionnaire) परिभाषा एवं व्याख्या, प्रकार, अनिवार्यताएँ, अच्छी प्रश्नावलियों की विशेषताएँ, प्रश्नावली का प्रयोग, उत्तर न पाने की समस्या, उत्तर-प्राप्ति की युक्तियाँ, विश्वसनीयता का प्रश्न, अनुसूची एवं प्रश्नावली में अन्तर, मूल्यांकन ।

11. निदर्शन (Sampling)

220-239

निदर्शन (Sampling), सामान्य एवं जनगणना निदर्शन में अन्तर, विशिष्ट तथा सामान्य समग्र (Universe), विशिष्ट समग्र का चयन, निदर्शन, अर्थ एवं व्याख्या, निदर्शन के आधार एवं विशेषताएँ, निदर्शन, निर्माण की प्रक्रिया, निदर्शन के प्रकार-द्वैत निदर्शन, संचित निदर्शन, वस्तुनिष्ठ निदर्शन, अन्य प्रकार, निदर्शन सम्बन्धी समस्याएँ—(i) आधार की समस्या, (ii) गिण्टा सुकावो की समस्या, (iii) विश्वसनीयता की समस्या, (iv) सामाजिक-राजनैतिक गानको के अध्ययन की समस्या, मूल्यांकन ।

12. गहन-शोध : अन्तर्वस्तु विश्लेषण, प्रक्षेपी प्रविधियाँ तथा व्यक्तित्व अध्ययन (Depth Research : Content Analysis, Projective Techniques and Case-Study Method)

240-264

अन्तर्वस्तु विश्लेषण (Content Analysis) : परिभाषा एवं व्याख्या, अन्तर्वस्तु विश्लेषण की प्रक्रिया, अन्तर्वस्तु विश्लेषण का शोध प्रकल्प, विश्लेषण की दृष्टियाँ, विश्लेषण के स्तर, उपयोगिता एवं सीमाएँ, विश्वसनीयता एवं प्रामाणिकता की समस्याएँ, सगणन का प्रयोग, समस्याएँ, प्रक्षेपी प्रविधियाँ (Projective Techniques), प्रक्षेपण व्याख्या, प्रकृति एवं विशेषताएँ, प्रकार, प्रक्षेपी प्रविधियों का मूल्यांकन, व्यक्तित्व अध्ययन पद्धति (Case Study Method), व्याख्या, मान्यताएँ एवं उपयोग, अभिव्यक्ति एवं कार्यविधि, जीवन इतिहास, व्यक्तित्व अध्ययन एवं सर्वेक्षण में अन्तर, महत्त्व, सीमाएँ, व्यक्तित्व पद्धति तथा सांख्यिकीय पद्धतियों में अन्तर्सम्बन्ध ।

13. गहन-शोध : पैनल, क्षेत्रीय एवं तुलनात्मक अध्ययन पद्धतियाँ (Depth Research Panel : Area and Comparative Study Methods)

265-285

1. पैनल अध्ययन (Panel Study) : व्याख्या, पैनल अध्ययन की प्रक्रिया एवं प्रविधियाँ, उपयोगिता, सीमाएँ एवं समस्याएँ, 2. क्षेत्रीय अध्ययन (Area Study) : व्याख्या, विशेषताएँ, सामग्री के स्रोत एवं प्रविधियाँ, उपयोगिता एवं सीमाएँ ; 3. तुलनात्मक अध्ययन पद्धति (Comparative Study Method), तुलनात्मक राजनीति एवं तुलनात्मक विश्लेषण, तुलनात्मक पद्धति : व्याख्या, सामान्य विशेषताएँ, कार्यविधि, क्षेत्र एवं उपयोगिता, समस्याएँ एवं सीमाएँ, राजनीति-विज्ञान में प्रयोगात्मक पद्धति (Experimental Method), प्रयोगात्मक अभिव्यक्तियों के प्रकार, शोध के प्रकार, अनुकरण (Simulation), मूल्यांकन ।

खण्ड-तीन

विश्लेषण (Analysis)

14. राजनीतिक तथ्यों का परिमाणन अनुमापन प्रविधियाँ एवं राजनीति
(Quantification of Political Data : Scaling Techniques and Politicometry) 86-304
राजनीतिविज्ञान में परिमाणन (Quantification), साह्यिकी, मापन (Measurement) एवं अनुमापन (Scaling), अनुमापन (Scaling) की आवश्यकता एवं उपयोगिता, अनुमापन की सामान्य समस्याएँ, अनुमापन में कठिनाइयाँ, अनुमापन प्रक्रिया, मापन के स्तर, प्रमाप (Scales) के प्रकार, अक-प्रमाप, सामाजिक दूरी प्रमाप, तीव्रता-मापक प्रमाप, श्रेणीसूचक प्रमाप, अन्य प्रमाप राजमिति (Politicometry), व्याख्या, उपयोगिता एवं मूल्यांकन ।
15. गुण-स्थान, संकेतन एवं सारणीयन (Property Space, Coding and Tabulation) 305-324
गुण-स्थान की अवधारणा (Concept of Property-Space), गुण-स्थानों का वर्गीकरण, गुण-स्थान का भूमीकरण (Reduction); भूसावतरण (Substruction) की प्रक्रिया, सूचकांक-निर्माण (Index-Construction), प्रकार, संकेतन (Coding); वर्गीकरण (Classification), वर्गीकरण के उद्देश्य एवं गुण, आधार एवं प्रकार, सारणीयन (Tabulation), सारणी का निर्माण प्रक्रिया, साह्यिकीय सारणियों के प्रकार, उपयोगिता एवं मूल्यांकन ।
26. विश्लेषण, व्याख्या एवं सिद्धान्त (Analysis, Explanation and Theory) 325-343
राजनीतिक विश्लेषण (Political Analysis) : विज्ञान अथवा क्या ? तथ्यों का विश्लेषण, विश्लेषण की पूर्व शर्तें तथा प्रारम्भिक कार्यविधि, विश्लेषण एवं व्याख्या की प्रक्रिया, सिद्धान्त के आयाम (Dimensions of Theory), व्याख्या की पर्याप्तता (Adequacy of Explanation)—पूर्वकथन तथा सम्बोध की कसौटियाँ; शोध प्रतिवेदन (Research-Reporting), शोध-प्रकाशन के सद्य एवं प्रयोजन, समस्याएँ, शोध-प्रतिवेदन या प्रबन्ध (Thesis) की विषयवस्तु, समस्या, उपसंहार ।

खण्ड-चार

परिमाणन (Quantification)

17. सांख्यिकीय प्रयोग (Use of Statistics) 344-368

रात्रनीति विज्ञान मे सांख्यिकी ने प्रयोग, विविध सांख्यिकीय विधियाँ, सांख्यिकीय माध्य (Statistical Average), प्रकार, बंटन (mode), मध्यक (median), अपरिण एवं विपमता (Dispersion and Skewness), परिधान एवं घूर्णीयत्व (Moments and kurtosis), सह-सम्बन्ध (Correlation), सूचकांक (Index-Number), गुण-माहुर्य (Association of Attributes), काई-क्वरे (Chi-Square), प्रतीपगमन (Regression) ।

□□□

प्रस्तावना (Introduction)

प्रत्येक विषय या अनुशासन (Discipline) के विकास में उसके अपने पद्धति-शास्त्र, अनुसंधान-प्रविधि अथवा शोध-पद्धति-विज्ञान (Research Methodology) की केन्द्रीय भूमिका होती है। इसे एक ऐसी महान् 'खोज' (Discovery) माना गया है जिसने समस्त समाज विज्ञानों में क्रान्तिकारी परिवर्तन ला दिये हैं। समाज-विज्ञानों का मूल लक्ष्य मानव-व्यवहार के बारे में निश्चित व्याख्याएँ तथा पूर्वकथन (Prediction) करना माना गया है। ज्यों-ज्यों मनुष्य-समाज की जटिलताएँ, कठिनाइयाँ एवं समस्याएँ बढ़ती जाती हैं, त्यों त्यों ऐसी व्याख्याओं अथवा पूर्वकथनों की और भी अधिक आवश्यकता बढ़ती जाती है।¹ वस्तुतः एक उपयुक्त अनुसंधान-प्रविधि² के अभाव के कारण ही समाज-विज्ञान प्राकृतिक विज्ञानों से पिछड़ गए हैं। इसके अभाव में मानव अनेक समस्याओं से घिर गया है तथा प्राकृतिक विज्ञानों की प्रगति से उत्पन्न तकनीकी क्रान्ति का शिकार हो गया है। ऐसा लगता है कि तकनीकी प्रगति स्वयं मानव को ही खा जायगी। इसलिए मानव को बचाना आवश्यक है।

राजनीति एवं राजनीति-विज्ञान या राज-विज्ञान को अनुसंधान-प्रविधि की सर्वाधिक आवश्यकता है। विशेष रूप से विकासशील देशों में राजनीति का प्रभाव जीवन तथा समाज के सभी क्षेत्रों में सबसे अधिक मात्रा में पाया जाता है। उन देशों में अर्थ-व्यवस्था, जाति, शिक्षा, संस्कृति, धर्म आदि सभी बहुत गहरी मात्रा में राजनीति से प्रभावित होते हैं। अतएव यह आवश्यक है कि वे अपना बहुमुखी विकास विश्वसनीय एवं शीघ्रातिशीघ्र करने के लिए राजनीति का वैज्ञानिक अध्ययन करें, अन्यथा, कतिपय स्वार्थी राजनेता वहाँ की जनता को सुभावने नारेबाजी के माध्यम से लूटते-खमोटते रहेंगे। ऐसा ही खतरा स्वयं राजनीति-विज्ञान के शिक्षकों एवं शोधकर्ताओं से भी है। ज्यों-ज्यों राजनीति अधिकाधिक व्यापक-जटिल और प्रभावपूर्ण होती जाती है, एक सुविवक्षित अनुसंधान-प्रविधि की आवश्यकता बढ़ती जाती है। 'राजनीतिक' तथ्यों, घटनाओं, कारणों आदि को समझने तथा एक व्याख्यात्मक 'सिद्धान्त' का विकास करने के लिए एक उपयोगी पद्धति विज्ञान का होना जरूरी है। उस पर ही वैज्ञानिक अनुसंधान, सर्वेक्षण तथा राजनीति का पर्याय जान निर्भर है। इन सबका उद्देश्य 'तत्त्वाल या दीर्घकाल में, सामाजिक जीवन को समझकर उस पर पहले से अधिक नियन्त्रण प्राप्त करना है।'³ इस नियन्त्रण के द्वारा सभी क्षेत्रों में मानव-जीवन को उच्च लक्ष्यों की ओर ले जाया जा सकता है। राजवैज्ञानिक शोध के द्वारा प्राचीन राजनीतिक धारणाओं तथा वर्तमान वास्तविकताओं (Realities) के मध्य चौड़ी खाँची को पाटा जा सकता है। इसी के सहारे 'राजनीति शास्त्र' को 'राजनीति-विज्ञान' बनाया जा सकता है।

2/राजनीति-विज्ञान में अनुसंधान-प्रविधि

राजनीति विज्ञान एवं अनुसंधान प्रविधि (Political Science and Methodology)

पद्धति-विज्ञान व विचार की दृष्टि से, स्वयं समुक्त राज्य के राजविज्ञानी या राज-वैज्ञानिक (Political Scientist) भी व्यवहार-गुण में रहे हैं। वहाँ की पद्धति-विज्ञान का तीव्र गति से विकास करने की आवश्यकता को अनुभव किया जाता है। मोहान ने लिखा है कि किसी भी अच्छे राजवैज्ञानिक के लिए राजनीति का व्याख्या की प्रकृति और रूप, वैज्ञानिक पद्धतियाँ व अन्य एवं प्रयोग तथा वैज्ञानिक गवेषणा के अन्य पक्षों का ज्ञान आवश्यक है। इनके प्रशिक्षण की आवश्यकता भविष्य में और भी अधिक बढ़ जायेगी।⁵ सारटारी व अनुसार, 'पद्धति-वैज्ञानिक' (Methodological) असावधानी के कारण समस्त अनुशासन ही क्षतिग्रस्त हो गया है।⁶ स्वयं व्यवहारवादियों (Behaviouralists) ने भी इस दिशा में कोई विशेष योगदान नहीं दिया है। अन्य व्यवहार विज्ञानों से अवधिगत उधार लेने की प्रकृति व कारण राजनीति के मूल विषयों में उसकी अपनी खोजें दूसरे विषयों की तुलना में काफी पिछड़ गयी हैं।⁷ एवं उपयुक्त अनुसंधान-प्रविधि के अभाव में राजशास्त्र (राजनीति शास्त्र) को अनेक दृष्टियों में नीचा देखना पड़ता है, क्योंकि—

- (i) यद्यपि राजनीतिशास्त्र की विषयवस्तु (राजनीति) सर्वाधिक महत्वपूर्ण मानी जाती है, फिर भी उस अपने महत्व तथा स्तर के अनुरूप स्थान नहीं दिया जाता,
- (ii) दूसरे समाज-विज्ञानों की तुलना में उसे पिछड़ा हुआ माना जाता है,
- (iii) उसके निष्कर्ष अधिस्तनीय तथा अपूर्वकथनीय माने जाते हैं,
- (iv) राजनीति-विज्ञान के विज्ञानों के मध्य विभिन्न राजनैतिक तथ्यों, वस्तुओं, प्रक्रियाओं आदि का स्वरूप एवं बोध निश्चित नहीं होने के कारण वैज्ञानिक शब्दावली का विकास नहीं हो पाया है। इस कारण उनमें परस्पर आदान-प्रदान अथवा सम्प्रेषण (Communication) नहीं हो पाता और वे निरर्थक आरोप-प्रत्यारोप करने रहते हैं,
- (v) एक सर्वमान्य जाचशील (Testable) ज्ञान का विकास न कर पाने के कारण राजशास्त्र मौखिक एवं मानवता की समुचित सहायता करने में असमर्थ बना रहता है।

विकासशील देशों में स्थिति : भारत

(Situation in Developing Countries : India)

विश्वगर्भीय देशों, विशेषतः भारत, की दृष्टि से स्थिति और भी दयनीय है। पहले, तो इन देशों में राजनीति की आम जनता का १.१५ ही प्रतिशत ज्ञान है। दूसरे, उद्योग, नैमिषा और दर्शनशास्त्र के अधीन कर दिया गया है। तीसरे, उसे एक समुचित मातृ-वर्ग एवं पुरोहित वर्ग के हाथों में सौंप दिया गया है। ये लोग अपनी समुचित दृष्टि स्थापन या समझ के अनुसार राजनीति के साथ शिलबाद करते रहे हैं। परिणाम यह हुआ है कि भारत में उत्कृष्ट मरुति वाले देशों को जनाधिकार तथा गुणगो की जड़ों में जकड़े रहता पड़ा और वे यूरोपीय देशों की तुलना में काफी पिछड़ गये। वर्तमान काल में ये देश राजनीति दृष्टि में पिछड़े हुए हैं और इनके पास भीतर समाधनों (Resources) तथा

तकनीक (Technology) का अभाव है। सामाजिक, सांस्कृतिक तथा शैक्षिक दृष्टि से पीछे रह जाने के कारण इन्हे विभिन्न अभिजनो (Elites) अथवा उच्च वर्गों द्वारा बहुकाया और भडकाया जाता है। इन्हे नागरिकता का समुचित प्रशिक्षण पाने का अवसर नहीं दिया जाता। अतीत में जहाँ परलौकिक धर्म ने इन्हे सांसारिक तथा सामाजिक समस्याओं की ओर झांकने की आज्ञा नहीं दी, वहाँ अब धर्म, जाति, दल और भाषा के आवरण उन्हें अपने वास्तविक हित नहीं देखने देते। इन सभी बाधाओं को दूर करने तथा अमुक्त सीमाओं को तोड़ने के लिये यह आवश्यक है कि एक सार्वजनिक तथा वैज्ञानिक पद्धतिशास्त्र (Methodology) का विकास किया जाय, जिसमें राजनीति का यथार्थ अध्ययन एवं विश्लेषण करने में सहायता मिले।

अनुसंधान-प्रविधि के अभाव में, एशिया और अफ्रीका के देशों में राजशास्त्र के अध्ययन अध्यापन तथा शोध की स्थिति बड़ी शोचनीय पायी जाती है। भारत, पाकिस्तान, बर्मा, श्रीलंका, संयुक्त अरब गणराज्य, नाइजीरिया आदि देशों में राजशास्त्र को एक स्वतन्त्र एवं सम्मानित अनुशासन (Discipline) नहीं माना जाना। इन देशों की राजनीति का विश्लेषण भी प्रायः विदेशी राजविज्ञानियों (Political Scientists) द्वारा ही किया गया है। भारत के विभिन्न विश्वविद्यालयों में निर्धारित राजनीतिशास्त्र के पाठ्यक्रमों से ज्ञात होता है कि उनमें वैज्ञानिक अध्ययन पद्धतियों, शोध प्रविधियों आदि को नगण्य स्थान दिया गया है।⁸ इस विषय के व्याख्याता और अध्येता दोनों को एक विचित्र नीरसता, दैन्य तथा अवास्तविकता का सामना करना पड़ता है।⁹ अर्थशास्त्र, समाजशास्त्र तथा मानवशास्त्र जैसे सामाजिक-विज्ञानों की तुलना में यह 'विज्ञान' बड़ा जाने वाला अनुशासन काफी पिछड़ा हुआ है।¹⁰

इन देशों में सभी का ध्यान कृतिपय अस्पष्ट मूल्यों, आदर्शों अथवा धारणाओं की ओर बना रहता है। ये सभी न्यूनाधिक मात्रा में विभिन्न विचारविदों (Ideologies) के साथ घुले-मिले रहते हैं। शोध-प्रविधियों के अभाव में उनका तथा उनकी क्रिया-विवृति से संबंधित विश्लेषण एवं विचार-विनिमय नहीं हो पाता। वास्तव में देखा जाय तो यहाँ शोध के प्रति सही दृष्टिकोण तथा वातावरण का ही अभाव पाया जाता है। शोधकर्त्ताओं पर न तो विश्वास किया जाता है और न ही उन्हें सहयोग दिया जाता है। सर्वज्ञात तथ्यों को भी सरकारी स्तर पर गोपनीय मानकर नहीं बताया जाना। छोटी-मोटी बातें भी गुप्तता के आवरण में छिपा दी जाती हैं। इन बातों या तथ्यों को भारतीय शोधक या शोधकर्त्ता (Researcher) के लिये जितना जानना चाहिए, एक विदेशी शोधकर्त्ता के लिये उन्हें जानना उतना ही सरल एवं सुलभ है। एक निर्धन देश का शोधक होने के नाते भारतीय शोधक या अनुसंधानकर्त्ता के साधन बड़े सीमित होते हैं। वह अधिकांशतः राज्य की सहायता पर निर्भर रहता है। इस सहायता से उसे कभी भी वंचित किया जा सकता है।

शामकों की राजनीति—सत्ता, प्रभाव शक्ति आदि का अनुसंधान करना भी पतरे से घाली नहीं है। यदि किसी तरह अनुसंधान कार्य कर भी लिया जाय तो उनका संचारण (Communication) तथा प्रकाशन करना तो और भी अधिक संकटपूर्ण होता है। एक ओर राष्ट्र, समाज तथा स्वयं शामकों के हित में उनकी अभिव्यक्ति आवश्यक होती है, दूसरी ओर इस कार्य के लिये शोधक को विभिन्न तरीकों में दण्डित भी किया जा सकता है। शोध-कार्य के लिये उसकी मानवी, सामाजिक तथा भौतिक सुरक्षा प्रदान करने की कोई भी

व्यवस्था नहीं है। इन देशों में अधिकांश सूचनादाता या उत्तरदाता (Respondents) अशिक्षित होते हैं। उनमें विभिन्न उत्तर प्राप्ति करने का प्रश्न ही नहीं उठता। शिक्षित उत्तरदाताओं का दृष्टिकोण प्रायः असहयोगपूर्ण रहता है। शासक एवं प्रशासक राजनीति या शासन की अरथा सुरक्षा-मण्डार मानकर उसमें किसी शोधकर्त्ता की ताक-माक को पमद नहीं करने और उसे हर प्रकार से निरस्माहित कर देते हैं। 'राजनीति का ज्ञान' शासकों का एकाधिकार बना रहता है।

यह सब कुछ होने पर भी राजनीतिशास्त्र को वैज्ञानिकता एवं विश्वसनीयता की ओर बढ़ जाने के लिये यह आवश्यक है कि इन सभी बाधाओं का सामना किया जाय। इसके लिये अपरिमित त्याग और बलिदान करना पड़ेगा। प्रत्येक व्यक्ति को एक नागरिक तथा निष्ठावान राजसेवा करने वाले के नाते यह दायित्व पूरा करना ही होगा। अन्यथा राजनीति का अनीतिबान की तरह कनिष्ठ मुट्ठीभर शासक अपनी निजी पूँजी मानते रहेंगे और सारे देश को पनद की ओर धकेलते रहेंगे। जब राजनीति सभी की तथा सभी क्षेत्रों में प्रभावित करती है तो यह आवश्यक है कि उस विषय को खुला और आम जनता का विषय बनाया जाय तथा सभी का उसकी निर्णयन-प्रक्रियाओं में भाग लेने तथा योगदान करने का अवसर दिया जाय। पिछले युगों में राजव्यवस्था क्षत्रियवर्ग तथा ब्राह्मणवर्ग के हाथों में सीप दी गयी थी। इसका परिणाम यह हुआ कि जेष्ठ विमान, वैश्व, ब्रह्म तथा अन्य निम्न वर्ग सदा-सर्वदा के लिये दाम बन कर रह गये, और वे आज तक अपनी स्थिति से ऊपर नहीं उठ सके। शासक-वर्ग अपनी एकाधिकारवादी स्थिति के कारण भ्रष्ट और दुर्जन हो गया जिसका भार राजनीति से विमुक्त वर्गों को सहना पड़ा। एक उत्कृष्ट सङ्कटि होते हुए भी देश को जाने वाले मुट्ठीभर आक्रमणकारियों के सम्मुख बार-बार बुरी तरह से पराजित होना पड़ा। इन आक्रमणकारियों ने देश की मौलिक एवं परम्परागत संस्कृति को खूब-खूब कर दिया। उसने बाद नये विजयी शासकों ने पराजित देश पर अपनी व्यवस्था, सम्प्रदाय और संस्कृति थोप दी। आम जनता ने पाम न्यूनाधिक मात्रा में, राजनीति एवं संस्कृति से विलग बने रहने के कारण, नयी स्थिति को स्वीकार करने के अलावा और कोई उपाय शेष नहीं रहा। एन के बाद यह आश्रयता शासन इस प्रकार विविधताएँ उत्पन्न करते रहे हैं। ये विविधताएँ ही विभाजन, विघटन, विरोध आदि का कारण बनती गयी। निष्कर्ष यह है कि वर्तमान एवं भविष्य में राजनीति का एकाधिकार जब तक राजनेताओं और शासकों के पास बना रहेगा तथा शासक जनता को उनसे दूर रखा जायेगा तब तक वे उसका अपने स्वार्थों के लिए उपयोग तथा आम जनता के हितों की हानि करते रहेंगे। इस एकाधिकार का एक महत्व अनुसंधान प्रविधि विज्ञान तथा प्रबुद्ध अनुसंधानकर्त्ताओं द्वारा ही तोड़ा जा सकता है। यद्यपि उन्हें भी शक होने के लिये लोकतन्त्र के मन्दर्भ में, आम जनता के मन्त्रिय समर्थन की आवश्यकता पड़ेगी। किन्तु यह कार्य आम जनता के समक्ष राजनीति के रहस्य का वैज्ञानिक एवं सांख्यिक ढंग में खोल देना सम्भव नहीं है।

नवीन दिशाएँ (New Directions)

राजनीति के महत्त्व को देखते हुए यह आवश्यक है कि राजशासन को एक उपयुक्त अनुसंधान प्रविधि के द्वारा नवीन दिशाएँ—गणता, गृहशासन, अनुभवपरकता, विश्वगोपीयता तथा प्रविष्टा प्रदान की जाय। इसके लिये उनके अध्ययन-अध्यापन को तथा तथा पुनर्जागरण की धारदारों के बाहर निष्ठावान आना चाहिए। उन्हें अवलोकन या प्रेक्षण (Observation) के माध्यम से अनुसंधान बना दिया जाय। इसके लिये

पदार्थ-विज्ञान तथा अनुसंधान-प्रविधियों का प्रजिज्ञान एवं प्रयोग अनिवार्य होना चाहिए। अब्राहम कैपलन ने कहा है कि 'मूल्य, चाहे वे सामान्य प्रश्नों से सम्बन्धित हो या विशिष्ट समस्याओं से, अतुलनीय रूप से अधिक अन्वेषण की माँग करते हैं।¹¹ यह कथन शेष विषयों पर भी लागू होता है।

यद्यपि अनेक विश्वविद्यालयों ने नवीन एम फिल, पीएच डी आदि शोध कार्यक्रमों में अनुभवपरकता को स्थान देना प्रारम्भ कर दिया है, किन्तु ये सभी उपाधि प्राप्त करने, सुगमता आदि सीमित लक्ष्यों के इर्द गिर्द ही अपनाये जा रहे हैं। उनमें विषयवस्तु, गुणात्मकता आदि की दृष्टि से काफी कमियाँ पायी जाती हैं। इस दिशा में भारतीय सामाजिकविज्ञान-अनुसंधान-परिषद् (Indian Council of Social Science Research—ICSSR), विश्वविद्यालय-अनुदान-आयोग (University Grants Commission—UGC) तथा कतिपय निजीशोध-संस्थान काफी कार्य कर रहे हैं। भारतीय सामाजिक अनुसंधान परिषद् ने एक राष्ट्रीय अनुसंधान नीति बनायी है।¹² उसने अनेक शोध क्षेत्रों में कार्य करना शुरू कर दिया है। वह अनेक विषयों में अनेक प्रकार के शोध-पत्र निकालती है। उसने भारतीय समाज व्यवस्था के सांख्यिकीय आँकड़े तथा सचेतन (Indices) बनाने की व्यापक योजना भी तैयार कर ली है।¹³ इस तरह से राजशास्त्र का ऐसा विकास किया जा सकता है जिससे मौलिक शोध तथा अन्य अनुशासनों के साथ सहयोग हो बढ़ावा मिले। ऐसा करने से राजशास्त्र के 'विज्ञान' बन जाने की काफी सम्भावनाएँ हैं। अनुसंधान-प्रविधि पर आधारित राजशास्त्र राजनेता, नागरिक, शासक एवं प्रशासन के लिये मार्गदर्शक का काम करेगा। स्वयं राजशास्त्रियों तथा राजविज्ञानियों के लिए अध्यापन में अलावा अनेक नये व्यावसायिक मार्ग खुल जायेंगे। उसे राजनीति का विशेषज्ञ, परामर्शदाता, अभियन्ता, राजनैतिक¹⁴ सरचनाओं का निर्माता, मूल्य-निर्धारण का सहायक आदि विविध रूपों में स्वीकार किया जायगा। अभी उसे केवल एक ही पद या काम प्राप्त है—'अध्यापन' जिसके द्वारा वह अपने जैसे 'व्यक्ति' या 'शिक्षक' बनाता और ढालता रहता है। राजविज्ञानी (Political Scientist) बन जाने के बाद, समय पड़ने पर वह कतिपय मानव मूल्यों की रक्षा के लिये स्वयं भी राजनीति के मैदान में वद सकता है। वह अपने वैज्ञानिक विश्लेषण के आधार पर शक्तिधारियों के लक्ष्यों, कार्यों तथा उनके प्रभावों का उद्घाटन नागरिकों तथा अन्य राजनताओं के सामने कर सकता है, और नवीन जनमत का निर्माण कर सकता है। उम लोकतन्त्र एवं मानवता का सच्चा मित्रही मानना चाहिए।

कठिनाइयाँ एवं विरोध (Difficulties and Opposition)

राजवैज्ञानिक अनुसंधान प्रविधि के विवास के मार्ग में अनेक कठिनाइयाँ हैं। ये कठिनाइयाँ स्वयं विचारकों की अपनी मान्यताओं, मानव स्वभाव, समाजशास्त्रीय प्रविधियों की अपूर्णता, लोकमत आदि से सम्बन्ध रखती हैं। अनेक भारतीय एवं विदेशी विद्वानों की यह दृढ़ धारणा है कि राजनीति शास्त्र का वैज्ञानिक अनुसंधान प्रविधियाँ जैसी कोई चीज नहीं है और न ही उसे 'विज्ञान' बनाया जा सकता है। वे राजनीति में वैज्ञानिक अध्ययन करने के सभी प्रयासों का विरोध करते हैं। उनमें अनुमान, स्वयं मनुष्य का स्वभाव तथा सामाजिक एवं राजनैतिक घटनाएँ (Phenomena) बड़ा जटिल तथा अमूर्त होती हैं। उन्हें पूर्ण रूप से समझना अत्यन्त कठिन होता है। यह बताना सुगम नहीं है कि भारत का स्वतन्त्रता दिन दिन प्रमुख कारणों में पिनी अबरागरवागे न पाए के निम्ने

विषय को उत्तरदायी माना जाय ? मानवीय घटनाओं की जटिल भावनाएँ, विचार, आदर्श, मूल्य परम्पराएँ आदि होती हैं, उनके स्वरूप एवं मात्रा को सही ढंग से जानने का कोई वस्तुपरक साधन नहीं है। उन्हें केवल आश्रित रूप में ही जाना जा सकता है तथा स्वयं जानने का प्रयास करने वाला व्यक्ति भी घटनाओं, तथ्यों, वस्तुओं आदि का निजी दृष्टि से देखता है। यह निजी दृष्टि भी भावनाओं, मूल्यों आदि से प्रभावित होती है। राजनीतिक घटनाएँ, गुणात्मक (Qualitative) तथा व्यक्तिनिष्ठ (Subjective) होती हैं। जैसे, मित्रो या नागा जाति के लोगों की राष्ट्रीयता का विशेषण गुणात्मक ही होगा। विभिन्न राजनीतिक तथा सामाजिक घटनाएँ (Heterogeneous), समान (Like), तथा एकरूप (Uniform) नहीं होती। प्रत्येक राजनीतिक द्वाय (Unit) में निजी विशिष्टता (Uniqueness) पायी जाती है। वैसे ही घटनाएँ सभी जगह घटित नहीं होती। उनमें सार्व-भौमिकता का अभाव होता है। यही कारण है कि सन् (1789) या सन् (1917) जैसी घटनाएँ भारत में नहीं होती। राजनीतिक घटनाएँ बड़ी गतिशील (Dynamic) प्रकृति की होती हैं। उनमें स्थिरता या स्थितिबद्धता नहीं होती। स्थिर या स्थायी दिखने वाली राजनीतिक स्थिति भी निरन्तर बदलती रहती है। इसी कारण यह बार-बार कहा जाता है कि राजनीतिक घटनाओं का पूर्ववचन (Prediction) नहीं किया जा सकता। उनके अनुसार राजनीति में 'युग न पुरी' वाली भविष्यवाणियाँ ही होती हैं।

मानव प्राणी अपने विवेक तथा द्रष्टा शक्ति में प्रेरित होकर के कारण मनोपय वैज्ञानिक नियमों के अनुसार आचरण नहीं करता। उनके व्यवहार विशेष अवस्था, सामाजिक-आर्थिक-आधुनिक परिवेश तथा अमूर्त मूल्यों या भावनाओं से बंधा हुआ होता है। इनके बदल जाने पर उनका व्यवहार भी उद्विग्न जाता है। यह सामान्य रूप में सम्भावित होने वाले परिणाम या पूर्ववचन का अनुमान करने भी अपने व्यवहार का परिवर्तन कर लेता है। इस तरह यह भी दिया जाता है¹⁵ कि मानव-व्यवहार का विज्ञान विविधित करना तथा उसे लागू करना ही अनैतिक है। मानव मूल्य अथवा मनुष्य या मनुष्य नहीं है जिसके माध्यम मनोपय नियमों के आधार पर व्यवहार किया जाय। उसके ऊपर प्रयोग (Experiment) करना तो और भी अधिक अनैतिक है।

वैज्ञानिक अनुसंधान-प्रविधियाँ (Research Techniques) भी पूर्ण विवक्षित तथा विषय सामग्री के अनुकूल नहीं हैं। उन्हें या तो अन्य विज्ञानों में जैसे-जैसे उधार ले लिया गया है या सजाकर व सज्ज में उपयोग किया गया है। उदाहरण के लिये, सांख्यिक-प्रविधि या सर्वेक्षण-तन्त्रों के स्वरूप में कोई खास बिनाश नहीं हुआ है। इसी तरह दमो तथा मधुना के भीतर राजनीति का पता लगाने का अभी तक कोई भी साधन या उपकरण नहीं है। मनोपय प्रविधि का देश काय मानेगा ? यदि ये समुचित माध्यम में उपयुक्त सिद्ध हुई है तो दमना अर्थ यह नहीं है कि ये भारत, सन् आदि देशों में भी उपयोगी सिद्ध होंगी। मन-दान व आरंभ सम्बन्ध की स्थिति का पूर्ववचन नहीं कर पाया। किन्तु कुछ लोगों का विचार है कि इन प्रविधियों की आवश्यकता ही नहीं है। प्रत्येक व्यक्ति अपने सामान्य ज्ञान तथा आन्तरिक (Introspection) के आधार पर राजनीतिक घटनाओं की अच्छी से अच्छी जानकारी प्राप्त कर सकता है। प्रायः का अनुसंधान या सन्देहना के बन्धन बंधा जाता है, वह पढ़ने में ही जाल होता है। सामान्य स्थितियों देने या न देने की प्रमाणित करने के लिये, उनके अनुसार, किसी दूरदर्शक मन्त्र या अन्य माध्यम टकटके करने की आवश्यक-

शक्यता नहीं है। ऐसा करना केवल समय, धन तथा ऊर्जा (Energy) का अपव्यय करना मात्र है। आधुनिक अनुसंधान सम्बन्धी गतिविधियों के कारण राजशास्त्र एक मठिन, अनुपयोगी तथा जनजीवन से परे का विषय बनता जा रहा है।

सोचमत भी अनुसंधान प्रविधिवादी के (उनकी अपूर्णता के कारण) विपरीत है। आम आदमी यह समझता है कि अनुसंधानकर्त्ताओं (Researchers) द्वारा निवाले गये निष्कर्ष उन्हें पहले से ही मालूम थे तथा उनमें कोई नयी बात नहीं है। उनसे अनुसार के निष्कर्ष यथार्थता से दूरस्थ आरामगाहों में बैठे विद्वानों द्वारा निवाले गये हैं तथा उनका निष्कर्षों के भले-बुरे परिणामों से कोई सम्बन्ध नहीं है। वे किसी विशेष देश काल में सही होंगे परन्तु आज लागू नहीं होते।

राजनीतिक अनुसंधान की स्थिति (Condition of Political Science Research)

भारत में राजनीति अनुसंधान की स्थिति अति शोचनीय है। वर्तमान दशक से पूर्व भारत में राजनीति अनुसंधान के नाम पर पतिव्रत पुस्तकालयी अध्ययन ऐतिहासिक नामों की आत्मकथाएँ तथा कुछ समाजशास्त्रीय एकत्रयुक्त (Case Studies) अथवा सर्वेक्षण (Survey) मात्र पाये जाते थे। भारत में समाजशास्त्र में ही शोध परम्परा की नींव डाली है। ब्रिटिशबान में जनगणना (Census) कार्य प्रारम्भ किया तथा विभिन्न क्षेत्रों में आयोगों के प्रतिवेदन प्रकाशित किये गये। सामाजिक शोध के क्षेत्र में रिजले, एस० सी० राय, जे० एस० मिल, इन्द्रजीतसिंह आदि ने कार्य किया। स्वाधीनता प्राप्ति के पश्चात् उक्त दिशाओं में अनुसंधान कार्य का और भी विस्तार किया गया। योजना आयोग, भारतीय कृषि संस्थान, भारतीय सामुदायिक विकास संस्थान, नेशनल सेंटर सर्वे निदेशालय आदि संस्थाएँ भारी मात्रा में शोध करती तथा करवाती हैं। विश्वविद्यालय अनुदान आयोग (University Grants Commission U G C) वार्षिक सहायता देकर शोध-कार्यों में विशेष योगदान कर रहा है। विभिन्न विश्वविद्यालय, स्वतन्त्र शोध संस्थाएँ तथा अनेक राज्य सहायता प्राप्त संस्थाएँ पूरी तरह से इसी कार्य में लगी हुई हैं। इनमें कुछ विशेष रूप से उल्लेखनीय हैं—यथा टाटा इन्स्टीट्यूट ऑफ सोशल साइन्सज, बम्बई, दिल्ली स्कूल ऑफ सोशल साइन्स, दिल्ली, इण्डियन इन्स्टीट्यूट ऑफ पब्लिक ओपीनियन दिल्ली, जनजातीय शोध संस्थान, भोपाल आदि। व्यक्तिगत रूप से अनुसंधान करने वाले समाजशास्त्रियों में घुरिए, श्रीनिवास, श्यामचरण दुबे, देसाई, शर्मा, योगेश बटल, योगेन्द्रसिंह, रामभाऊजा आदि के नाम अधिष्ठित हैं।

किन्तु राजविज्ञान एवं लोकप्रशासन के क्षेत्र में अनुसंधान करने वाले शोधकों की संख्या बड़ी सीमित है। स्वाधीनता प्राप्ति के तुरन्त पश्चात् यह आशा की गयी थी कि विभिन्न विश्वविद्यालय तथा अनुसंधान संस्थाएँ इस ओर विशेष ध्यान देंगी, किन्तु सरकारी स्तर पर किये गये प्रयत्नों के अलावा अन्यत्र बहुत कम कार्य हो पाया है। अनुसंधान निर्माण, आयोग-प्रतिवेदन, जाच-आयोग आदि सरकारी दिशा में ही किये गये कार्य हैं। निजी स्तर पर अनुसंधान-कार्य को प्रोत्साहित करने वाली संस्थाओं में दृष्टिगत कोमिल ऑफ सोशल साइन्स रिसर्च (Indian Council of Social Science Research I C S S R) इण्डियन इन्स्टीट्यूट ऑफ पब्लिक एडमिनिस्ट्रेशन (Indian Institute of Public Administration), दिल्ली आदि महत्वपूर्ण स्थापित रखने हैं। राजनीतिक अनुसंधान के क्षेत्र

में उल्लेखनीय राजविज्ञानियों (Political scientists) में राजनीतिशास्त्री, तिरसीकर, इमवाल नारायण, एम० पी० राना आदि प्रमुख हैं। लोकप्रमाणन के क्षेत्र में एस० आर० माहेश्वरी, प्रमोदन शर्मा, कुन्दरीष मायूर, एम० पी० वर्मा आदि उल्लेखनीय हैं। भारत के अधिकांश राजशास्त्री प्लेटो और अरस्तू की शास्त्रीय परम्पराओं से सम्बद्ध हैं। इन्हें आधुनिक राजनीति विज्ञान, व्यवहारवाद आदि में चिन्तित नहीं है। वे राजनीतिशास्त्र के परम्परागत स्वरूप को आधुनिकता एवं वैज्ञानिकता के पक्षपातियों से वंचना चाहते हैं। उनके अनुसार चिन्तन, मनन, अध्यापन, लेखन आदि ही पर्याप्त है।

वास्तविकता (Reality)

वास्तविकता यह है कि स्वयं परम्परावादी राजशास्त्री उक्तने मूल्य या आदर्शवादी नहीं हैं। वे मूल्यों, आदर्शों, भावनाओं तथा अमूर्त विचारों के महत्व की बातें तो करते हैं, किन्तु इन्हें अच्छा उपयोगी एवं श्रेष्ठ बनाने के लिये तथ्यों, अनुभवपरक घटनाओं तथा उपलब्ध सामग्री का सहारा लेते हैं। वे येन-येन प्रकारेण मानव समाज तथा राजनैतिक तथ्यों के मन्दर्भ में ही अपना चिन्तन प्रस्तुत करते हैं। किसी भी मूल्य या धारणा को स्वतः श्रेष्ठ बनाने के लिये भी यह मित्र करना आवश्यक है कि वह अन्य मूल्यों से श्रेष्ठ क्यों है? ऐसा अनुभवों, घटनाओं, सम्बन्धों, यथार्थ सम्भावनाओं आदि को सामने रखे बिना श्रेष्ठता का दावा करना सम्भव नहीं है। राजनीति तथा सामाजिक जीवन इहलौकिक है तथा इसी लोक में सम्बन्ध रखते हैं। नैतिकता, धर्म, दर्शन आदि को भी इहलौकिक ब्रह्माण्ड, सामाजिक अस्तित्व अथवा भीतिवत् जगत् की दृष्टि में देखा, परखा और समझा जाना चाहिए। राजनीति सामूहिक जीवन की देन है और सामूहिकता, वास्तवपरक, पारस्परिक, भौतिक तथा समाजोन्मुख होती है। उन्हें अतीन्द्रिय, पारलौकिक, स्वर्गीय एवं मर-मौतरान लोक में ले जाने का प्रयास नहीं किया जाना चाहिए। ऐसा करने का अर्थ वास्तविक जीवन को अवाम्भविता पर बलि चढ़ाने के बराबर है। यह 'अवाम्भविता' विभिन्न विचारकों की अमूर्त धारणाओं, वस्तुताओं, विविधताओं तथा अनिश्चितताओं से बनी हुई होती है। शोध इस 'अवाम्भविता' की वास्तविकता को जानने का प्रयास है।

मानव स्वतन्त्र इच्छा शक्ति, विवेक आदि में सम्पन्न होते हुए भी अनिश्चित स्थितियों दशाओं तथा शक्तियों के अन्दर रहकर ही कार्य करता है। उसकी विभिन्नताओं तथा विविधताओं में भी नियमित सम्माननाएँ होती हैं। यदि ऐसा नहीं होता तो राज्य सरकार, कानून, सामाजिक जीवन, परम्पराएँ भाषा आदि का होना सम्भव नहीं होता। वस्तुस्थिति यह है कि मानव समाज में सम्माननाओं की मात्रा अधिक है और असम्माननाओं की मात्रा कम। यद्यपि ये असम्माननाएँ अपने आप में कम महत्वपूर्ण नहीं हैं, फिर भी सामूहिक अथवा राजनैतिक जीवन के मन्दर्भ में उनमें कुछ प्रतिमान (Patterns), अनुक्रम (Sequences) तथा क्रम (Order) होते हैं। इन सम्माननाओं एवं असम्माननाओं के अनेक प्रकार, स्तर और अवस्थाएँ हो सकती हैं। किन्तु इनका पता लगाने के लिये निश्चित अवस्थाओं में (Under Given Conditions) मानव-व्यवहार का व्यवस्थित, नियमित तथा विश्वमनीय अध्ययन के द्वारा किया जा सकता है। जब साधारण आदमी अपनी सामान्य बुद्धि एवं अनुभव के आधार पर अनेक सामाजिक घटनाओं की व्याख्या एवं प्रवृत्ति बयान कर सकता है तो व्यवस्थित अध्ययन द्वारा सोशल साइन्सिस्ट्स (Social Scientists) क्यों नहीं कर सकते? राजनैतिक घटनाओं की प्रतिज्ञा हमारे अज्ञान के बने रहने का ही होती है।

इसी प्रकार, मनुष्य को प्रेरित करने वाले मूल्यों, आदर्शों आदि को भी उनके प्रवर्तन या अभिव्यक्त स्वरूप में आधार पर ज्ञान किया तथा परिणामों का अनुमान लगाया जा सकता है। शोधक या राजवैज्ञानिक भी एक सामाजिक प्राणी है, अतएव वस्तुपरक घटनाओं के आधार पर वह अपने अनुमान को प्रामाणिक बना सकता है। गांधी के कार्यों में उसकी अहिंसा सम्बन्धी धारणा का पता लग जाता है। शोधक स्वयं अपने मूल्यों या धारणाओं का स्पष्ट परिचय दे सकता है अथवा उन्हें पृथक् रख कर अपना अध्ययन प्रस्तुत कर सकता है। लुण्डन के अनुसार, प्रथा, परम्परा, विचार, अनुभव आदि सभी किसी-न किसी प्रकार के प्रेक्षण योग्य मानव-व्यवहार (Observable human behaviour) ही हैं। इनका अन्य व्यवहारों की भाँति अध्ययन किया जा सकता है। विज्ञान और तकनीक (Technology) के प्रतिदिन बढ़ते हुए विकास के मन्दर्भ में इन व्यवहारों का अध्ययन और भी अधिक सरल एवं सुगम होना जा रहा है। मानव व्यवहार के क्षण प्रतिक्षण परिवर्तनशील होते हुए भी उसके परिवर्तन की कुछ दशाएँ खीर दिशाएँ हैं। उन्हें विकासमान पद्धतिग स्तर द्वारा ज्ञात किया जा सकता है।

हम निश्चित रूप से तथा वर्तमान स्थिति में राजनैतिक घटनाओं की गुणात्मकता का मापन भीतिक विज्ञान की तरह तो नहीं कर सकते, किन्तु उनका मात्रात्मक संकेतीकरण अवश्य कर सकते हैं। विभिन्न स्तर या क्षेत्रों के निवासियों की राष्ट्रीयता अथवा चरित्र का अनुभव-आधारित विश्लेषण किया जा सकता है। विवक्षित प्रविधियाँ गुणात्मक तथ्यों का मात्रात्मक विवरण दे सकती हैं। कई बार गुणात्मक इकाइयों का मपनात्मक विवेचन आवश्यक भी नहीं होता। राजनैतिक घटनाओं (Phenomena) में समानताएँ एवं असमानताएँ दोनों ही पायी जाती हैं। दोनों का अध्ययन-विश्लेषण महत्वपूर्ण होता है। उनकी समानताओं में भी विभिन्नताएँ तथा विभिन्नताओं में कतिपय समानताएँ पायी जाती हैं। वस्तुतः मानव की नित नूतन बदलती हुई विभिन्नताएँ ही उनकी चेतना, मानसता, विवेक-बुद्धि तथा सकल शक्ति का परिचायक हैं। उन विभिन्नताओं में ही समानता के प्रतिमान पाये जाते हैं। किन्तु ये प्रतिमान भी बदलते रहते हैं। इनका उनकी निदिष्ट दशाओं के अनन्त अवलोकन करने अध्ययन किया जा सकता है। उनके निष्कर्ष हमें प्रमग व्यापक नियमों, उपनियमों एवं सिद्धान्तों की ओर ले जा सकते हैं।

राजनैतिक घटनाएँ गतिशील प्रकृति की होती हैं।¹⁷ विवासणीय समाजों में यह परिवर्तन और भी अधिक तेजी से होता है। मनुष्य अन्य सामाजिक बलों (Forces), अपने अनुभव, शिक्षण, प्रशिक्षण आदि के कारण बराबर सीखता तथा अपने व्यवहार में परिवर्तन करता रहता है। आकस्मिक घटनाएँ, संकट आदि भी उनके व्यवहार में रानो-रात परिवर्तन कर सकते हैं। इन कारणों से राजवैज्ञानिकों के अवलोकन निष्कर्ष आदि भी बदलते रहते हैं। किन्तु ऐसा होना राजनीतिक अनुसन्धान के क्षेत्र में स्वाभाविक है। बदलती हुई परिस्थितियों के अनुसार राजवेत्ता को अपने निष्कर्षों में फेर-बदल करते रहना चाहिए। परिवर्तनशीलता के होते हुए भी राजनैतिक घटनाओं में निश्चितता, प्रमवद्धता, नियमितता आवश्यकता आदि विशेषताएँ भी होती हैं। यद्यपि उनके आधार पर प्राकृतिक विज्ञानों की तरह पूर्वकथन (Prediction) नहीं किया जा सकता, फिर भी सम्भावना (Probability) तो बतायी जा सकती है। बंजानिक पूर्वकथन 'यदि अ य दशाएँ बनी रहें' (Other conditions remaining the same) की शर्त के साथ जुड़ा रहता है। यह शर्त प्राकृतिक विज्ञानों के निष्कर्षों या उपनियमों (Findings) के साथ भी जुड़ी रहती है।

राजविज्ञानी विभिन्न शोध-समस्याओं को नियन्त्रित करके अपने अध्ययन में वस्तुपरकता या वैयक्तिकता (Objectivity) ला सकता है। ऐसे अनेक निष्कर्ष समाज विज्ञानियों द्वारा निकाले जा चुके हैं।¹⁸ ये निष्कर्ष वस्तुपरक मूल्यों, आदर्शों एवं विचारा नया उनको कार्य रूप में परिणत करने के माध्यमों और परिणामों में सम्बन्धित हो सकते हैं। मने ही उनमें प्रयोगशालाओं की तरह नियन्त्रित प्रयोग न किये जा सकें, किन्तु समाज, राज्य एवं सरकारों निरन्तर राजनैतिक प्रकार के प्रयोग करती रहती हैं। लोकतन्त्र, सामाजिक शासन, निर्वाचन-प्रणाली आदि ऐसे ही कुछे प्रयोग हैं।

राजनैतिक अनुसन्धान : अर्थ एवं व्याख्या (Political Science Research : Meaning and Explanation)

अनुसन्धान या शोध (Research) एक लोकप्रिय एवं प्रतिष्ठित शब्द है। वैक्टर ब्रदरोप के अनुसार शोध एक सतर्क खोज, एक गहन खोज, श्रमसाध्य किन्तु आनोद्यनात्मक ज्ञान एवं व्यापक खोज, अथवा स्वीकृत निष्कर्ष के पुनरावलोकन, या नये क्षेत्रों में नये तथ्यों के प्रकाश में किया गया प्रयोग होनी है। जॉर्ज सी. मैरियम के अनुसार, शोध में 'प्राप्त किये गये ज्ञान को एकत्र एवं संगठित करके, उसकी व्याख्या की जाती है और उस ज्ञान के भण्डार में शामिल किया जाता है।' रैडमैन तथा मोरे की दृष्टि से, 'जब नवीन ज्ञान प्राप्त करने के लिए व्यवस्थित प्रयास किया जाता है, तो वह शोध बन जाता है।' लुइसर्ग के मतानुसार, वैज्ञानिक शोध पद्धतिपूर्वक की जाती है, अर्थात् वह पर्याप्त रूप में व्यवस्थित तथा वस्तुनिष्ठ होनी है। ऐसा करने पर ही प्रशिक्षित तथ्यों का वर्गीकरण, सामान्यीकरण (Generalisation) तथा सत्यापन (Verification) सम्भव होता है, वाक्टर ई. स्पायर एवं राइनहार्ट स्वेन्सन के शब्दों में, सत्य, तथ्य तथा निश्चिन्ता की खोज ही शोधका कहलाती है। गरल शब्दों में, तथ्यों की खोज एवं जोष के लिए सावधानीपूर्वक किये गये प्रयास को ही अनुसन्धान या शोध कहते हैं। ऐसा अनुसन्धान कार्य व्यवस्थित, निश्चित एवं सार्वजनिक रूप से किया जाता है। नये ज्ञान की प्राप्ति के लिए किये गये व्यवस्थित प्रयास ही अनुसन्धान कहलाते हैं। 'नये ज्ञान की प्राप्ति' में पुराने ज्ञान का परीक्षण एवं निर्वचन भी शामिल है।

अनुसन्धान कार्य अनेक क्षेत्रों में किया जा सकता है, जैन भीतिव एवं प्राकृतिक ज्ञान, नैतिकता और धर्म, अद्यतन विद्या आदि। यहाँ हमारा सम्बन्ध केवल सामाजिक (Social) क्षेत्र में है। सामाजिक क्षेत्र में भी हम 'राजनैतिक' शब्द में ही विशेष सम्बन्ध रखते हैं। सी. ए. माथर के अनुसार, 'सामाजिक' शब्द का अर्थ है, सर्वशेषों तथा नये ज्ञान प्राप्ति करने के लिए व्यवस्थित प्रयास की ही शोध कहते हैं।¹⁹ पालिन मय के अनुसार, सामाजिक अनुसन्धान एक वैज्ञानिक उद्यम है जो सार्वजनिक एवं व्यवस्थित पद्धतियों द्वारा, सत्य एवं सत्यता तथ्यों को खोजने का कार्य करता है, तथा उसमें अनुसन्धान, अन्वेषण, परीक्षण, व्याख्या आदि एवं उन पर साधु होने वाली प्राकृतिक विधियों का विनियोग करना है।²⁰ सामाजिक पद्धतियों तथा समताओं के विश्लेषण में गया ज्ञान पाने के लिए व्यवस्थित शोधका या खोज की ही सामाजिक शोध कहा जाता है। बोरोसम सामाजिक शोध में व्यक्तिगत तथा उनके पारस्परिक सम्बन्धों की महत्त्व देता है। उससे अनुसार, सामाजिक अनुसन्धान किसी समुदाय में रहने वाले व्यक्तियों में गल्प विनियोग प्रविधियों की खोज है।²¹ सी. सी. का उद्देश्य मानव-व्यवहार तथा सामाजिक जीवन

का विश्लेषण करना होता है, ताकि उस ज्ञान के आधार पर अधिक अनुकूल सामाजिक नियन्त्रण प्राप्त किया जा सके तथा विभिन्न समस्याओं का समाधान हो सके।

राजनीतिक अनुसंधान—राजनीतिक विषयो एवं समस्याओं से सम्बन्ध रखते हैं। जब व्यवस्थित ढंग तथा नियमित विधियों के द्वारा राजनीतिक घटनाओं का अन्वेषण एवं विश्लेषण किया जाता है, तो उसे 'राजनीतिक अनुसंधान' कहा जाता है। प्रत्यक्ष मतदान प्रणाली के प्रभावों अथवा किसी राजनीतिक दल में विभाजन के कारकों की जांच करना राजनीतिक अनुसंधान का विषय होगा। यह राजनीतिक वास्तविकता या सत्य ही खोज है। इसका उद्देश्य है—(अ) नये तथ्यों की गवेषणा करना अथवा पुराने तथ्यों की जांच एवं सत्यापन करना, (ब) एक वैज्ञानिक विचार-बद्ध (Frame of Reference) के अन्तर्गत तथ्यों के अनुक्रमों, अन्तःसम्बन्धों तथा कारणात्मक व्याख्याओं का विश्लेषण करना, तथा (स) ऐसे नवीन वैज्ञानिक उपकरणों, अवधारणाओं तथा सिद्धान्तों का विकास करना जिनसे मानव-व्यवहार का विश्वसनीय एवं प्रमाणिक अध्ययन सुगम हो सके। अनुसंधान का विषयवस्तु भी प्रकृति के अनुब्रूत होना जरूरी है।

पद्धतिविज्ञान या **अनुसंधान प्रविधि** (Research Methodology) ऐसी शोध या सर्वेक्षण की पद्धतियों एवं प्रविधियों का अध्ययन करती है। उसमें ज्ञान-प्राप्ति के साधनों, स्रोतों या युक्तियों की उपयुक्तता पर विचार किया जाता है। इनका प्रयोग करके प्रत्येक व्यक्ति समान निष्कर्षों को प्राप्त कर सकता है। एक जागरूक व्यक्ति एक अच्छा पद्धतिवैज्ञानिक (Methodologist) होता है। इसका अर्थ यह है कि वह अपने परिणामों को इस प्रकार प्रमाणपूर्ण ढंग से देखता है कि लोग उसके कथन पर विश्वास कर लें। यदि किसी या उसने कथा पर शक हो तो उन प्रमाणों के आधार पर कोई भी व्यक्ति उसही जांच कर सकता है। ये प्रमाण निर्धारित पद्धतियों एवं प्रविधियों द्वारा प्राप्त किये जाते हैं। इनकी अधिक से अधिक वैज्ञानिक बनाने से निष्कर्ष भी उसी मात्रा में वैज्ञानिक हो जाते हैं।

'पद्धतिविज्ञान' की बात करना एक आम 'कैशन' बन गया है। किन्तु बहुत कम लोग उसके वास्तविक अर्थों को समझते हैं। हॉल्ट एवं टर्नर ने बताया है कि 'अनुसंधान-प्रविधि' शब्द अनेकार्थक एवं भ्रान्तिजनक है। इसे विद्वानों ने राजनीतिक-व्यवहार, पद्धति, शोध-प्रविधि आदि के पर्यायवाची शब्द के रूप में प्रयोग किया है। उनके अनुसार, निर्दिष्ट (Interpretation) के नियमों तथा व्याख्या के मानदण्डों (Criteria) की पद्धति विज्ञान में शामिल किया जाता है। इन्हीं में शोध-प्ररचना (Research Design), सामग्री संचयन की प्रविधियाँ आदि निवृत्ती हैं।¹ कॉफ़मैन के अनुसार, 'यह वैज्ञानिक कार्यविधि का विश्लेषण है।'²

एयरी सीमरसन ने अनुसंधान प्रविधि अथवा शोधशास्त्र के अन्तर्गत तीन प्रकार की समस्याओं को रखा है—(i) अनुसंधानार्थता का अभिमुखन (Orientation), उसका व्यक्ति-एव प्रयोजन, (ii) अवधारणीकरण (Conceptualization), तथा (iii) आधार-सामग्री या मसौ (Data) के संग्रह, संगठन एवं प्रस्तुतीकरण से सम्बन्धित पद्धतियाँ एवं प्रविधियाँ। किर्तिमूर्ति के अनुसार, केवल पद्धतियों या प्रविधियों पर विचार-विमर्श करना ही पद्धति-विज्ञान नहीं है। जार्जमिरेन्ड एवं गीनबर्ग की दृष्टि में एक पद्धतिविज्ञानी अपनी विषय-समग्री के प्रति भी निरपणात्मक नृत्प्रेरण रखता है। वह दूसरे अध्येताओं (Scholars) को यह बताता है कि उसने अपनी श्रुतियों में क्या किया है तथा वह क्या कर सकता था ?

विन्नु यह गृहे यह भी कहता है कि उन्हें क्या करना चाहिए 2²³ ग्रहम के मत में, अनुसंधान-शास्त्र नियमों के 'उम सद्यः का नामकरण है, जिनमें जगत् विषयक ज्ञान का सुविधाजनक ढंग में निर्माण होता है, तथा यह जानने के लिये कि वह ज्ञान सत्य है कि नहीं, परीक्षण किया जाता है। 2²⁴ उनके अनुमान में एक दूसरे को समझान अथवा 'सम्प्रेषण के नियम' ॥ विन्नु के मुन्यर और जडन द्वारा विचारणीय है। किसी भी वस्तु या विषय को सत्य सिद्ध करने के लिये यह बताया आवश्यक है कि वह वस्तु सत्य क्यों और किस प्रकार है? इस कार्य के लिये प्रमाण, साक्ष्य और प्रविधियों की आवश्यकता होती है। अनुसंधान सर्वत्र स्वयं शोधार्थ (Hewaristic) या मवीन तथ्यों की दिशा की ओर स्थित होता है तथा श्रेष्ठ साक्ष्य (Evidence) पर निर्भर रहता है। उममें प्रत्येक प्रश्न समाधान चाहता है, और प्रत्येक समाधान नये प्रश्न उत्पन्न कर देता है।

पद्धतिविज्ञान को 'सम्प्रेषण के नियम' कहने का अर्थ यह है कि उससे राजनैतिक घटनाओं के बोध का विकास होता है। उससे बोध निश्चयारम्भना, विश्वसनीयता, ज्ञान के सुधार के अवसरों में वृद्धि, तथा व्यक्तियों के लिये उसी घटना को दोबारा समझने की उपयोगिता का लाभ होता है। उमके नियम 'राजनीति विषयक' ज्ञान की मात्रा और गुणों में वृद्धि करने के साधन हैं। उनका अनुसरण में एक शोधकर्ता या अध्ययता की उपलब्धियों का दूसरे के द्वारा उपयोग किया जा सकता है। सूचनाओं की पहल आत्मनः-तत्त्व प्रक्रिया के सहारे व्यक्तिन किया जाता है, फिर नियमनात्मक प्रक्रिया द्वारा व्यापक बनाया अर्थात् अन्य तथ्यों पर लागू किया जाता है। ज्ञान के इन तटस्थ निष्कर्षों को पुन जांच, व्याख्या अथवा पूर्वकथन के उपयोग में लाया जाता ॥। ऐसा करते समय मध्यों की निश्चित अर्थ प्रदान करने तकनीकी या विनिश्चित बना दिया जाता है ताकि सभी लोग उसका एक ही निश्चित अर्थ ग्रहण करें। पद्धतिविज्ञान निजी निश्चित ज्ञान का सार्वजनिक तथा सार्वजनिक ज्ञान बनाने का आधार प्रदान करता है। उसकी उपयोगिता ज्ञान का परिशुद्ध संचारण एवं संचालन है। उसी से ज्ञानशास्त्र (Epistemology)—'व्यक्ति कैसे जानता है' तथा सत्ता मीमांसा (Ontology) 'व्यक्ति क्या जानता है' सम्बन्धित है। ज्ञान-शास्त्र एवं सत्ता मीमांसा को जानना अनुसंधान तथा विश्लेषण के लिये आवश्यक नहीं है। पद्धतिविज्ञान का मूल सङ्ग निष्कर्षों का मान्य संचरण तथा, यथार्थ जगत् के विषय में ज्ञान के दावों का सत्यापन (Verification) है। उममें शोध की पूर्वगान्यताएँ, तत्त्व-मूलन की प्रविधियों एवं कार्यप्रणालियों, अवधारणाओं, गैटान्त्रिक मन्त्रों, विश्लेषण के अंश आदि सभी पर समीचीनपूर्ण दृष्टि डाली जाती है। स्वयं पद्धति विज्ञान की अपनी मान्यताएँ होती हैं। इनकी छानबीन नहीं की जाती। उनको केवल मान लिया जाता है। उनका कार्य प्रक्रिया पर कार्य प्रभाव नहीं रहता। वे अस्तित्वपूर्ण या निजी मूल्य नहीं होत।

राजनीतिक अनुसंधानशास्त्र की मूल मूल्यताएँ अनेक हैं—प्रमाण, राजनैतिक घटनाओं में कार्य कारण सम्बन्ध (Cause and Effect Relationship) होता है। अतः कारणों का पता लगाया जा सकता है और उनमें उत्पन्न होने वाले परिणामों को रोक या बढ़ावा दिया जा सकता है। (i) राजनैतिक घटनाओं में अनुक्रम या नियमितता पायी जाती है। (ii) इस अनुक्रम को जान करके आगे होने वाली घटना का पूर्व कथन किया जा सकता है। (iii) राजनैतिक घटनाओं में कतिपय सामान्य रूप में दावों को जाने वाली समताएँ पर अवलोकन होती हैं। उनके आधार पर घटनाओं के अद्वैत प्रश्न (Ideality) पैदा हो सकते हैं। उनकी सहायता में यथार्थ घटनाओं का समुदाय अध्ययन

सम्भव हो सकता है। (iv) यह देखा गया है कि विभिन्न समूहों या घटनाओं में से कुछ ऐसी इकाइयाँ चुनी जा सकती हैं जो उनके सदस्यों या घटनाओं की मूलभूत विशेषताओं का प्रतिनिधित्व कर सकती हों। दूसरे शब्दों में, प्रतिनिधित्वपूर्ण निदर्शन (Sample) या न्यादर्श सम्भव है। (v) मूल्य सापेक्षवाद के सन्दर्भ में यह मान लिया गया है कि तटस्थ अध्ययन सम्भव है, और अनुसंधान में पूर्वाग्रहों, निजी मूल्यों के प्रभाव आदि से बचा जा सकता है।

हीज मूलतः ने समाजविज्ञान के पद्धति-विज्ञानों का विश्लेषण करते हुए उन्हें दो वर्गों में विभाजित किया है—प्रथम वर्ग, सभी समाजविज्ञानों तथा प्राकृतिक विज्ञानों के लिये एक ही प्रकार के पद्धति-विज्ञान का प्रतिपादन करता है, तथा दूसरा वर्ग, समाज-विज्ञानों के लिये पृथक् तथा विशिष्ट पद्धति-विज्ञान विवक्षित करने का आग्रह करता है।⁵ इस दूसरे वर्ग में भी एक नया वर्ग उभरा है जो राजविज्ञान के लिये अपना पद्धति-विज्ञान विवक्षित करने का समर्थन करता है। वास्तव में, राजनीति के अध्ययन-विश्लेषण का अपना पद्धति-विज्ञान होना चाहिए। मोहान ने लिखा है कि 'कोई भी प्रविधि और कोई भी पद्धति इसीलिए अनुशासन 'ब' के लिये उपयोगी नहीं मानी जा सकती है कि वह अनुशासन 'अ' के लिये उपयोगी सिद्ध हुई है।'⁶

लगभग एक दो दशक पूर्व पद्धति-विज्ञान में केवल तथ्यों के परीक्षण एवं संग्रह की चर्चा की जाती थी किन्तु अब उसके क्षेत्र में पर्याप्त विस्तार हो गया है। राजनीति में पद्धतिशास्त्र में, (i) ज्ञानशास्त्र एवं विज्ञान की धारणा, (ii) वैज्ञानिक पद्धति तथा उसका स्वरूप, (iii) मूल्यों की स्थिति, (iv) विषय-वस्तु की प्रकृति तथा, (v) प्रविधियाँ शामिल की गयी हैं। इनमें से प्रथम दो दर्शनशास्त्र तथा विज्ञान के दर्शन विषयों से सम्बन्ध रखते हैं। शेष का विवेचन यथास्थान किया गया है। डिस्कोस एवं हायनेमैन ने अनुसंधान-प्रविधि शास्त्र में अनेक विषयों को शामिल किया है, यथा, ज्ञान की समस्या, विज्ञान का इतिहास, ज्ञान का समाजशास्त्र, समाजविज्ञान में पद्धतियाँ, तथा राजविज्ञान में पद्धतियाँ—इसमें प्रविधियों एवं सिद्धान्त का विवेचन शामिल है। उसमें औपचारिक व्याख्याओं तथा सैद्धांतिक दावों के प्रस्तुतीकरण से सम्बन्धित नियमों का विश्लेषण तथा प्रविधियों का प्रयोग का बलात्मक एवं दक्षता सम्बन्धी पक्ष, दोनों शामिल हैं।

पद्धतियों एवं प्रविधियों (Methods and Techniques) का, अभिमुखन, उपागम (Approach), एवं सिद्धान्त⁷ से सीधा सम्बन्ध होता है। इनका आगे विवेचन किया गया है। पद्धति (Method) तथ्यों को प्राप्त करने की सम्पूर्ण प्रक्रिया को कहते हैं। उसमें प्रक्रिया की वैज्ञानिकता, औचित्य, व्यवस्थितता, सार्थकता (Relevance) आदि का विचार किया जाता है। प्रविधियों (Techniques) का स्वरूप नैतिक (Routine), दक्षता प्रधान (Skill), क्रिया कौशलपूर्ण (Manipulative), तथा तकनीकी होती है। ये सम्बन्धित तथ्यों को कुशलतापूर्वक उपलब्ध करने तथा प्रस्तुतीकरण के उपकरण हैं। पद्धति और प्रविधि में व्यापकता, स्तर, कार्यप्रधानता, नैतिकता, गुण एवं मात्रा का अन्तर होता है। प्रायः प्रत्येक विज्ञान के पास अपनी अनेक क्रियात्मक प्रविधियाँ होती हैं। लेकिन कोरी प्रविधियाँ किसी पद्धतिविज्ञान का निर्माण नहीं करती। यद्यपि इन दोनों का परिच्छिन्न सम्बन्ध होता है। प्रविधियों के विकास में सामाजिक-आर्थिक प्रगति, तकनीकी विकास तथा मासूतित्व उन्नति का पर्याप्त हाथ होता है। प्रविधियाँ शोध या सिद्धान्त का महत्वपूर्ण उपकरण होती हैं। किन्तु पद्धतिविज्ञान से किसी प्रविधि को ऊपर या श्रेष्ठ नहीं माना जा

सक्ता। इसी प्रकार पद्धतिशास्त्र को भी विषय या अनुशासन में अधिक महत्त्वपूर्ण नहीं मानना चाहिए। राजनीति पद्धतिशास्त्र राजनीति-विज्ञान का पर्यायवाची या समकक्ष नहीं है।

राजनीति अनुसंधान-प्रविधि या पद्धतिविज्ञान को व्यापक एवं सन्तुलित, दो दृष्टियों से समझाया जा सकता है। व्यापक दृष्टिकोण से, यह अनुभवपरक विद्वान्त, शोध-प्रवृत्ति (Research design) तथा उनमें सम्बद्ध शोध प्रविधियों का निवास है।⁸ संतुलित दृष्टिकोण में उस दिग्दर्शक तौर पर, परिमाण (मैक) विषय-सामग्रियों के विश्लेषण में प्रयुक्त शोध-प्रविधियों तथा विश्लेषण क्रियाओं में सम्बन्धित माना जाता है। मैक एवं वाटसन के अनुसार पद्धतिविज्ञान उन प्रक्रियाओं को कहते हैं जिनके द्वारा शोधक घटनाओं का वर्णन व्याख्या एवं पूर्ववर्णन करते हैं। शोध-पद्धतिविज्ञान में अनुसंधान करने से सम्बन्धित विभिन्न पद्धतियों का वर्णन, स्थायीकरण एवं मूल्यांकन किया जाता है। राजनीतिशास्त्र को भी समानशास्त्र एवं अर्थशास्त्र की तरह अपनी सुविज्ञमित मापन (Measurement) प्रविधियाँ तथा अन्य पद्धतिशास्त्रीय रूपरेखा बनानी पड़नी हैं। राजनीतिक अध्ययन की प्रकृति, प्रभाव एवं व्यवहार में विशिष्ट होने हैं। उनका अध्ययन करने से सम्बन्धित शोध-प्रविधियाँ पद्धतियाँ तथा प्रविधियाँ अन्य समाजशास्त्रों के समान नहीं हो सकती। इनका स्वतन्त्र रूप में विकास करना राजनीतिशास्त्र को एक सुविज्ञमित अनुशासन बनाने के लिये आवश्यक है। राजनीतिज्ञान के पद्धतिशास्त्र का मूल उद्देश्य एक प्रायोगिक, परिशुद्ध तथा साक्षात्कृत सामान्य विद्वान्त विकसित करना है। इसके लिये यह आवश्यक है कि पद्धतिशास्त्र में निर्वचन के नियम, उदाहरणों की स्वीकार्यता के लिये समुचित आधार, शोध प्रवृत्तियाँ, तथा सप्रह की प्रविधियाँ आदि विभिन्न चीजें।

पद्धतिशास्त्र के प्रकार एवं उद्देश्य (Objectives and kinds of Methodology)

शोध पद्धति शास्त्र के दो प्रकार पाये जाते हैं—(i) अनुभवपरक (Empirical), तथा, (ii) आदर्शवादी (Normative) अनुभवपरक या यथार्थ शोध पद्धति शोधकर्त्ताओं के वास्तविक व्यवहार का विश्लेषण एवं विश्लेषण करती है। आदर्शवादी शोधशास्त्र यह कहता है कि अनुसंधान-कर्त्ताओं को सही शोध करने के लिए क्या करना चाहिए। हमने शोध के मानदण्ड स्थापित किए जाते हैं जिनके आधार पर शोध-कार्यों का मूल्यांकन किया जा सके। प्रस्तुत द्वय में दोनों स्वरूपों को ध्यान में रखकर पद्धतिशास्त्र का विश्लेषण किया है। पद्धतिशास्त्र के 'वैज्ञानिक' या अनुभवपरक पक्ष को 'पद्धतिविज्ञान' (Methodology) या 'पद्धतियों का विज्ञान' (Science of Methods) कहा गया है।

इसमें अन्तर्गत अनुसंधान-कर्त्ता शोध करते हैं। उनके शोध-कार्यों को तीन प्रकारों में बाँटा जा सकता है—(i) मौलिक या शुद्ध शोध (Fundamental or Pure Research), (ii) प्रयोगात्मक शोध (Applied Research) तथा (iii) क्रियात्मक शोध (Action Research)। मौलिक शोध का उद्देश्य नवीन ज्ञान की प्राप्ति, बुद्धि एवं वृद्धि होती है। इसमें शोधक का ध्यान मौलिक सिद्धान्तों व नियमों की प्राप्ति की ओर रहता है। वह नवीन घटनाओं एवं तथ्यों का अध्ययन करते पुराने ज्ञान या सिद्धान्त को चुनौती देता है। उनका उद्देश्य राजनीतिक जीवन, राजनीतिक बलों, दलितों (Dynamics) तथा तत्वों का अध्ययन करने ज्ञान के विद्वान्त में योगदान करना होता है। इसमें राजनीतिक व्यवहार का सिद्धान्त निर्माण करने में सहायता मिलती है।

प्रयोगात्मक शोध राजनीति सम्बन्धी निर्णय लेने तथा उसका सही मूल्यांकन करने में सहायता देता है। इससे राजनेताओं, प्रशासकों, अध्येताओं तथा नागरिकों को लाभ होता है। इसमें विभिन्न सामाजिक, आर्थिक तथा राजनीतिक समस्याओं का अध्ययन किया जाता है तथा उनके समाधान हेतु सुझाव दिये जाते हैं। निदिष्ट मूल्यों, लक्ष्यों तथा आदर्शों के सन्दर्भ में ऐसे समाधान रखे जा सकते हैं। इनसे एक तरफ़ शासकों को अपनी शक्ति बनाये रखने या बढ़ाने की दिशा मिलती है तो दूसरी ओर यथास्थिति को बदलने की प्रेरणा मिलती है। ऐसे अनुसंधानों से तात्कालिक समस्याओं का समाधान करने में सहायता मिलती है, चाहे वे युद्ध, अक्रान्त या विघटन से सम्बन्धित हों, अथवा संविधान निर्माण, राष्ट्रम बनाने या लोकतन्त्रात्मक-विप्लवकारी प्रयोग करने में।

किन्तु दोनों ही प्रकार के शोध एक-दूसरे से सर्वथा पृथक् नहीं होते। सिद्धान्त और व्यवहार आगे चलकर एक-दूसरे में मिल जाते हैं। विशुद्ध शोध से जा सिद्धान्त या नियम निकलते हैं वे राजनीति के प्रयोग एवं व्यवहार को प्रभावित करते हैं। उसी प्रकार, प्रयोगात्मक शोध यद्यपि तात्कालिक समस्याओं के समाधान में सहायक होती है, फिर भी उससे जो निष्कर्ष या नियम निकलते हैं वे सिद्धान्त के स्वरूप को अवश्य प्रभावित करते हैं। प्रयोगात्मक शोध में शोध के उन्हीं उपकरणों का प्रयोग किया जाता है जिनका वि. विशुद्ध शोध में। प्रयोगात्मक शोध राजनीतिक जीवन को समझने तथा उस पर नियन्त्रण प्राप्त करने में सहायक होती है। वह विश्वसनीय प्रमाणों एवं तथ्यों को प्रस्तुत करती है तथा उपयोगी प्रविधियों का विकास करके मौलिक शोध को उपकरण प्रदान करती है। क्रियात्मक शोध प्रयोगात्मक शोध से मिलता-जुलता होता है। इसका भी सम्बन्ध राजनीतिक जीवन की समस्याओं एवं घटनाओं से होता है। राजनीतिक शोध के निष्कर्षों को जब किसी तात्कालिक या भावी समस्या के समाधान में प्रयुक्त करने के लिये शोध किया जाता है तो उसे क्रियात्मक शोध कहा जाता है। गुड एवं हैट के अनुसार क्रियात्मक शोध उस कार्यक्रम या भाग होती है जिसका लक्ष्य वर्तमान अवस्थाओं को बदलना होता है। 'प्रजातीय तनाव में कमी लाने या निर्वाचन-प्रणाली में सुधार लाने के लिये शोध करना क्रियात्मक शोध कहलायेगी। इसमें घटना या समस्या के क्रिया पक्ष पर ध्यान दिया जाता है तथा अधिकाधिक सहयोग लेने पर जोर दिया जाता है। वस्तुतः राजनीति-विज्ञान के विकास, महत्त्व एवं उपयोगिता को बढ़ाने के लिए दोनों ही पक्षों पर जोर दिया जाना चाहिए। दोनों प्रकार के शोध एक-दूसरे के लिये सहायक एवं पूरक होते हैं। यद्यपि शब्दों में, 'इन दो प्रकार की शोध के मध्य कठोर विभाजन-रेखा नहीं खींची जा सकती। प्रत्येक का विकास और स्थापन एक-दूसरे पर निर्भर है।'

प्रयोगात्मक एवं क्रियात्मक शोध भी नये तथ्य प्रदान कर सकते हैं। वह सिद्धान्त के आनुभविक परीक्षण तथा अवधारणाओं के स्पष्टीकरण में सहायक होते हैं। उसने द्वारा विभिन्न सिद्धान्तों तथा निष्कर्षों को संपर्कित (Integrate) तथा नवीन धारणाओं का विकास भी किया जा सकता है। उधर विशुद्ध शोध का लक्ष्य व्यापक होता है किन्तु उमका स्वरूप सामान्य ज्ञान की तुलना में उच्चतर होता है। उससे अन्य शोधकार्यों के लिये व्यापक एवं प्रामाणिक आधार मिल जाता है।

शोध कार्यों को (i) तथ्यों की खोज (ii) पहले से ही उपलब्ध सूचनाओं के निर्वचन, तथा, (iii) सिद्धान्त निर्माण के आधार पर भी विभाजित किया गया है। शिवेली ने उन्हें दो आधारों पर विभक्त किया है यथा, (i) लक्ष्य, जिसकी प्राप्ति के लिये शोध का उपयोग किया जायगा, तथा (ii) विशिष्ट दृष्टि जिनके द्वारा वास्तविकता (Reality) का अध्ययन-

कन किया जाता है। इन्हें कहा (i) प्रयोगात्मक एवं (ii) मनोरंजनात्मक (Recreational) कहा है।²⁹ इन दोनों का पुनः उपवर्गीकरण और किया जा सकता है। जैसे, (i) अनुभव आधारित, तथा, (ii) अनुभववादी। आदर्शात्मक दर्शन से सम्बन्धित शोध प्रयोगात्मक किन्तु अनुभववादी (Non-empirical) हो सकती है, किन्तु अभियान्त्रिक-शोध-अनुभववात्मक तथा प्रयोगात्मक होती है। एक औपचारिक (Formal) मिद्वान मनोरंजनात्मक किन्तु आनुभविकता-विहीन होता है। किन्तु सिद्धान्त-उन्मुख शोध मनोरंजनात्मक तथा आनुभविक दोनों ही होती है। आदर्शात्मक शोध 'चाहिए' के इर्द-गिर्द घूमते रहते हैं। प्रयोगात्मक शोध समस्या समाधान की ओर श्रुती हुई होती है। किन्तु राजनीतिक अभियान्त्रिकी (Political Engineering) बिल्कुल नहीं निश्चयी जाती। इसी में राजनीतिज्ञ की उपस्थिति घट जाती है।

इसके अतिरिक्त दो और महत्वपूर्ण परिप्रेक्ष्य (Perspectives) पाये जाते हैं— (अ) विद्यमानवाद का प्रत्यक्षवाद (Positivism), तथा, (ब) घटना-विज्ञान-विज्ञानवाद (Phenomenologism) प्रत्यक्षवाद का जन्म उन्नीसवीं शताब्दी तथा बीसवीं शताब्दी के प्रारम्भ में हुआ। ओग्युस्ट कोम्ट, एमिल दुर्कहिम आदि इसके प्रतिनिधि माने जा सकते हैं। इसमें राजनीतिक घटनाओं के तथ्यों और कारणों का देखा जाना है और व्यक्तियों को मनोदशा की ओर ध्यान नहीं दिया जाता। घटना क्रिया विज्ञानवादी परिप्रेक्ष्य की शुरुआत मैक्स वेबर से हुई है। इसका सम्बन्ध वर्तों के दृष्टिकोण से मानव-संस्कार को समझने से है। घटना-विज्ञान विज्ञानवादी यह जाब करता है कि बिना क्या बिना तरह अनुभव किया जाता है। उसका लिए यह जानना महत्वपूर्ण है कि लोग उसकी क्या समझते हैं?

प्रत्यक्षवाद एवं घटना-विज्ञान विज्ञानवाद दोनों की समस्याएँ, समाधान एवं परिप्रेक्ष्य भिन्न हैं। इस कारण दोनों को अलग-अलग भी समझा-प्रस्तुत है। प्रत्यक्षवाद उन 'तथ्यों' एवं 'कारणों' को देखता है, जिन्हें सर्वक्षण, प्रस्तावितियों, जनसांख्यिकीय (Demographic) विश्लेषण आदि में जाना जाता है। ये माप-रसद औरके या सम (Data) प्रस्तुत कर सकते हैं। घटना-विज्ञानवादी महसूसी अवलोकन, मुक्त-साक्षात्कार, तथा वैयक्तिक लेखों जैसी गुणात्मक पद्धतियों के द्वारा शोध (Understanding) प्राप्त करना चाहते हैं। आदर्शात्मक दर्शन एवं शोध तथा औपचारिक मिद्वान आनुभविकता विहीन (Non-empirical) होने हैं तथा वे बहुत अप्रत्यक्ष रूप से ही तथ्यों में सम्बन्ध रखते हैं। वे प्रायः राजनीति की प्रचलित मान्यताओं के अनुसार ही होते हैं। इस कारण, वे कोई नई श्रुति नहीं देते। मिद्वान-उन्मुख तथा प्रत्यक्षवादी शोध राजनीतिक घटनाओं के 'क्या' और 'क्यों' में सम्बन्ध रखती हैं। वह नियामक शोध की तरह आनुभविक होती है। उसकी दृष्टि या तो नये मिद्वान विवरण करने अथवा पुराने मिद्वानों को बदलने या पुष्ट करने की ओर रहती है। परन्तु वास्तविक व्यवहार में दोनों मिश्रित रहते हैं। प्रत्यक्षवादी शोध में तथ्यों के माप-मध्य दूसरे मिद्वानों के माप उनके सापेक्ष एवं समान की ओर देखा है।

उपयोगिता (Utility)

परमेश्वर एवं वाद्वर के अनुसार प्रत्यक्ष विषय का विवेक उनके अनुकूल पद्धतियों के विवेक पर निर्भर रहता है।³⁰ विशेष विषय के निम्ने विशेष प्रविधियों की आवश्यकता होती है। इस दृष्टि में राजनीतिक उपयुक्त पद्धतियों के अभाव में अपनी विषय-सामग्री का समझन में समस्या नहीं हो पाती। अतः विषय के अध्ययन हेतु उपयुक्त उपकरणों एवं प्रविधियों का अभाव हम यह बताना है कि हम अपनी विषय-सामग्री का टीका में समझने में

असमर्थ हैं। वास्तविक समस्या यह नहीं है कि ये प्रविधियाँ अनुशासन की सामग्री के अनुकूल नहीं बनायी जा सकती, बल्कि यह है कि इनको ज्यों का त्यों अपनाने में अनेक आपत्तियाँ हैं। अन्य अनुशासनों से उधार ली गयी पद्धतियों एवं प्रविधियों के साथ उन्हीं के क्षेत्र सम्बन्धी विचार जुड़े रहते हैं। उन्हें राजविज्ञान में अपनाने से पूर्व राजवैज्ञानिक विचारवद्ध का आधार प्रदान किया जाना चाहिए। अन्यथा हम अपनी केन्द्रीय र्वि के मिद्धान्तों को छोड़कर अन्य वस्तुओं का परीक्षण करने लग जायेंगे। शोध के परिणाम पद्धतियों से अधिक श्रेष्ठ नहीं हो सकते।³¹ पद्धतियाँ एवं प्रविधियाँ साधन होते हुए भी साध्य में कम महत्वपूर्ण नहीं हैं।

अब तक राजविज्ञान के अध्येता एक शोधक दूसर विषयों के पद्धतिविज्ञानों के अग्र प्राप्नवर्त्ता रहे हैं। उन्होंने उन पद्धति विज्ञानों के मूलाधारों को अपने विषय के सन्दर्भ में कभी कोई चुनौती नहीं दी है। परिणाम यह हुआ है कि अनुसन्धान प्रविधि एक बोझ या शिष्टान्तर मात्र बनकर रह गयी है। उस डिग्री या नौसरी पान का सहायक उपकरण बना दिया है। जिस पद्धतिशास्त्र को एक मेल, एक आवश्यकता, एक आनन्द तथा एक अनिवार्यता मानना चाहिए था, एवं जिससे जिना राजविज्ञानी को कुछ भी बोलना या लिखना नहीं चाहिए, उससे साथ ऐसी दयनीय स्थिति एवं दुर्भाग्य ही कहा जाएगा। ग्लूकोम्ब के मतानुसार, पद्धति वैज्ञानिक अस्वस्थ संनिध शस्त्रों की तरह देश, बाल और परिस्थितियों की उपज होते हैं। किन्तु शैक्षिक हार-जीत एवं मान्यता का प्रश्न हथियारों की श्रेष्ठता पर ही निर्भर होता है। किसी भी अनुशासन की परिपक्वता उससे पद्धति-वैज्ञानिक (Methodological) परिष्करण (Sophistication) पर आधारित मानी जाती है।

इसके विपरीत, पद्धतिविज्ञान के विषय में राजवैज्ञानिकों की चुनौती ने नयी पद्धतियों एवं प्रविधियों को विसिद्ध करने एवं सीखने से रोक दिया है। अधिकांश राजविज्ञानी उधार ली हुई, जड़ एवं अनुपयोगी पद्धतियों के जाल में जकड़ गये हैं। इसका नतीजा यह हुआ है कि विषय-सामग्री तथा प्रविधियों के बीच में एक चौड़ी खाई बन गयी है। अतएव यह आवश्यक है परम्परागत पद्धतियों एवं प्रविधियों की समीक्षा की जाय तथा उन्हें आलोचना की बसीटी पर बसा जाय। सामान्य भाषा और शोध की खगीय बोली (Jargon) में जो अन्तर आ गया है उसे मिटाया जाय। फ्राइस ने आह्वान किया है कि पद्धतियों एवं प्रविधियों को शोधविज्ञान के अनुकूल बनाया जाय अन्यथा तथाकथित राजविज्ञानी सृजनारम्भ कार्य करने के बजाय राजनीति का कोरा विश्लेषण मात्र करते रहेंगे। यह कार्य मरल नहीं है। इसको करने के लिये बड़े भागी त्याग एवं बच्यराह्य की आवश्यकता है, क्योंकि वहाँ भी सामक राजनेता या प्रशासक नहीं चाहता है कि उसने शक्ति, प्रभाव या सत्ता के रहस्या को खोकर आम जनता अथवा उससे विरोधियों के समक्ष रख दिया जाय। जो भी ऐसा करेगा उसे सदैव जान माल का खतरा मोल लेना होगा। उसे बालून, नैतिकता, जनता आदि के द्वारा भी नहीं बचाया जा सकेगा।³² हो सकता है कि उमंगें शोध-परिणामों के प्रकाशित होने से पूर्व ही उसको नष्ट कर दिया जाय। निम्नदेह बहुत कम 'सुवचाल' जैसे व्यक्ति मिलेंगे जो राजविज्ञान की यतिवेदी पर प्राणों की अहूति देने के लिये तैयार हो जाय।

किन्तु राजविज्ञानियों को उक्त क्षात्रि बहन करना ही होगा। विनामशील देशों, विशेषतः भारत में, ऐसा करना और भी अधिक आवश्यक है। मनुष्य एक विवेकील राजनैतिक प्राणी है। वह अपनी राजनैतिक व्यवस्था को जानना और मजबूत करना चाहता है

ताकि वह उसमें वाछनीय परिवर्तन करन में सक्षम हो सके। कई बार अनेक नवीन एवं अप्रत्याशित राजनैतिक घटनाएँ सामने आ जाती हैं और शासक एवं प्रशासक दोनों ही उन्हें नहीं समझ पाते। उनके तात्कालिक एवं दीर्घगामी समाधान विभिन्न विकल्पों के साथ सामने रखे जाने चाहिए। ऐसा करने में राजनैतिक अज्ञान का नाश होगा तथा वर्तमान व्यवस्था को दैव और भाग्य का चक्र मानने से नचाया जा सकेगा। राजविज्ञान का पद्धतिशास्त्र समाज एवं राजव्यवस्था की समस्याओं का वस्तुपरक अध्ययन करने का आधार बन सकेगा तथा त्रियात्मक समाधान तैयार कर सकेगा। इससे राजनैतिक प्रगति होगी तथा राजनीति पर समाज के प्रगतिशील तत्त्वों द्वारा नियन्त्रण रखा जा सकेगा। शैक्षिक दृष्टि से एक व्यापक व्याख्यात्मक सिद्धान्त का निर्माण किया जा सकेगा। इससे राजविज्ञान को अन्य विज्ञानों की तुलना में स्वामी-विज्ञान (Master Science) बनाने में सहायता मिलेगी। ऐसा विज्ञान, प्रयोगात्मक स्तर पर, विभिन्न क्षेत्रों में मानव-समाज की समस्याओं का समाधान करने में सहायक होगा।

एसे पद्धतिशास्त्र का विवेचन करने से पूर्व यह आवश्यक है कि पहले 'राजनीति' को ठीक तरह से समझा जाय, ताकि विषय-सामग्री के अनुकूल पद्धति एवं प्रविधियों का विकास किया जा सके। 'राजनीति' का विवेचन अगले अध्याय में किया गया है।

सन्दर्भ

- 1 Bernard S Phillips *Social Research Strategy and Tactics* (New-York Macmillan Company, 1966), p 3
2. इन ग्रन्थ में पद्धति शास्त्र, पद्धति-विज्ञान, अनुसंधान प्रविधि, शोध विज्ञान, शोध-पद्धतिविज्ञान आदि शब्दों की पर्यायवाची माना गया है। ये सभी सजाएँ अंग्रेजी के 'रिसर्च मॅथेडोलॉजी' (Research Methodology) के समकक्ष हैं। लघु रूप होने के कारण यहाँ 'अनुसंधान प्रविधि' शब्द को अपनाया गया है।
- 3 Pauline V young, *Scientific Social Surveys and Research*, New Delhi, Prentice-Hall of India, 1973, p 44
- 4 Robert T Golembiewski, William A Welsh, and William J Crotty, *A Methodological Primer for Political Scientists*, Chicago, Rand McNally & Co., 1962, p 2
- 5 Eugene J Meehan, *The Theory and Method of Political Analysis*, Homewood Illinois, Dorsey Press, 1965, p 8
- 6 Giovanni Sartori, 'Concept Misformation in Comparative Politics', *American Political Science Review*, Vol LXIV, No 4, 1970, 1022
- 7 Heinz Eulau, 'Political Behaviour', Vol 12, *International Encyclopedia of Social Sciences* 1968, 203-14
- 8 C P Bhambhri, 'Teaching of Political Science in Indian Universities Some Observations', *Political Science Review*, 9, 3-4, July Dec 1970, pp 337-46, P E Temu 'Some Reflections on the Role of Social Scientists in Africa,' *Newsletter*, V,

- 3-4 July 74, Feb 75, 9-14, ICSSR, Report on Asian Conference on Teaching and Research in Social Sciences, 21-26 May, 1973, Gerald Hursh Cesar, adso, Third World Surveys, Delhi, Macmillan Co of India, 1976 Chap 1
- 9 श्यामलाल वर्मा, आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त, मेरठ, मोनाशी प्रकाशन, 1977 द्वितीय संस्करण, पृ 15-17
- 10 Andre Beteille, 'The Problem', SEMINAR, 157-The Social Sciences- Sept 1972, pp 10-14
- 11 Abraham Kaplan, The Conduct of Inquiry Methodology of Behavioural Science, New York Chandler Publishing Co, 1963, p. 397
- 12 J P Nair, 'Development of Social Science Research in India—A Draft Statement of Policy', ICSSR, Newsletter, II (1), Jan 1971, pp 3-7, K K Singh, The Growth of Social science Research in India—Issues and Prospects', ICSSR, Newsletter, III (2), March 1972, pp 3-8
- 13 M Mukherjee, 'On a system of social statistics and social Indicator for India, ICSSR, Newsletter, VII (1 and 2), April-Sept. 1976, pp 1-20
- 14 इस पुस्तक में सर्वत्र 'राजनैतिक' एवं 'राजनीतिक' शब्दों में अन्तर रखा गया है। अंग्रेजी में दोनों के लिए एक ही शब्द 'पॉलिटिकल' (Political) का प्रयोग किया जाता है। लेकिन यहाँ शक्ति, सत्ता, प्रभाव, प्रतियोगिता आदि यथार्थ गतिविधियों का प्रसंग होने पर 'राजनैतिक', तथा उनका वैचारिक, विश्लेषणात्मक या सैद्धांतिक प्रयोग होने पर 'राजनीतिक' विशेषण का प्रयोग किया गया है।
- 15 Phillips, op cit, p 64
- 16 'scientist' के लिए 'विज्ञानी' एवं 'वैज्ञानिक' दोनों शब्दों का प्रयोग किया गया है। किन्तु संक्षेप एवं सुर्वाह की दृष्टि से 'Political scientist' के लिए 'राजनीति-विज्ञानी' की जगह 'राजविज्ञानी' अथवा 'राजवैज्ञानिक' शब्द को अपनाना गया है। इसी प्रकार 'राजनीति-विज्ञान' तथा 'राजनीति शास्त्र' के लिए क्रमशः 'राजविज्ञान' तथा 'राजशास्त्र' शब्दों का प्रयोग किया गया है। विषय के आधुनिक स्वरूप को 'राजविज्ञान' तथा परम्परागत पक्ष को 'राजशास्त्र' शब्द से सम्बोधित किया गया है।
- 17 Preface, Political change, Vol II, 1 (January-June, 1979) IX-X, वर्मा, आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त, वही अध्याय ६।
- 18 Bernard Berelson and Gary A Steiner, Human Behaviour: An Inventory of Scientific Findings New York, Harcourt, Brace & World, 1965

- 19 C A Moser and G Galton *Survey Methods in Social Investigation* London Heinemann Educational 1971 p 3
- 20 Paul ne V Young *Scientific Social Survey and Research* Indian 6th edition Prentice Hall of India New Delhi 1979 p 44
- 21 Robert F Holt and John E Turner (eds) *The Methodology of Comparative Research* New York Free Press 1970 p III
- 22 Felix Kaufman *Methodology of the Social Sciences* New York Oxford University Press 1944 p VII
- 23 P F Lazarsfeld and M Rosenberg eds *The Language of Social Research* Glencoe Illinois Free Press 1955 p 4
- 24 George J Graham *Methodological Foundations for Political Analysis* Massachusetts Xerox College Publishing House 1971 p 24
- 25 Jean M Driscoll and Charles S Hyneman *Methodology for Political Scientists* in Eulau et al *Political Behaviour* New Delhi Amerind Publishing Co (1956) 1972 pp 405-21
- 26 Eugene J Meehan *The Theory and Method of Political Analysis* Illinois Dorsey Press 1965 p 188
- 27 Theory के लिए सिद्धान्त का प्रयोग किया गया है। किंतु Principle के लिए भी हिन्दी में सिद्धान्त का प्रयोग किया जाता है। इसमें भ्रान्ति उत्पन्न होना स्वाभाविक है। दोनों के मध्य मौलिक अन्तर को बनाये रखने के लिए Principle को सिन्टी का वास्तविकता या विचार सिद्धान्त या नियम का सम्बाधित किया गया है।
- 28 Dick nson Megaw and G orga Watson *Political and Social Inquiry* New York John Wiley and Sons Inc 1976
- 29 निवेदी के मौलिक या आधारभूत का स्थान पर मनोरञ्जना ध्वज का प्रयोग किया है। उसमें नानुसंधान का मध्य या मनोरञ्जन ध्वजित होते हैं (1) बुद्धि के प्रयोग का प्रयोग (2) वस्तुओं को समझने की शक्ति का प्रयोग।
- 30 Leon Festinger and Daniel Katz eds *Research Methods in Behavioural Sciences* New Delhi Amerind Publishing Co (1950) 1976 pp VI-VIII
- 31 Theodore M New Con *The Interdependence of Social Psychological Theory and Methods A Brief Overview* in Festinger and Katz op cit p 1
- 32 Edeon Sjoberg ed *Ethics Politics and Social Research* London Routledge & Kegan Paul 1967

राजनीति : प्रकृति एवं परिप्रेक्ष्य

(Politics : Nature and Perspectives)

प्राचीन काल में हुए अनेक युद्धों तथा बीसवीं शताब्दी के दो विश्व-युद्धों की भयानकता से 'राजनीति' का महत्त्व का पता चलता है। तृतीय विश्व युद्ध का भय इस विषय पर और भी अधिक गम्भीरता में विचार करने को विवश करता है। राजनीति की केन्द्रीय भूमिका राष्ट्रीय स्वातंत्र्य आन्दोलनों एवं तृतीय विश्व के विचारों के साथ जुड़ी हुई है। राजनीति की अवहेलना करने वाले भी चिन्तन या व्यवस्था स्थायी नहीं बन सकती। चाहे पेट्रो, अरम्बू या माचिस न ऐसा किया हो या अतीत काल के धर्म एवं चर्च के समर्थकों ने।¹ कोई भी शासन या तानाशाह 'राजनीति' को सशस्त्र पहरे में बिठाकर सुख की नीद नहीं सो सकता। कोई चाहे या न चाहे, उसके प्रभाव को माने या न माने, घर और बाहर राजनीति सब को प्रभावित करती है। समाज में रहने वाला व्यक्ति राजनीति के प्रभाव से बच नहीं सकता।

कुछ लोग राजनीति से घृणा करते हैं। उस मानव का दुर्भाग्य समझते हैं। वे राजनीति से उत्पन्न अराजकता, गन्दगी और गड़बड़ी को कोमते हैं, लेकिन वे भूल जाते हैं कि उनका इलाज भी राजनीति ही है। राजनीति ही मूल्यों, सध्यों और आदर्शों को साकार कर सकने वाली वास्तविक परिस्थितियों प्रदान करती है। कोई व्यक्ति अपने व्यक्तिगत जीवन या अन्तःकरण में अनिष्ट सदगुणों को भन्ने ही प्राप्त कर ले, किन्तु उन गुणों का सामुदायिक तथा सामाजिक स्वरूप राजनीति के माध्यम में ही प्राप्त होता है। अच्छे शासन द्वारा लाखों व्यक्तियों का कल्याण किया जा सकता है जबकि एक सत्य केवल अपना या अपने जिन्यों का ही भला कर पाता है।

'राजनीति' के दो पहलू पाये जाते हैं—प्रथम, व्यावहारिक या क्रियात्मक, जिसमें सत्ता, शक्ति या प्रभाव प्राप्त करने में रुचि रखने वाले व्यक्ति विविधियाँ करते हैं तथा संगठन बनाते हैं। अपना प्रभुत्व बनाये रखने के लिए विचारवाद (Ideology) का महत्त्व लेते हैं तथा बनावट, प्रचार आदि माधनों का प्रयोग करते हैं। वे ही राजनीति की वास्तविक सामग्री प्रस्तुत करते हैं। द्वितीय, राजनीति के व्यावहारिक या क्रियात्मक रूप का अध्ययन तथा ऐसे अध्ययनों का अध्ययन। यह वास्तविक राजनीति का शैक्षिक या विश्लेषणात्मक स्वरूप है। इस क्षेत्र में भी 'राजनीति' के तत्त्व को पूरी तरह नहीं समझे जाने के दुःपरिणाम सामने आये हैं। सभी राजनीति को व्यापक बना दिया गया, तो सभी संचुचिन। उमें अन्य विषयों के अधीन मानने तथा औपचारिक राजनैतिक संस्थाओं तक सीमित कर दिये जाने में 'राजनीति' का एक बड़ा भाग राजविज्ञान के अध्ययन-क्षेत्र में मूक हो जाता है। 'राजनीति विज्ञान' को 'राज्य-विज्ञान' मात्र बना देने से कई द्वार बंद हो जाते हैं। राजनीति, राजविज्ञान के द्वारा अध्ययन नहीं की जा सकती, और अब यही राजशास्त्र (Anthropology) की विषय-सामग्री बन गयी है। राजनीति का कई गुणा अधिक प्रभाव और प्रसार 'राज्य और उसकी संस्थाओं' के बाहर भी रहता है। 'राज्यों के

बाहर राजनीति' (Politics without States) का अध्ययन पिछले दो दशकों से ही किया जाने लगा है। राज्यविहीन समाज और संगठनों में तथा राज्य के अनिर्दिष्ट अन्य औपचारिक-अनौपचारिक संगठनों में भी राजनीति का निवास होता है। उसका पर्याप्त अध्ययन किया जाना चाहिए। राजनीति के अध्ययन के विषय में दो दृष्टिकोण पाये जाते हैं—प्राचीन तथा आधुनिक। पहले प्राचीन दृष्टिकोण का विवेचन किया जायेगा।

'राजनीति' की अवधारणा : प्राचीन दृष्टिकोण (Concept of 'Politics' : Traditional View)

'पॉलिटिक्स' प्राचीन यूनानी भाषा से लिया गया अंग्रेजी शब्द है। 'राजनीति' अंग्रेजी शब्द 'Politics' का हिन्दी अनुवाद है। यह यूनानी 'पॉलिस' (Polis) से निकला है। इसका वृत्तिपूर्ण अनुवाद 'नगर-राज्य' (City-State) है, किन्तु वास्तविक भावानुवाद 'नगर-समुदाय' होता चाहिए। यह नगर-समुदाय राजनैतिक दृष्टि से 'सर्वोच्च एवं अन्तर्भाव्य' (Inclusive) सभ्य या जिसका उद्देश्य एक आत्म-निर्भर, सुसंगठित समुदाय में 'अच्छे जीवन' की प्राप्ति था। सभी दृष्टियों से उसमें अनारंभ्य सन्दर्भ का अभाव था। इन प्रकार यूनानी दृष्टि से 'राजनीति' की तीन मौलिक धारणाएँ थी—(i) यह सत्ता (Authority) से सम्बन्धित थी, (ii) वहाँ के राजनैतिक जीवन में नैतिकता तथा उसके माध्यम से प्रत्येक व्यक्ति द्वारा आत्म-साक्षात्कार का बड़ा महत्त्व था। इन अर्थों में राजनीति-विज्ञान राजनैतिक मूल्यों का तथा उन्हें प्राप्त करने के साधनों का अध्ययन था। एक योग्य राजनीतिज्ञ मुनरत एक राजदार्शनिक था, तथा (iii) राजनीति का क्षेत्र अगाधारण रूप से व्यापक था। उसकी धारणा पूरी तरह संस्कृति-बद्ध (Culture bound) थी। यह जीवन के सभी क्षेत्रों—शिक्षा, धर्म, समाज आदि तक व्याप्त थी।

प्राचीन भारत की शास्त्रीय दृष्टि से 'राजनीति' शब्द संस्कृत के दो शब्दों से मिलकर बना है—'राज' और 'नीति'। 'राज' का अभिप्राय 'राजा है और 'नीति' का अभिप्राय 'नैतिकता' है। 'राजा राज्यमपि प्रवृत्ति संक्षेप' व अनुसार 'राजा' और 'राज' में अभेद है। 'राजनीति' का अर्थ राजा द्वारा राज्य के वृद्धिपूर्वक संचालन से था। इन विषय की प्राचीनता में 'नृपशास्त्र' या 'राजशास्त्र' भी कहते थे। यह राजा को व्यावहारिक आदर्श सिखाने वाला तथा उसका प्रियान्वित बनाने वाला शास्त्र था।¹ राजनीति या राजनीति वेद धर्म, आश्रम, तीर्थ-व्यवस्था आदि का मूलाधार माना गया था।² वर्तमान समय में 'राज' का अर्थ 'राजा' मन होकर 'राजनीति' या शासन नियंत्रण में दिया जाता है।

यूनानी 'नगर-राज्य' के पड़ोसों आज तक मानव जीवन के प्रत्येक क्षेत्र में अनेक प्रातिनिरात्री परिवर्तन हो चुके हैं। राष्ट्र, राज्य, प्रजातन्त्र, प्रतिनिधित्व, सप्तात्मक एवं स्थानीय सामन्य, गतिविधान, राजनैतिक दल, निर्वाचन आदि नवीन राजनैतिक विन्यासों के कारण राजनीति का अर्थ पूरी तरह से बदल चुका है।

राजनीति की आधुनिक धारणा (Modern View of 'Politics')

आधुनिक दृष्टिकोण के अनुसार, 'राजनीति' एक गतिविधि है अथवा एक विशिष्ट गतिविधि का अध्ययन है। उसका अर्थ समाज-व्यवस्था में अवस्थित उच्च प्रक्रिया या गतिविधि का अध्ययन है। इसमें द्वारा व्यवस्था के सदस्यों का चयन एवं प्रियान्वयन होता है। यह व्यवस्था के आधार पर, किन्तु अवस्था की भी गुणवत्ति एवं प्रियान्वयन

किया जाता है। उसमें सहयोग तथा द्वन्द्वो, दोनों ओर यदि आवश्यकता पड़े तो सत्ता के द्वारा विधि का प्रवर्तन एवं दमन भी निहित रहता है। राजनीति में विभिन्न प्रकार के समूह जैसे राजनैतिक दल, दबाव समूह आदि तथा व्यक्ति भाग लेते हैं। उससे स्वरूप समाज में रहने वाले मनुष्यों और समूहों के अन्त सम्बन्धों पर निर्भर रहता है। ये अन्त सम्बन्ध अन्य सामाजिक, आर्थिक, सांस्कृतिक, जातीय आदि कारकों से भी प्रभावित होते हैं तथा सभी सम्बन्धित और असम्बन्धित मानव-समाजों में पाये जाते हैं। 'राजनीति' विशिष्ट प्रकार के अन्त सम्बन्धों का नाम है। ऊपरी तौर पर वह विशिष्ट मनुष्यों और समुदायों या समूहों द्वारा संचालित होती है, पर वास्तव में यह सर्वत्र विद्यमान है।

किन्तु बहुत कम राजविज्ञानियों ने राजनीति का व्यापक या सम्पूर्ण विचार चित्र (Paradigm) ग्रहण किया है। अधिकांश विचारकों ने राजनीति के एक विशिष्ट या संकुचित दृष्टिकोण को ग्रहण किया है। यहाँ ऐसे कतिपय दृष्टिकोणों का संक्षेप में उल्लेख किया गया है, ताकि राजनीति का सम्पूर्ण चित्र प्रस्तुत किया जा सके।

राजनीति की धारणा (Concept) के विषय में ओरेन आर० यंग (Oran R. Young) ने विभिन्न दृष्टिकोणों का सामयिकता के आधार पर दो उपागमों (Approaches) में विभाजित किया है⁵

- (1) परम्परागत जिसमें राज्य एवं उसकी संरचनाशा, इकाइयों आदि का स्थायीत्व परिप्रेक्ष्य में अध्ययन किया जाता है तथा
- (2) प्राथमिक—जिसमें राजनीति के अनेक रूपों का प्रेक्षण (Observation) किया जाता है, जैसे (क) शक्ति, उसकी प्रकृति, अधिष्ठान (Locus), और प्रयोग (Utilization), (ख) एक इकाई के रूप में राजनैतिक व्यक्ति; (ग) मूल्यों के उत्पादन, वितरण और कार्यान्वयन, तथा (घ) नीतियाँ और नीति-निर्माण।

यंग आगे धनकर 'राजनीति' की विभिन्नताओं को विचारकों की दृष्टियों से वर्गीकृत करता है :

- (1) कुछ विचारक राजनीति को एक गतिविधि (Activity) या प्रक्रिया (Process) मानते हैं, जो सर्वत्र पायी जाती है किन्तु अंशकालिक (Part-Time) होती है। वह मानव-गत विधियों का एक अंश होती है। इस व्यापक दृष्टि (Broadview) की तुलना में संकुचित दृष्टि वाले (Narrow view) विचारक राजनीति की पूर्णकालिक (Full-Time) संरचनाओं, जैसे-सरकार तथा तथा उसकी उप-इकाइयों पर ही अपना ध्यान केन्द्रित करते हैं।
- (2) वैज्ञानिक पद्धति के समर्थन उसके वर्णनात्मक (Descriptive) स्वरूप को प्रधानता देते हैं, जबकि विज्ञानेतर विचारक मूल्यांकनत्मक (Evaluative) दृष्टि अपनाते हैं। इसे घटना-प्रिया विज्ञानवादी (Phenomenologist) अथवा परिप्रेक्ष्यवादी (Perspectivism) दृष्टिकोण भी कहते हैं।
- (3) कुछ राजविज्ञानी राजनैतिक तथ्यों का चयन समानान्तर या क्षैतिज (Horizontal) घटनाक्रम पर, जैसे सार्वभौम या असार्वभौम सरकारों, प्रशासन प्रणालियों आदि के रूप में करते हैं। अन्य विश्लेषण लम्बवत् या उदग्र (Vertical) वर्गीकरण, यथा, किसी एक देश विशेष की सरकार या सत्तात्मक

संगठन के रूप में विश्लेषण करते हैं। यह क्षेत्रीय अनेक तथा उन्नत एक का भेद है।

- (4) राजविज्ञानियों का एक धर्म, व्यवस्थाओं की आन्तरिक (Internal) संरचनाओं, प्रक्रियाओं, एकीकरण (Integration) आदि का स्तरों को अपना अध्ययन विषय बनाना है। दूसरा धर्म, अन्तः व्यवस्थात्मक प्रतिमानों (Intra-System Patterns) का दृष्टिगत रखना है जैसे समाजवादी व्यवस्थाओं की राजनीति का प्रतिमान।
- (5) प्रतिपक्ष अद्येता व्यवस्थाओं के प्रतिमान संसारण अर्थात् व्यवस्थाओं का बनाये रखन की समस्या को लेकर चर्चते हैं तथा उनका सन्तुलन और स्थायित्व जैसे प्रश्नों से जुड़ते हैं।
- (6) अध्ययन की एक नयी धारा नियन्त्रण प्रतिमानों (Patterns of Control) तथा शक्ति और नियन्त्रण से सम्बन्ध रखती है। इनमें शक्ति, प्रभाव, विजिप्त वर्ग (Elite) या अभिन्न आदि को श्रेयणता का विषय बनाया जाता है।
- (7) कुछ विश्लेषक मस्यो, प्रयोगों आदि की उपलब्धि की दृष्टि से व्यवस्थाओं का अध्ययन करते हैं।
- (8) अनेक राजविज्ञानी विभिन्न प्राथमिकताओं (Priorities) नीतियों, नीति-निर्णयों आदि को अपना विषय बनाते हैं।
- (9) दो धर्मों का विज्ञानमूलक देशों की दृष्टि से अत्यन्त महत्त्वपूर्ण स्थान है। इनके द्वारा उद्भव या उद्बिकास (Evolution), संक्रमण (Transition), विस्तार (Expansion), वर्धन (Growth), आधुनिकीकरण या अधुनीकरण (Modernization), विभग (Breakdown), क्रान्ति (Revolution), क्षय (Decay), अवनति (Decline) आदि स्थितियों पर अनुभवजन्य मोक्ष किए जाते हैं।
- (10) इस धर्म के अन्तर्गत आने वाले विचारक विभिन्न आर्थिक राजनीतिक द्वाइयों, जैसे विनिश्चयता या निर्णयन (Decision-making) समूह (Groups) आदि को अपना अध्ययन विषय बनाते हैं।

इस प्रकार, राजनीति के विषय में दो दृष्टिकोण हैं। परम्परावादी या पूर्व-अज्ञानवादी धर्म के अनुसार, राजनीति का सामान्य अर्थ विभिन्न मूल्यों की प्रगति के लिए राजनीतिक संरचनाओं—राज्य सरकार, दल, समूह, विभिन्न द्वाइयों, शासन-प्रणालियों आदि का अध्ययन-विश्लेषण करना है। इन मस्यो-मस्यो दृष्टिकोण भी चर्च करते हैं। इसमें शक्ति-विधियों तथा प्रत्याशाओं की मजबूती (Persistent) व्यवस्थाओं या विधियों समूह-व्यवहार के स्थायी प्रतिमानों का अध्ययन किया जाता है।¹⁰ इसमें वर्धन, संतुलन और राजनीति में मध्य स्थिति का धर्म प्रचलित पायी जाती है। अर्नेस्ट बार्कर ने एक प्रतिनिधि वाक्य में लिखा है कि 'राजनीति नीतिगत या ही व्यापक रूप है।' राजनीति का प्राय एक कला, कुशल व्यवहार आदि का रूप में चिन्तित किया जाता है। जैसा, 'राजनीति सम्भावना की कला है।' (विस्मय) आदि। संवाद ने उदारवादी राजनीति का प्रतिरोधी द्वितीय के बीच अदमनारमक समझना (Adjustment's) की विभिन्न कला के रूप में वर्णित किया है। गेटन सीरीज संदर्भों, बर्नेस, रॉड जॉन्स, बार्नेर, रियोरी, मिन्निच, सीले आदि राजनीति के सीमित

तथा परम्परावादी रूप को ही ग्रहण करते हैं। इनके अनुसार, राजनीति राज्य, सरकार सम्प्रभुता आदि में निवास करती है। उनके हाथों में यूनानियों की राजनीति सम्बन्धी व्यापक धारणा सिकुड़ कर रह गयी है।

आधुनिक दृष्टिकोण राजनीति को व्यापक एवं विविध रूपों में देखता है। व्यवहारवाद (Behaviouralism) ने राजनीति के स्वरूप को व्यापक बनाने में विशेष योगदान दिया है। मोटे तौर पर, राजनीति के वर्तमान रूपों को पांच शीर्षकों के अन्तर्गत रखा जा सकता है—प्रथम शक्ति के अधिष्ठान, उपयोग तथा प्रतियोगिता के रूप में—इसमें शक्ति के सभी रूप सत्ता, प्रभाव, सचर्य, द्वन्द्व युद्ध आदि आ जाते हैं। 'रॉबिन्सन के शब्दों में, 'शक्ति को प्राप्त करना या बनाये रखना, उसका प्रयोग करना या दूसरों को प्रभावित करना, या उसके प्रयोग को रोकना' इस धारणा में शामिल है। द्वितीय, एक व्यक्ति या समूह या अभिजन (Elite) की गतिविधियाँ। तृतीय, मूल्य का उत्पादन, निर्माण, चयन, वितरण आदि। ईस्टन का व्यवस्था दृष्टिकोण इसके अन्तर्गत रखा जा सकता है। चतुर्थ, नीतियों तथा नीति निर्माण अथवा विनिश्चयन (Decision making) प्रक्रिया के रूप में है। पंचम, इसमें अन्य सभी दृष्टिकोणों को रखा जा सकता है, जैसे राजनीति को विद्व-शान्ति, विश्व राज्य की स्थापना, मानवता के विकास आदि के रूप में अध्ययन करना। आधुनिक दृष्टिकोण की मूल बात यह है कि वह राजनीति को एक विशिष्ट गतिविधि, क्रिया, प्रक्रिया या अन्तःक्रिया (Interaction) मानता है। राजनीति के अन्तिम आदर्शवादी रूप को, जिसे भविष्यवादी (Futurises) धारणा भी कहा जा सकता है, छोड़कर शेष का सम्पूर्ण विवेचन किया जायगा। इन सभी रूपों पर व्यवहारवादी आन्दोलन का गहरा प्रभाव पड़ा है, अतएव इनका विवेचन व्यवहारवाद के बाद किया जाएगा।

व्यवहारवादी क्रान्ति (Behavioural Revolution)

राजविज्ञान के इतिहास में व्यवहारवाद या व्यवहारपरकतावाद (Behaviouralism) का बड़ा महत्त्व है। उसे एक महान् क्रान्ति माना गया है। इस व्यवहारवादी क्रान्ति ने राजविज्ञान के लक्ष्य, स्वरूप, विषय-क्षेत्र, पद्धति-विज्ञान आदि सभी को बदल दिया है। इसके प्रभाव से परम्परागत राजशास्त्र न केवल 'राजनीति विज्ञान' बन गया है, अपितु वह 'राजनीति वा विज्ञान' (Science of Politics) भी बन रहा है।

एवं दृष्टि से हम सभी व्यवहारवादी हैं। हम एक दूसरे के व्यवहार को देखते और सोचते हैं तथा उसी में अनुरूप अपना व्यवहार करते हैं। हमने विशेष व्यवहारों के विशेष नाम रख लिये हैं, जैसे—गिफ्टाचार, सहाई, नेतागिरी, मुकदमेबाजी, दल-बदल आदि। इन सभी व्यवहारों से हम सुपरिचिन हैं। इस दृष्टि में मानव पहले भी व्यवहारवादी था, और भविष्य में भी ऐसा ही बना रहेगा। प्राचीन काल में राजशास्त्री किसी न किसी रूप में व्यवहारवादी थे। उन्होंने अपना राजनीति-चिन्तन मानव के व्यवहार को दृष्टिगत रखकर विकसित किया है। वस्तुतः मनुष्य जन्म से ही व्यवहारवादी होता है—प्रेम देखकर आवर्षित होता है और घृणापूर्ण व्यवहार से दूर भागता है।

सम व्यवहारवाद के अर्थ सुनिश्चित एवं एक से नहीं हैं। डेविड ईस्टन के अनुसार, जिनके व्यवहारवादी हैं उन्हें ही व्यवहारवाद के अर्थ हैं। व्यवहार (Behaviour) से मिलते-जुलते बहुत से शब्द हैं, जैसे, आचरण, कार्य क्रिया आदि। इन शब्दों में मूल्य एवं नैतिक धारणाएँ निहित मानी गयी हैं। 'व्यवहार' शब्द को मूल्य निरपेक्ष या तटस्थ माना

गया है। 'मानव के व्यवहार को अपने अध्ययन, अवलोकन, व्याख्या, निष्कर्षण आदि का आधार मानने की प्रवृत्तियाँ दृष्टिकोण को व्यवहारवाद (Behaviouralism) कहा जाता है। व्यवहारवाद शब्द अपने आप में बहुत व्यापक है। व्यापक दृष्टि से, व्यवहारवाद के अन्तर्गत मानव-व्यवहार के वैज्ञानिक बोध से सम्बन्धित प्रत्येक प्रकार का सामाजिक अनुसंधान आ जाता है, चाहे उसे किसी भी अनुशासन की छत्रछाया में लिया जाय। संक्षेप में, व्यवहारवाद, मानव व्यवहार के अवलोकन पर आधारित अध्ययन करने वाली विचारधारा, आन्दोलन या पद्धति है। डेविड ट्रुमैन के अनुसार, यह एक ऐसा दृष्टिकोण है जिसका उद्देश्य शासन के समस्त तथ्यों को, मनुष्य के प्रेरित एवं प्रेक्षणीय व्यवहार की शब्दावली में वर्णन करना है। 'बैरलसन के मत में, व्यवहारवादी का वैज्ञानिक लक्ष्य 'मानव-व्यवहार के विषय में ऐसे सामान्यीकरण (Generalizations) प्राप्त करना है, जिन्हें निष्पक्ष और वस्तुपरक ढंग में एकत्रित अनुभाविक प्रमाणों द्वारा पुष्ट किया गया हो।' उसका लक्ष्य मानव-व्यवहार को, उम्मी प्रकार से समझना, व्याख्या करना तथा उसका पूर्वबचन करना है, जिस प्रकार से वैज्ञानिक लोग भौतिक या प्राणिशास्त्रीय तथ्यों एवं घटनाओं के विषय में करते हैं।

मानव-व्यवहारवाद किसी, प्रेक्षणीय या अवलोकनीय गतिविधि के 'क्या-कहा-कैसे-कब या यथावत निरूपण' है। इस प्रक्रिया में 'क्यों' अर्थात् कर्त्ता के उद्देश्य एवं प्रयोजन का अवलोकन नहीं किया जा सकता। उसका अन्य गतिविधियों के आधार पर अनुमान ही लगाया जा सकता है। ऐसे अनुमान को अन्य प्रमाणों एवं तथ्यों से पुष्ट विद्या जा सकता है। रूहन (Robert A Dahl) के शब्दों में, 'व्यवहारवाद शासन के समस्त तथ्यों का मानव के प्रेरित एवं प्रेक्षणीय व्यवहार की शब्दावली में वर्णन करता है। इसका उद्देश्य प्राकृतिक विज्ञानों की पद्धतिवैज्ञानिक (Methodological) मान्यताओं के अनुरूप 'राजनीति के विज्ञान' का निर्माण करना है।

किर्कपट्रिक (Kirkpatrick) ने व्यवहारवादी अध्ययन की विशेषताएँ बतायी हैं—(1) यह शोध में राजनैतिक तत्वाओं को मौलिक इकाई के रूप में अन्वीक्षार करता है, और राजनैतिक परिस्थितियों में स्थित व्यक्तियों के 'व्यवहार' को विश्लेषण की मौलिक इकाई के रूप में स्वीकार करता है। (2) यह सामाजिक विज्ञानों को 'व्यवहारवादी विज्ञानों' के रूप में देखता है, तथा राजनीति-विज्ञान की अन्य सामाजिक विज्ञानों के साथ एकरता पर जोर देता है। (3) यह तथ्यों के पर्यवेक्षण, वर्गीकरण व मापन के अधिन परिमूढ (Precise) प्रविधियों के विकास और उपयोग पर बल देता है, और जहाँ भी सम्भव हो, सांख्यिकीय या परिमाणमय सूत्रीकरणों के उपयोग का आग्रह करता है, तथा (4) राजनीति-विज्ञान के लक्ष्य को एक व्यवस्थित आनुभविक सिद्धान्त (Theory) के रूप में परिभाषित करता है।¹ सिब्ली (Sibley) के मत में, वैज्ञानिक व्यवहारवाद, परीक्षणयोग्य 'वैज्ञानिक' सिद्धान्त तथा उम्मी मर्यापन (Verification) प्रक्रिया, दोनों के निर्माण पर जोर देता है।

पहले व्यवहारवाद निरा भौतिकवादी या अर्थात् वह मानव के व्यवहार के भौतिक एका बाह्य स्वरूप का ही देखता था। उसमें विचारों, भावनाओं, दृष्टाओं, आदि अमूर्त प्रेरकों का कोई स्थान नहीं था। ऐसे प्रारम्भिक व्यवहारवाद को, 'व्यवहारवाद' (Behaviourism) कहा गया है।² उसमें केवल प्रेरक (Stimulus) व अनुक्रिया (Response) के मध्य सम्बन्धों को ही देखा जाता था और 'व्यक्ति' या 'अवयवों' को बितरुल हटा दिया

गया था। ऐसे व्यवहारितावाद को जीघ्र ही घृणा की दृष्टि से देखा जाने लगा। व्यवहारवाद अपने सशोधित रूप 'व्यवहारितावाद' से सर्वथा पृथक् हो गया है। वह मनुष्य की केवल बाह्य क्रियाओं या गतिविधियों से ही सम्बन्धित न होकर मानव की भावनात्मक (Affective), ज्ञानात्मक (Cognitive) तथा मूल्याकनात्मक (Evaluative) क्रियाओं से भी सम्बद्ध हो गया है। वर्तमान व्यवहारवाद व्यक्तियों के व्यवहार में निहित प्रेरक विचारों, भावनाओं, रिश्तों, नैतिक धारणाओं आदि का भी विश्लेषण करता है। लेकिन वह ऐसा उक्त व्यवहार के सन्दर्भ में ही करता है। तब व्यवहार में प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप पर्यवेक्षणीय गतिविधियों के अनिरुद्ध उद्योग सम्बद्ध प्रत्यक्षणात्मक (Perceptual), अभि-प्रेरणारम्भ (Motivational) तथा अभिवृत्त्यात्मक (Attitudinal) घटक (Component) भी आ जाते हैं। अर्थात् वे सभी व्यवहारारम्भक प्रक्रियाएँ, जो मनुष्य के राजनैतिक बोध, भावों, अभिप्रायों और उसके सहयोग, मूल्यों और राजनैतिक विश्वासों की व्यवस्थाओं (systems) का निर्माण करती हैं व्यवहारवाद का अध्ययन क्षेत्र बन जाती हैं। ये अध्ययन विभिन्न स्तरों-व्यक्ति, समाज व्यवस्थात्मक, सांस्कृतिक आदि पर किये जा सकते हैं। व्यवहारवाद में व्यवहार को प्रेरित एवं संचालित करने वाले कारकों तथा सम्बद्ध तत्वों को भी शामिल किया जाता है।

डेविड ईस्टन ने 'व्यवहारवाद का वर्तमान अर्थ' लेख में व्यवहारवाद की आठ मान्यताएँ या विशेषताएँ बतायी हैं।¹⁰ इनका संक्षिप्त विवेचन इस प्रकार किया जा सकता है—

- (1) नियमितताएँ (Regularities)—मानव व्यवहार में नियमितताएँ, बार-बार-बार या सामान्यताएँ पायी जाती हैं। इनका विधिवत् अवलोकन करके पता लगाया एवं अभिव्यक्त किया जा सकता है।
- (2) सत्यापन (Verification) उन नियमितताओं को ज्ञात करके मानव-व्यवहार सम्बन्धी सामान्यीकरण प्राप्त किये जाते हैं तथा सिद्धान्त विकसित किये जाते हैं। इन सभी को पुनः मानव व्यवहार को अवलोकन करके सत्यापन या जाच की जा सकती है। व्यवहारवादी निष्कर्ष जाच किये जाने योग्य या गत्यापनीय होने चाहिए।
- (3) प्रविधियाँ (Techniques)—मानव-व्यवहार को अध्ययन करने की विविध निश्चित प्रविधियाँ, मुक्तियाँ या साधन हैं। ये प्रविधियाँ स्वीकार्य एवं मान्य हैं। इन्हीं के द्वारा तथ्य एवं आँकड़े प्राप्त किये जाने चाहिए। उन प्रविधियों को भी लगातार शुद्ध एवं परिष्कृत किया जाना चाहिए।
- (4) परिमाणन (Quantification)—अपने अध्ययन सम्बन्धी निष्कर्षों को यथालभ्य (Possible) बनाने के लिये यह आवश्यक है कि उनका मापन (Measurement) एवं परिमाणन (Quantification) किया जाय। इससे अध्ययन में गूढ़गता, प्राभाषिकता तथा तुलनात्मकता आ जाती है।
- (5) मूल्य (Values)—व्यवहारवाद में राजनैतिक अपने निजी मूल्यों, आदर्शों, भावनाओं आदि का अपने अध्ययन से पृथक् रखना है। अर्थात् मूल्यात्मक दृष्टि में वह तटस्थ (Neutral) या निरपेक्ष होता है। उनको दृष्टि से कोई भी दस्तु आने आप में अच्छी या बुरी नहीं होती। वह मूल्यों एवं तथ्यों को भी पृथक् रखता है। यदि वह अपने या किसी के मूल्यों को अपनाकर अध्ययन करता है, तो वह उन्हें पहले से ही स्पष्ट रूप से बना देना है।

- (6) **क्रमबद्धता (Systematization)**—व्यवहारवादी अध्ययन क्रमबद्ध तरीकों, चरणों, अवस्थाओं या प्रक्रियाओं के अनुसार किया जाता है। इसमें तथ्यों और सिद्धान्त के मध्य निकटता पायी जाती है। 'बिना सिद्धान्त निर्देशन के शोध नगण्य, तथा बिना तथ्यों के सिद्धांत निरर्थक हो जाता है।' इसका अर्थ यह है कि विचार वस्तु या सिद्धांत के प्रकाश में तथ्य एकत्रित किये जाते हैं तथा एकत्रित तथ्यों का विश्लेषण सिद्धांत-निर्माण की दिशा में ले जाता है।
- (7) **विशुद्ध विज्ञान (Pure Science)**—व्यवहारवाद मानव व्यवहार का एक 'विशुद्ध विज्ञान' विकसित करने में विश्वास रखता है। किसी प्रयोग या व्यवहार में पहले उसका शोध, व्याख्या या सिद्धान्त पहले आते हैं। इस कारण पहले व्यवहार सम्बन्धी मौलिक एवं शुद्ध शोध का कार्य हाथ में लिया जाना चाहिए। मानव-समाज की समस्याओं के समाधान, विश्लेषण आदि के बारे में बाद में सोचा जाना चाहिए।
- (8) **एकीकरण (Integration)**—राजनीतिक व्यवहारवाद एकांगी नहीं है और अन्य सभी विषयों या अनुशासनों से सम्बन्ध रखता है। मानव व्यवहार समग्र सामाजिक परिस्थितियों में सम्बन्ध रखता है। राजनीतिक अनुसंधान के निष्कर्ष तभी प्रामाणिक माने जायें जब कि उनको व्यापक सामाजिक संदर्भ में प्राप्त किया जायेगा। राजविज्ञान एक मौलिक एवं उच्च सामाजिक विज्ञान अथवा अनुशासनात्मक होने पर ही बन सकता है।

ईस्टन के द्वारा बताये गये लक्षणों में, व्यवहारवाद का प्रारम्भिक एक वाद का स्वरूप होता ही शामिल कर दिये गये हैं। प्रारम्भिक व्यवहारवाद मूल्यों (Values) एक आदर्शों से बिल्कुल दूर रहता था तथा व्यक्ति-केन्द्रित था। बाद में विविध व्यवहारवाद ने मूल्यों की तटस्थ रखरखाव या अभिव्यक्त करके व्यवहारवादी अध्ययन करना सम्भव मान लिया। उसके व्यक्ति तथा उसके बाह्य व्यवहार के माप-साप अन्तःक्रिया (Interaction), अन्तःसम्बन्ध (Inter-Relation), एवं प्रत्यक्ष (perception) जैसी धारणाओं को अपना लिया है। दूसरे शब्दों में, वह दृष्टि (Micro) से मैक्रो (Macro) अध्ययनों की ओर बढ़ गया है। डेविड मिनार ने आधुनिक व्यवहारवाद की चार दिशेपनाएँ बतायी हैं कि वह (i) तथ्यों और मूल्यों के पूर्ण गुणवत्तरण पर बल देता है, (ii) वैज्ञानिक पद्धतियाँ या समाज विज्ञानों पर लक्ष्य करना चाहता है (iii) अनुसंधान में परिशुद्ध रखावट, रूप स्वरूप तथा अवधारणाओं का उपयोग करना है, तथा, (iv) आनुभविक व्यवस्था गिद्धान्त पर जोर देता है।

मैनुएल व्यवहारवाद के अनेक रूप हैं एक 'बाद' या विचारधारा, एक 'प्रक्रिया', एक सुधार आन्दोलन, एक उपायम या पद्धति, एक मतादाय या प्रवृत्ति आदि। अनेक राजविज्ञानियों ने इसे राजशास्त्र के स्वरूप का पूरी तरह में बदल देने वाली विचारधारा, प्रक्रिया या प्रभावकारी सुधार-आन्दोलन माना है। ईस्टन इस एक 'प्रक्रिया' मानता है। उसके अनुसार, 'यह विज्ञान की शुद्ध प्रविधियों तथा वैज्ञानिक जीव व प्रक्रियाएँ हैं जो जागरूकता में बढ़ती और आगे हैं। पहली बार वह वैज्ञानिक ज्ञान की व्यापक एवं आश्रय-योग्य के प्रति प्रियता का प्रतिनिधित्व करती है।'¹¹ विवरणित्व व अनुमान, उस व्यवहारवादी उपायम (Approach), के सम्बन्ध में मानना गाय्या या गायन सम्बन्धों की बात करता है। उसका मध्य 'राजनीति का विज्ञान' बनाना है। उपायम, पद्धतियाँ आदि तीनों के बीच

साधन हैं। पद्धतियाँ शून्य में पैदा नहीं होनी। वे राजनीतिक प्रक्रिया (Process) और व्यवस्था (System) की धारणा के साथ स्वतः आ जाती हैं। वास्को के अनुसार, 'व्यवहारवाद कई लोगों के लिए एक व्यक्तिगत दर्शन या जीवन प्रणाली है।'¹ यह राजविज्ञान के सभी क्षेत्रों में एक नया उभार (Ferment) है।

दूसरा दृष्टिकोण इसे एक पद्धति, उपागम या प्रविधियों का समूह मानता है। इसका प्रतिनिधित्व रॉबर्ट डहल करता है। वह इसे राजविज्ञान का प्रतिरोध (Pilotst) आन्दोलन मानता है। इस आन्दोलन की दो विशेषताएँ हैं—प्रथम, परम्परागत राजशास्त्र की उपलब्धियों के प्रति असन्तोष, तथा द्वितीय, ऐसी अतिरिक्त पद्धतियों एवं उपागमों की आवश्यकता का अनुभव जो राजविज्ञान को अनुभव-आधारित प्रस्तावनाएँ (Propositions) एवं सिद्धान्त के विचार में सहायता कर सकें। इस आन्दोलन के परिणामस्वरूप राजशास्त्र, मनोविज्ञान, समाजशास्त्र, मानवशास्त्र तथा अर्थशास्त्र के समीप आ गया है। व्यवहारवाद का उद्देश्य राजविज्ञान के आनुभाविक भागों को और अधिक वैज्ञानिक बनाना है। इसे एक उपागम मानने में रॉबर्ट डहल डेविड ट्रूमैन का अनुगमन करता है। किन्तु वह व्यवहारवाद को 'व्यवहारवादी मनोदशा' (Mood) कहना अधिक पसन्द करता है। इसे 'वैज्ञानिक दृष्टिकोण' या राजशास्त्र का 'विज्ञानीकरण' भी कहा जा सकता है।

किन्तु व्यवहारवाद का सभी अध्येताओं ने स्वागत नहीं किया है। व्यवहारवाद को लेकर राजवेत्ताओं में दो घट्टे या गुट बन गये हैं।¹² परम्परावादी एवं व्यवहारवादी। इन दो वर्गों में कई वर्षों तक झीत मुद्दा चला। अज कुछ समन्वयवादी अथवा समझौतावादी विचारक भी उभरने लगे हैं। फिर भी यह मानना पड़ेगा कि व्यवहारवाद ने परम्परागत राजशास्त्र पर भारी प्रभाव डाला है और उसे राजनीति विज्ञान बनने पर मजबूर कर दिया है। स्वयं व्यवहारवाद ने भी परम्परावादियों के आरोप-प्रत्यारोप के सम्बन्ध में अपने आप में काफी सुधार एवं सन्नायन किये हैं। व्यवहारवादी अध्येता अपने बहुरूप की सीमाएँ भी समझने एवं मानने लगे हैं।¹³ व्यवहारवाद के प्रमुख प्रवक्ता डेविड ईस्टन ने स्वयं व्यवहारवादी जातिधों के विरुद्ध विद्रोह का नारा वृत्तबद्ध किया है। इसे 'उत्तर-व्यवहारवाद' कहा जाता है।

उत्तर-व्यवहारवाद (Post Behaviouralism)

उत्तर-व्यवहारवाद, व्यवहारवाद का अगला चरण, एवं प्रतिनिधिया, सुधार-आंदोलन तथा नवीन दिशा है। इसे उत्तर-व्यवहारवादी प्राति भी कहा गया है। किन्तु यह 'प्रतिप्राति (Counter Revolution) नहीं है। इस पुनः परम्परावाद या शास्त्रीय विचार की निराधारता की क्षमायाचना पूर्ण स्वीकृति नहीं कहा जा सकता। डेविड ईस्टन ने सन् 1969 में अपने अध्यक्षीय भाषण में उत्तर-व्यवहारवाद (Post Behaviouralism) की व्याख्या की है।¹⁵ यह उत्तर-व्यवहारवाद विकासमा व्यवहारवाद का सूचक है। उत्तर-व्यवहारवाद के दो नारे हैं—'कर्म' (Action) तथा 'समीप' (Relevance)। यह व्यवहारवादी राजविज्ञानियों से समाज की तत्कालिक समस्याओं, मक्का और चुनौतियों का अध्ययन करने तथा उनके समाधान ढूँढ़ने की माँग करता है। अनुसन्धान-कार्य समाज की आवश्यकताओं के सम्बन्ध में किया जाना चाहिए, न कि यह 'समीप' (Relevant) होना चाहिए। मूल्य निरपेक्ष या तटस्थ भाव से जलम रहकर अध्ययन करने के बजाय,

उत्तर-व्यवहारवाद राजविज्ञानियों से समाज की रक्षार्थ स्वयं आगे आने के लिए आह्वान करता है। ईस्टन ने मानव-मूल्यों की रक्षार्थ व्यवहार वैज्ञानिकों को 'कर्म' (Action) करने का मन्त्र दिया है।

ईस्टन ने अपनी पुस्तक (The Political System) 'दो पॉलिटिकल सिस्टम' के संशोधन संस्करण में उत्तर-व्यवहारवाद के तीन स्रोत बताये हैं—

- (क) राजविज्ञान को प्राकृतिक विज्ञान बनाने के प्रयत्नों के प्रति असन्तोष,
- (ख) भाषी समस्याओं का समाधान ढूँढ़ने की उत्कट इच्छा, तथा
- (ग) एक बौद्धिक प्रवृत्ति तथा एक समूह के रूप स्वयं राजविज्ञानियों द्वारा आन्दोलन का संचालन।

उत्तर व्यवहारवादी आन्दोलन में शुद्ध राजविज्ञानी एवं शास्त्रीय विचारक दोनों ही शामिल हैं। निम्नु इसे 'परम्परावाद का पुनरुत्थान' नहीं समझ लेना चाहिये। यद्यपि परम्परावाद तथा उत्तर-व्यवहारवाद दोनों ही व्यवहारवाद के बटु आलोचक हैं, लेकिन उत्तर-व्यवहारवाद व्यवहारवाद की उपसंस्थियों और विशेषताओं को बनाये रखना चाहता है। यह व्यवहारवाद को यथार्थिपति से उठाकर आगे ले जाना चाहता है। ईस्टन ने कहा है कि 'यह प्रतिनिधियाँ न होकर प्रान्ति हैं। इसमें यथार्थिपति नहीं है, बल्कि एक नया स्वरूप उभर रहा है। यह सुधार है, प्रति-सुधार नहीं।' उत्तर व्यवहारवाद को व्यवहारवाद का ही एक भाग माना जाता चाहिए। निरुपदेश, व्यवहारवाद ने राजविज्ञान के परम्परागत स्वरूप को बदलकर उसे 'आधुनिक' बना दिया है। अब राजनीति की विषय-सामग्री का अध्ययन, अवलोकन एवं विश्लेषण व्यवहारवादी दृष्टिकोण के अनुसार किया जाता है। इन विषय-सामग्री में शक्ति प्रभाव, नियंत्रण आदि का विशेष महत्वपूर्ण स्थान है।

(A) शक्ति (Power)

राजनीति के विविध रूपों में शक्ति का सर्वोच्च स्थान है। बैरर के अनुसार, राजनीति शक्ति में अप्रवर्तनीय है। कंटिनिन ने राज-विज्ञान को 'शक्ति का विज्ञान' माना है। आर. एम. मैकाइवर ने बताया है कि 'समस्त शक्ति, सभी सम्बन्ध, सभी प्रक्रियाएँ, समस्त-व्यवस्था और प्रवृत्ति के घटने वाली प्रत्येक घटना-शक्ति की अभिव्यक्ति है।' ग्लूटकिंग्स का अनुसार, 'राजविज्ञान केवल राज्य या विशिष्ट संस्थाओं मात्र का ही अध्ययन नहीं है बल्कि शक्ति की समस्या में अन्तर्ग्रस्त सभी समुदायों की श्रेयणा है।' रॉयमन ने भी राजविज्ञान को समाज में शक्ति, उमरी प्रवृत्ति, आधार, प्रक्रियाओं, विषय विस्तार तथा निष्कर्षों से सम्बन्धित माना है। वायनटेड ने बताया है कि 'शक्ति समाज की आधारभूत गुणवस्था (Order) का गठारा है। जहाँ कहीं गुणवस्था है, वहाँ शक्ति का अस्तित्व अवश्य पाया जाता है। शक्ति प्रत्येक संगठन के पीछे है, और वह प्रत्येक सरकार को बनाने रखती है। बिना शक्ति के कोई संगठन नहीं हो सकता, तथा बिना शक्ति के कोई सरकार नहीं हो सकती।' ¹⁶ मैकग बैरर ने लिखा है कि 'एक अनिवार्य राजनैतिक सत्य को सत्य' कहा जायगा, यदि अपनी गुणवस्था के प्रवर्तन में उसका प्रशासनिक संगठन, मोनिकर बन के औचित्यपूर्ण (Legitimate) प्रयोग पर अकाधिकार बनाये रखने के दावे को मान्यतापूर्वक स्थापित कर सकता है। ¹⁷

‘शक्ति का अर्थ : प्रभावित करने की क्षमता

(‘Power’ : Capacity to Influence)

गैबर्ट वायसटैंट ने अनुसार, ‘शक्ति बल-प्रयोग कर सकने की योग्यता है, न कि उसका वास्तविक प्रयोग।’ र्भेकाइवर ने कहा है कि शक्ति होने से हमारा अर्थ व्यक्तियों या व्यवहार को नियन्त्रित करने, विनियमित करने या निर्देशित करने की क्षमता से है।’ पिफनर एवं शेरेवुड उसे आदेश देने की क्षमता मानते हैं। ड्यूविन के अनुसार, संगठित अन्त रियासों की व्यवस्थाओं के पीछे निहित तत्त्व को शक्ति समझना चाहिये। मार्गे-पो ने शक्ति में उस प्रत्येक वस्तु को शामिल किया है जिसके द्वारा मनुष्य के ऊपर नियन्त्रण स्थापित किया तथा बनाये रखा जाता है। शक्ति चाहे उसका प्रयोग किया गया हो अथवा नहीं किया गया हो किन्तु एक सम्भावना के रूप में स्थित, नियन्त्रण तथा अपने सकलप को कार्यान्वित करने में स्वतन्त्र होने की वर्तमान योग्यता होती है। बैकर के दृष्टिकोण से वह एक ‘ऐसी सम्भावना है जिसमें एक कर्त्ता सामाजिक सम्बन्धों में अवस्थित होकर, बिना उस सम्भावना के आधार पर निर्भर हुए, किन्तु प्रतिरोध के रहते हुए भी स्वयं के सकलप को पूरा करने की स्थिति में होगा।’

शक्ति की पृष्ठभूमि में शास्त्रियाँ (Sanctions) रहती हैं। ये शास्त्रियाँ बल-प्रयोग अथवा अवपीडन (Coercion) में सम्मिलित होती हैं। जब सत्ता अथवा प्रभाव सकल होते दिखायी नहीं पड़ते, तब इन बल प्रयोगात्मक (Coercive) शास्त्रियों का प्रयोग किया जाता है। शक्ति, भय या विक्षेप प्रकार की शास्त्रियों के आरोपण की सम्भावना द्वारा, विशिष्ट रीतियों से दूसरे व्यक्तियों और समूहों के व्यवहार को प्रभावित करने की योग्यता है। शक्ति के अनेक मिलते-जुलते रूप पाये जाते हैं, बल (Force), प्रभाव (Influence) सत्ता (Authority) आदि। शक्ति, विरोध के होते हुए भी, किसी व्यक्ति द्वारा दूसरे के व्यवहार पर अपनी इच्छा को आरोपित करने की सम्भावना का नाम है। यह प्रभावपूर्ण क्रिया कर सकने की अन्तर्निहित (Potential) शक्ति है। बल (Force) स्थायी नियन्त्रण प्रदान करने वाली शक्ति है। हिंसा बुरा समझे जाने वाला बल है। प्रभुत्व (Domination) शक्ति का एक प्रकार है। दमन बल के वास्तविक प्रयोग को कहते हैं। किन्तु सभी नियन्त्रण बल (Force) नहीं कहलाते। समस्त शक्तियाँ भी बल-प्रयोगात्मक अथवा दमनात्मक नहीं होती। फिर भी शक्ति और बल प्रयोग निकट सम्बन्ध रखते हैं।

मोटे तौर पर शक्ति के दो कार्यकारी रूप माने गये हैं- (i) व्यापक-जिसमें सभी प्रकार के शक्ति सम्बन्ध आ जाते हैं यथा, बल, दमन, बल प्रयोग, प्रभाव सत्ता आदि, तथा, (ii) सङ्कुचित - इसमें उसे केवल बल प्रयोगात्मक (Coercive) या दण्डात्मक माना जाना है। सामान्य अर्थों में शक्ति का बल प्रयोगात्मक रूप ही शक्ति समझा जाता है। यह दण्डात्मक शास्त्रियों पर निर्भर होता है। तानाशाही एवं निरङ्कुश शासन इन्हीं पर आधारित होता है। शक्ति का एक दूसरा प्रमुख रूप प्रभाव (Influence) होता है। यह शक्ति मूलतः अ-बल प्रयोगात्मक (Non Coercive) होती है। शक्ति का यह रूप सहमति, स्वीकृति, सत्ता आदि पर आधारित होता है।

वायसटैंट ने अनुसार, शक्ति सदैव प्रच्छन्न रहती है और कभी कभी प्रगट होती है। उसने प्रगट रूप बल (Force) तथा सत्ता (Authority) हैं। यह एक समाजशास्त्रीय

एक सम्बन्धात्मक विचार है। व्यक्तियों के पारस्परिक सम्बन्धों की पृष्ठभूमि में विभिन्न तत्त्व, परिस्थितियाँ, साधन आदि होते हैं। शक्ति का उद्देश्य या उपयोग रचनात्मक अथवा ध्वंसात्मक हो सकता है। वह एक व्यक्ति या समूह से दूसरे व्यक्ति या समूह में जाती जानी रहती है। उसका रूप विसृत (Diffuse) या सकेन्द्रित (Concentrated) हो सकता है। शक्ति के प्रयोग में पुनरार एव दण्ड, या दोनों, अथवा प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप में आर्थिक लाभ स्वीकार करना या रोकने रखना, पद और प्रस्थिति (Status) के चिन्ह आदि रूप अन्तर्ग्त होते हैं। शक्ति के पीछे भास्तियाँ होती हैं। ये भास्तियाँ बल-प्रयोग से सम्बंधित होती हैं। बल प्रयोग और भास्तियों का अर्थ, व्यक्ति और व्यक्ति, समाज और समाज, तथा संहति और संहति में अलग-अलग हो सकता है। संक्षेप में शक्ति (i) प्रतिरोध करने पर भी सफल (ii) सम्बन्धात्मक, (iii) सश्रम युक्त, (iv) स्थिति सम्बद्ध, (v) विविधरूपा, (vi) संबंध पायी जाने वाली, तथा (vii) भास्तियों समान मानवीय क्षमता का नाम है। किन्तु प्रचलित एक सकुचित दृष्टिकोण के अनुसार वह मूलतः बल-प्रयोगात्मक एव बड़े भास्तियों से युक्त माना जाना है। कभी-कभी उसे हिंसा, भय आतंक, दमन आदि का पर्याय मान लिया जाता है। किन्तु ये शक्ति के अभिव्यक्त एव प्रयोगात्मक रूप हैं।

शक्ति का व्यवहारवादी अध्ययन (Behavioural Study of Power)

²¹शक्ति का व्यवहारवादी अध्ययन किया जाना चाहिए। सामान्यतः इसका सरल अर्थ यह लगाया जाता है कि उसका (शक्ति धारक) सम्बन्ध दूसरे पर प्रभुत्व या नियन्त्रण रखने में है। इन्होंने अधिक परिशुद्ध व्याख्या करने का प्रयास किया है कि— 'क' उस सीमा तक 'ख' पर शक्ति रखता है, जिस सीमा तक वह 'ख' से वे कार्य करा लेता है, जिन्हें वह अवकाश नहीं करता। गोलडहेमर एव शील्स ने भी ऐसी ही परिभाषा दी है कि 'एक व्यक्ति उस सीमा तक शक्ति-युक्त माना जा सकता है, जिस सीमा तक वह अपने अभिप्रायों के अनुकूल दूसरे का व्यवहार प्रभावित कर सकता है।' केवल इहम की परिभाषा समस्या के मूल तत्त्व पढ़ने का प्रयास करती है। परन्तु उसकी परिभाषा को राजकर्त्ताओं के व्यवहार पर पूरी तरह से लागू नहीं किया जा सकता। इसके लिए उनके अभिप्रायों का ज्ञान होना आवश्यक है। उसकी परिभाषा नियन्त्रण (Manipulation), प्रकार आदि की अवहेलना कर देती है। एक राष्ट्र दूसरे राष्ट्र के प्रभाव में आकर कार्य करते हुए भी यह दावा कर सकता है कि उसने अपनी इच्छा के अनुसार ही कार्य किया है दबाव में आकर नहीं। इसलिए गोलडहेमर एव शील्स की परिभाषा अधिक आकर्षक एवं उपयोगी दिखायी पड़ती है। उसका शब्दार्थ 'अपने अभिप्रायों के अनुकूल' प्रभावित करने की इच्छा के विरोध या अनुमूलन की धारणा को अनावश्यक बना देता है। किन्तु इस अन्तर को भुला देने पर यह प्रश्न पैदा होता है कि क्या प्रत्येक इच्छा-पूर्ति हो जाने का शक्ति मान लिया जाय? एक सच्चा राष्ट्र का युष्कता और वृत्तव्यता से रहने की इच्छा-पूर्ण कर लेना क्या शक्ति का परिचायक है? आदि। इसलिए ईजाक के अनुसार, (i) व्यवहार की क्रिया प्रभाव और प्रभावित दोनों द्वारा निष्पादित होनी चाहिये, तथा, (ii) वर्तमान शक्ति-सम्बन्धों के अवस्थित होने से पूर्व दोनों पक्षों में कुछ सम्पर्क अथवा संचार होना चाहिये। शक्ति का अस्तित्व होने के लिए दोनों पक्षों के मध्य किसी न किसी प्रकार का सम्पर्क होना चाहिये।

शक्ति की उक्त व्यवहारवादी परिभाषा के अनुसार, शक्ति व्यवहार में एक राजकर्त्ता

अपने अभिप्रायो के अनुसार दूसरो का प्रभावित करता है। किन्तु इससे एक समस्या और उत्पन्न हो जाती है। शक्ति-सम्बन्धों में इतरका कारणात्मक सम्बन्ध नहीं होते। राजनैतिक शक्ति के अध्ययन के लिए यह बात अत्यन्त महत्वपूर्ण है। अनेक शक्ति क्रियाएँ प्रतिसम्भरण (Feedback) या पारस्परिक क्रिया-अनुक्रिया को जन्म देती हैं। इस पारस्परिक प्रभाव भी कहा जा सकता है, यदि 'क' राष्ट्र 'ख' के व्यवहार को प्रभावित करता है। तो इस बात के लिये पर्याप्त अवसर है कि 'ख' भी 'क' के व्यवहार को प्रभावित करे। निरसदेह इससे शक्ति-तुलना असम्भव नहीं तो कठिन अवश्य हो जाती है। फिर भी, यदि समय का अन्तराल हो जाता है, तो कर्ता का व्यक्तिगत रूप से अवलोकन किया जाना चाहिए। शक्ति की मात्रा और दिशा का अन्तर बता देता कि बौन-सा पक्ष सर्वाधिक शक्ति रखता है? ¹⁰

शक्ति की उपर्युक्त परिभाषा के अनुसार, राजकर्त्ताओं की क्रियाओं में प्रकट प्रभाव को शक्ति के अवलोकन एवं मापन की मुख्य इकाई माना जा सकता है। इस अवधारणा (Concept) का और भी परिष्कार किया जा सकता है। राजनैतिक क्रियाओं के अनेक प्रकार हैं, जिनके द्वारा कर्त्ता दूसरो को प्रभावित कर सकता है। इन्हें तीन शीर्षकों के अन्तर्गत रखा जा सकता है—(1) बल (Force), (2) प्रभुत्व (Domination), तथा (3) क्रियाकौशल (Manipulation)। बल में भौतिक गतिविधि या विधायी देने वाली भौतिक शक्तियों का प्रयोग होता है। प्रभुत्व की स्थिति उस समय होती है जब वह दूसरो पर यह अभिव्यक्त कर देता है कि यह क्या चाहता है, और उसे उपलब्ध कर लेता है। बल और प्रभुत्व प्रायः साथ साथ चलते हैं। प्रभुत्व का प्रभावशाली बनाने के लिये बल का उपयोग किया जाता है। क्रियाकौशल व्यवहार को प्रभावित करने का एक ऐसा साधन है जिसने वांछित व्यवहार या शक्ति-प्रयोग के उद्देश्यों को नहीं बताया जाता। इसमें ऐसी क्रियाएँ आती हैं जिनको समझना और देखना सरल नहीं होता। फिर भी, इन प्रच्छन्न प्रभावों को देखने और मापने की विधियाँ विकसित की जा सकती हैं। अन्यथा, अन्य क्रियाएँ झुली और प्रकट होती हैं।

वर्णन, व्याख्या एवं मापन (Description, Explanation and Measurement)

शक्ति का वर्णन, व्याख्या एवं मापन तीनों एक दूसरे से जुड़े हुए हैं। बहल में शक्ति की कुछ विशेषताओं का वर्णन करना सम्भव बताया है। उसके अनुसार शक्ति का—(1) विस्तार (Magnitude), (2) वितरण, (3) क्षेत्र, (4) व्यापकता तथा अन्य कई प्रकार से वर्णन किया जा सकता है। विस्तार विभिन्न व्यक्तियों, समूहों अथवा वर्गों के द्वारा राज्य के ऊपर प्रयुक्त शक्ति की मात्रा का कहा जाता है। शक्ति का वितरण सख्या, प्रकार, विस्तार-क्षेत्र आदि की दृष्टि से हो सकता है। क्षेत्र सामान्य अथवा विशिष्ट हो सकता है। इसका वर्णन शक्ति द्वारा प्रभावित व्यक्तियों की दृष्टि से किया जाना चाहिए। व्यापकता में शक्ति द्वारा प्रभावित व्यक्तियों की विशेषताओं या क्षेत्रों का परिचय दिया जाता है। राजविज्ञानियों द्वारा शक्ति के वर्णन हेतु अनेक शीर्षक, विधियाँ तथा संकेतक (Indicators) विकसित किये गये हैं।

शक्ति की व्याख्या एवं मापन करना सरल नहीं है। आधुनिक राजनीतिज्ञ विश्लेषण में शक्ति की व्याख्या करने के लिये—(1) साधनों, (2) कुशलताओं, (3) अभिप्रेक्षाओं, तथा (4) कीमत (Costs) जैसे वर्गीकरण किये जाते हैं। मापन का विषय, शक्ति के सदर्भ में अत्यन्त कठिन माना जाता है। रॉबर्ट डहल ने शक्ति सम्बन्धों में मापन की चार मुख्य

विधियाँ बतायी हैं— (1) कर्त्ता अथवा उसके शासकीय या अर्धशासकीय पद से सम्बन्धित शक्तियों के आधार पर शक्तियों का मापन हो सकता है। किन्तु यह औपचारिक आधार सदैव विश्वसनीय नहीं होता। (2) प्रश्नकों के विभिन्न समूहों के पर्यवेक्षण के सन्दर्भ में शक्ति का मूल्यांकन किया जा सकता है। (3) विनिश्चयों के निर्माण (Decision making) में भाग लेकर औपचारिक तथा उच्चस्तरीय शक्ति की वास्तविकता को देखा जा सकता है। किन्तु इस प्रकार भाग लेना प्रायः सम्भव नहीं होता। साथ ही, भाग लेना मात्र शक्ति नहीं होता। (4) अन्तिम उपाय, विभिन्न भाग लेने वालों की गतिविधियों को तुलना के आधार पर हो सकता है। उस तुलना के आधार पर कोई एक मानदण्ड बनाया जा सकता है। किन्तु इन समस्त विधियों को पूर्णतः भविष्यसनीय नहीं माना जा सकता है। इसलिए शक्ति मापन की अन्यान्य विधियों का प्रयोग करने के लिये अन्वेषण को तैयार रहना चाहिए। शक्ति प्रयोग की सीमाओं को भी समझना एक ध्यान में रखना चाहिए।

(B) प्रभाव (Influence)

वैसे तो प्रभाव शक्ति का ही एक रूप है, किन्तु शक्ति को प्रक्षेपित अर्थों में बल-प्रयोग, दमन, हिंसा आदि से समुक्त कर दिये जाने के कारण प्रभाव का पृथक् निरूपण करना आवश्यक है। रॉबर्ट डहल ने राजनीति में विभेदन में शक्ति और प्रभाव को केन्द्रीय अवधारणाएँ बनाया है।¹⁰ द्विआत्मक राजनीति तथा सामान्य सामाजिक जीवन में भी दोनों का प्रभाव अद्वितीय है। किन्तु मानव-संस्कृति की प्रगति के साथ-साथ, शक्ति की तुलना में प्रभाव (Influence) का महत्त्व निरन्तर बढ़ता जा रहा है। प्रजातन्त्र के शासन का यह प्रभाव के छोटे पक्षी हैं। प्रत्येक व्यक्ति, समुदाय या संस्था अपना प्रभाव बढ़ाने में लगी रहती है। राजनेताओं, उम्मीदवारों आदि के लिये तो ये जीवन मरण के प्रश्न हैं। प्रभाव, प्रभावक एवं प्रभावितों का गत्यात्मक सम्बन्ध ही राजनीति है। सत्ता, नेतृत्व, राजनैतिक दल आदि उसी के विभिन्न रूप हैं। राजनीतिक व्यवस्था या राजव्यवस्था (Political system) अन्तर्गतता प्रभाव व्यवस्था ही है।

शक्ति की तरह प्रभाव भी 'दूसरे का व्यवहार परिवर्तित करने की क्षमता' रखता है। इसी कारण समूह शक्ति का एक प्रकार है। किन्तु यह बल प्रयोग एवं शक्तियों पर आधारित व्यवहार-परिवर्तन कर सकने की क्षमता से भिन्न है। तत्कारण के अनुसार एक व्यक्ति एक निर्दिष्ट क्षेत्र में उस सीमा तक दूसरे पर प्रभाव रखता है कि पहला व्यक्ति, प्रकट या अप्रकट, उस रूप से शक्ति कर देने का डर दिखाये बिना, दूसरे व्यक्ति को अपना कार्य-भाग परिवर्तित करने को विवश कर दे।¹¹ डहल प्रभाव का कर्त्ताओं (Actors) के मध्य सम्बन्ध को कहता है। उनके अनुसार, 'यह व्यक्तियों, समूहों, संप्रो, संगठनों, राष्ट्रों के मध्य सम्बन्ध हैएक ऐसा सम्बन्ध है जिसमें एक कर्त्ता दूसरे कर्त्ताओं से वह करने के लिये प्रेरित करता है जिसे वह पहले नहीं करता।'¹² लासवैस ने भी प्रभाव की ऐसी (1) ही व्याख्या की है।

प्रभाव एक स्वतन्त्र कारण, परिवर्त्य या चर (Variable) है। प्रयोजन एवं व्यवहार परिवर्तन की विधियों की दृष्टि में शक्ति और प्रभाव अलग अलग होते हैं। चैटलिन ने प्रभाव को मानसिक नियन्त्रण बताया है। लासवैस ने प्रभाव को अनुनयनात्मक (Persuasive) माना है। मनुष्य प्रभाव के सम्मुख स्वेच्छापूर्वक मुक्त होते हैं, जबकि शक्ति श्रुतों को नियंत्रण करती है। कर्त्ता मातृक एवं महात्मा गांधी के पास प्रभाव था, शक्ति नहीं।

प्रभाव को शक्ति की आवश्यकता नहीं होती तथा शक्ति प्रभाव के बिना रह सकती है। किन्तु ये दोनों राजनीतिव सगठनों में न्यूनाधिक मात्रा में मिश्रित रहते हैं। प्रभाव की भी शक्ति होती है और शक्ति का भी प्रभाव होता है। किन्तु दोनों में स्वयं,साधन और दिशाएँ अलग-अलग होती हैं। प्रभाव आवश्यक रूप से तथा सदैव अवलम्ब्योपयोगी (Non-coercive) नहीं होता। उसके पीछे भी शास्त्रियाँ होती हैं किन्तु वे मृदु एवं मानसिक होती हैं।

प्रभाव और शक्ति में अन्तर (Distinction Between Power and Influence)

प्रभाव और शक्ति में समानताएँ एवं असमानताएँ दोनों पायी जाती हैं। इनका विश्लेषण करते समय पूरा ध्यान रखा जाना चाहिए। इन दोनों में मध्य पर्याप्त अन्तर पाया जाता है—

- (1) शक्ति बल-प्रयोगात्मक होती है तथा उसके पीछे कठोर भीति एवं सम्भाव्य शास्त्रियाँ रहती हैं। शक्ति से प्रभावित होने वाले व्यक्ति या समूह के पास उसे स्वीकार करने (या अपने आपको मिटा देने) के अलावा और कोई विकल्प नहीं होता। प्रभाव अनुनयात्मक स्वेच्छापूर्ण, तथा मनोवैज्ञानिक होता है। प्रभावित होने वाले व्यक्ति या समूह के पास सदैव उसके अनुपालन में विषय में अनेक विकल्प वर्तमान रहते हैं।
- (2) शक्ति शक्तिधारक के पास प्रायः एक स्वतन्त्र परिवर्तन के रूप में रहती है। उसका प्रयोग शक्तिधारक द्वारा दूसरों की इच्छा के विरुद्ध एवं प्रतिरोध के रहते हुए भी किया जा सकता है। प्रभाव सम्बन्धात्मक तथा द्विपक्षीय होता है। उसकी सफलता का आधार प्रभावित व्यक्ति की सहमति या स्वीकृति होती है। प्रभाव प्रभावित व्यक्ति की स्वेच्छा पर निर्भर होता है।
- (3) शक्ति को अलोकतन्त्रात्मक माना जाता है। वह प्रति-शक्ति (Counter-Power) को आमंत्रित करती है तथा भय पर आधारित है। इसके विपरीत प्रभाव पूर्णतः लोकतन्त्रात्मक माना जाता है। प्रभाव का प्रभाव स्वेच्छा, विचारवादी समानताओं तथा मूल्यों की समानता के कारण होता है।
- (4) जब शक्ति का प्रयोग किया जाता है तो प्रभाव समाप्त हो जाता है। शक्ति का कभी भी प्रभूत मात्रा में प्रयोग नहीं किया जा सकता। उस पर अनेक सीमाएँ सगी हुई होती हैं। शक्ति जितनी भी अधिक क्यों न हो उसे किसी न किसी तरह प्रभाव के सहारे की आवश्यकता पड़ती है। अन्यथा शक्ति के दुबल होने ही या शास्त्रियों के अभाव में उसका अनुपालन नहीं किया जायेगा। प्रभाव की सीमा और शक्ति असीम होती है। प्रभाव अजित कर लेने पर उसका खुलकर लाभ उठाया जा सकता है। प्रभावक और प्रभावित के मध्य एक मनोभावात्मक सम्बन्ध स्थापित हो जाता है। प्रभाव स्थापित हो जाने के पश्चात् शक्ति अनावश्यक हो जाती है।
- (5) शक्ति को सम्यता और संस्कृति के बाह्य तत्त्व के रूप में माना जाता है। आधुनिक युग में शक्ति का प्रयोग निश्चित, सीमित और विशिष्ट प्रकार से ही किया जाता है। उसका प्रयोगकर्ता भी सुनिश्चित कर दिया जाता है। प्रभाव प्रायः व्यक्तिगत, अमूर्त, अस्पष्ट और व्यापक होता है। बन्दूक के डर से अनिच्छापूर्वक किया जाने वाला काम बन्दूकधारी की उपस्थिति एवं

धमकी रहने तक ही किया जाता है। विन्तु प्रभावित व्यक्ति स्वेच्छापूर्वक प्रभावक की उपस्थिति अथवा अनुपस्थिति में, प्रभावक के निर्देशानुसार, कार्य करता रहता है। एक लोकनेता के इशारे पर अनुयायी जेल चले जाते, लाठियाँ खाते या प्राण गवा देते हैं।

- (6) ऊर्जा, समय, धन, मानव-शक्ति तथा प्रतिस्पर्धा या विरोध की सम्भावना की दृष्टि से शक्ति या बल-प्रयोग की बहुत ऊँची कीमत चुनानी पड़ती है। उसीसे तुलना में प्रभाव बहुत सस्ता, उपयोगी एवं लाभदायक रहता है। एक प्रभावित व्यक्ति मात्र सूचनाओं, सुझावों एवं प्रत्याशित प्रतिक्रियाओं (Anticipated Reactions) के आधार पर उत्साहपूर्वक कार्य करता रहता है।
- (7) सख्या में शक्तिधारक कम विन्तु प्रभावक अधिक होते हैं। सख्या अधिक होना प्रभाव और शक्ति का परिचायक नहीं होता। प्रभाव के बल पर ही अल्प-सख्या में होने हुए भी अभिजन-वर्ग राजव्यवस्थाओं में नीति निर्धारण प्रशासन आदि में महत्वपूर्ण स्थान रखता है। विशास कृपण-वर्ग, निर्धन जनता आदि बहुसख्या में होने हुए भी प्रभावशाली नहीं समझे जाते। सासबैल ने प्रभाव और प्रभावक के अध्ययन को ही राजनीति का अध्ययन स्वीकार किया है।

उक्त असमानताओं के होते हुए भी दोनों अवधारणाओं में बतियप समानताएँ भी पायी जाती हैं। प्रचाक एक बराबर के अनुसार, दोनों एक सम्बन्धधारक हैं तथा एक-दूसरे को प्रबलीकृत (Renforce) करती हैं। शक्ति की अपर्याप्तता, प्रभाव की आवश्यकता को अभिव्यक्त करती है। दोनों औचित्यपूर्ण हो जाने के पश्चात् प्रभावशाली हो जाती हैं। प्रभाव शक्ति उत्पन्न करता है तथा शक्ति प्रभाव को। दोनों की एक-दूसरे की आवश्यकता रहती है। कभी-कभी यह जानना कठिन हो जाता है कि प्रभावित व्यक्ति में व्यवहार-परिवर्तन शक्ति के कारण हुआ है या प्रभाव के कारण? इसका निर्णय तो 'क' और 'ख' के पारस्परिक सम्बन्धों के अनुभवगतम् अवलोकन करने पर ही पता चल सकता है।

प्रभाव का मापन (Measurement of Influence)

राजनीति में प्रभाव का मापन एक कठिन समस्या है। प्रभावों के स्रोत प्रायः गुप्त सलिलप्त एवं अस्पष्ट होते हैं। लोकतन्त्र में धुनी प्रतियोगिता, स्वतन्त्रता, सोकानुमोदित कानून, जनमत पर आधारित शासन-व्यवस्था होने के कारण प्रभाव का मापन आवश्यक होता है। जिस व्यक्ति या समूह का प्रभाव होना है वही शासन के स्वरूप का निर्धारण, स्थापन, विध्वंसन एवं निर्देशन करता है। प्रभाव व्यक्तियों, समूहों, सधों, दलों आदि के मध्य एवं पारस्परिक विन्तु बढना हुआ सम्बन्ध है। इनके बीच में अवस्थित प्रभाव के अस्तित्व, मात्रा, दिशा, फल आदि की जाना जा सकता है। राजनीति जीवन के प्रभावों का तुलनात्मक अध्ययन संभव महत्वपूर्ण होता है। रॉबर्ट डह्ल ने प्रभाव की एक सामान्य परिभाषा दी है जो तुलना की सम्भावनाओं को बताती है। यदि 'क' 'ख' को प्रभावित करता है और उसकी मात्रा 'म' है तो हम 'क' का 'ख' पर 'म' प्रभाव कहेंगे। यदि प्रभाव की मात्रा 'म' है तो हम कहेंगे कि प्रभाव की मात्रा अधिक कम मध्य है। हम आधार पर या समान मानव स्थापित करने सभी प्रभावों की तुलना की जा सकती है।

प्रभाव मापन के सन्दर्भ में, डहल ने कुछ निर्देश दिये हैं—(1) प्रभावित (Influence) की स्थिति में जो परिवर्तन आता है उसके आधार पर हम प्रभाव की मात्रा की तुलना कर सकते हैं। यदि 'क' 'ख' को चार विभिन्न अवसरों पर प्रभावित करता है तो हम उन मात्राओं को बता सकते हैं। इसी प्रकार 'क' के अ, ब, स, द आदि व्यक्तियों पर होने वाली प्रभाव की मात्रा को भी देखा जा सकता है। उदाहरण के लिये, मयुक्त राज्य अमेरिका को ग्रेट ब्रिटेन, पाकिस्तान, भारत, रूस और चीन पर इजरायल के मामले पर अलग-अलग प्रभाव है। (2) प्रभाव की मात्रा को, उसके अनुपालन में खर्च की जाने वाली मनोवैज्ञानिक कीमत की दृष्टि से भी ज्ञात किया जा सकता है। जब कोई हड़ताल होती है तो हड़ताल में भाग लेने वाले सभी व्यक्तियों की मानसिक प्रतिक्रिया भिन्न-भिन्न होती है। (3) प्रभाव के अनुपालन की सम्भावना (Probability) में भिन्नता की मात्रा होती है। व्यवस्थापिकाओं में विनी विधेयक पर प्राप्त होने वाले पक्ष और विपक्ष में मतों का अनुमान इसी प्रकार लगाया जाता है। (4) अनुश्रवियों के विस्तार की भिन्नता से भी प्रभाव का अनुमान अनेक बार लगाया जाता है, जैसे; चुनावों में खड़े होने वाले विभिन्न उम्मीदवार जितनी सध्याओं में मत प्राप्त करते हैं उनकी सध्याओं को उनके निर्वाचन-क्षेत्र में पाये जाने वाले प्रभाव के रूप में देखा जा सकता है। तथा (5) न्यूनधिक मात्रा की दृष्टि से भी प्रभावों का मापन किया जाता है। अधिकांश निर्वाचनों के समय में अमेरिकी राष्ट्रपति ब्रिटिश अथवा भारतीय दलों के विजय और पराजय की भविष्यवाणियां इन्हीं आधारों पर की जाती है।

रॉबर्ट डहल ने प्रभाव-मापन के समय कुछ सावधानियाँ रखने का सकेत दिया है—(क) सापेक्ष प्रभाव को निश्चित करने के लिये जितने मापन सम्भव हों, उनके लिये सभी सूचनाएं एकत्रित की जाय। (ख) उपलब्ध सूचनाओं के अनुसार तुलनात्मक विधि अपनायी जावे। (ग) स्पष्टता एवं सूक्ष्मता लाने के लिये एक विचारचित्र (Paradigm) सम्मुख रखा जाय कि.....अधिक प्रभावशाली हैं... की तुलना में यदि.....उसे..... तथा..... विधियों से मापित किया जाय। (घ) यह सदैव ध्यान रखना चाहिए कि अधिक प्रामाणिक सूचनाएं प्राप्त होने पर वर्तमान मापन को छोड़ देने के लिये तैयार रहना चाहिए।

जेनफील्ड का यह कथन सही है कि प्रभाव सिद्धान्त का निर्माण करने की दिशा में बहुत छोटे राजविज्ञानियों ने प्रयास किया है।²³ इस विचार का प्रतिपादन मार्ब ने भी किया है। इस दिशा में ठोस प्रयास किये जाने की आवश्यकता है। अब तक किये गये प्रभाव-अध्ययनों से प्रभाव की विषयवस्तु, मात्रा, गहनता आदि का पता नहीं चलता। उसमें अन्तर्निहित या सम्भाव्य (Potential) प्रभाव की भी अवहेलना की गयी है। फिर भी प्रभाव राजनीति की मूल विषयवस्तु है। नेतृत्व, सत्ता, परिवर्तन आदि उसी के विविध रूप हैं। अतएव प्रभाव का व्यवहारवादी अध्ययन राजसिद्धान्त (Political Theory) के विचार के लिये अत्यावश्यक है।

(C) मूल्यों का सत्तात्मक विनिधान (Authoritative Allocation of Values)

डेविड ईन्टन ने राजनीतिक व्यवस्था की अवधारणा (Concept) के अन्तर्गत 'राजनीति' को परिभाषित किया है। उगने भानुगार, 'व्यवस्था' (System) मानवीय अन्तः-सम्बन्धों (Inter relations) के गहन प्रतिमान (Persistent patterns) का नाम है। राज

व्यवस्था दूसरी समाज व्यवस्था, अर्थात् व्यवस्था आदि से भिन्न इस बात में है कि वह केवल उन्हीं अन्त सम्बन्धों से निर्मित है जो बाध्यकारी विनिश्चयों (Binding decisions)²⁴ या निर्णयों के निर्माण में सम्बद्ध हों। ये बाध्यकारी निर्णय या विनिश्चय समस्त समाज से सम्बन्धित अर्थात् सार्वजनिक होने चाहिए। ऐसे विनिश्चयों को बाध्यकारी, सत्तात्मक या आधिकारिक (Authoritative) इस कारण कहा गया है कि वे बंध या औचित्यपूर्ण होते हैं तथा उनका अनुपालन कानून की दृष्टि से अनिवार्य होता है। उनका अनुपालन न करने वालों को दण्डित किया जा सकता है। कोई भी क्रिया, कार्य, या गतिविधि जो बाध्यकारी विनिश्चयों के निमाण से सम्बन्धित नहीं है, उसका राजनीतिक व्यवस्था के लिये कोई अर्थ नहीं है। उस 'राजनीतिक' (Political) नहीं कहा जा सकता तथा वह 'राजनीति' नहीं हो सकती।

प्रत्येक वस्तु, घटना, गतिविधि या सम्बन्ध राजनीतिक नहीं होता। केवल वे ही तत्त्व, अन्त सम्बन्ध या अन्त क्रिया 'राजनीतिक' या 'राजनीति' बने जा सकते हैं जो किसी न किसी रूप में बाध्यकारी या सत्तात्मक होने हैं। इन बाध्यकारी या सत्तात्मक अन्त सम्बन्धों में राजनीतिक व्यवस्था (Political System) या राजव्यवस्था का निर्माण होता है। वैचारिक दृष्टि से यह राजव्यवस्था समस्त सामाजिक व्यवस्था (Societal system) का एक पक्ष मात्र, किन्तु सर्वाधिक महत्वपूर्ण होती है। यह राजव्यवस्था यथार्थ में सामाजी व्यवस्था में सर्वथा पृथक् रूप में अस्तित्व नहीं रखती। उसे केवल विश्लेषण या विचार जगत में ही अलग मानकर पहिचाना जाना है। राजव्यवस्था, ईस्टन के लिये एक वैचारिक या विश्लेषणात्मक उपकरण है। इसकी राजव्यवस्था परम्परावादियों की 'राज्य' सम्बन्धी कानूनी एक मर्यादाधारण में भिन्न है।

'राजनीति' की अर्थ सम्बन्धी स्पष्टता के लिये ईस्टन ने 'मत्ता' 'मूल्यों का विनिर्धारण' (Allocation of values), तथा 'ममात्र' की अवधारणाओं का सहारा लिया है। उनमें इन अवधारणाओं के द्वारा राजनीतिक तथ्यों में अवधारणात्मक समबद्धता तथा सम्बद्धता लाने की योजना बनायी है। ईस्टन के लिये वे समस्त प्रकार की गतिविधियाँ 'राजनीति' हैं जो सामाजी नीति के निर्माण और क्रियान्वयन में अन्तर्गन्त होती हैं। नीति निर्माण-प्रक्रिया राजनीतिक व्यवस्था को बनाती है। नीति निर्माण, कानूनी और धार्मिक, दोनों रूपों में सम्बद्ध होता है। ईस्टन की 'राजनीति' का मन्थन केवल उन्हीं नीतियों या विनिर्धारणों (Allocations) में है जो समस्त समाज के लिये सत्तात्मक (Authoritative) आधार पर किये गये हों।

'मत्ता' की धारणा का भी यह आर्धान्वय अर्थात् समग्र बनता है। कोई भी नीति या मूल्य सत्तात्मक तब होता है जबकि उसके माध्य आजापामन का भाव जुड़ा हो या उसके माध्य महत्त्व, स्वीकृति या महत्त्व हो। नीतिगत अपने आप के लिये नहीं बनायी जानी। नीतियों और मत्ता गहरी प्रवृत्ति के पश्चात् तीव्ररी महत्वपूर्ण अवधारणा नीतियों की ममात्र सम्बन्धी प्रवृत्ति है। कोई भी क्रिया 'राजनीतिक' है, यदि उसका सम्बन्ध समाज हेतु सत्तात्मक मूल्यों के विनिर्धारण में हो। ईस्टन ने राजनीति का मन्थन 'ममात्र' के लिये मूल्यों के मत्तात्मक अभिनिर्धारण में बनाया है।

ममात्र में मूल्यों का मत्तात्मक विनिर्धारण करने के लिये एक मौखिक महत्त्व और सामाजिक सम्बन्धों की आवश्यकता होती है। विभिन्न ममू भी इस कार्य को करत हैं। फिर भी किसी ममात्र में मूल्यों का मत्तात्मक विनिर्धारण किया जाना, उस बनाये रखन के

लिये, अत्यावश्यक है। यद्यपि वही सब कुछ नहीं है। विवादों और सघर्षों के समय में एक 'सुपरिभाषित सगठन' (जिसे वह सरकार कहना उचित नहीं समझता) की आवश्यकता होती है। मने ही उसे सरकार, राज्य आदि न कहा जाय। ईस्टन का 'राजनीति' सबधी दृष्टिकोण विश्लेषणात्मक दृष्टि से उपयोगी होते हुए भी पूर्णतः सतोषजनक नहीं है। उसकी विभिन्न क्षेत्रों में आलोचना की गई है।⁵

'राजनीति' की प्रकृति एवं क्षेत्र के विषय में विभिन्न विचारकों के अलग दृष्टिकोण हैं। किन्तु अनुसंधान के लिये, राजनीति, राजनैतिक उद्देश्यों की प्राप्ति के लिये किये गये मानव-व्यवहार को कहते हैं। ये राजनैतिक उद्देश्य शक्ति और प्रभाव की प्राप्ति से संबंधित होते हैं। किन्तु अब राजविज्ञानी राजनैतिक व्यवहार के बाहरी स्वरूप तक ही अपने आप को सीमित नहीं रखते अपितु राजनैतिक व्यवहार के पीछे वर्तमान मनोवैज्ञानिक एवं सामाजिक प्रभावों मतवादों मूल्यों, गतिविधियों, पर्यावरण एवं परम्पराओं का भी अन्वेषण करते हैं। संक्षेप में, राजनैतिक शक्ति और प्रभाव सम्बन्धी वह सत्यात्मक गतिविधि है, जिसके द्वारा व्यक्ति या व्यक्ति समूह, सहयोग एवं द्वन्द्व के माध्यम से, अपने उद्देश्यों या मूल्यों की प्राप्ति के लिये राजनैतिक संरचनाओं (Structures), प्रक्रियाओं एवं क्रिया-विधियों पर नियन्त्रण करते हुए उपयोग करने का प्रयास करते हैं। राजनीतिक (Political)⁶ व्यक्ति औपचारिक सत्ता-तंत्र तथा दूसरे व्यक्तियों पर नियंत्रण, प्रभाव आदि का प्रयोग करके अपने उद्देश्य की प्राप्ति करता है। इन उद्देश्यों की ऊपरी घोषणाओं में तथा वास्तविक व्यवस्था में बड़ा अंतर हो सकता है। अतएव वास्तविक व्यवहार के पीछे निहित सद्भाव, मूल्यों, एवं प्रयोजनों का पता लगाया जाना चाहिए। कोरी घोषणाओं पर विश्वास नहीं दिया जाना चाहिए।

अन्तः अनुशासनात्मक दृष्टिकोण (Inter disciplinary Approach)

किन्तु 'राजनीति' का व्यवहारवादी अध्ययन अन्तः अनुशासनात्मक या अन्तः वैषमिक दृष्टिकोण से ही किया जा सकता है। समाजशास्त्र 'राजनीति' के स्वरूप को समझने में बड़ी मदद करता है। राजनीति का समाज, उसके स्वरूप, विकास-अवस्था, परम्पराओं, मूल्यों, परिवर्तनों, तथा अन्य समूहों में घनिष्ठ सम्बन्ध होता है। जाति, धर्म, भाषा, रुढ़ियाँ आदि की राजनीति में प्रधानता होती है। स्वयं शक्ति, प्रभाव, नियंत्रण की इच्छा आदि मनुष्य के मन तथा समूहगत विशेषताओं पर निर्भर होती है। अतः मनोविज्ञान के बिना राजनीति की समझना ठीक नहीं हो जाता है। यही कारण है कि आजकल राजनीति के अध्ययन में समाजशास्त्रीय एवं मनोविज्ञानात्मक उपायों का प्रयोग बढ़ता जा रहा है। राजनीति की समस्त गतिविधियाँ अपना एक ऐतिहासिक परिवेश तथा सांस्कृतिक पृष्ठभूमि लिये हुए होती हैं। इतिहास इन्हें समझने में बड़ी सहायता करता है। आर्थिक परिप्रेक्ष्य राजनीति के उतार चढ़ाव को समझने का नया प्रकाश-स्तम्भ है। साक्षिकी राजनीति का परिशुद्ध एवं सूक्ष्म विश्लेषण करने में सहायता देती है।

दश शास्त्र, जिसका राजनीति का दर्शन एवं भाग है, राजनीति का नैतिकता, तथा मूल्यों के अभाव, अमूर्त संस्मरणों से भिन्न देना है। औपचारिक तथा सत्तात्मक रूप से राजनीति बानूनी और तोर प्रशासन में ही सारार होती है। अधिकांश राजनैतिक प्रश्न बहुमत द्वारा स्वीकार कर लिये जाने पर प्रशासनिक व्यवस्था की वस्तुओं बन जाते हैं। राजनीति की विज्ञान एवं प्रविधि (Technology) ने भी अवधि प्रभावित किया है।

इसकी अवहेलना करने पर आधुनिक राजनीति और मध्यकालीन राजनीति में कोई अन्तर दिखायी नहीं पड़ सकता। अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति बहुसाक्ष में इन्हीं से प्रभावित एवं संचालित हो रही है। इसी प्रकार, भूगोल—मानवीय एवं प्राकृतिक, दोनों ही, राजनीति को समझने में महत्वपूर्ण भूमिका अदा करते हैं। एक ओर विषय, जीवाणुशास्त्र (Genetics) का राजनीति पर प्रभाव पड़ना शेष है। अतएव स्पष्ट है कि राजनीति का यथावत् एवं गहन बोध करने के लिये विभिन्न विषयों का ज्ञान होना आवश्यक है। इन विभिन्न विषयों के प्रकाश में राजनीति को समझने की प्रवृत्ति को अन्तःअनुशासनात्मक (Inter-disciplinary) दृष्टिकोण कहा जाता है। निस्सन्देह इतने विषयों का ज्ञान किसी अरस्तू जैसे प्रभावशाली तथा साधन-सम्पन्न व्यक्ति को ही हो सकता है। आजकल विभिन्न समाज-वैज्ञानिकों या राजवैज्ञानिकों के दलों या समूहों द्वारा 'राजनीति' को समझने का प्रयास किया जा सकता है।

इस अन्तःअनुशासनात्मक दृष्टिकोण पर यह अर्थ नहीं लिया जाना चाहिए कि 'राजनीति' एवं राजविज्ञान का कोई स्वतन्त्र अस्तित्व नहीं है। राजनीति किसी भी अनुशासन की विषय-सामग्री का पर्याय नहीं है। राजविज्ञान का मनोविज्ञान, समाजशास्त्र, अर्थशास्त्र, इतिहास, विज्ञान आदि किसी भी विषय के साथ पूरा सादारण्य नहीं है। राजनीति को समझने में इन विषयों की सहायता लेना या इनकी विषय-सामग्री को महत्वपूर्ण मानने का अर्थ यह नहीं है कि राजनीति सदा के लिये उनकी अनुगामी या जगवर्ती हो गयी है। वस्तुतः जो लोग इनके राजनीति पर सम्पूर्ण प्रभाव की बात करते हैं, वे 'राजनीति' के विषय के प्रति ही अपनी निष्ठा को बँटते हैं। आवश्यकता इस बात की है कि राजनीति के आनुभविक अध्ययन के लिये अपने परिप्रेक्ष्य (Perspectives), विचारबद्ध (Frame of reference), या उपागम (Approaches) दिशित किये जाय। इनका विचार राज-मिदान्त की प्रकृति एवं आवश्यकताओं के सम्पर्क में किया जाना चाहिए। अपने व्यक्तित्व को बनाये रखते हुए राजनीतिज्ञ तथ्यों का अन्तःअनुशासनात्मक दृष्टि से अध्ययन किया जाना चाहिए।

अन्तःअनुशासनात्मक शोध (Interdisciplinary Research)

आधुनिक युग में अन्तःअनुशासनात्मक या अन्तर्विषयिक (Interdisciplinary) शोध पर बहुत ध्यान दिया जा रहा है। इसका सामान्य अर्थ यह कि राजनीति के विषयों, धर्म, कला, गति, मनोविज्ञान आदि का अध्ययन अनेक सम्बद्ध विषयों के सम्पर्क में किया जाना चाहिए। ऐसा करना आवश्यक भी है, क्योंकि सामाजिक समस्या या घटना किसी एक विषय में सम्बन्धित न होकर अपने आप में सम्पूर्ण या समग्र (Whole) होती है। उसका विश्लेषण सम्पूर्णता से अर्थात् सभी पक्षों के विषय में किया जाना चाहिए। इसको समग्रतावादी (Holistic) दृष्टिकोण भी कहा जाता है। किन्तु इस विषय में अनेक समस्याएँ उठ खड़ी होती हैं। यथा, क्या सभी विषयों के दृष्टिकोणों को समान समझा जाय ? ऐसा मानने पर उनमें किस प्रकार तात्तम्य का एकीकरण (Integration) विद्यमान जाय ? यही एकीकरण कौन और किस प्रकार साय ? या किसी एक विषय को प्रमुख मानकर अन्य विषयों का सहायक माना जाय ? यह विषय कौन या हो ? डेविड ईस्टन ने जनवरी, 29, 1980 को राजस्थान विश्वविद्यालय में दिये गये भाषण में बताया था कि मिचमो विश्वविद्यालय में वर्षों तक अन्तःअनुशासनात्मक शोध करने के प्रयास किये गये थे। ये प्रयास दो तरीके से

किये गये, एक, राजनीतिविज्ञान के विद्वान अनेक विषयों के ज्ञाता हो जाय, तथा दो, विभिन्न विद्वानों का एक समूह नियमित रूप से बैठे और अध्ययन की सामान्य इकाइयों तथा उनके स्वरूप का निर्धारण करे। वास्तव में, ऐसा करने का लगातार प्रयास भी किया गया, किन्तु उसका कोई ठोस परिणाम नहीं निकला। उसका विचार था कि जब एक विषय तथा उसकी शाखाओं की जानकारी रखना कठिन है तो अनेक विषयों का पूर्ण ज्ञान हो सकता और भी अधिक बठिन होगा। इसी प्रकार, विभिन्न विषयों के विशेषज्ञ मिल कर भी मूल इकाइयों की एकता तथा स्वरूप का निर्धारण नहीं कर सके।

वास्तव में, यदि ऐसा अस्तु जैसा प्रतिभावान् व्यक्ति मिल भी जाय, तो उसके समक्ष विषयों के दृष्टिकोणों में से किसी एक की प्राथमिकता की स्थापित करना कठिन होगा। ऐसा बहु-विषयी समूह तो शायद अपने उद्देश्य में सफल ही न हो सके। मतिपय विद्वानों ने अन्तर्भूतशासनात्मक के बजाय राजविज्ञान को अधिअनुशासनात्मक (Trans-disciplinary) बनाने की बात कही है। उनका कहना यह है कि विभिन्न अनुशासन अधि-अनुशासन तभी बन सकते हैं जबकि वे उन अनुशासनों को आत्मसात् करने वाली नवीन अवधारणाओं का विकास कर लें। इस प्रकार करने पर तो वस्तुतः एक नये अनुशासन का निर्माण होना अधिक सम्भव है। फिर भी समस्या यथावत् बनी रहेगी। अवधारणाएँ मूलतः कृत्रिम विरचनाएँ होती हैं।

फिर भी, राजविज्ञान को अपनी निजता बनाये रखते हुए बहु अनुशासनात्मक या अन्तर्भूतशासनात्मक या अन्तर्भूतशासनात्मक बनाने की आवश्यकता है। कोई भी विज्ञान, विशेषतः सामाजिक विज्ञान, अपने आप में पूर्ण तथा पृथक्कीय नहीं होता। समस्त सामाजिक विज्ञानों का केन्द्र 'व्यक्ति' है। सामाजिक घटनाएँ समुक्त रूप से एक-दूसरे को प्रभावित करती हैं। कोई भी समस्या दूसरे परिप्रेक्ष्य का ध्यान रखे बिना समझी तथा हल नहीं की जा सकती। सामाजिक विज्ञानों के पास अपने-अपने दृष्टिकोण, अवधारणाएँ, पद्धतियाँ, प्रविधियाँ आदि हैं। इन्हें एक-दूसरे के साथ मिश्रित नहीं किया जा सकता। अतएव विभिन्न विषयों के सम्बन्ध में प्रत्येक सामाजिक समस्या का अध्ययन करना आवश्यक है। स्वयं समाज, शासन या गुंथारक किसी समस्या के एक पक्ष का ज्ञान और समाधान न चाह कर सम्पूर्ण समस्या का हल चाहता है। अन्यथा उसे डर रहता है कि यदि किसी समस्या के एक पक्ष का ही समाधान किया गया तो अन्य पक्षों की समस्याएँ उठ खड़ी होंगी। उदाहरण के लिये, यदि वर्तमान आरक्षण-विरोधी (Anti-reservation) आन्दोलन को पुलिस द्वारा कुचलने का समाधान बनाया गया तो उसने अन्य रूपों में फूट पड़ने की सम्भावना हो सकती है।

अन्तर्भूतशासनात्मक शोध की समस्याएँ

अन्तर्भूतशासनात्मक शोध की वैचारिक समस्याओं का विवेचन ऊपर किया जा चुका है। उसकी पद्धतिवैज्ञानिक (Methodological) समस्याओं में सर्वप्रथम विभिन्न विषयों तथा शोधकों की प्रकृति सम्बन्धी विभक्तता है। उनमें समन्वय किस प्रकार किया जाय ? दूसरी समस्या, शोध में प्रयुक्त अवधारणाओं तथा तथ्यों के सम्बन्ध सम्बन्धी प्रविधियों से सम्बन्ध रखती है। शोधनिक, नीतिशास्त्री, अर्थशास्त्री तथा राजशोधक उक्त विषयों में एकरमा नहीं हो सकते। इनके विचार, अध्ययन प्रणालियाँ आदि सभी कुछ भिन्न भिन्न होंगे। तीसरा, इनके मापदण्ड अध्ययन का आयोजन करना तथा इनके निष्कर्षों को स्वीकार्य

बनाना भी कठिन होगा। राजवैज्ञानिक के समाधान अर्थशास्त्री के उपचारों से पृथक् होंगे।

इन कठिनाइयों के होने हुए भी, राजविज्ञान को अन्तर्वैषयिक बनाना जरूरी है। इसके लिये शोधकर्ताओं का दृष्टिकोण सदा और विशाल होना चाहिए। उनमें अन्य विषयों को सीखने तथा उनसे दृष्टिकोण को अपनाने की भावना होनी चाहिए। विभिन्न विषयों के सिद्धान्तों तथा पद्धतियों को अपनाने से अनेक तथ्यों का ज्ञान हो सकता है। राजनीति के शोधकर्ताओं को अन्य विषयों के अनुसंधानों पर निरन्तर दृष्टि गड़ाये रखना चाहिए।

विकासशील देशों में समस्याओं की बहुपदीय दृष्टिकोणों से समझना और भी अधिक आवश्यक है। जिनमें एक दृष्टिकोण या विशेषज्ञता के परिप्रेक्ष्य में विचार करना अमेरिका जैसे विविक्त देशों में भले ही सम्भव हो, किन्तु विकासशील देशों में कोई भी समाधान, कार्यन्वय, सुधार या प्रगति अन्तःअनुशासनात्मक विश्लेषण के बिना नहीं हो सकती। कोई एक अनुशासन उनही समस्याओं का समाधान नहीं बना सकता। उनकी शोध के अंकित अन्तःअनुशासनात्मक तथा समस्या-प्रधान होने चाहिए। दुर्भाग्य से, इन देशों में विभिन्न अनुशासनों का विकास औपनिवेशिक दृष्टि से अलग-अलग तरीकों से हुआ है, और वह द्वीपों की तरह अपना अस्तित्व बनाये हुए है। यही कारण है कि ब्रिगाम्स या व्यावहारिक शोध कार्य प्रायः सरकारी, अन्तःअनुशासनात्मक शोध समस्याओं तथा विश्वविद्यालयों के बाहर किया जा रहा है। राजविज्ञान में, अन्य विषयों की तरह, विपरीत धोपणाएँ करते हुए भी, सिद्धान्त एवं ब्रिगाम्स शोध के मध्य चीड़ी छाई बनी हुई है। जब सभी अनुशासनों का लक्ष्य 'सत्य' को जानना, सिद्धान्त एवं सामान्यीकरणों का विकास करना है तो उन्हें एक दूसरे के निकट आना चाहिए। विभिन्न विषयों के दृष्टिकोणों में एकीकरण एवं समन्वयन किया जाना चाहिए। वर्तमान विकासशील देशों की आवश्यकता अनुशासनात्मक अधमत्तों की न होकर अन्तःअनुशासनात्मक मिश्रों की है।

सन्दर्भ

1. G. E. G. Catlin, *Systematic Politics*, University of Toronto Press, 1962, pp 48-51
2. 'Politics' तथा 'Political' दोनों शब्दों की उत्पत्ति यूनानी शब्द 'Polis' से हुई है। मूलतः पोलिस, यूनानियों के अनुसार नगर की बाकी ऊँचाई से देखता हुआ आगमरक्षा की दृष्टि से बनाया गया किलेबन्दी का स्थान था। लगभग 2600 वर्ष पूर्व लक्ष्यवाधियों ने एक ऐसा ही पहाड़ी बिला 'अक्रोलिस' का निर्माण किया था। सार्वजनिक मामलों पर विचार-विमर्श के लिये के वही एकत्रित होते थे और यही 'पोलिस' (Polis) शब्द धीरे धीरे एक संगठित समाज या एक ऐसी 'शक्ति' के लिये प्रयोग किया जाने लगा जो दूसरी समान 'शक्तियों' या समुदायों में सम्बन्ध स्थापित करने में सक्षम हो। इस प्रकार पोलिस, नगर और नगर के आगम-पगम बने लोगों का ऐसा समूह समझा जाने लगा, जो वास्तविक या काल्पनिक रक्त-सम्बन्धों से बंधा, सामूहिक सुरक्षा के लिये संगठित एक समूह के सदस्यों तथा उनके आश्रितों के मध्य सम्बन्धों को मुख्यस्थित रखता हो, जिनमें धार्मिक पूजन, प्रोडा तथा बना की ममान सुविधा, तथा वस्तुओं और नेताओं के उत्पादन में श्रम-विभाजन का भाग

भी निहित था। ऐसे पोलिस (Polis) के सम्बन्ध में, चौथी शताब्दी ईसा पूर्व राजनीति-विज्ञान के पिता, अरस्तू ने, 'Politics' या पोलिस-विषयक भाषण माला दी थी। वहीं आये चनकर Politics ग्रन्थ बना। —Joseph Dunner, Dictionary of Political Science, 1964, Introduction pp XIII-XIV

3. गापाल शर्मा, सामाजिक विज्ञानों की पारिभाषिक शब्दावली का समीक्षात्मक अध्ययन, 1968, पृ 1932-36, इस पुस्तक में 'राजनीति विज्ञान' तथा उसके अन्य समानार्थक शब्दों के लिए 'राजविज्ञान' शब्द को ही प्राथमिकता दी गयी है। अनेक विद्वानों ने 'राजशास्त्र' शब्द का भी प्रयोग किया है। 'शास्त्र' शब्द 'शास्' से निकला है, जिसका अर्थ है, शिक्षा देना, शासन करना, आज्ञा देना, निर्देश करना, दण्ड देना, सलाह देना, वशवर्ती करना। शास्त्र का अर्थ बताया गया है—शिष्यव्यवस्थेन शास् + ष्टन, जन-साधारण के हित के लिए विधान बनाने वाला धार्मिक ग्रन्थ। आज्ञा, आदेश, धर्माज्ञा, धर्मशास्त्र की आज्ञा, किसी विशेष विषय का समस्त ज्ञान जो ठीक क्रम से संग्रह करके रखा गया हो—चतुर्वेदी, द्वारकाप्रसाद शर्मा तथा तारिणीश झा, सस्कृत-शब्दार्थ कौत्सुमे, द्वितीय संस्करण, 1957। 'शास्त्र' का यह अर्थ राजनीति की प्राचीन कृतियों अथवा जैसी ही आधुनिक रचनाओं के लिए उपयुक्त है। प्राचीन कृतियों को हम 'शास्त्रीय-युग' की रचनाएँ कह सकते हैं। प्राचीन एवं अर्वाचीन दृष्टिकोणों को मिलाकर लिखी गयी पुस्तकों को भी 'राज-शास्त्र' के अन्तर्गत रखा जा सकता है, किन्तु वैज्ञानिक दृष्टिकोण के आधार पर लिखी गयी पुस्तकों को 'राजविज्ञान' या 'राजनीति विज्ञान' के अन्तर्गत रखा जायगा।
4. मज्जेत्तरपी दण्डनीती हताया सर्वे धर्मा प्रक्षयेषु विवृद्धा सर्वे धर्माश्चाभ्रमाणा हता स्तु क्षान्ते त्यन्ते राजधर्मो पुराणं सर्वे त्यागा राजधर्मेषु युक्ता सर्वा बीक्षा राजधर्मेषु युक्ता सर्वा विद्या राजधर्मेषु चोक्ता सर्वे लोका राजधर्मेषु प्रविष्टा।
—महाभारत, 63/26 29.
5. Oran R. Young, Systems of Political Science, New Jersey, Englewood Cliffs, Prentice Hall, 1967, pp 1-4.
6. Vernon Van Dyke, Political Science : A Philosophical Analysis, London, Stevens and Sons, 1960, p 136
7. Bernard Berelson, ed, The Behavioural Sciences Today, New-York, Basic Books, 1963, p 3.
8. Evron M Kirkpatrick 'The Impact of the Behavioural Approach on Traditional Political Science', in Austin Ranney, ed, Essays on the Behavioural Study of Politics, Urban, University of Illinois press, 1962, pp 1-29.
9. रामलाल बघा, आधुनिक राजनीति का सिद्धान्त, द्वितीय संस्करण, मेरठ, मोनाशी प्रकाशन, 1977, पृ 79-82
10. David Easton, 'The Current Meaning of Behaviouralism', in James C Chatterworth, ed, Contemporary Political Analysis, New York, The Free press, 1967

11. David Easton, *A Framework for Political Analysis*, New York, prentice Hall, 1960, p. 33
12. Stephen L. Wasby, *Political Science The Discipline and Its Dimensions*, Calcutta, Scientific Book Agency, 1970, pp 207-8.
13. वर्मा, बही, पृ 75-88 C. William and Joyce M. Mitchell, *Behaviouralists and Traditionalists : Stereotypes and Self Images*, in Wasby, *Political Science—The Discipline and Its Dimensions*, op cit, pp 231-42.
14. वर्मा, बही, पृ 88-94
15. David Easton, 'The New Revolution in Political Science', Michael Hass and Henry S. Kariel, eds, *Approaches to the Study of Political Science*, Pennsylvania, Chandler Publishing Co, 1970, pp 511-28, and *The Political System—An Inquiry into the State of Political Science*, Indian Edition, Calcutta, Scientific Book Agency, 1971, pp 233-54.
16. Bierstedt on 'Power', in *Human Relations in Administration*, edited by Robert Dubin, Indian ed, Bombay, Asia Publishing House, 1961
17. Dahl on 'Power', in *International Encyclopaedia of Social Sciences*, 1968, 12, p 405.
18. वर्मा, बही, पृ 405-08.
19. Allen C Isaac, *Scope and Methods Political Science*, New York, Dorsey Press, 1962, Passim.
20. Dahl, *Modern Political Analysis*, New Delhi, Prentice-Hall, 1965, p. 40.
21. Peter Bachrach and Morton A. Baratz, 'Decisions and Non-decisions An Analytical Framework', in *Political Power*, ed, Roderick Ball, David V Edwards, and R. Harrison Wagner, 1969, pp 100-110.
22. Dahl, op cit, pp 39-41.
23. Edward C Banfield, *Political Influence*, New York, The Free Press of Glencoe, 1961, pp 3-4, James D. March, 'An Introduction to the theory and measurement of Influence' in Eulau et al, *Political Behaviour*, op cit, pp. 385-95.
24. 'Judgment' के लिए प्रचलित शब्द 'निर्णय' है इसलिए 'Decision' के लिए सर्वत्र 'निर्णय' शब्द का प्रयोग किया गया है।
25. विस्तार के लिए देखिए, वर्मा, बही, अध्याय-८:।

26. लोक-प्रचलन के अनुसार 'राजनीतिज्ञ' का अर्थ 'Politician' अर्थात् सक्रिय राजनीति में भाग लेने वाले व्यक्ति से लिया जाता है। किन्तु इसका वास्तविक अर्थ 'राजनीति को जानने वाला व्यक्ति' है-न कि- 'राजनीति में भाग लेने वाला व्यक्ति'। राजनीति में भाग लेने वाले व्यक्ति को यहाँ 'राजनीतिक' (Politician), कहा गया है, तथा, 'राजनीतिज्ञ' को 'राजवेत्ता' का अर्थ माना गया है।



राजनीतिक सिद्धान्त उपागम एवं पद्धतियाँ

(Political Theory, Approach and Methods)

राजसिद्धान्त की आवश्यकता एवं महत्व (Need and Importance of Political theory)

अन अस्तित्व की रक्षा एवं विषय के विकास की दृष्टि में राजनीति-विज्ञान की एक सामान्य सिद्धान्त (General Theory) की सबसे अधिक आवश्यकता है।¹ कंटस्लिन ने लिखा है कि किसी भी विज्ञान की परिपक्वता उसके सामान्य सिद्धान्त की एकरूपता एवं समूहितकरण (Abstraction) की स्थिति से जानी जाती है।² डेविड ईस्टन ने राज-विज्ञान में सिद्धान्त की भूमिका (Role) एवं महत्व पर सबसे अधिक जोर दिया है। उसी में सर्व प्रथम राज-विज्ञानियों का ध्यान राजनीतिक सिद्धान्त या राजसिद्धान्त (Political Theory) की आवश्यकता की ओर खींचा है। उसके अनुसार किसी भी विज्ञान की दमिबुद्धि, आनुभविक अनुसन्धान एवं सिद्धान्त, दोनों के विकास तथा उनके मध्य खिण्ट सम्बन्ध पर निर्भर करती है।³ इसने बिना राजनीति विज्ञान व्यक्तित्वहीन है। स्याकविन राजनीतिक सिद्धान्त की स्थिति बड़ी शोचनीय है। रॉबर्ट डहल ने लिखा है कि आंग्ल भाषी जगत् में, राजनीतिक सिद्धान्त मर चुका है, साम्यवादी देशों में वह बड़ी है और अन्यत्र मर रहा है।⁴ एक व्याख्यात्मक सिद्धान्त के बिना, मोहान के अनुसार, 'अपने मानावरण को, चाहे वह भीतिक अथवा सामाजिक हो, नहीं समझा जा सकता।' इसी के माध्यम से हमें जगत् का यथार्थ, विश्वमनीय संचारणीय एवं सचय-योग्य ज्ञान प्राप्त हो सकता है।⁵

0क वैज्ञानिक राजसिद्धान्त की, व्यावहारिक एवं शैक्षिक, दोनों दृष्टियों से आवश्यकता है। उस पर ही व्यापक मानव मूल्यों की खोज, प्रतिपादन, स्पष्टीकरण एवं प्रतिष्ठा का दायित्व टापा गया है। वही सोहनत्र, समाजवाद आदि की दुर्बलताओं का विश्लेषण करके समस्याओं के वास्तविक समाधान रख सकता है। अपने समय नवोदित देशों की राजनीति तथा उनकी विकास सम्बन्धी समस्याओं का क्षेत्र चुनौती बनकर खूला पड़ा है। राजसिद्धान्त तेजी से बढ़ते हुए मानव समाज का सही दिशा में जान के लिये मार्ग निर्देशन कर सकता है। शैक्षिक दृष्टि में राजसिद्धान्त बढ़ते हुए अतिनिष्पवाद (Hyper jactinalism) तथा अतिहेवादी न निबटने में सहायता दे सकता है।⁶ राज-सिद्धान्त के विरहित न होना के अनेक कारण बनेमान रहे हैं, यथा, राजविज्ञानियों की अपनी विषय-वस्तु 'राजनीति' का ज्ञान न होना, वैज्ञानिक राजसिद्धान्त की धारणा का स्पष्ट न होना, 'राजनीतिकों (Politicians) की राजविज्ञान में अश्वि, उपलब्ध राजविज्ञान का विविष्ट मस्तिष्क में प्रभावित होना आदि। एक अरबल महत्वपूर्ण राजविज्ञान में उपयुक्त शोध-पद्धतियों (Methods) तथा प्रविधियों (Techniques) का अभाव होना है। राज-विज्ञानियों की राजनीति का प्रत्यक्ष ज्ञान नहीं होगा। न ही पुराने राजदेताओं में

नयी आवश्यकताओं एवं परिस्थितियों के अनुसार अपने आपको ढालने की प्रवृत्ति पायी जाती है। अब तक वे वृत्तिपर औपचारिक समस्याओं, अमूर्त धारणाओं और मूल्यों, तथा आदर्शात्मक सुधारों तक ही सीमित रहे हैं।

राजसिद्धान्त : अर्थ एवं व्याख्या (Political Theory Meaning and Explanation)

राजनीतिक सिद्धान्त राजनैतिक घटनाओं, तथ्यों एवं अवलोकनों पर आधारित निष्कर्षों के समूह को कहते हैं। ये निष्कर्ष परस्पर सम्बद्ध होते हैं तथा इनके आधार पर वैसे ही तथ्यों या घटनाओं की व्याख्या एवं पूर्व कथन किया जा सकता है। नवीन घटनाओं एवं तथ्यों के सम्बन्ध में उक्त निष्कर्षों एवं उपलब्धियों में सुधार और समोधन किया जाता है। अनुभव पर आधारित तथ्यों की जाँच की जा सकती है तथा उन्हें दूसरे व्यक्तियों तक संचारित या सम्प्रेषित (Communicate) किया जा सकता है। इस तरह राजसिद्धान्त, राजनीति से सम्बन्धित व्याख्यात्मक निष्कर्षों का समूह होता है। फाइडन ने 'सिद्धान्त' को मानव-जाति की प्रगति का आवश्यक उपकरण माना है। वह वयार्थ का प्रतीकात्मक प्रतिनिधित्व करता है। इसे बोद्धिक आशुसिप्ति (Shorthand) कहा गया है, जिससे द्वारा शीघ्र एवं प्रभावपूर्ण ढंग से विचार-विनिमय किया जा सकता है। एक बार अवलोकन से प्राप्त निष्कर्षों को, सिद्धान्त बनाने के पश्चात्, दुबारा सीखने की आवश्यकता नहीं रहती। मीहान के कथनानुसार, सिद्धान्त मूल रूप से एक विचार-आत्मक उपकरण है, जिससे राजनीतिक जीवन के तथ्यों को सुव्यवस्थित एवं समबद्ध किया जाता है। इसके द्वारा पृथक् दिखने वाली प्रेक्षणीय घटनाएँ एवं साथ साथी एवं सुव्यवस्थित ढंग से परस्पर सम्बद्ध कर दी जाती हैं।¹⁴ कार्ल पोपर ने सिद्धान्त को एक प्रकार का जाल (net) बताया है जिससे 'जगत्' (Universe) को पकड़ा जाता है, ताकि उसको समझा जा सके। उसके अनुसार, सिद्धान्त, 'एक अनुभवपरक व्यवस्था के प्ररूप (Model) की अपने मन की आँख पर बनायी गयी रचना है।'¹⁵

वस्तुतः, 'सिद्धान्त' शब्द के अनेक अर्थ हैं। फाइडन के अनुसार, 'यह शब्द एक छाती चूँक के समान है, जिसका सम्भावित मूल्य उसके उपयोग-कर्ता एवं उसके उपयोग पर निर्भर है।'¹⁶ आर्नोल्ड ब्रेच्ट (Arnold Brecht) के अनुसार, वह एक ऐसी प्रस्तावनाओं का सेट है, जो किसी विषय सामग्री (data) के सम्बन्ध में, प्रत्यक्षतः प्रेक्षित या अप्रेक्षित या प्रवृत्त नहीं होने वाले अलग सम्बन्धों या किसी वस्तु की व्याख्या करने के लिये निर्मित किया जाता है। केवल वर्णन या प्रस्तावना या सहयोग का प्रस्तुतीकरण, भविष्यकथन या मूल्या-बन सिद्धान्त नहीं कहलाता। सिद्धान्त व्याख्या से निरूपित होता है। यह एक विश्लेषणात्मक युक्ति है जिसकी सहायता से तथ्यों की व्याख्या तथा उनके विषय में पूर्वकथन किया जा सकता है। इसमें परस्पर सम्बद्ध नियमों या निष्कर्षों का समूहीकरण होता है। संक्षेप में, सिद्धान्त सामान्यीकरणों या व्याख्यात्मक नियमों का सुगठित सेट होता है, जो ज्ञान के किसी क्षेत्र की व्याख्या कर सके। उसमें नवीन परिकल्पनाओं या प्रतिकल्पनाओं (Hypotheses), व्याख्याओं तथा नियमों की विवक्षित करने की क्षमता होती है। वह उपलब्ध व्याख्याओं, नियमों तथा निष्कर्षों का एकीकरण करने की क्षमता भी रखता है।

कपीन्टन की दृष्टि से, सिद्धान्त 'विभिन्न सम्मिलित रीतियों तथा तात्त्विक ढंग से परस्पर सम्बन्धित विवरणों की व्यवस्था या समुच्चय (Set) होते हैं।' थोल्स्की ने, वैज्ञानिक

सिद्धान्त को 'सामाग्यीकरणों के निगमनात्मक आल के रूप में, जिससे ज्ञात घटनाओं के कतिपय प्रकारों को व्याख्या अवस्था पूर्ववचन दिया जा सकता हो,' कहा है। ऐसी अन्त सम्बन्धित अवधारणाएँ जिन्हें वैज्ञानिकों के प्रेक्षण द्वारा सुझायी गयी प्रस्तावनाओं में समुक्त कर दिया गया हो, सिद्धान्त का निर्माण करती है। पारसन्स के मतानुसार, ज्ञात तथ्यों के सामाग्यीकरण से सिद्धान्त का जन्म होता है। प्रत्येक सिद्धान्त व्यवस्था में आनु-प्रविष्ट सम्बन्ध वाली तर्क-समूह, अन्तर्निर्भर एवं सामाग्यीकृत अवधारणाओं का समूह होता है।⁷ इस प्रकार, सम्बद्ध तथ्यों के प्रेक्षण एवं परीक्षण के आधार पर कतिपय अवधारणाओं का विकास किया जाता है। फिर उन अवधारणाओं को तर्कपूर्ण ढंग से समुक्त करके सम्पूर्ण घटना (Phenomenon) का सामाग्यीकरण दिया जाता है। ऐसे अनेक सामाग्यीकरणों को सम्बद्ध करके सिद्धान्त का निर्माण कर दिया जाता है।

कोहन ने सिद्धान्तों का चार शीर्षकों के अन्तर्गत वर्गीकरण किया है—

(1) विश्लेषणात्मक सिद्धान्त—(Analytical Theories)

(2) आदर्शात्मक सिद्धान्त—(Normative Theories)

(3) वैज्ञानिक सिद्धान्त—(Scientific Theories) तथा

(4) आध्यात्मिक सिद्धान्त—(Metaphysical Theories)

इनमें से राजविज्ञान का निकट सम्बन्ध वैज्ञानिक सिद्धान्तों से है। वैज्ञानिक सिद्धान्त सार्वभौमिक निष्कर्ष या सामाग्यीकरण बताता है। वे आनुप्रविष्ट या प्रयोगसिद्ध होते हैं। ऐसे सिद्धान्त घटनाओं के कारणों एवं कारकों के अवलोकन पर आधारित होते हैं। वे ऐसी अन्त-सम्बन्धित एवं परीक्षित अवधारणाओं पर आधारित होते हैं जिनके आधार पर राजनैतिक व्यवहार या राजनीतिक व्यवस्था और राजनैतिक परिवर्तन से सम्बन्धित आनुप्रविष्ट या प्रयोगसिद्ध सामाग्यीकरण निराले जा सकें।

किन्तु यह बात साफ तौर पर स्पष्ट हो जानी चाहिए कि वर्तमान स्थिति में राज-विज्ञान के पास ऐसा कोई वैज्ञानिक राजनीतिक सिद्धान्त नहीं है। सम्भवतः, ऐसा राजसिद्धांत विकसित होने में काफी समय लगेगा। किन्तु समकालीन राजविज्ञानी अब ऐसा राजसिद्धान्त विकसित करने के विषय में आग्रहक हो गये हैं। इन दिशा में, डेविड ईस्टन ने सबसे अधिक कार्य किया है।

शोध एवं सिद्धांत (Research and Theory)

शोध एवं पद्धतिविज्ञान की तरह सिद्धान्त तथा शोध भी एक दूसरे से वनिष्ठ सम्बन्ध रखते हैं। बारबी के अनुसार सिद्धान्त शोध का अग्रदूत है।⁸ ईस्टन के मत में, सिद्धान्त की भूमिका तथा उसकी सम्भावना के लक्ष्येष्ट मोध के बिना, राजनीतिक अनुसन्धान निश्चित रूप से धुन्ध-धुन्ध एवं बिषम बनकर रह जाता है। वह राजविज्ञान को अपना भाग सार्थक करने में सहायता नहीं कर पाता। सिद्धान्त के अतिरिक्त स्वयं शोधक तथा उसकी अपनी मान्यताओं का भी अनुसन्धान-कार्य पर प्रभाव पड़ता है,⁹ किन्तु सिद्धान्त प्रत्येक अनुसन्धान को आधार एवं प्रारम्भ प्रदान करता है। शोधक एवं उसकी मान्यताओं के विषय में आगे विवेचन किया जाएगा। यहाँ इस विरोधाभास को स्पष्ट कर देना आवश्यक है कि सिद्धान्त किस प्रकार अनुसन्धान का आधार एवं गन्तव्य (Destination) है। वस्तुतः, जब हम सिद्धान्त को शोध का आधार मनाते हैं उस समय 'सिद्धान्त' शोध या प्रमाणों द्वारा सिद्ध सिद्धान्त नहीं होता। उसे 'पूर्व सिद्धांत' (pre-theory) कहा जाना

चाहिए। इसे 'प्रत्यावनाओ का पुंज', रूपरेखा, या ईस्टन के शब्दों में 'अवधारणात्मक विचारव्यंघ या रूपरेखा' (Conceptual Framework) कहा जाना चाहिए। ईस्टन का सिद्धांत इन्हीं अर्थों में प्रयुक्त हुआ है। ऐसा प्रारम्भिक सिद्धांत शोध को आधार, संगति, नवीन क्षेत्रों में अनुसन्धान करने की प्रेरणा, समय एवं सन्तुान प्रदान करता है। ऐसा सिद्धांत शोध किये जाने वाले विषय की पूर्व-जातकारी की तरह होता है ताकि नवीन एवं पुराने ज्ञान में तालमेल बना रहे तथा शोध निरर्थक नहीं हो जाये। इससे नवीन शोधकार्य संपन्नपूर्ण हो जाता है। पूर्व सिद्धान्त का ज्ञान उसकी कमियाँ, रिक्तियों (Gaps) तथा पुनर्जाँव करने की आवश्यकताओं का पता बता देता है। उससे आगे किये जाने वाले अनुसन्धान के क्षेत्र एवं विस्तार का अनुमान हो जाता है जिससे निरर्थक श्रम, समय आदि बच जाता है। शोध करने से पूर्व उपलब्ध सिद्धान्त का बोध एक अनिवार्य आवश्यकता है, अन्यथा वह 'भाप की पुनर्खोज' करने के समान बन जायेगा। प्रेरणा, प्रेरणार्थक एवं प्रेरणा देने वाला है कि आधार-सामग्री भी सिद्धान्त के सर्वांग में महत्व प्राप्त होती है। प्रेरणा (Design), अनुसन्धान प्रविधि आदि उसी पर निर्भर होते हैं।

जिस प्रकार सिद्धांत शोध के लिए आवश्यक है, उसी प्रकार शोध भी सिद्धांत के लिए अनिवार्य है। शोध ही सिद्धांत को आनुभविक, प्रामाणिक, संचारणीय एवं विश्वसनीय बनाता है। शोध सिद्धांत और उसके भागों की जाँच एवं विश्लेषण करता है। इसके दौरान कई बार नये तथ्यों का परिज्ञान होता है। अनेक बार शोध पूर्व-सिद्धांत सिद्धांत में ही सुधार एवं संशोधन करना आवश्यक हो जाता है। अनुसन्धान-कार्य सिद्धांत की अवधारणाओं का परीक्षण एवं परीक्षण करता है तथा निष्कर्षों को अधिक प्रामाणिक बना देता है। शोध की सीढ़ी पर चढ़कर ही सिद्धांत आनुभविकता एवं व्यापकता को प्राप्त करता है। रॉबर्ट्स के अनुसार सिद्धांत आनुभविक वास्तविकता से अधिक होता है। वह समस्त शोध प्रक्रिया में प्रतिभासित होता है।¹⁰ निम्न यह है कि सिद्धांत और शोध में निम्न सम्बन्ध होता है, किन्तु वैज्ञानिक ज्ञान का चक्र 'पूर्व सिद्धांत-अनुसन्धान सिद्धान्त' के निम्न के द्वंद्व में चलाता है।

अवधारणात्मक विचारव्यंघ (Conceptual Framework)

अनुसन्धान की दृष्टि से हेन्रि ईस्टन की 'अवधारणात्मक विचारव्यंघ' (Conceptual Framework) की धारणा बड़ी महत्वपूर्ण है।¹⁰ इसे पूर्व-सिद्धांत की तरह प्रयोग किया जा सकता है। उनके अनुसार सिद्धांत वर्गों (Categories) का प्रसार अनुभवपरक, संगतिपूर्ण एवं ऐसा तर्क पूर्ण एकीकृत सैत है जोकि राजनीतिक जीवन का विश्लेषण एक राजनीतिक व्यवहार-व्यवस्था के रूप में करना सम्भव बनाता है। उनसे अपने सिद्धांत को 'अवधारणात्मक विचारव्यंघ' अथवा वैचारिक रूपरेखा के रूप में रखा है। इसे आगे बताया गया है। इनसे अनुसार, समाज के लिए मूल्यों के विनिर्धान से सम्बन्धित गतिविधियाँ 'राजनीति' हैं। इन मूल्यों के विनिर्धान या विनियोजन से सम्बन्धित गतिविधियों का विश्लेषण व्यवहारवादी एवं वैज्ञानिक पद्धति द्वारा किया जाना चाहिए। इस प्रक्रिया में प्रत्यक्षताएँ या परिकल्पनाएँ (Hypothesis) आयेगी। ये परिकल्पनाएँ अनुसन्धान के क्षेत्र या परिधि को भी निर्धारित करती हैं। इनसे मूल्यों की प्रवृत्ति एवं दृष्टि का पता चलता है। विश्लेषण यह धीरे सेता है कि कौन-कौन से मूल्य, किस स्तर तथा कैसे विनिर्धान किये गये हैं। उनकी प्रक्रियाओं या आनुभविक अवलोकन एवं विश्लेषण करने के

परिणामस्वरूप सामाज्यीकरण या सिद्धान्त प्राप्त होता है। उसने राजनीति को प्रमवद्ध, समग्र एवं एकीकृत रूप से समझने के लिए 'व्यवस्था' को धारणा दी है। ईस्टन के व्यवस्था-सिद्धांत का विवेचन आगे के उपागमों के अन्तर्गत किया गया है।

अवधारणात्मक विचारबन्ध, जिसे सरल शब्दों में 'वैचारिक रूपरेखा' भी कहा गया है, शोधक को अनुसंधान की एक अमूर्त परियोजना (Scheme) देता हुआ मार्गदर्शन प्रदान करता है। इसके सहारे शोधक अपनी विषय-सामग्री का अन्वेषण निर्धारण, अवलोकन, वर्गीकरण और एकीकरण करता है। विचारबन्ध के दो प्रकार हो सकते हैं—(क) राज-नीतिक इकाइयों सम्बन्धी तथा (ख) राजनीतिक प्रक्रियाओं सम्बन्धी। इकाइयों में व्यक्ति, समूह-संरक्ति, संगठन आदि आ जाते हैं। प्रक्रियाओं में घटनाओं का सन्धे अनुक्रम या सिलसिले का अध्ययन किया जाता है। इकाइयों में, राजनीतिक घटना का किसी निश्चित समय पर अध्ययन किया जाता है। इस अवलोकन एवं निष्कर्ष स्थिति या जड़ हो जाता है। संचारण (Communications), निर्णयन (Decision-making), शक्ति आदि से सम्बन्धित सिद्धान्त प्रक्रियात्मक होते हैं। ये विचारबन्ध गतिमान (Dynamic) माने जाते हैं।

व्याख्या में, विचारबन्ध की उपयोगिता बताते हुए मोहान ने लिखा है कि सामाजिक वातावरण में निरन्तर परिवर्तन होने के कारण व्याख्या की आवश्यकता पड़ती है। इस उद्देश्य के लिए प्रेक्षक या अध्येता को वातावरण से कतिपय चरों (Variables) या कारकों (Factors) का चयन करना पड़ता है। इनके आधार पर परिवर्तन की व्याख्या की जाती है। होता यह है कि परिवर्तन का घटना का प्रकार उन चरों या परिस्थितियों के चयन को निर्धारित करता है और चरों का चयन अवधारणात्मक विचारबन्ध का निर्धारण करता है। इसकी सहायता से प्रेक्षक एवं और सकृद्विचिन्ता के कुछ तथ्यात्मक और अनिश्चित ध्यापकता की छाई में, गिरने से बच जाता है।¹¹ ईस्टन ने राजविज्ञान में अनुशासन को व्यवस्थित करने के लिए व्यापक विचारबन्ध की आवश्यकता पर बल दिया है। उसके मतानुसार, राज्यव्यवस्था के उपयुक्त विश्लेषण के लिए ऐसा विचारबन्ध आवश्यक है। इसके द्वारा राजनीति के चरों को पहचाना तथा उनके पारस्परिक सम्बन्धों का वर्णन किया जा सकता है। इसे शोध का 'मास्टर-प्लान' या 'विश्लेषण परियोजना' माना जा सकता है।

बस्तुतः कोई भी अनुसंधान किसी अवधारणात्मक विचारबन्ध को अपनाए बिना नहीं किया जा सकता। अनुसंधान विचारबन्ध के भीतर रहकर ही किया जाता है। इसका विचारमय अर्थ यह है कि कतिपय तथ्यों का चयन एवं वर्गीकरण बुद्धिपूर्वक किया जावे। फिर, उन वर्गों को अपेक्षाकृत बड़े वर्गों में रखकर 'प्रकारणार्थ' (Typologies) बनायी जायें। यह सब करने से पहले आवश्यक है कि तथ्यों का चयन या वर्गीकरण करने से पूर्व अपनी विषय-सामग्री को स्पष्ट रूप से जान लिया जाय। दूसरे शब्दों में, पहले परिकल्पित (Hypothetical) 'मिद्धान्त' या 'व्यवस्थाएँ' सोच ली जायें।¹² ईस्टन ने इसी रूप में 'व्यवस्था-मिद्धान्त' के अवधारणात्मक विचारबन्ध को अपनाया है। वह उसे एक अवधारणात्मक फ्रेम या संकेत के रूप में प्रस्तावित करता है। किन्तु यह ध्यान रखा जाना चाहिए कि वह 'मिद्धान्त' नहीं है। मिद्धान्त की प्राप्ति तो उच्च-स्तरीय शोध के अनन्तर होती है। वास्तविक स्थिति यह है कि राजविज्ञान में अभी तक किसी ठोसपक, सामान्य एवं स्वीकृत मिद्धान्त का विकास नहीं हुआ है। मिद्धान्त के नाम पर अभी तक बहुत कुछ परिप्रेक्ष्य (Perspective), उपागम (Approach) आदि ही प्राप्त हैं। इनके अन्तर्गत कतिपय वैज्ञानिक अध्ययन भी किये तथा निष्कर्ष निकाले गये हैं। उनका सङ्ग्रह भी वैज्ञानिक राजसिद्धान्त का निर्माण

करना है। अतएव कतिपय प्रमुख उपागमों (Approaches) का परिचय दिया जा रहा है।
उपागम (Approach) या दृष्टिकोण

एक व्यापक राजनीतिक सिद्धान्त के निर्माण से सम्बन्धित प्रयासों को उपागम (Approach), अर्ध-सिद्धांत (Quasi theory), प्ररूप (Model) आदि कहा गया है। इनमें व्यवस्था-सिद्धांत (Systems-theory), संरचनात्मक-प्रवर्धवादी (Structural functional), उपागम (approach) एवं निर्णय-सिद्धांत (Decision-making theory) प्रमुख हैं।¹³

'उपागम' को अनेक नामों से पुकारा जाता है, यथा, दृष्टिकोण, परिप्रेक्ष्य दृष्टिबिन्दु, पद्धति आदि। उपागम की धारणा बड़ी सरल है। प्रत्येक व्यक्ति किसी न किसी प्रकार के उपागम से काम लेता रहता है। यह मनुष्य के मन, बुद्धि और भाव की तरह से है। प्रत्येक व्यक्ति विशेष दृष्टि या विचार के अनुसार ही जगत की वस्तुओं एवं व्यक्तियों को देखता है। वह उन्हीं वस्तुओं को देखता है, जो उससे सम्पर्क होती हैं। शेष वस्तुओं की ओर वह ध्यान नहीं देता। एक विद्यार्थी द्वारा देखी जाने वाली वस्तुएँ किसी दुकानदार या राजनेता (Political leader) की दृष्टि से भिन्न होती हैं। यह सब उसके उपागम, दृष्टिकोण या परिप्रेक्ष्य की भिन्नता के कारण होता है। राजनीतिक जगत की वस्तुएँ एक व्यक्तिगत सामाजिक परिवेश में घुले-मिले होते हैं। उन्हें देखने वाले विश्लेषकों या प्रेक्षकों के अपने-अपने उपागम होते हैं। कोई राजनीति को 'शक्ति' की दृष्टि से देखता है, कोई 'समूह' के दृष्टिकोण से, तो कोई 'व्यवस्था' के परिप्रेक्ष्य से। राजनीति का स्वरूप पूर्व-निर्धारित नहीं होने तथा एक सामान्य राजनीतिक सिद्धांत का अभाव होने से अनेक उपागमों का होना स्वाभाविक है। स्वयं डेविड ईस्टन ने न केवल राजनीति-विज्ञान में उपलब्ध किन्तु अन्य अनुशासनों से भी प्राप्य उपागमों को राजनीति सिद्धांत के विकास के लिये उपयोगी माना है।¹⁴

औरेंग आर वम ने उपागम की धारणा को राजनीतिक विश्लेषण का एक नवीन दृष्टिकोण माना है। ईजाक के अनुसार, उपागम राजनीतिक गवेषणा में, राजनीतिक घटनाओं के अध्ययन के लिये सामान्य रणनीति या व्यवहारचक्र (Strategy) है। मर्टन के अनुसार, उपागम में वर्गीकरण (Categorization), वर्गीकरण (Classification) तथा परिभाषा (Definition) को आधार बनाकर राजनीतिक तथ्यों की क्रमबद्ध (Ordering) किया जाता है। उसका उद्देश्य राजनीतिक तथ्यों का विशेष प्रकार में अनुक्रमण करना होता है। उपागम विचारचक्र (Paradigm) की तुलना में अधिक व्यापक होता है। उपागम में, हास एवं कारील के अनुसार, विचारचक्र एवं अवधारणात्मक परियोजना दोनों ही शामिल होते हैं। उपागम पूर्णतः विश्लेषणात्मक होता है। उसमें आनुभविकता सीमित मात्रा में होती है।

उपागमों का निर्माण एवं उपयोग कई कारणों से किया जाता है। ये शोधार्थक (Heuristic) तथा व्याख्यात्मक दोनों स्तरों पर कार्य कर सकते हैं। ये प्ररूप (Model) की तरह एक अवधारणात्मक परियोजना का रूप धारण कर सकते हैं। साथ ही, इन्हें राजनीति के सिद्धांत के विकास की अभिवृद्धि के रूप में भी देखा जा सकता है। उपागमों का मूलभूत एवं व्याख्यात्मक युक्ति के रूप में, उनकी व्याख्यात्मकता का परीक्षण है। ये शोध प्रयोजनात्मक अधिक हैं, व्याख्यात्मक कम। अधिकांश उपागमों का उपयोग परीक्षणपरिचर्याओं की सुझाया है। अतः राजनीति के उपागम व्याख्या के बजाय वैज्ञानिक योज के कार्यक्षेत्र हैं।

किन्तु इनका अर्थ यह नहीं है कि उपागमों का कोई व्याख्यात्मक मूल्य नहीं होता। वे मिद्वान्त निर्माण के उत्प्रेरक होते हैं। वे शोधार्थक कार्य करने के साथ-साथ निम्नस्तरीय व्याख्यात्मक कार्य भी करते चलते हैं। परिवर्तना सुझाने समय, उपागम एक व्याख्यात्मक रूपरेखा (Sketch), या सम्भवतः सिद्धान्त की नींव रखे बिना ही सही, किसी राजनीतिक घटना की अन्तः व्याख्या करने में सहायक हो सकता है।

उपागम में राजविज्ञानी अपने विषय-क्षेत्र को एक श्रमबद्ध स्थिति एवं विशेष परिप्रेक्ष्य में प्रस्तुत करता है। वह उस क्षेत्र की कुछ प्रमुख समस्याओं एवं प्रश्नों का विवरण प्रस्तुत करता है। इस कार्यविधि का प्रयोग करते समय वह बिचने-बिचाने वाली तथ्यों व बुनाव का आधार तथा उनकी सगति (Relevance) का मापदण्ड खोजता है। वह उन प्रश्नों या समस्याओं तथा तथ्यों के मध्य एक ऐसी पड़ोसबुझ (Hierarchic) तालमेल रखता है, जो कि विश्लेषण की दृष्टि से महत्वपूर्ण हो। उपागम समस्याओं तथा सम्बद्ध तथ्यों के चयन का आधार प्रदान करता है और इसी दृष्टि से वह पद्धति (Method) तथा प्रविधि (Technique) से भिन्न होता है।¹⁵

'पद्धति' (Method) को प्रायः दो अर्थों में ग्रहण किया जाता है। (1) ज्ञानशास्त्रीय (Epistemological) पूर्वधारणाओं के रूप में, जिन पर ज्ञान का अन्वेषण आधारित होता है, तथा, स्वीकारवादी पद्धति (Positive methods) तथा (2) तथ्यों की उपलब्धि तथा प्रतिपादन में घटित होने वाली क्रियाएँ। पद्धति प्रचलित अर्थों में तथ्यों को प्राप्त एवं उपलब्ध करने की क्रियाविधि (procedure) है। पद्धति के इस दूसरे अर्थ को प्रायः 'प्रविधि' (Technique) का पर्यायवाची भी मान लिया जाता है। फिर भी 'प्रविधि' (Technique) में मात्रबद्ध प्रयोग एवं बारम्बारता (Routine), विशिष्टता तथा अकल्पनाशीलता का बोध होता है।¹⁶ इस प्रकार, सामान्यतः उपागम विषय निर्धारण का आधार है, जबकि पद्धति तथ्य-संग्रह एवं प्रस्तुतिवर्णन की विधाविधि है और प्रविधि उसकी प्रयोग-प्रणाली।

1 व्यवस्था सिद्धांत (Systems Theory)

राजविज्ञान में व्यवस्था-सिद्धान्त (Systems Theory) या उपागम का प्रयोग उसके विकास की दृष्टि से एक महत्वपूर्ण घटना है। इसका उपयोग न्यूनतम मात्रा में प्राचीन-काल में भी हुआ था किन्तु वर्तमान समय में उसकी स्वरूप एवं सीमाएँ गंभीर हो गयी हैं। ईस्टन, मोहान आदि उन्ने प्रचार्यवाद का एक रूप मानते हैं लेकिन अन्य राजवेत्ता इसे स्वीकार नहीं करते। व्यवस्था परिप्रेक्ष्य में, समय 'व्यवस्था' तथा आन्तरिक एवं बाह्यी पर्यावरण (Environment) को ध्यान में रखा जाता है। प्रचार्यवाद (Functionalism) में 'प्रकारों' पर, अधिक जोर दिया जाता है कि क्या वे व्यवस्था को बनाये रखने में सहायक हैं? व्यवस्था-सिद्धान्त का मोहनाचार्यों ने लिए उपयोग करने का भी प्रारम्भ, एक्टर, कोलमैन, एश्टोन, केंसल आदि प्रमुख हैं। ईस्टन ने व्यवस्था सिद्धान्त का प्रयोग 'अवधारणात्मक' विचारवृत्त के रूप में किया है। अनुसंधान-शास्त्र की दृष्टि से यही अधिक उपयोगी है। उससे चार प्रमुख अवधारणाओं का प्रयोग हुआ है—(i) व्यवस्था (System), (ii) पर्यावरण (Environment), (iii) अनुक्रिया (Response), तथा (iv) प्रतिस्मरण (Feedback)।

(1) राजनीति व्यवस्था . अर्थ एवं व्याख्या (Political System : Meaning and Explanation)

हिंसी भी महत्वपूर्ण एवं निरन्तर चलने वाली पहचान योग्य प्रक्रिया को 'व्यवस्था'

(System) कहा जाता है। ईस्टन की व्याख्या की मूल इकाई 'अन्त क्रिया' (Inter-action) है। वह व्यवस्था के सदस्यों के व्यवहार में, जब वे व्यवस्था के सदस्यों के माने कार्य करते हैं, उत्पन्न होती है। जब अन्त क्रियाएँ अन्वेषक की दृष्टि में, एक अन्त सम्बन्धों का सेट बन जाती हैं, तो वे 'व्यवस्था' कहलाती हैं। अन्तःक्रिया, व्यक्तियों द्वारा अकेले या एक दूसरे के सहयोग से, सामाजिक परिवेश में सम्पादित की जाने वाली गतिविधियों को कहते हैं।

प्रत्येक व्यवस्था का कोई न कोई प्रयोजन, 'द्देश्य' या लक्ष्य अवश्य होता है। व्यवस्था मूल या अमूल, आनुभविक या परानुभविक, तथा प्रेक्षणीय या वैचारिक हो सकती है। यदि रेल या शासन-व्यवस्था मूल, आनुभविक और प्रेक्षणीय है तो नैतिक व्यवस्था अमूल, परानुभविक एवं वैचारिक है। कुछ व्यवस्थाओं का स्वरूप मिश्रित अथवा अर्धमूल या अर्ध-अमूल हो सकता है। व्यवस्थाओं के केन्द्रीय तत्त्व अथवा कारकों को ज्ञात करना सरल नहीं होता। उनका ज्ञान उपलब्ध प्रतीकों तथा अन्य अप्रत्यक्ष साधनों से किया जाता है। इनके स्वरूप के विषय में विचार भेद एवं बह-विवाद पाया जाता है। विभिन्न धर्म एवं नैतिक व्यवस्थाएँ इस बात की प्रमाण हैं। प्रायः सभी व्यवस्थाएँ एक या अधिक व्यक्तियों से कोई न कोई सम्बन्ध अवश्य रखती हैं। राजव्यवस्था का केन्द्रीय तत्त्व 'औचित्यपूर्ण भौतिक वस्तुप्रयोग', 'मूल्यों का सत्तात्मक विनिधान', 'इच्छाओं का नियन्त्रण' आदि हो सकता है। सभी में उसके अगो और प्रक्रियाओं की अलग-अलग नामों से पुकारा है। आमतौर पर, वह गूनाधिक रूप से औचित्यपूर्ण भौतिक बल के प्रयोग वा प्रयोग किये जाने के भय से, एकीकरण तथा अनुकूलन कार्य निष्पादित करने वाली व्यवस्था है।¹⁷ ईस्टन उनकी निवेश या आवा (Inputs) तथा निर्गत या प्रवा (Outputs) दोनों में रखता है। वह निवेश या आवा में राजव्यवस्था से की जाने वाली माँगों (Demands) तथा उसके प्रति समर्थन (Support) को शामिल करता है। निर्गत या प्रवा में वह राजव्यवस्था द्वारा लिये जाने वाले निणयों एवं नीतियों को रखता है।

ईस्टन के अनुसार, राजनीतिक व्यवस्था, सामान्यतः व्यवस्था की सीमाओं के पार, पर्यावरण से तथा परस्पर, अन्त क्रिया करने वाली संरचनाओं, प्रक्रियाओं तथा संस्थाओं का सेट है। वह समाज के लिये मूल्यों का साधन विनिधान, समाज के लक्ष्यों की प्राप्ति तथा राजनीतिक माने जाने वाले कार्यों को निष्पादित करता है। उनका विचारविध क द्वारा राजव्यवस्थाओं की प्रकृति, दशाओं तथा जीवन-प्रक्रियाओं (Life-processes) का अन्वेषण किया जा सकता है। 'व्यवस्था' के रूप में राजनीति का अध्ययन राजविज्ञान की परम्परागत, कानूनी, संसारमय एवं औपचारिक सीमाओं से मुक्त हो जाता है। ईस्टन की 'व्यवस्था' सम्बन्धी अवधारणा समन्वयात्मक है। उसमें मूल्य, संस्कृति, सत्ता, शासन, क्रियान्वयन, सहभाग आदि सभी कुछ आ जाता है। इसमें औपचारिक तथा अनौपचारिक प्रक्रियाएँ, अन्त क्रियाएँ, प्रणालियाँ (Functions), संरचनाएँ (Structures), मूल्य, आचार आदि समाहित हो जाते हैं। स्वयं राजव्यवस्था में उनकी उपव्यवस्थाएँ (Sub Systems) होती हैं। ईस्टन समूहों एवं समूहों की आन्तरिक राजनीतिक व्यवस्थाओं को सह-राजनीतिक व्यवस्थाएँ (Parapolitical Systems) कहता है। ये सभी समाज में निहित राजनीतिक जीवन की सहायक भाग हैं इन्हीं अर्थात् राजनीतिक व्यवस्था के भीतर कार्य करती हैं। उनकी राजनीतिक व्यवस्था मूल रूप में विनियमात्मक अथवा शोध प्रधान है।

यह व्यवस्था के मूल संघटन या उसके सदस्यों के साथ एकाकार नहीं है। समाज में अन्य व्यवस्थाएँ भी हैं किन्तु राज्यव्यवस्था उनसे बाध्यकारी होने तथा सत्तात्मक निर्णयन करने की क्षमता के कारण भिन्न होती है।

समस्त राज्यव्यवस्थाएँ खुली (Open) तथा अनुकूलन (Adoptive) कर सकने वाली होती हैं। ये अपने पर्यावरण (Environment) के साथ विनिमय (Exchange) तथा लेन देन (Transaction) करती रहती हैं। राज्यव्यवस्था अपने पर्यावरण, उपव्यवस्थाओं तथा अन्य व्यवस्थाओं से प्रभाव या निवेश (Inputs) ग्रहण करती हैं तथा उनको रूपान्तरित करके निर्यात (Outputs) में बदल देती हैं। इसी कारण आमद ने उन्हें जीवित-पूर्ण व्यवस्था-मंथरण (Order maintaining) अथवा रूपांतरण करने वाली व्यवस्थाएँ कहा है। उनका यह कार्य बाध्यकारी एवं अधिकारपूर्ण होता है। किन्तु वे अपने पर्यावरण से भी निरन्तर प्रभावित होती रहती हैं। राज्यव्यवस्था अपने पर्यावरण तथा समाज-उपव्यवस्थाओं से संबंध प्रयुक्त स्वतन्त्र अस्तित्व नहीं रखती।

II. पर्यावरण (Environment)

राज्यव्यवस्था अपने पर्यावरण (Environment) में रहकर कार्य करती है। एक मुक्त व्यवस्था (Open system) होने के नाते, राज्यव्यवस्था के लिये यह आवश्यक है कि वह पर्यावरण के प्रति अनुक्रिया करने की क्षमता रखे, विधियों का समन्वय करे तथा परिस्थितियों के प्रति अपने को अनुकूल बनाये रखे। तब ही वह उत्तरजीवित या सजीवित (Survive) रह सकती है। पर्यावरण दो प्रकार का होता है—(1) समाज-बाह्य (Extra-societal) तथा (2) समाजान्तर (Intra societal)। समाज-बाह्य पर्यावरण में अन्तर्राष्ट्रीय परिस्थितियों व्यवस्थाएँ (Ecological systems), अन्य राज्यव्यवस्थाएँ गुट, संयुक्त राष्ट्र आदि को शामिल किया गया है। इसमें अन्तर्राष्ट्रीय सामाजिक व्यवस्थाएँ, जैसे सांस्कृतिक, समाज-संरचनात्मक, आर्थिक, जनसंख्यात्मक आदि भी शामिल हैं। समाजान्तर पर्यावरण में परिस्थितिक (Ecological), प्राविश्यात्मक, सक्रियकरक, सामाजिक, सांस्कृतिक, समाज संरचनात्मक, जनसंख्यात्मक आदि व्यवस्थाएँ आती हैं। इन्हें राज्यव्यवस्था चाहे समाज के अन्दर देखा जा सकता है। पर्यावरण में उत्पन्न विघ्न, बाधाएँ और परिवर्तन अनुकूल होने पर प्रकार्यात्मक (Functional) तथा प्रतिकूल होने पर विकार्यात्मक (Dysfunctional) हो जाते हैं। इसीलिए अनेक उत्तरजीवित के लिये राज्यव्यवस्था में अनुक्रिया करने की क्षमता क्षमता (Capacity) होनी चाहिए। इन्हें राज्यव्यवस्थाओं की क्षमता पर विशेष जोर देता है।

III. अनुक्रिया (Response)

प्रत्येक राज्यव्यवस्था अपने पर्यावरण के प्रति अनुक्रिया (Response) करती है। वह अपने प्रति आने वाले प्रश्नों, दबावों आदि का सामना करती है। इसके अलावा उसे अपनी ओर से भी कुछ कार्य करना पड़ेगा। जंग, समाज में मुख्यव्यस्था (Order) तथा अपने स्वरूप (Identity) का निरन्तर बनाय रखना। इन समस्याओं को 'अनुक्रिया' की शक्ति से ध्वस्त किया गया है।

प्रत्येक राज्यव्यवस्था को दो प्रकार के कार्यों का निष्पादन करना पड़ता है—(1) समाज के नियम, उपन्यास विनियमन, मूल्यों का विनिर्माण करना, तथा (2) अपने अधिकार

सदस्यों को इन विनिष्ठानों को बाध्यकारी मानने के लिए प्रेरित करने का प्रबन्धन । ये दो कार्य राजनैतिक जीवन के अनिवार्य अंग हैं । इनके बिना न तो राजव्यवस्था का अस्तित्व रहता है और न राजव्यवस्था के बिना समाज का । राजव्यवस्था की सततता (Persistence) पर, पर्यावरण द्वारा, विभिन्न दबाव (Stress) डाले जाते हैं । दबाव एक खतरा (Danger) है जिससे व्यवस्था के अनिवार्य चर उभे-क्रान्तिक सीमान्तर (Critical-range) से परे या सहन कर सकने की क्षमता से बाहर तक धकेले देते हैं । ऐसी अवस्था में राजव्यवस्था सकटग्रस्त हो जाती है । व्यवस्था इन दबावों का सामना करने के लिए अनेक प्रकार की अनुक्रियाएँ करती है । विश्लेषण की दृष्टि से इन्हें निवेश (Inputs) एवं निर्गत (Outputs) कहा जाता है ।

निवेश (Inputs)

निवेश पर्यावरण में उत्पन्न दबावों, प्रभावों, संकटों, माँगों, आन्दोलनों, समर्थन आदि को कहते हैं । ये व्यवस्था को किसी न किसी प्रकार से प्रभावित, परिवर्तित, सशोधित एवं संचालित करते रहते हैं । व्यवस्था निवेशों को प्रक्रमित (Process) करके निर्गतों (Outputs) में रूपान्तरित करती है । ये निर्गत पर्यावरण को तुष्ट करते हैं । उनके तुष्ट होने या न होने की सूचना 'प्रतिसम्भरण' या पुनर्निवेशन (Feedback) कहलाता है । निवेश दो प्रकार के होते हैं—(क) माँगें (Demands), तथा (ख) समर्थन (Support) ।

'माँगें' पर्यावरण द्वारा राजव्यवस्था से कुछ कार्य, दायित्वपूर्ति, विधि-निर्माण, आशापूर्ति, प्रदर्शन आदि कराये जाने वाले निवेशों को कहते हैं । ये प्रायः सामूहिक एवं सार्वजनिक प्रकृति की होती हैं । ईस्टन के शब्दों में, इन्हें 'मूल्यों का वितरण या विनिष्ठान' करना बड़ा सकते हैं । अधिक माँगों व्यवस्था पर अधिक दबाव डालती हैं, जिससे अतिभार (Overload) उत्पन्न हो जाता है । इस भार को कम करने के लिए व्यवस्थाएँ नियामक तन्त्रों (Regulatory Mechanism) की रचना करती हैं । 'समर्थन' व्यवस्था तथा पर्यावरण के बीच, माँगों को निकाल देने के पश्चात् बचे हुए निवेश होते हैं । समर्थन का सरल अर्थ है, निष्ठा, लगाव, भक्ति या अज्ञान । यह समर्थन, किन्तु तीनो स्तरों या इनमें से किसी एक या दो पर, दिया जा सकता है—(i) राजनीतिक समुदाय के प्रति, (ii) राजव्यवस्था के आधारभूत मूल्यों, राजनीतिक संरचनाओं तथा मानकों (Norms) के प्रति, तथा (iii) राजनीतिक प्राधिकारियों के प्रति । यह समर्थन गुप्त (Covert) या प्रकट (Overt), विधेयगतक (Positive) या निषेधगतक (Negative), विरदृत (diffuse) या विशिष्ट (Specific) हो सकता है ।

निर्गत (Outputs)

राजव्यवस्था द्वारा रूपान्तरित निवेशों को निर्गत' कहा जाता है । ईस्टन इन्हें 'मूल्यों का आधिकारिक आवंटन' 'बाध्यकारी निर्णय एवं विधाएँ,' अथवा 'व्यवस्था और पर्यावरण के मध्य आदान प्रदान' कहता है । निर्गत राजव्यवस्था के प्राधिकारियों का उत्पादन है । निर्गत कई रूपों में प्राप्त हो सकते हैं, जैसे, कर उगाड़ना, सार्वजनिक ध्वजार एवं आचरण या नियमन, सम्मान, वस्तुओं, सेवाओं आदि का विनिष्ठान या वितरण, प्रतीकात्मक अभिव्यक्ति आदि । निर्गतों से राजव्यवस्था को समर्थन मिलता है ।

(IV) प्रतिशम्भरण यात्रा (Feedback)

ईस्टन व्यवस्था-विश्लेषण में प्रतिशम्भरण या पुनर्निवेशन यात्रा (Feedback loop)

का विशेष स्थान है। इसी पर व्यवस्था के बने रहने की क्षमता (Persistence) या स्तरोत्तमता टिकी हुई है। यह पर्यावरण तथा निम्नो के विषय में सूचनाओं को व्यवस्था तक संचारण करने की प्रक्रिया है। वैसे तो सूचनाएँ निवेश (Input) बनकर आती रहती हैं, किन्तु जब स्थापनित निवेशों या निम्नो (Outputs) के विषय में सूचनाएँ आती हैं तो सूचनाओं का पुनर्संचारण निवेशों का पुनर्निवेशन हो जाता है। ऐसा करने से राजव्यवस्था को अपने व्यवहार या रूढान्तरण में अनुकूल परिवर्तन या सुधार करने का अवसर मिल जाता है। वह अपने आपको और भी अच्छी तरह के बनाये रख सकती है। 'लूप' या पाश का अर्थ है, सूचनाओं को प्राप्त करना, उन पर अपनी प्रतिक्रिया या अनुक्रिया करना तथा पुनः पुनः उन्हें प्राप्त करके और अनुक्रिया करके अपनी सक्षम वृत्ति के लिए लाभ उठाना। 'प्रतिस्मरण पाश' सूचनाओं की प्राप्ति, प्रतिक्रिया और परिणाम की निरन्तरता का नाम है। यह निम्नो के परिणामों को निवेशों के निरन्तर आगम (Inflow) के साथ जोड़ता है।

ईस्टन का व्यवस्था-विश्लेषण राजव्यवस्थाओं के अलावा अन्य सभी व्यवस्थाओं पर लागू किया जा सकता है। इससे व्यवस्थाओं की यतिशीलता, कार्यक्षमताएँ एवं क्षमता का विश्लेषण किया जा सकता है। ईस्टन केवल व्यवस्था के भीतर ही नहीं जाँचता, अपितु अन्य व्यवस्थाओं, उपव्यवस्थाओं तथा सम्पूर्ण पर्यावरण को भी अपनी विषय-परिधि में ले आता है। यग के अनुसार, वह एक राजवैज्ञानिक द्वारा राजनीतिक विश्लेषण के लिए निर्मित अब तक का सर्वश्रेष्ठ एवं सर्वभावी उपागम है। यद्यपि व्यवस्था-उपागम को 'व्यवस्था-मिडान' कहने की परम्परा चल रही है, किन्तु ईस्टन ने स्पष्ट किया है कि वह एक व्यवस्थित-विश्लेषण-पद्धति है, सिद्धान्त नहीं।

2 संरचनात्मक प्रकार्यात्मक उपागम (Structural Functional Approach)

राजविज्ञान में प्रवर्णवाद (Functionalism) को एक सामान्य सिद्धान्त के विकास के लिए बहुत उपयोगी माना गया है। प्रवर्णवाद का मूलोपाधार भी 'व्यवस्था' (System) की धारणा है। उनसे अनुसार समाज एक व्यवस्था है। किन्तु यह व्यवस्था के संचारण (Maintenance) या बनाये रखने तथा नियमन (Regulation) को अधिक महत्व देता है। प्रारम्भ में इस उपागम में प्रकार्यों (Functions) के अध्ययन पर अधिक बल दिया, किन्तु बाद में संरचनाओं (Structures) को भी महत्वपूर्ण मानकर इस उपागम की सन्तुलित बना दिया गया।

प्रकार्यों की अवधारणा (Concept of 'Functions')

'प्रकार्य' या 'फंक्शन' (Function) को अन्य कई नामों से भी पुकारा जाता है, यथा, क्रिया, कार्य, सत्रिया आदि। 'प्रकार्य' शब्द को अनेक अर्थों में प्रयोग किया जाता है, जैसे, व्यवस्था की दृष्टि, आवश्यकता, मूलभूत आवश्यकता, प्रक्रिया, गतिविधि, गतिविधियों का परिणाम, प्रभाव आदि। रेडक्लिफ़ ब्राउन ने बताया है कि 'जिसे भी बार-बार हानि वाली गतिविधि का प्रकार्य, जैसे अपराध की सजा या दाहसंस्कार कहें अथवा, जो वह गमय-जीवन का प्रदान करता है और इंगित यह हमारी मरणाशय निरन्तरता को बनाये रखने (Maintenance) का जिसे योगदान करता है। सामान्य रूप से, प्रकार्य मूलोपाधार रूप में मुख्य प्रभाव का कहें हैं। मर्दन के लिए वह 'प्रैग्मैटिक परिणाम' है।

रेडक्लिफ ब्राउन 'आवर्तक या बार-बार होने वाली क्रियाओं' को परिणाम कहता है। लेवी के अनुसार, प्रकाय विमो विचार, धीरे-धीरे सरचनाओं के सन्दर्भ में, किसी इकाई के कार्य-परिणाम से निःसृत दशा, क्रियाकलाप की स्थिति या सततता (Persistence) सम्बन्धी सक्रियाएँ (Operations) हैं जिनमें एक या एक से अधिक कर्ता (Actors) सम्बद्ध होते हैं। संक्षेप में, प्रकाय व्यवस्था की गतिविधियों, क्रियाओं तथा इनके प्रभावों को कहते हैं। मीहान के मतानुसार, स्थायित्व, सन्तुलन (Equilibrium) अथवा सततता (Persistence) की दृष्टि से अनुकूलन (Adaptation) तथा समजन (Adjustment) लाने वाली गति-विधियों को प्रकाय कहते हैं।

प्रकायवादी व्याख्या या विश्लेषण में कम से कम तीन बातों का होना आवश्यक है—(i) तथ्य या घटना, जिसकी व्याख्या की जाती है, (ii) व्यवस्था, जिसमें वह घटना या तथ्य प्रकट हो रहा है तथा (iii) उस घटना या तथ्य का सम्पूर्ण व्यवस्था के लिए परिणाम का निर्धारण। इस प्रकार, प्रकायवादी व्याख्या, व्यवस्था के लिए घटनाओं के परिणामों का विश्लेषण करने वाली प्रस्तावनाओं का संत या समुच्चय है।¹⁷ प्रकायवादी शोधक राजनीतिक क्रियाओं, घटनाओं (Phenomena) आदि को एक 'व्यवस्था' के रूप में देखता है। इस व्यवस्था में सरचनाएँ (Structures) एवं प्रकाय (Functions) दोनों होते हैं। किन्तु प्रकायवादी दृष्टि से विश्लेषण करते समय वह सरचनाओं की अपेक्षा प्रकायों पर अधिक ध्यान देता है।¹⁸ प्रकाय ही व्यवस्था और उसकी सरचनाओं को बनाये रखते हैं। इसी कारण इन्हें व्यवस्था की 'आवश्यक' शक्ति या दशाएँ भी कहा गया है। प्रकायवादियों का लक्ष्य व्यवस्था को बनाये रखने के लिए आवश्यक प्रकायों का पता लगाना रहा है। प्रकायों का निर्धारण हो चुकने के बाद वे यह देखते हैं कि व्यवस्थाएँ किस प्रकार अपने आपकी बनाये रखने का कार्य कर रही हैं।

प्रकायों के प्रकार (Kinds of Functions)

टालकॉट पारसनस ने बताया है कि प्रत्येक सामाजिक व्यवस्था की कतिपय मूलभूत आवश्यकताएँ होती हैं। इन्हें वह 'प्रकार्यात्मक आवश्यकताएँ' (Functional needs) या 'प्रकार्यात्मक अपेक्षाएँ' (Functional requisites) कहता है। व्यवस्था की सततता के लिए इनका होना बहुत जरूरी होता है। इन्हें चार वर्गों में विभाजित किया गया है—

- [i] प्रतिमान संचारण तथा तनाव प्रबंध (Pattern-maintenance and tension management)—ये प्रकाय व्यवस्था के सांस्कृतिक स्वरूप को बनाये रखते हैं।
- [ii] लक्ष्य प्राप्ति (Goal-attainment)—ये प्रकाय उन सरचनाओं द्वारा सम्पादित किये जाते हैं जो व्यवस्था के लक्ष्यों, नीतियों आदि की प्राप्ति, चयन एवं क्रियान्वयन से सम्बन्धित होते हैं। राजव्यवस्था मुख्य रूप से व्यवस्था के लक्ष्यों की प्राप्ति के लिए लगी रहती है।
- [iii] अनुकूलन (Adaptation)—इसके अन्तर्गत आर्थिक उत्पादन के साधनों का वितरण एवं प्रबंध किया जाता है। ये प्रकाय व्यवस्था की दमता को बनाये रखने के लिए आवश्यक होते हैं।
- [iv] एकीकरण (Integration)—समाज-व्यवस्था की मरचाएँ, व्यक्तिकाय (Roles) आदि अलग-अलग प्रकार के किन्तु एक दृष्टि पर आधारित होते हैं। इन प्रकायों द्वारा उनमें एकीकरण स्थापित किया जाता है।

उक्त सभी प्रकारों प्रत्येक व्यवस्था को बनाये रखने के लिए अनिवार्य होते हैं, चाहे वह सामाजिक व्यवस्था हो या आर्थिक व्यवस्था अथवा राजनीतिक व्यवस्था।

रॉबर्ट के मर्टन ने व्यवस्था एवं पर्यावरण को दृष्टि से प्रकारों की परिभाषा की है। उसके अनुसार, प्रकार्य प्रेक्षणीय वस्तुनिष्ठ परिणाम है। व्यवस्था के अनुकूल एवं समजन (Adjustment) की दृष्टि से प्रकार्य तीन प्रकार के होते हैं—(i) सुकार्य (Edufunction), (ii) विकार्य (Dysfunction), तथा (iii) अकार्य (Nonfunction)। व्यवस्था के अनुकूल एवं समजन में सहायक प्रकार्यों को सुकार्य कहा जाता है। व्यवस्था को बनाये रखने में बाधक उत्पन्न करने वाले प्रकार्यों को 'विकार्य' कहते हैं। यदि वह प्रकार्य न सुकार्य हो और न विकार्य, तो उसे 'अकार्य' कहा जायेगा। मर्टन व्यवस्था या समाज में प्रकार्यात्मक एस्टव की अवधारणा को नहीं मानता। वह व्यवस्था में एकत्व को आनुमतिक आधारों पर खोजना चाहता है। वह यह नहीं मानता कि प्रत्येक घटना संस्कृति के लिये प्रकार्य होती है। हो सकता है प्रकार्य में विपरीत परिणाम उत्पन्न हो रहा हो। ये परिणाम अभीष्ट (intended) एवं ज्ञात (recognized) भी हो सकते हैं तथा अनभीष्ट (unintended) तथा अनभिज्ञात (unrecognized) भी हो सकते हैं। मर्टन ने यह भी बताया है कि प्रकार्यों का स्वरूप निश्चित एवं निर्धारित नहीं होता। एक प्रकार्य अनेक चिन्तात्मक तरीकों एवं विधियों से किया जा सकता है। जैसे शिक्षा-निर्माण का कार्य केवल शिक्षामण्डल ही नहीं करते, बल्कि राष्ट्रपति, प्रशासकीय अधिकारीयन, व्यापारिक आदि भी करते हैं। इसे 'प्रकार्यात्मक विकार्य' (Functional alternative) की अवधारणा कहा गया है।

इसी तरह, मेरियन जे लेवी (Marion J. Levy) ने प्रकार्यात्मक अपेक्षाओं (Functional requisites) तथा प्रकार्यात्मक पूर्वप्राप्तिओं की धारणा रखी है। किसी इकाई (Unit) को बनाये रखने की आवश्यकता को 'प्रकार्यात्मक अपेक्षा' कहा जायेगा। जैसे प्रथम ज्ञान को बनाये रखने के लिये 'निरन्तर अध्ययन' को 'प्रकार्यात्मक अपेक्षा' कहा जायेगा। प्रकार्यात्मक पूर्वप्राप्ति (Functional pre-requisite) वह प्रकार्य है जो कि एक निर्दिष्ट (Given) इकाई के अस्तित्व में आने के लिए पहले से ही वर्तमान (pre-exist) होना चाहिए।

इन प्रकार्यों के स्वरूप एवं कार्यक्षमियों का उपयुक्त बचन करने के लिए पारस्परिक में एक मानक (Standard) शब्दावली प्रस्तुत की है। इनको उतने पाँच विलोम-सम-सुगमों अथवा प्रतिमान चरों (Pattern variables) के रूप में रखा है। 'ये आदर्श प्रकार्य' (Ideal-type) वाली धारणा की तरह है —

समस्तजनपरक चर	असमस्तजनपरक चर
सार्वभौमिक (Universalistic)	एकदेशी (Particularistic)
विस्तृत (Diffuse)	विशिष्ट (Specific)
उत्पत्ति प्रधान (Achievement oriented)	आरोपित (Ascribed)
भाव तटस्थ (Affective neutral)	भावपूर्ण (Affective)
समूहयोग्य (Collectivity oriented)	स्वकीयानुष्ठान (Self-oriented)

इन मानक शब्दों के सहारे प्रकार्यों का तथ्यात्मक विवरण प्रस्तुत किया जा सकता है। 'प्रकार्यात्मक प्रकार्य' की अवधारणा को जेम्स, कोनमैन, डेविड ईस्टन, पब्लिक आदि ने दिया है। 'प्रकार्यात्मक प्रकार्य' ने 'प्रकार्यों' को ही अधिक स्थान देकर अननुकूलन पैदा कर दिया। इस अनुमधान-प्रविधि का ध्यान संरचनाओं (Structure) की ओर भी

गया। इन दोनों—प्रकार्यों एवं संरचनाओं, को समान महत्त्व देने के परिणामस्वरूप ही संरचनात्मक प्रकार्यात्मक उपागम का विकास होना सम्भव हुआ है।

संरचना : अर्थ एवं व्याख्या (Structure : Meaning and Explanation)

डब्ल्यू एफ. रिस ने लिखा है कि यदि 'प्रकार्यों के विरुद्ध संरचनाओं (Structures) पर जोर नहीं दिया जाता है, तो विश्लेषण गुमराह करने वाला और अविश्वसनीय हो सकता है।'²⁰ स्वयं आमण्ड कोलमैन को आगे चलकर अपने प्रकार्यवादी परिप्रेक्ष्य में परिवर्तन करना पड़ा। इससे अनेक भ्रम एवं कठिनाइयाँ दूर हो जाती हैं।

'संरचना' नियमित रूप से निरन्तर निष्पादित की जाने वाली क्रियाओं, गतिविधियों अथवा सम्बन्धों के प्रतिमान को कहते हैं। बारम्बार घटित होने वाले प्रकार्यों, क्रियाओं अथवा लगातार बनी रहने वाली दशाओं के फलस्वरूप संरचनाओं का जन्म होता है। जैसे, निरन्तर प्रयुक्त होने के कारण ग्रेट ब्रिटेन में 'विधि वा शासन' (Rule of law) बाध्यकारी संरचना बन गया। ऐसी संरचनाएँ शरीर में हड्डी के ढाँचे की तरह होती हैं। संरचनाएँ धीरे-धीरे स्थापित हो चुकने के बाद प्रकार्यों को सीमित, निर्देशित, प्रतिबन्धित अथवा परिष्कृत करने लग जाती हैं। इनमें मानकीयता, नियमितता, निरन्तरता, विपुलता, आकार आदि विशेषताएँ आ जाती हैं। पारसन्स के अनुसार, ये 'प्रतिमानित प्रत्याशाओं की व्यवस्थाएँ' होती हैं। संरचनात्मक विश्लेषण उन दशाओं के परिसीमन से जुड़ा रहता है जिनके भीतर चयन, गतिविधियाँ, क्रियाएँ आदि सम्भव होती हैं। प्रकार्यवादी विश्लेषण में यह देखा जाता है कि कौनसे चयन किये जा रहे हैं और क्यों किये जा रहे हैं? किन्तु संरचनात्मक विश्लेषण यह बताता है कि कौनसे चयन, क्रियाएँ आदि सम्भव हैं?

लेवी के अनुसार, संरचना और प्रकार्य घनिष्ठ रूप से सम्बन्धित होते हैं।²¹ संरचनात्मक एवं सापेक्ष दृष्टि से प्रकार्य व्यापक, सामान्य, अनेक, भावनात्मक, विशिष्ट एवं परिवर्तनशील होते हैं। संरचनाएँ उक्त प्रकार्यों की दशाएँ, स्थितियाँ या क्रियाओं (Operations) की प्रेक्षणीय समरूपताएँ (Uniformities) या प्रतिमान (Patterns) हैं। प्रत्येक घटना²² में, यदि उसे ध्यान में देया जाय, संरचना सदैवतक तत्त्व होते हैं। लेवी ने बताया है कि जो एक दृष्टि विशेष में 'प्रकार्य' है, वह दूसरे दृष्टिदि-दु से 'संरचना' हो सकती है। कार का उत्पादन, कार का प्रयोग तथा कार में आना-जाना दृष्टिचिह्नों के भेद से संरचना और प्रकार्य बन सकते हैं। संरचनाएँ सश्लेषगामक, बालावधि पार (Over a period of time), स्थायिक, तथा व्यक्तियों के अस्थिर स्वरूप होती हैं। कार्य-पालिका, सदन, नौकरशाही आदि इसमें अनेक उदाहरण हैं।

दोनों के महत्त्व को देखते हुए, अधिवाश राजविज्ञानी दोनों को मिलाकर एक सन्तुलित उपागम के विचार में सगे हुए हैं। इसे संरचनात्मक-प्रकार्यवादी उपागम कहा गया है। राजविज्ञान में इसका प्रथम महत्त्वपूर्ण प्रयोग आमण्ड एवं कोलमैन (Gabriel A. Almond and James S. Coleman, The Politics of Developing Areas, 1960) ने किया है। इस परिप्रेक्ष्य को अपनाने वाला शोधन सर्वप्रथम अपनी अध्ययन-इकाई को परिभाषित करता है। फिर वह उससे परिवेश को जोड़ता है कि उसे कौन प्रभावित, मोहित या संचालित करते हैं? उस इकाई को बनाये रखने में अपेक्षित प्रकार्यों या अवयवों का क्या योगदान दिया जाता है। यह देखा जाता है कि उन्हें कौन-कौन-सी संरचनाएँ निष्पादित कर रही हैं तथा उनकी रीतियों कार्यप्रणालियाँ हैं? ऐसा करने हुए मरसन रसक

प्रकार्यवादी शोधक या विज्ञानी एक सुसंगत तथा एकीकृत सिद्धान्त विकसित करना चाहता है।

आमंड-कोलमैन द्वारा प्रयोग (Almond Coleman's Contribution)

मैथीन ए. आमण्ड तथा जेम्स एस. कोलमैन न विकासशील देशों के तुलनात्मक विश्लेषण तथा एक विकास सिद्धान्त विकसित करने के लिए इसी उपागम का प्रयोग किया है। उन्होंने राजव्यवस्था की सात 'प्रकार्यात्मक अपेक्षाएँ' (Functional requisites) बताई हैं। 'राज्यवस्था' से उनका अर्थ है, सीमाओं के अस्तित्व, अन्योन्याश्रय (Interdependence), तथा 'राष्ट्रपिता' के लक्षणों से युक्त मूल्य क्रियाओं का विशेष सैट। उनके अनुसार राजव्यवस्था 'सूक्ष्मशक्ति रूप में, समाज के अन्तर्गत एक औचित्यपूर्ण, सुव्यवस्था (Order) सम्प्राप्त या रूपांतरकारी' व्यवस्था होती है। यह अपना कार्य औचित्यपूर्ण भीतिक दबावों के माध्यम से करती है। इसकी सात 'प्रकार्यात्मक अपेक्षाओं' की दो मोटे वर्गों निवेश (Input) तथा निर्गत (Output) में विभाजित किया गया है।—

(क) निवेश-प्रकार्य (Input functions)

- (i) राजनीतिक समाजीकरण तथा भर्ती (Political Socialization and recruitment),
- (ii) हित स्वकरीकरण (Interest-articulation) या हित-स्वरूपण,
- (iii) हित-समूहीकरण (Interest-aggregation) या हित-समूहन,
- (iv) राजनीतिक-संचार (Political communication)

(ख) निर्गत प्रार्य (Output Functions)

- (v) नियम-निर्माण (Rule-making),
- (vi) नियम-निष्पत्ति (Rule-application), तथा
- (vii) नियम-अभिनिर्णयन (Rule adjudication)

निवेश प्रकार्यों का नवोदित एवं विकासशील राजव्यवस्थाओं में अधिक महत्त्व होता है। इन राजव्यवस्थाओं की सहज 'मिश्रित' (Mixed) प्रकार की होती है। इस कारण इनका निष्पादन पश्चिमी राजव्यवस्थाओं की भाँति स्पष्ट, निश्चित तथा सुव्यवस्थित रीति से नहीं होता। इसकी कार्यक्षमता का विवेचन करने के लिए आमण्ड-कोलमैन ने पारसन्त की मूलक शब्दावली का प्रयोग किया है।

निवेश प्रकार्य (Input Functions)

(1) राजनीतिक समाजीकरण एवं भर्ती (Political Socialization and Recruitment)~इसका अर्थ यह वर्ग है जिन्हें द्वारा राजव्यवस्थाएँ राजनीतिक सहज के मूल्य, विज्ञान, मूल्य वर्तमान एवं भावी पीढ़ी को प्रदान किये जाते हैं। समाजीकरण की प्रक्रिया परिशर कि वह वर्ग, कार्यमयूत्र, राजनीतिक दलों आदि के माध्यम से परिष्कारित होती है। इसके द्वारा आगे चलकर यह निर्धारित होता है कि कौन किस प्रकार के राजनीतिक दलों को धारण करना व्यवस्था सक्षम या निष्पक्ष नामांकित बना रहेगा? राजव्यवस्था में सक्षम महत्त्व प्राप्त की प्रक्रिया को 'भर्तीकरण' कहा जाता है। इन राजनीतिक महत्त्व का सामान्य एवं सक्षम का निर्माण समाजीकरण के द्वारा होता है। इसी प्रकार कि सक्षमकरण का रूप निर्धारित होने लगता है।

(2) हित-स्वरूपीकरण (*Interest articulation*)—व्यवस्था की राजनीतिक सीमाओं का निर्धारण करता है। राजनीतिक समाजीकरण ही बताया है कि किस प्रकार के व्यक्तिगत हित, मांगें आदि राजनीतिक क्रिया या सामग्री बन जायेंगी ? अनेक प्रकार के समूह, संस्थाएँ, सघ, निकाय आदि अपनी मांगें राजव्यवस्था के समक्ष रखती हैं।

(3) हित-समूहीकरण (*Interest-Aggregation*)—विभिन्न हितों के प्रकट होने पर उन्हें बड़े वर्गों या नीतियों के रूप में वर्गीकृत करना आवश्यक होता है। छोटे-छोटे सैंकड़ों समूहों के लिए अलग-अलग निर्णय नहीं लिए जा सकते। अतएव राजव्यवस्था विभिन्न हितों, दावों और मांगों का समूहीकरण करके नीति-निर्माण करती है। समूहीकरण का कार्य मुख्य रूप से राजनीतिक दलों, मन्त्रिमण्डल, सेवा वर्ग आदि के द्वारा किया जाता है।

(4) राजनीतिक-संचार (*Political Communication*)—सूचनाओं के आदान-प्रदान की प्रक्रिया समस्त प्रकारों को एक-दूसरे से जोड़ती है। संचार-साधनों के अभाव में प्रकार्यों का निष्पादन नहीं हो सकता। संचार में समरसता, यतिशीलता, मात्रा और दिशा देखी जाती है।

निवेश-प्रकार्यों को राजनीतिक या अशासनिक (*Non-governmental*) भी कहा जाता है। विकासशील देशों में इसका महत्त्व 'शासनिक' (*Governmental*) प्रकार्यों से भी अधिक होता है।

निर्गत प्रकार्य (*Output Functions*)

(5) नियम-निर्माण (*Rule-Making*)—नियम-प्रवृत्ति तथा नियम-अधिनिर्णयन प्रकार्यों को 'शासनिक' (*Governmental*) कहा जाता है। ये शासन या सरकार के परम्परागत कार्य हैं। किन्तु उपागम के अनुसार, ये 'प्रकार्य' किसी विशेष सरकारता से, जैसा कि प्रायः सोचा जाता है, बंधे हुए नहीं हैं। नियम-निर्माण कानून, नियम, उपनियम, अध्यादेश, आदेश आदि से सम्बन्ध रखने वाले प्रकार्य हैं। ये समद, राजवाद्यस्त, मन्त्रियों आदि द्वारा निष्पादित किए जाते हैं।

(6) नियम प्रवृत्ति (*Rule-Application*)—नियमों के बनाये जाने के पश्चात् उन्हें लागू करने का प्रश्न सामने आता है। प्रत्येक राजव्यवस्था उनके क्रियान्वयन या निष्पादन के लिए विशाल नौकरशाही, सेना तथा कार्यपालिका रखती है। अपने आदेशों को बलपूर्वक लागू करने के लिए उसके पास सेना, पुलिस, गुप्तचर संस्थाएँ आदि होती हैं। जनता भी क्रियान्वयन में भाग लेती है।

(7) नियम-अधिनिर्णयन (*Rule-Adjudication*)—नियमों को सामान्य रूप से सभी पर लागू किया जाना है। नियम-अधिनिर्णयन में उन नियमों को, विवाद उत्पन्न हो जाने के कारण, विशेष अथवा व्यक्तिगत मामलों में लागू किया जाता है। राजव्यवस्था के उत्तर-जीवन (*Survival*) के लिए यह देखना आवश्यक है कि उक्त प्रकार्य किस प्रकार तथा किन लोगों के द्वारा तथा किन-किन उद्देश्यों की पूर्ति के लिए किये जाते हैं ? परम्परागत भाषा में उन्हें न्याय-व्यवस्था कहा जाता है।

वर्गीकरण सिद्धान्त-निर्माण (*Classification and Theory-Building*)

उक्त प्रकार्यों के सान वर्गों के अन्तर्गत विवामशील देशों का आनुमतिक अध्ययन

लेखकद्वय द्वारा किया गया है। आमण्ड-गोलमैन ने उक्त प्रकारों का विवेचन करते हुए उनकी शैलियों (Styles) का पारस्परिक प्रभाव की ओर ध्यान दिया है। उक्त अवधारणात्मक योजना के अधीन अवलोकन करके उन्होंने विकासशील देशों के पाँच प्रकार या प्रारूप (Models) बताये हैं—(i) राजनीतिक प्रजातन्त्र (Political democracies), (ii) अधि-भावन प्रजातन्त्र (Tutitary democracies), (iii) अधुनीकरणशील प्रजातन्त्र (Modernizing oligarchy), (iv) सर्वाधिकारवादी अल्पतन्त्र (Totalitarian oligarchy) तथा (v) परम्परात्मक अल्पतन्त्र (Traditional oligarchy)। लेखकद्वय ने बताया है कि उक्त विचारधारा के माध्यम से 'राज्यव्यवस्थाओं के विश्लेषण में औपचारिक तर्कशास्त्र एवं गणित का प्रयोग किया जा सकता है। इससे अध्ययन में प्रायश्चित्तता, सूक्ष्मता, निष्पक्षता, समता और सार्वभौमता आ जाती है। उन्होंने अपने मानुसमित्र अध्ययन द्वारा 'राज्यतन्त्र के सम्भाव्यता सिद्धांत' की रूपरेखा बताई है। यह सम्भाव्यता (Probability) सिद्धांत विशेष और निर्णय प्रणाली की विशेष चापेक्षितियों से निवृत्त हुआ है। उसमें यह बताया गया है कि विशेष प्रकार के प्रकारों तथा शैलियों, विनासावस्था के निर्दिष्ट स्तर पर, विशेष सरकारों द्वारा जुड़ी हुई हैं। ऐसे विश्लेषण के आधार पर, तृतीय विश्व के देशों की विषय-सामग्री का अध्ययन करके उनके विकास की व्याख्या की जा सकती है तथा दिखाया जा सकता है कि वे क्या कर रहे हैं। किन्तु उक्त उपायम अपने आप में पूर्ण नहीं है और स्वयं आमण्ड ने पक्षित के साथ उसमें मशौघन तथा परिवर्तन किये हैं।¹² ऐसा करने में सिद्धान्त निर्माण का कार्य और भी आगे बढ़ा है।

3. विनिश्चयन उपायम (Decision Making Approach)

अंग्रेजी के शब्द 'Decision' का अर्थ प्रायः 'निर्णय' होता है किन्तु इसका प्रयोग व्यापक-सम्बन्धी अधिक माना जाता है। इसलिए अनुसंधान की भाषा में 'विनिश्चय' शब्द को अपनाया गया है। व्यवस्था-निर्माण या सरकारात्मक प्रक्रियात्मक उपायमों की तुलना में यह समष्टि (Macro) प्रकृति का न होकर व्यष्टि (Micro) या सूक्ष्म प्रकारों के लिए अधिक लागू होता है। प्रत्येक क्षेत्र में विनिश्चय निर्माण या विनिश्चयन (Decision-making) का अध्ययन महत्वपूर्ण होता है। व्यवस्थापिकाएँ, कार्यपालिकाएँ, राज्याध्यक्ष, मंत्रिमण्डल आदि सभी विनिश्चयन कार्य में ही व्यस्त रहते हैं। इसी से नीति निर्माण, दण्ड, सङ्घर्ष, मतभेद आदि उत्पन्न होत हैं।

'विनिश्चयन यह प्रतिप्राप्तिक वेन्द्रबिन्दु है, जहाँ योजनाएँ, नीतियाँ तथा सत्य मूल त्रियाओं के रूप में कार्यनिष्ठ किए जाते हैं। अधिक महत्वपूर्ण विनिश्चय करने वाला व्यक्ति ही शक्तिशाली माना जाता है। हरबर्ट साइमन ने इसे 'समस्याओं का मूलमूल सत्य' कहा है। यही कारण है कि आजकल 'विनिश्चय' का अधिकाधिक विश्लेषण किया जाता है। विनिश्चयन विश्लेषण के द्वारा समाज के वास्तविक शक्तिधारियों, कारकों, निर्णयदाताओं आदि का पता लगाया जा सकता है। विनिश्चयन उपायम में दक्षिण-पश्चिम वाले अन्य अनुसंधान हैं, यथा, राजविज्ञान, मनोविज्ञान, समाजशास्त्र, प्रशासनशास्त्र, अर्थशास्त्र आदि।

हरबर्ट साइमन (Herbert Simon)

हरबर्ट साइमन (Administrative Behaviour, 1947) ने विनिश्चय-निर्माण का मानुसमित्र प्रतिपादन किया है। यह विनिश्चयन को राजनीतिक प्रक्रियाओं का हृदय या मारमाण (Core) कहता है। उसके अनुसार, सभी विनिश्चयन-विश्लेषण के लिए आवश्यक

है कि तथ्य एवं मूल्यों को अलग अलग रखा जाय। मूल्यों का विश्लेषण किया जा सकता है। केवल परम, अन्तिम या उच्चतम मूल्यों (Ultimate values) का विश्लेषण सम्भव नहीं है। किन्तु उन्हें ज्ञात किया जा सकता है। परम मूल्य के ज्ञात हो जाने पर अन्य सहायक मूल्यों, लक्ष्यों, प्रयोजनों आदि का वैज्ञानिक विश्लेषण किया जा सकता है।²⁴ लक्ष्य जब तक दूसरे या उच्च लक्ष्यों के साधन है तब तक उनका तथ्यात्मक परिमाणन सम्भव है। किन्तु अन्तिम लक्ष्यों के बारे में किसी प्रकार का कोई सत्यापन या प्रमाणीकरण सम्भव नहीं होता।

विनिश्चय-प्रक्रिया के विश्लेषण हेतु साइमन ने मानवीय बौद्धिकता (Rationality) का प्ररूप (Model) तैयार किया है। उसके अनुसार, मनुष्य सीमित या प्रतिबद्ध बौद्धिकता (Bounded rationality) रखता है तथा उसी की सीमाओं में रहकर विनिश्चय करता है। मनुष्य अपने जीवन का अधिकांश समय सर्वश्रेष्ठ वरीयता (Preference) या सर्वाधिक अनुकूलतम निर्णय करने में नहीं बिताता। वह प्रत्येक सगतिपूर्ण वस्तु का भी पूरी तरह में ध्यान नहीं रख पाता। वह मानव मनोविज्ञान का सहारा लेते हुए बौद्धिक परिगणन (Calculation) की 'सीमाओं' को समझता है। मनुष्य अधिकतमीकरण (Maximizing) की अनन्तता में फसने के बजाय 'अच्छी पर्याप्तता' या सन्तोषीकरण (Satisficing) से ही काम चला लेता है। यही साइमन का 'व्यवहार-विकल्प प्ररूप' है।²⁵

विनिश्चयन प्रक्रिया के चरण

अपने सरल रूप में, निर्णय या विनिश्चय आमुखों (Premises) से निष्कर्ष निकालने या अनेक विकल्पों में से किसी एक के चयन (Choice) की प्रक्रिया है। यह चयन किसी एक व्यक्ति, समुदाय, सगठन या व्यवस्था द्वारा भी किया जा सकता है। चयन से सम्बन्धित सरचनात्मक प्रक्रियाओं का स्वरूप औपचारिक या अनौपचारिक दोनों प्रकार का हो सकता है। बड़े सगठनों एवं व्यवस्थाओं में विनिश्चयन प्रक्रिया का स्वरूप वृक्ष या नदी की भाँति होता है। इनको सगठन स्तर पर अनेक शाखाएँ और प्रशाखाएँ होती हैं। विशेषज्ञता और समन्वयन (Coordination) के आधार पर निर्णयन के स्वरूप का निर्माण और क्रियान्वयन अनेक स्तरों पर होता है।

विनिश्चयन तीन चरणों में किया जाता है—

- (1) विनिश्चयन के कारणों तथा अवसरों की उपलब्धि,
- (2) कार्यवाही या कार्य करने के लिए सभी सम्भावित विकल्पों की प्राप्ति, तथा
- (3) उन विकल्पों में से किसी एक का चयन।

कुछ विश्लेषकों ने इन चरणों की संख्या, जैसे, पीटर ड्रुकर ने पाँच, लासवेल ने सात तक बढ़ायी है। साइमन ने प्रथम को आयुधना (Intelligence) गतिविधि कहा है। उसमें विनिश्चय की भाग करने वाली परिस्थितियों के पर्यावरण की खोज की जाती है। द्वितीय को मन्त्रिण्य (Design) गतिविधि कहा गया है। इसमें सम्भावित कार्यवाही का आविष्कार, विकास और विश्लेषण किया जाता है, तथा, तृतीय चयन (Choice) गतिविधि बतायी गयी है। इसमें उपलब्ध कार्यमायों में से किसी एक का चयन किया जाता है।²⁶ मैकफरलैंड ने विनिश्चय की प्रक्रियात्मक, प्रतिबद्धतापूर्ण, मूल्यांकनात्मक बौद्धिकतापूर्ण माना है। विनिश्चयन प्रक्रिया अनेक सरचनात्मक, ऐतिहासिक, मूल्यांकनात्मक, क्रियाविधि-सम्बन्धी, मानवीय, सांस्कृतिक, राजनैतिक, आर्थिक आदि कारणों से अन्तर्ग्रस्त होती है। ग्राहट और लुण्डबर्ग ने उसे सत्पात्मक या सामूहिक प्रवृत्ति का बताया है।

विनिश्चय का आरम्भ भीयं या धरातल से हो सकता है। औपचारिक रूप से उसे कार्यपाल या मूडर कार्यपाल को सौंपा जाता है। उसमें सम्बन्धित व्यापक सक्षम मूल्यात्मक होते हैं और वे व्यवहारिका द्वारा निर्धारित किये जाते हैं। उनके अन्तर्गत, उपलब्ध तथ्यों के आधार पर, साधनात्मक अथवा क्रियान्वयनात्मक निर्णय कार्यपालिका द्वारा लिए जाते हैं। अधीनस्थ वर्गचरित्रों अथवा मध्यस्तर के राजनेताओं के लिए ये ही सक्षम बन जाते हैं। राजव्यवस्था में विनिश्चयन प्रक्रिया के विभिन्न चरणों से सम्बन्धित कार्य विशेषज्ञता, कुशलता, सुगमता, शीघ्रता और प्रभावशीलता के आधार पर, अनेक स्तरों पर, अंतिम एवं उदग्र रूप में विभाजित कर दिया जाता है। उसके मध्य समन्वयन का कार्य मुख्य कार्यपाल या शीर्षस्थ नेता द्वारा किया जाता है। सभी विनिश्चयकर्ताओं अथवा विनिश्चयन में सहायकों का उचित विनिश्चय करने के लिए, आवश्यक साधन, सामग्री, संचार उपकरण सत्ता आदि प्रदान किये जाते हैं। विनिश्चयों पर विनिश्चयकों (Decision makers) के व्यक्तित्व, पर्यावरण, अदीर्घक तत्त्वों, समय आदि का भी प्रभाव पड़ता है। अब वैज्ञानिक तत्त्वोंकी और आनुमतिक प्रविधियों पर अधिक जोर दिया जाता है।

राजविज्ञान के क्षेत्र में विनिश्चयन-मिद्धान्त का निर्माण करने के लिये तीन बातों पर विशेष ध्यान दिया जाना चाहिए। (i) उसे विविष्ट राजनैतिक समस्याओं के उत्तर-चक्रों पर ध्यान दिलाने के लिए नियमों की व्याख्या करनी चाहिए, (ii) उसे राजनैतिक कर्म (Action) के प्रभावशाली विषयों के निर्माण और आविष्कार का नियमन करने वाले कार्यनियमों (Principles) का उल्लेख करना चाहिए, तथा (iii) उसे उन शक्तों को निर्धारित कर देना चाहिए, जो किसी विषय के ध्येय को निश्चित करें। इनसे ऐसी विधियाँ बनाने में सहायता मिलेगी जो प्रत्येक प्रकार के विनिश्चय की मार्ग-निर्धारक हों।

यदि उक्त नियमों, कारकों, परिस्थितियों एवं चरों आदि को शक्ति रूप से बताया जावे, तथा परम मूल्यों एवं उपमूल्यों या सक्षमों का ध्यान कर दिया जावे, तो कर्त्ता (Actor) द्वारा किये जाने वाले विनिश्चय का पूर्वकथन (Prediction) किया जा सकता है। निरुद्ध, विभिन्न परिस्थितियों, विषयों तथा रणनीतियों के लिए विनिश्चयात्मक सत्पनाओं का सैटिंग (Setting) अल्प-अल्प होता है। विनिश्चय-प्रक्रिया को उच्चस्तरीय, जटिल एवं गवेषणशील गणकों (Computers) पर सैट किया जा सकता है तथा निर्दिष्ट चरों के अनुसार उपयुक्त 'विनिश्चय' प्राप्त किये जा सकते हैं। विभिन्न देशों में सभी महत्वपूर्ण मामलों में विनिश्चय करने के लिए इसी प्रकार के गणकों की सहायता ली जाती है। गारमन के परवास् अनेकजनेक राजविज्ञानियों ने उक्त उपाय का प्रयोग, विज्ञान एवं परिष्कार किया है। इनमें हेरोल्ड स्प्राट्ट, सामवेल्, स्पुमिगन पाई, बर्नार्ड बोहन, रोडर हिलमैन, स्नाइडर, ब्रन एवं सेपिन आदि अधिक प्रसिद्ध हैं। येल्डकल डोअर ने इस उपाय को व्यापक एवं वैज्ञानिक बनाने पर विशेष बल दिया है।

उक्त उपायों एवं पद्धतियों के अनिरित अन्य और भी उपाय उपलब्ध हैं तथा गवर्न-मिद्धान्त, समूह-उपाय आदि। शोधक अपने विषय, केन्द्रीय चरों, उपयुक्तता तथा पद्धतियों एवं प्रविधियों के मन्दर्भ में उनका ध्यान कर सकता है। उपाय या पद्धति का निर्धारण करने के बाद सर्वाधिक महत्वपूर्ण प्रश्न पद्धतियों के चुनाव से सम्बन्धित होता है। इन पद्धतियों में सबसे अधिक उपयोगी एवं आनुमतिक वैज्ञानिक-पद्धति (Scientific Method) मानी जाती है। इनका विवेचन अगले अध्याय में किया गया है।

सन्दर्भ

1. रामनान चर्चा अ धुनिक राजनीतिक सिद्धांत वही, अध्याय-दो।
2. Eugene J. Meehan, *The Foundations of Political Analysis—Empirical and Normative*, Homewood, Illinois Dorsey press, 1971, p. 244
3. David Easton, *A Framework for Political Analysis*, New York, Prentice Hall, 1965
4. Meehan, *The Theory and Method of Political Analysis*, op cit, p. 128
5. Karl K. Popper quoted, Robert Dubin, *Theory Building—A Practical Guide to the Construction and Testing of Theoretical Models*, New York, Free Press 1969, p. 9
6. Percy S. Cohen, *Modern Social Theory*, London, HES, 1968, p. 1
7. Talcott Parsons *The Structure of Social Action*, New York, McGraw Hill, 1937, p. 6
8. Gideon Sjoberg and Roger Nett *A Methodology for Social Research*, New York, Harper & Row, 1968, Preface
9. Geoffrey K. Roberts, *What is Comparative Politics*, London, Macmillan, 1972, pp. 23-24
10. David Easton, *The Political System—An Inquiry into the State of Political Science*, 2nd Indian Edition, Calcutta, Scientific Book Agency, (1953), 1971, *A Framework for Political Analysis*, New York, Prentice Hall, 1960, *A Systems Analysis of Political Life*, New York, Prentice Hall, 1965
11. Meehan, *The Foundations of Political Analysis*, op cit, p. 91.
12. Maurice Duverger, *Introduction to the Social Sciences*, London, George Allen and Unwin Ltd, 1961, p. 225
13. अन्य उपागमों, प्ररूपणा आदि क लिए देखिए, वहाँ, आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त, वही अध्याय-सात, आठ नौ एवं दस।
14. Easton, ed, *Varieties of Political Theory*, Englewood Cliffs, New Jersey, Prentice-Hall, 1966, Introduction
15. James C. Charlesworth, ed, *Contemporary Political Analysis*, 1967, Introduction
16. Gabriel A. Almond and James S. Coleman, eds, *The Politics of Developing Areas*, Princeton U P 1960, Introduction, p. 7
17. Meehan, *Contemporary Political Thought—A Critical Study*, Illinois, Dorsey Press, 1967, p. 113.

- 18 'प्रकार्य' एक तत्त्वज्ञानी शब्द है। वह साधारण एवं प्रचलित शब्द 'कार्य' से भिन्न है। इसी प्रकार, 'संरचना' शब्द भी तत्त्वज्ञानी है। उसकी व्याख्या आगे की गई है।
19. विस्तार के लिए देखिए, श्यामलाल वर्मा, आधुनिक राजनीतिक सिद्धांत, द्वितीय संस्करण, वही, अध्याय—आठ, समकालीन राजनीतिक चिन्तन एवं विश्लेषण, दिल्ली, मैक्सिमलन, 1976, अध्याय—तेरह; जियाउद्दीन खान एन एस एल. वर्मा, प्रशासनिक विचारधाराएँ—भाग-2, जयपुर, राजस्थान हिन्दी ग्रन्थ अकादमी, 1979, पृ. 55-75
20. Fred W. Riggs, 'Systems Theory : Structural Analysis', in Micheal Hans and Leroy S Kariel, eds, *Approaches to the Study of political Science*, op. cit
21. Marion J. Levy Jr, *The Structure of Society*, Princeton, U.P. — 1952.
22. इस पुस्तक में 'Phenomenon' के लिए 'घटना' शब्द का उपयोग किया गया है। 'Event' के लिए 'घटना' शब्द का प्रयोग करते समय अंग्रेजी शब्द को भी ब्रॉकेटबो में अंकित कर दिया गया है।
23. Gbriel A Almond and Bingham G. Powell, *Comparative Politics : A Developmental Approach*, Boston, Little, Brown, 1966.
24. मूल्य सम्बन्धी परिचर्चा के लिए, देखिए, अगला अध्याय तथा वर्मा, आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त, द्वितीय संस्करण, अध्याय—चार।
25. विस्तार के लिए देखिए, खान एन वर्मा, प्रशासनिक विचारधाराएँ—भाग-2, वही, अध्याय—6।
26. Herbert A. Simon, *The New Science of Management Decision*, New York, Harper and Row, 1960, p. 2.

□ □ □

वैज्ञानिक पद्धति एवं मूल्य समस्या (Scientific Method & Value Problem)

राजनीति के अध्ययन को 'वैज्ञानिक' बनाने के लिए यह आवश्यक है कि उसे 'वैज्ञानिक पद्धति' को अपनाकर किया जाय। 'वैज्ञानिक पद्धति' (Scientific Method) के द्वारा प्राप्त ज्ञान को ही 'राजनीति का वैज्ञानिक ज्ञान' या 'राजनीति विज्ञान' कहा जायेगा। हमें राज-नीति-विषयक ज्ञान का भंडार अपार है और उसका थोड़ा बहुत ज्ञान सभी के पास है, किन्तु राजनीति का 'वैज्ञानिक ज्ञान' बहुत कम लोगों के पास है। दूसरे शब्दों में, विशुद्ध राजविज्ञानियों की संख्या बहुत कम है। राजनीतिक ज्ञान का दावा करने वाले अन्य व्यक्तियों को राजवेत्ता, राजनीतिज्ञ, विचारक, राजशास्त्री, राजदार्शनिक आदि कहा जा सकता है, किन्तु उनकी तुलना में राजविज्ञानी का ज्ञान ही अधिक निश्चित, प्रामाणिक, वस्तुपरक, व्यापक, जाचशील, संचारणीय तथा सार्वजनिक प्रकृति का होगा। ज्यों-ज्यों ऐम वैज्ञानिक ज्ञान की मात्रा बढ़ती जायेगी, राजनीति का विषय अधिकाधिक मात्रा में 'राजविज्ञान' (Political Science) बनता जायेगा। पीयर्सन ने कहा है कि 'सत्य तक पहुँचने के लिये कोई भी संक्षिप्त मार्ग नहीं है। जगत का ज्ञान प्राप्त करने के लिए वैज्ञानिक पद्धति के अलावा और कोई दूसरा द्वार नहीं है।'¹

'There is no short-cut to truth; no way to gain knowledge of the universe except through this gateway of scientific method'

—Karl Pearson

'विज्ञान' और 'वैज्ञानिक पद्धति' (Science & Scientific Method)

मूल रूप में, विज्ञान जगत् और उसकी वस्तु/वस्तुओं के ज्ञान की खोज है। वान डायक ने कहा है कि विज्ञान उस ज्ञान से सम्बन्ध रखता है जो हो चुका है, या है, या होगा, चाहे किसी परिस्थिति में कोई भी 'चाहिए' (Ought) क्यों न हो। वह वस्तु (Reality) के विश्लेषण की विधि है, इसलिए प्रेक्षण, पर्यवेक्षण या अवरोकन पर आधारित है तथा उसकी सीमाओं से बड़ी हुई है। जिसका अवरोकन नहीं किया जा सकता, वह विज्ञान की अध्ययन-सामग्री नहीं बन सकती। किन्तु यहाँ अवरोकन या प्रेक्षण का अर्थ केवल नेत्रों द्वारा देखना मात्र न होकर, सभी ज्ञानेन्द्रियों या कम से कम एक या दो के द्वारा उस वस्तु का ज्ञान है। इसमें उम वस्तु, घटना, क्रिया या प्रक्रिया के साथ सलग्न नाम, भाव, विचार आदि सभी आ जाते हैं। इस प्रकार विज्ञान प्रेक्षण (Observation) का ज्ञान है।² डायक के अनुसार, विज्ञान में तीन लक्षण पाये जाते हैं (1) सत्यापनीयता (Verifiability) (2) व्यवस्था (System), तथा (3) सामान्यता (Generality) विज्ञान का मूलाधार प्रेक्षण है। उसकी विशिष्ट प्रेक्षणोपयता को 'वैज्ञानिक पद्धति' कहा जाता है। किसी भी अनुशासन (Discipline) को विज्ञान बनाने के लिये उसकी विषय वस्तु नहीं, अपितु वैज्ञानिक-पद्धति महत्वपूर्ण होती है। लण्डबर्ग (George A. Lundberg) ने कहा है कि विज्ञान, पद्धति में माना जाता है, विषय वस्तु से नहीं।³ उसका मूल आन्तरिक स्वरूप सभी जगह एक-सा

है। तकनीकी दृष्टि में, वह व्यवस्थित पथवर्षण, वर्गीकरण और आधार सामग्री (Data) के निर्बचन (Interpretation) से निर्मित है।

ध्यापक दृष्टिकोण से, वैज्ञानिक पद्धति विश्व के प्रति एक चित्तवृत्ति (Attitude), एक दृष्टि बिन्दु जावणीत ज्ञान का व्यवस्थित निर्यात तन्त्रा खोज करने का एक तरीका है। ऑगस्ट काम्ट (Auguste Comte) के अनुसार, समस्त जगत् कतिपय ग्राह्य-निर्णयों में व्यवस्थित एवं निर्दिष्ट होता है। इन नियमों को धार्मिक एवं आध्यात्मिक आधारों का सहारा बिना समझा और जाना जा सकता है। थॉलेस (R. N. Thouless, The Study of Society, 1946) के मत में, "वैज्ञानिक पद्धति सामान्य नियमों की खोज के लक्ष्य की प्राप्ति हेतु प्रविधियों की एक व्यवस्था (System) है जो कि विभिन्न विज्ञानों में कई बातों में अलग होने हुए भी एक सामान्य प्रकृति को बनाये रखती है।

'Scientific method is a system of techniques (different in many respects in different sciences, although retaining the same general character) for attaining the end of discovering general laws'

—R. N. Thouless

समस्त विज्ञानों की एकता पद्धति की समानता में है। तत्पर मान विज्ञान का निर्माण नहीं करते, अपितु इन तथ्यों का अध्ययन करने के लिये जिस वैज्ञानिक पद्धति का प्रयोग किया जाता है, वह पद्धति ही विज्ञान बनने बनाने की कड़ी है। जो बिना इन कड़ी पर विचार करता उतरता है वह उतनी ही भाषा में 'वैज्ञानिक' माना जाता है।

सरतः शब्दों में, वैज्ञानिक पद्धति एक ऐसी प्रक्रिया है जिसमें किसी वस्तु या घटना की जैसी वह है, उसी रूप में उद्घाटन हो जाना जाता है न कम और न अधिक। इस जानने की सत्यता या प्रामाणिकता के लिय आवश्यक है कि उस प्रक्रिया को काम में लेकर दूसरे लोग भी वैसा ही जानें। यह कुछ 'अतिविधियों' करने का तरीका है। उसे सूक्ष्म, परिशुद्ध और व्यवस्थित ढंग से अध्ययन करने की विधि कहा जा सकता है। उसका निती देश विदेश, सहृदय या विषय वस्तु में समान नहीं होता। ब्रैक के वैज्ञानिक पद्धति द्वारा प्राप्त ज्ञान को 'अन्तर्ब्यक्तिक संचारणीय बोध' (Inter Subjectively transmissible Knowledge) या 'एक व्यक्ति के दूसरे व्यक्ति तक पहुँच या जा सकने वाला ज्ञान' कहा है। ऐसे ज्ञान के दो गुण होते हैं— (i) वह व्यक्ति और व्यक्ति के मध्य होता है, तथा (ii) उसे एक व्यक्ति द्वारा दूसरे व्यक्ति को समझाया जा सकता है। ऐसा तभी हो सकता है जबकि इन ज्ञान की प्राप्ति में सममान्य वैज्ञानिक पद्धति का उपयोग किया जाय।

किन्तु सभी विषयों में वैज्ञानिक पद्धति की एकात्मता यह है कि वह प्रत्येक अवस्था में एक-ही ही होती। विभिन्न प्राकृतिक विज्ञानों में भी उसका स्वरूप बदल जाता है। ऐसा विषय-वस्तु की प्रकृति व कारण होता है। वैज्ञानिक पद्धति का स्वरूप भौतिक विज्ञान में कुछ और है तो खगोल विज्ञान अथवा भूगर्भ विज्ञान में कुछ और। इन अन्तर में उनके वैज्ञानिक होने की मापदण्ड में फर्क नहीं पड़ता। किन्तु यदि भौतिक विज्ञान की वैज्ञानिकता का सर्वोच्च स्थान दिया जायेगा, तथा निश्चिन्ता, सूक्ष्मता, परिमाणता, परिशुद्धता आदि विशेषताओं का सर्वोच्च माना जाय तो अन्य विज्ञान विज्ञानत्व की मोड़ी पर नीचे उतरते दिखायी पड़ेंगे। किन्तु यदि उनकी विषय सामग्री की प्रकृति के अनुसार 'वैज्ञानिकता' की धारणा को सामने रखा जायगा, तो वे भी विज्ञान, अपने अनुसंधान

'वैज्ञानिक-पद्धति' को अपमान देने का कारण दूसरे से नीचा नहीं माना जायेगा। थाउलेस ने स्पष्ट कहा है कि वैज्ञानिक-पद्धति को प्रत्येक अवस्था में एक ही मान लेना त्रुटिपूर्ण है। प्रत्येक विज्ञान की निजी आवश्यकतानुसार इस पद्धति में फेर बदल हो जाना स्वाभाविक है। वैज्ञानिक-पद्धति की मूल विशेषता यह है कि तथ्य एवं प्रमाणों के आधार पर जीव योग्य निष्कर्ष निकाले जायें। ये निष्कर्ष किसी न किसी रूप में प्रेक्षणीय होने चाहिये।

एक दृष्टि से, भौतिक विज्ञान की वैज्ञानिक पद्धति को अन्य सभी विषयों पर लागू करना उन्हें अवैज्ञानिक बनाने का प्रयास है। जैसे, समाजशास्त्र या राजविज्ञान की गतिशील विषय-वस्तु के विषय से ज्ञान एवं सार्वभौमिक बयान करना अथवा उनकी माप तौल की भाषा में कहना एक अवैज्ञानिक स्थिति हो सकती है। इसी प्रकार मजिम्बन के सदस्यों को नेत्रों से देखकर लेना अपर्याप्त अवगोचन का उदाहरण होगा।

फिर भी यह स्वीकार करना पड़ेगा कि वैज्ञानिक पद्धति प्रक्षण (Observation) पर चल बेती है तथा तथ्यों या विचारों की वास्तविक परीक्षा करती है। वह ऐसे प्रयोग करने या आदर्श परिस्थितियों तैयार करने का प्रयास करती है जिनसे उन विचारों की जाँच हो सके। वह क्रमशः ऐसे नये उपकरणों एवं प्रविधियों का आविष्कार करती है जिनसे अधिक निश्चित रूप से जाँच या अध्ययन के समय वह शोधक को अपने निजी मूल्यों का बहिष्कार करने के लिये बाध्य करती है।⁶

वैज्ञानिक-पद्धति की मूलभूत मान्यताएँ (Fundamental Assumptions of Scientific Method)

वैज्ञानिक-पद्धति शोधक या अध्येता को अपने निजी मूल्यों को दूर रखने का आग्रह करती है किन्तु स्वयं उसके अपने मूल्य होते हैं तथा वह इन मूल्यों, धारणाओं या मान्यताओं का त्याग नहीं कर सकती। इन मूल्यों का त्याग कर देने पर वैज्ञानिक पद्धति असम्भव, निरर्थक एवं अनुपयोगी हो जाती है। इन मान्यताओं का वैज्ञानिक-पद्धति की प्रश्रिया तथा उससे प्राप्त नतीजा पर कोई प्रभाव भी नहीं पड़ना अर्थात् वैज्ञानिक-पद्धति की मान्यताएँ उसके परिणामों को दूषित नहीं करती। उनसे प्राप्त परिणाम एवं निष्कर्ष सार्वजनिक, सार्वभौमिक एवं गतिमान हो जाते हैं। यद्यपि इन मान्यताओं को वैज्ञानिक-पद्धति का उपयोग करने सिद्ध या प्रमाणित नहीं किया जा सकता, किन्तु इन्हें तर्क एवं सार्वभौमिक अनुभव के आधार पर स्वीकार किया जा सकता है।

इन मान्यताओं के अनुसार, (i) यह जगत् (Universe) योध्यग्य है। इस जगत् में रहने वाले मनुष्यो, समूहों, सत्ताओं तथा उनसे अन्त सम्बन्धों एवं प्रक्रियाओं को जाना जा सकता है। (ii) मनुष्यों में समर्पयत्किता (Consubjectivity) पायी जाती है। मनुष्य होने के नाते हम किसी वस्तु का चिम्ब (Impression) अपनी इन्द्रियों के माध्यम से उसी प्रकार से ग्रहण कर सकते हैं जैसा कि कोई दूसरा व्यक्ति करता है। (iii) प्रकृति के आवरण में व्यवस्था है, उसमें श्रुत, काल व जलवायु सम्बन्धी नियमितताएँ (Regularities) पायी जाती हैं। उसकी प्राकृतिक घटनाओं में अनुक्रम (Succession) और अन्त सम्बन्ध पाया जाता है। (iv) मनुष्यों में न्यूनाधिक मात्रा में बोध या समझ (Understanding) होती है। उसमें किसी को सत्य (True) या असत्य (False) समझन की बौद्धि बहुत रवतप्रता होती है। तथा, (v) 'तथ्य' ज्ञात या विज्ञानी सत्य या वास्तविकता (Reality) का पता लगाने में वास्तविक शक्ति रखता है। वह सत्य (Truth), दार्शनिक या नैतिक सत्य न

होकर, तथ्यात्मक (Factual) सत्य होता है। सत्यात्मक सत्य का अनुसंधान करना उसकी स्वाभाविक कर्म होता है। नये तथ्यों के प्रकाश में वह अपने ज्ञान 'सत्य' को बदलने के लिये तैयार रहता है। उपर्युक्त मान्यताएँ ऐंसावि स्पष्ट हैं, स्वयंसिद्ध या स्वतः मान्य हैं। उन्हें न्यूनताधिक या गमयों स्वीकार करते हैं। उन्हें वैज्ञानिक पद्धति द्वारा प्रमाणित या सत्यापित नहीं किया जा सकता।

'सत्य'को खोज कराना सभी राजविज्ञानियों का समान मूल्य या लक्ष्य होता है। यह मूल्य, प्रकृति, ईश्वर या अदृश्य के कृतित्व को जानने की जिज्ञासा है। उसे असीम की खोज का मानवीय प्रयास माना जा सकता है। यह प्रयास असीम पर कोई विश्वास रखने अथवा असीम पूजा करने से भिन्न है। एक विज्ञानी किसी भी अज्ञेय या अज्ञेय भक्त से थोड़ा माना जा सकता है। एक शोध का वैज्ञानिक प्रकाश की ओर विन्तु निरा भक्त अंधकार की ओर ले जाता है। एक आनी उपलब्धियों एवं पाठ्यताओं को लक्ष्य में, सबके सामने तथा सबके लिए रखता है, तो दूसरा उन्हें अकेले अपने लिये, अपने मौलिक अनुपादियों के सामने तथा रहस्यमय तरीकों से छिपाना फिरता है। समाज या प्रकृति विज्ञानी छिड़े हुए रहस्यों को सामने रखता है, विन्तु दूसरा खुदो वस्तुओं को अदृश और मूल्य की चादर में छिपा देता है। फिर भी ये दोनों, एक दूसरे में सर्वथा विरोधी नहीं हैं। ग्युटन जैसा वैज्ञानिक एक अनुसंधानकर्ता भी जगत् के अनन्त रहस्यों के सामने अच्छे से खड़ा रहकर एक मूक हो जाता है।

विज्ञानियों का विश्वास होता है कि यह जगत् एक व्यापक व्यवस्था (Cosmos) है, कोई अराजक (Chaos) अवस्था नहीं। उसके विभिन्न गतिविधियों घटन ओ, विचारों आदि के व्यवस्थित प्रतिमान (Patterns) पाये जाते हैं। वांट ने यह है कि जगत् का व्यवहार नियमित है। इन नियमित प्रतिमानों को खोजना ही शोधक का काम है। यह काम सदैव लक्ष्य और साधनजनित रूप में होता है। स्टुवर्ट ने कहा है कि उसने "न कोई गुप्त क्रियाएँ हैं, न कोई पूर्ण निश्चित उपचार, न कोई अस्मत्सीमित बोध, और न कोई सीदेबाजी। सारी गणना मेरु पर रखी जानी चाहिए ताकि मात्रा सत्तार उसे देख सके और चुनौती दे सके।" यह दृष्टिकोण वैज्ञानिक की सर्वोत्कृष्ट नैतिकता का प्रतीक है। यह नैतिकता उपकरणपरम या साधनपरम होने के कारण अस्वीकार नहीं की जा सकती। यदि वह वास्तविकता की खोज या विचारों को प्रभावित करती है, तो उन्हें चुनौती दी जा सकती है।

वैज्ञानिक पद्धति के प्रमुख चरण : आर्नल्ड ब्रेच्ट (Main Steps in Scientific Method Arnold Brecht)

'वैज्ञानिक पद्धति' तथ्यात्मक सत्य को जानने की व्यवस्थित एवं क्रमबद्ध प्रविधि का नाम है। सत्य को जानने के लिये कई अवस्थाओं, चरणों या स्तरों से निवृत्तता पड़ता है। ब्रेच्ट ने अपनी विधेयात्मक प्रणाली (Positive method) के पाँच चरण बताये हैं—(i) विषय या समस्या का चुनाव, (ii) प्रेरण द्वारा प्राप्त होने वाले तथ्यों का संकलन, (iii) तथ्यों का वर्गीकरण (iv) तथ्यों की भाषा, तथा (v) निष्कर्षों का प्रतिपादन। अर्नेस्ट म. लुइस ने चार चरण बताये हैं—(क) कार्यकर परिकल्पनाएँ (Working hypotheses), (ख) आधार सामग्री का अवलोकन तथा आसक्ति (Observation and recording of data) (ग) संकलित आधार-सामग्री का वर्गीकरण व संगठन (Classification and organization of the data collected), तथा (घ) सामान्यीकरण (Generalization)। इन चरणों का अनेक प्रविधियों ने उ या मान चरणों में बताया है। आर्नल्ड

प्रश्न ने इसे विस्तारपूर्वक : रह चरणों में प्रस्तुत किया है—

- (1) प्रेक्षण (observation)—सर्वप्रथम, प्रेक्षणीय वस्तुओं घटनाओं और तथ्यों का प्रत्यक्षता की दृष्टियों द्वारा प्रेक्षण या अवलोकन किया जाता है। उन वस्तुओं आदि में तथ्यों और गुणों को पूर्ण रूप से सिद्ध होने तक वे पहले सम्बन्ध निश्चयना के साथ स्वीकार या अस्वीकार करते हैं। कई बार, देखी हुई या सुनी हुई बातें बाद में गलत सिद्ध हो जाती हैं। नये तथ्यों के प्रकट होने पर विज्ञानी आने विचार या अनुभव बदलने के लिये तैयार रहता है।
- (2) वर्णन (Description)—इस अवस्था के प्रेक्षित वस्तुओं, घटनाओं या तथ्यों का वर्णन या विवरण प्रस्तुत किया जाता है। उस वर्णन या वर्णन को पूर्ण रूप से सिद्ध होने के पूर्व ता 'तथ्यों और वर्णन' निर्णय के रूप में स्वीकार या अस्वीकार कर लिया जाता है। नये तथ्यों (Evidence) के प्रस्तुत होने पर उनको स्वीकार या अस्वीकार किया जाता है।
- (3) मापन—(Measurement)—यदि वह वस्तु, घटना या तथ्य मापनीय है तो उसके प्रेक्षण एवं वर्णन के आधार पर उसका मापन या परिमाणन किया जाता है।
- (4) स्वीकृति या अस्वीकृति (Acceptance or Non-acceptance)—उपरोक्त तीनों अवस्थाओं के पश्चात् उक्त वस्तु, घटना या तथ्य को तथ्यों, आँकड़ों आधार-सामग्री (Data) या वास्तविकता (Reality) के रूप में अस्वीकार या स्वीकार या अस्वीकार कर लिया जाता है। इसका अर्थ है, प्रेक्षण, वर्णन और मापन के परिणामों के अनुसार तथ्यों को जानना या स्वीकार करना। उन्हें अस्वीकार करने पर अस्वीकार कर दिया जाता है।
- (5) आगमनात्मक सामान्यीकरण (Inductive Generalization)—इस अर्थ में उपरोक्त तथ्यों को एक 'तथ्यात्मक परिकल्पना' (Factual hypothesis) के रूप में प्रयोग किया जाता है। इसमें तथ्यों को अस्थायी तौर पर उनके सामान्य गुणों या घटनाओं से जोड़ा जाता है। उदाहरण के लिये, मार्च, 1977 में हुए लोकसभा चुनावों के परिणामों की, विशेषतः उत्तर भारत में राज्यों को देखकर, वास्तव की दृष्टि से साक्ष्य में यह 'तथ्यात्मक परिकल्पना' रखी जा सकती है कि 'जहाँ-जहाँ आगमनात्मक सामान्यीकरण हुआ, वही सत्तास्वरूप हम की भारी पराजय हुई।' यह परिकल्पना चुनाव-परिणामों का अवलोकन, मापन एवं वर्णन करने के बाद रखी गयी है।
- (6) व्याख्या (Explanation)—इस स्थिति में भी भी अवस्था वाले स्वीकृत तथ्यों अथवा दोषों अवस्था वाले आगमनात्मक सामान्यीकरणों को कारणपरक सम्बन्धों (Causal relations) के रूप में स्पष्ट किया जाता है। ऐसा किया जाने पर यह प्रश्न 'सैद्धान्तिक परिकल्पना' (Theoretical hypothesis) कहलाती है। इसमें दोषों अवस्था तक प्राप्त निष्कर्षों को (उनके अस्तित्व सिद्ध होने के पूर्व तक) प्रामाणिक मान लिया जाता है। जैसे, उपरोक्त उदाहरण में मार्च के 'चुनाव' या दक्षिण राज्यों में हारने या न हारने की व्याख्या की जा सकती है।
- (7) तार्किक निगमनात्मक पुष्टिकरण (Logical deductive reasoning)—यह अवस्था पूर्वके आगमनात्मक सामान्यीकरण अथवा छठी व्याख्यात्मक परिकल्पनाओं के आधार पर, प्रथम अवस्था जैसे तथ्यों वाले प्रेक्षणों पर लागू की जाती है। इसे

छठी अवस्था वाले प्राप्त निष्कर्षों को, गणित के पहाड़े या सूत्र की तरह नये मिलते-जुलते तथ्यों पर लागू करना शुभ्र कर देते हैं। इसे किसी घटना की व्याख्या करते समय तर्क की तरह काम में लेते हैं। दूसरे जन्मों में, इस अवस्था में, सैद्धान्तिक परिवर्तनाओं को समान लक्षण वाले स्वीकृत तथ्यों, तथ्यात्मक सामान्यीकरणों और परिवर्तनात्मक व्याख्याओं (जो कि क्रमशः चार, पाँच और छठे क्रम में हैं) पर लागू करते हैं। जैसा, यदि किसी स्थान पर कोई सत्ताच्छद दल, जो कि तीन वर्षों से शासन करना आ रहा हो, हार जाय, तो यह तर्क दिया जा सकता है कि उसने अ.पानुपाल लागू करके अत्याचार करने का प्रयास किया होगा।

(8) जाँच (Testing) या परीक्षण—दसमें उपर्युक्त 1 से 7 अवस्था में माने वाली उपलब्धियों को, प्रथम तीन अवस्थाओं तक चलने वाली प्रक्रिया की तरह, प्रमाण, वर्णन या मापन करके परीक्षण किया जाता है। अर्थात् नवीन तथ्यों या घटनाओं के मन्दर्भ में देखा जाता है कि भागमनात्मक सामान्यीकरण⁵ अथवा तात्त्विक नियमनात्मक पुष्टिकरण⁷ सही-सही उतरता है या नहीं। इसके पश्चात् इस अवस्था के परिणामों को चौथी अवस्था के समान तथ्य के रूप में, या सातवीं अवस्था के समान पुष्टिकरण से सिद्ध (अस्थायी) प्रत्याशाएँ (Expectations) माना जाता है। इस अवस्था के बाद प्राप्त निष्कर्षों को सर्वत्र लागू किया जा सकता है।

(9) सशोधन (Correction)—दस अवस्था में, जब सभी दूसरे प्रमाणों, सामान्यीकरणों या व्याख्याओं के साथ 1 से लेकर 6 तक के क्रम या अवस्थाओं से प्राप्त निष्कर्ष या तथ्य असंगत (Incompatible) प्रतीत होने हैं तो अपनी उपलब्धियों में सशोधन करना पड़ता है। नये तथ्य पुराने निष्कर्षों में सशोधन कर सकते हैं।

(10) पूर्वकथन (Prediction)—यदि, (अ) पाँचवीं या छठी अवस्था-विषयक तथ्यात्मक या सैद्धान्तिक परिवर्तनाओं तथा मानकी और आठवीं अवस्थाओं में तादात्म्य प्रकट हो जाय, मानि दोनों में मेल हो जाय, या (ब) विभिन्न सम्भावित कार्य-विकल्पों में से वह किसी एक की श्रियात्मक (Practical) प्रक्रिया में वैज्ञानिक ढंग से योगदान करना हो, तो विभिन्न घटनाओं या दिशाओं के विषय में पूर्वकथन किया जा सकता है। उम्ह भूत, वर्तमान और भविष्य में होने वाली घटनाओं और दशाओं को उनके सम्भावित पुच्छ (Constellation) से सम्बद्ध घटनाएँ तथा दशाएँ माना जा सकता है। उनको कार्य-कारण के रूप में बताया जा सकता है।

(11) अस्वीकृति (Non-acceptance)—सभी विवरण या कथन, यदि उपर्युक्त प्रक्रिया (1 से 10 तक) में उपलब्ध या पुष्ट (Confirm) नहीं हुए हैं, जैसे स्वतःमान्य (A priori) कथन या कल्पनाएँ, तो उन्हें स्वीकार्य प्रस्तावनाओं या निष्कर्षों से अलग कर दिया जाता है। वैज्ञानिक पद्धति की पूर्वमान्यताओं अथवा अस्थायी मान्यताओं (tentative assumptions) या कार्यक परिवर्तनाओं को अलग करने की आवश्यकता नहीं है, क्योंकि इनसे उनकी वैज्ञानिकता पर कोई प्रभाव नहीं पड़ता।

अंक 1 की वैज्ञानिक पद्धति की दसवीं तथा ग्यारहवीं अवस्थाओं को यहाँ द्रष्टव्य देखर समझाया गया है। यह इस प्रकार है कि पाँचवीं अवस्था में दी गई तथ्यात्मक परिवर्तना की, भागमनरत सामान्यीकरण की व्याख्या (6) करने, नियमनात्मक पुष्टिकरण (7) बना दिया गया है। उसकी जाँच (8) आठवीं अवस्था में कर ली जाय तथा नवीं अवस्था

में आवश्यक संशोधन (9) कर दिये जायें, तो यह कहा जा सकता है कि 'जहाँ-जहाँ आपात्-कास में अधिक अत्याचार होने हैं तथा एक विशेष वश की पारिवारिक तानाशाही स्थापित होने का खतरा उत्पन्न हो जाता है, वही मतारुद्ध दल की भारी पराजय हो जाती है।' जहाँ कहीं ऐसा होता दिखायी पड़े और उच्च सामने लायें तो यह पूर्वकथन (10) किया जा सकता है कि वही मतारुद्ध दल बँधे हो चुनाव में हार जायेगा। किन्तु दसवीं अवस्था का यह पूर्वकथन असत्य हो जायेगा, यदि उस पूर्वकथन में विरोधी दलों में एकता स्थापित होने के चर (Variable) की गणना कर दी गयी हो, या निरैच्छातिथियों की भविष्य-वाणी से काम लिया गया हो। उस समय अस्वीकृति (11) की ग्यारहवीं अवस्था उपस्थित हो जायेगी। किन्तु 'सत्य की मदैव विजय होती है' जैसे स्वतः मान्य वचनों को इनसे अलग कर दिया जायेगा। यही कारण है कि बहुत से पद्धतिविज्ञानियों ने अमत्योकरण (Falsification) को भी वैज्ञानिक पद्धति का आवश्यक गुण माना है। किन्तु ब्रैकट में प्रयोग (Experiment) और तुलना का इन अवस्थाओं में स्थान नहीं दिया है।

आर्नेस्ट ब्रैकट ने अपनी विशेषणा यताने के लिए 'वैज्ञानिक पद्धति' के अंग्रेजी शब्द '(Scientific Method)' के प्रथमाक्षरों को बड़े बर्णों (Capital letters) एवं एक-वचन के रूप में प्रयोग किया है। उसके अनुसार, यह जरूरी नहीं है कि उक्त पद्धति निरिच्छा अवस्थानुसार ही प्रयोग की जाय। प्रायः पाँचवीं अवस्था 'अव्ययी कार्यकार परिकल्पना' से यह पद्धति काम में लायी जाती है। इस पद्धति के सफल उपयोग में विज्ञानेतर तत्त्वों का भी हाथ होता है। उसमें मानव प्रतिभा (Genius), गवेषणा के लक्ष्य, मानव-ज्ञान की समनता (Relevance) आदि का विशेष महत्त्व है। ब्रैकट वैज्ञानिक पद्धति को केवल-भूत 'पद्धति' या 'प्रविधि' के रूप में ही स्वीकार नहीं करता। उसका लक्ष्य 'वैज्ञानिक पद्धति का मिथ्यात्व' प्रस्तुत करना है। उनमें वैज्ञानिक पद्धति पर बड़ी सूक्ष्मता, गहनता, व्यापकता तथा स्पष्टता का साथ विचार किया है। उसका मूल उद्देश्य यह है कि वैज्ञानिक ज्ञान को, उस शक्ति से, जिसके पास ऐसा ज्ञान है, किसी भी दूसरे व्यक्ति तक, जिसके पास ऐसा ज्ञान नहीं है, शब्दों, संकेतों या प्रतीकों (Symbols) व माध्यम से पहुँचाया जाय। ऐसा करने से उस ज्ञान की वैज्ञानिकता तथा उपयोगिता बढ़ेगी। ऐसे ज्ञान को सम्प्रेषणीय या संचारणीय ज्ञान कहते हैं। यह प्रेक्षणीय साक्ष्य (Observable testimony) पर आधारित होता है। कोई भी शक्ति उन्हीं दस्तावेजों में स्थित होकर निश्चयपूर्वक उस ज्ञान को प्राप्त कर सकता है। ऐसा ज्ञान 'अन्तर्बैयक्तिक रूप से संचारणीय' होता है। फिर भी यह संचारित ज्ञान प्राप्ति-वर्ता व लिए अकार्य और अन्तिम नहीं है। उस ज्ञान का आधार साक्ष्य (Evidence) है, न कि प्राप्ति-वर्तन। आनुभविक साक्ष्य के माध्यम से ज्ञान संचारणीय बनता है। वैज्ञानिक पद्धति में अमसंचारणीय साक्ष्य पर आधारित ज्ञान त्याग्य एवं अनुपयोगी होता है।

वैज्ञानिक पद्धति की दसवीं अवस्था पूर्वकथनीयता के अभाव में भी अवस्थाएँ अन्तर्बैयक्तिक संचारणीय विज्ञान की उपन्यास के लिए आवश्यक हैं। ब्रैकट 'संचारणीयता' पर अधिक जोर देता है। यह 'मापन' या प्रमाण के आधार पर उस ज्ञान को स्वीकार या अस्वीकार करने के अधिकार का मानता है। यह सत्यापनीयता (Verifiability) पर अधिक बल नहीं देता। उसके लिए विज्ञानत्व का आधार संचारणीयता है। अतएव स्पष्ट है कि 'अवस्थिति' होता मात्र किसी ज्ञान को विज्ञान नहीं बनाता।

मूल्यों की समीक्षा (Problem of Values)

अन्य विज्ञानों की तरह प्रारम्भ में राजविज्ञान में मूल्य निरपेक्ष (Value-free) वैज्ञानिक-पद्धति को अपनाया था। यह विमूढ़ व्यवहारवाद का प्रभाव था। इसका अर्थ यह था कि राजविज्ञानी अपने आपको अपनी नैतिक भावनाओं, मूल्यों आदर्शों, विस्थापनताओं व पक्षपातों (Bias and Prejudice), स्वजानिवादिता, (Ethnocentrism), व्यक्तिगत निहित स्वार्थों आदि से दूर रख कर वैज्ञानिक अध्ययन और अनुसंधान करें। इन मूल्यों, नैतिक भावनाओं आदि के आ जान पर जोषक निपटण एवं वैज्ञानिक तरीके से अनुसंधान-कार्य सहों कर सकता। वह न केवल तथ्यों व समस्या को अपनी भावनाओं से देखने और आंकने का प्रयास करेगा, अपितु वैसी ही दूषित पद्धतियाँ तथा प्रविधियाँ अपनायेगा तथा उसके निष्कर्ष भी वैसे ही पक्षपातपूर्ण होंगे।

मूल्य-निरपेक्ष अध्ययन की परम्परा का मोक्ष विधना-शोध के तार्किक स्वीकारवादी है। इनमें मोर्गन शिल्लर, एडोल्फ कार्लोप आदि प्रमुख हैं। उनसे अनुसार समस्त मूल्य या भावों व्यक्तिगत वीर्यनाएँ प्राप्त होने हैं जिनकी श्रेष्ठता या निम्नता के बारे में वैज्ञानिक आधार पर कुछ नहीं कहा जा सकता। अन श्रव्य राजवैज्ञानिक को मूल्य निरपेक्ष एवं तटस्थ (Neutral) रहना चाहिए।

धीरे-धीरे मूल्य-निरपेक्षवाद या मूल्य-तटस्थवाद के दुष्परिणामों की ओर सम-ज-वैज्ञानिकों का ध्यान गया। वैज्ञानिकों द्वारा मूल्यों से दूर रहने का परिणाम यह हुआ है कि सभी मूल्य बराबर माने जाने लगे। अब किसी भी मूल्य को वैज्ञानिक दृष्टिकोण से अधिक श्रेष्ठ नहीं बनाया जा सकता था। तत्कालीन और लोकतन्त्र बराबर हो गये। उनके लिए सविधानवाद, नाजीवाद एवं स्टालिनवाद में कोई अन्तर नहीं रहा। ब्रिटेन में होने वाली रक्तपात की राजनीतिक सिद्धांत की 'एक बड़ी दुःखातिबा' (Tragedy) कहा है। राजवैज्ञानिकों के देखने-देखने तत्कालीन शासन प्रणाली अत्याचार करते रहे और वे अपने मूल्य तटस्थ वाद के कारण उनकी समीक्षा भी न कर सके। उ का अध्ययन केवल सधु महत्त्व के विषयों तथा साधनों (Means) तक ही सीमित हो गया। वे सभी मूल्यों को अस्वाभाविक, सामयिक, पूर्वकालिक एवं सापेक्षिक (Relative) मानने लगे। राज-नैतिक विषय एवं घटनाएँ प्रायः मूल्य-रहित होती हैं, उनका विश्लेषण करना तथा उन पर निर्णय देना, सधु र राजनीति में शामिल में भाग लेने के बराबर हो जाता है। इस तरह से राजवैज्ञानिक वैज्ञानिक राजनैतिक विषयों से कतराने लगे और अपनी 'प्रोजेक्टरी' दुनिया में रहने लगे। एल्बर्ट आइन्स्टीन (Albert Einstein) ने सन् 1940 में लिखा कि 'यदि कोई पृथ्वी से मानव प्रजाति के समस्त विनाश को लक्ष्य (Goal) के रूप में स्वीकार करता है, तो भी कोई व्यक्ति बौद्धिक आधार पर ऐसे दृष्टिकोण का खण्डन नहीं कर सकता'। इस तरह, सभी लोकतन्त्रात्मक मूल्य एवं लक्ष्य केवल धर्म सिद्धान्त (Dogma), विचारवाद (Ideology) और पौराणिक कथा (Myth) मात्र बनकर रह गये। राजवैज्ञानिकों की यह दृष्टि धारणा बन गयी कि अन्तिम मूल्यों के बीच में कोई चयन (Choice) सम्भव नहीं है। मूल्य-निरपेक्षवादी राजविज्ञानी अपने आपको मूल्यों से दूर रखते थे।

मूल्यों के वैज्ञानिक विश्लेषण की सम्भावना (Possibility of Scientific Analysis of values)

धीरे-धीरे समाज-विज्ञानियों द्वारा यह अनुभव किया जाने लगा कि मूल्यों का अध्ययन किया जाना चाहिए तथा वैज्ञानिक-पद्धति द्वारा अन्तिम मूल्यों को छँटकर अन्य

मूल्यों का विश्लेषण किया जा सकता है। भले ही अन्तिम मूल्यों को ब्रैड के अनुसार, वैज्ञानिकता की कमीटी पर कम बर निर्दिष्ट न किया जा सके, किंतु उनका वैज्ञानिक विश्लेषण सम्भव हो सकता है। उनसे आधार पर विचलित मूल्यों की वरीयताओं (Preferences) को श्रेष्ठता को वस्तुनिष्ठ ढंग से और निष्पक्ष रूप से बताया जा सकता है। परम मूल्य (Ultimate values) की अपेक्षणीयता, अमूर्तता या अप्रदर्शनीयता का यह तर्क नहीं है कि उनका विवेचन निरर्थक है, या सभी मूल्य समाप्त हैं, या निर्दिष्ट परिस्थितियों में श्रेष्ठतर मूल्यों का चयन असम्भव या अवैज्ञानिक है।⁸ अनेक दृष्टियों से मूल्यों का वैज्ञानिक विश्लेषण किया जा सकता है—यथा, (1) हम जिन मूल्यात्मक निर्णयों को ग्रहण कर रहे हैं, उनकी यथार्थ (Exact) तथा परिशुद्ध प्रकृति क्या है? (2) प्रत्येक मूल्य का क्या परिणाम (Consequence) हो सकता है? उनका एक मूल्यात्मक अनुपात (Scale) तैयार किया जा सकता है। (3) तथ्य एवं मूल्य को पृथक् करने से उनसे सम्बन्धित विभिन्न दृष्टि बिन्दुओं तथा उनसे उत्पन्न सम्भावित प्रतिस्पर्धाओं का अवबोधना किया जा सकता है। इस विचारधारा को 'वैज्ञानिक मूल्य-सापेक्षवाद' (Scientific value relativism) कहा जाता है। इसमें मूल्यों एवं तथ्यों का अन्य मूल्यों की अपेक्षा से विश्लेषण किया जाता है। जैसे, समाजों के मूल्य की दृष्टि से सरकार द्वारा लाइसेंस या परमिट बांटने की नीति का विश्लेषण किया जा सकता है।⁹

वैज्ञानिक मूल्य सापेक्षवाद (Scientific Value Relativism)

अर्नोल्ड ब्रैड ने 'वैज्ञानिक मूल्य सापेक्षवाद' या 'वैज्ञानिक मूल्य विपर्ययवाद' का विवेचन किया है।¹⁰ उसके अनुसार, वैज्ञानिक ढंग से मूल्यों का विश्लेषण किया जा सकता है तथा किया जाना चाहिए। उसकी प्रमुख धारणाएँ इस प्रकार हैं—

- (1) यदि लक्ष्य या प्रयोजन बता दिया जाय, तो यह बताया जा सकता है कि कोई वस्तु उस लक्ष्य को प्राप्त करने की दृष्टि से मूल्यवान् या लाभकारी है अथवा नहीं? यदि लोभान्त्र की शक्तिशाही बाना है तो यह कहा जा सकता है कि स्थानीय रचनाओं से सत्वाएँ हानी चाहिए अथवा नहीं?

⁸(1) 'The question whether something is "Valuable" can be answered scientifically only in relation to

(a) some goal or purpose for the pursuit of which it is or is not useful (valuable), or to

(b) the ideas held by some person or group of persons regarding what is or is not valuable and that, consequently,

(2) It is impossible to establish scientifically what goals or purposes are valuable irrespective of

(a) the value they have in the pursuit of other goals purposes or

(b) of someone's ideas about ulterior or ultimate goals or purposes"

—Arnold Brecht

- (2) यदि हमें किसी व्यक्ति या व्यक्ति-समूह की विचारधारा बता दी जाये, तो वैज्ञानिक विश्लेषण के आधार पर यह बताया जा सकता है कि किसी क्रिया या घटना को मूल्यवान मानना चाहिए अथवा नहीं? उदाहरण के लिए, यदि राजनैतिक दल समाजवाद लागू चाहता है तो उसे विश्लेषण करके कहा जा सकता है कि उसे पूँजीपतियों को नये कल-कारखाने लगाने देना चाहिए अथवा नहीं?
- (3) यदि हमें न तो अन्तिम मूल्यों के बारे में बताया जाता है और न ही व्यक्ति या व्यक्ति-समूह के विचारों का ज्ञान कराया जाता है, तो हम वैज्ञानिक आधार पर नहीं बना सकते कि कौनसी घटना, मूल्य या क्रिया मूल्यवान, लाभकारी या करणीय है।
- (4) वैज्ञानिक पद्धति प्रत्तिम या परम मूल्यों—जैसे, स्वतन्त्रता, न्याय, धर्म आदि की प्रामाणिकता के विषय में कुछ नहीं कह सकती। किन्तु उनके ज्ञात हो जाने पर वैज्ञानिक पद्धति अन्य सहायक या शीघ्र मूल्यों की उपयुक्तता या अनुपयुक्तता के बारे में निर्णय दे सकती है।
- (5) अन्तिम मूल्यों का स्रोत ईश्वर, धर्म, प्राकृतिक विधि अथवा व्यक्ति का निजी मस्तिष्क, संप्रत्य, विश्वास या अन्तर्ज्ञान होता है। यह स्वविवेक का क्षेत्र है। इस कारण, वैज्ञानिक पद्धति उन मूल्यों की प्रामाणिकता या औचित्य के बारे में कुछ नहीं कह सकती। यही उसकी सीमा है। स्वयं वैज्ञानिक भी इस विषय में कुछ नहीं कह सकता। राजवैज्ञानिक के कार्य का आरम्भ अन्तिम मूल्यों के ज्ञान के बाद ही होता है। ऐसा होने के बाद ही दूसरे मूल्यों का चर्चन, विश्लेषण आदि सम्भव होता है।
- (6) वैज्ञानिक विश्लेषण के द्वारा हम, मानव की सामान्य समझ, आवश्यकताओं तथा भावनाओं का पता लगा सकते हैं। दूसरे शब्दों में, हम 'मानव का स्वभाव' (Nature of man) जान सकते हैं। हमें हम 'वस्तुओं की प्रकृति' (Nature of things) की तरह श्रेयणा का विषय बना सकते हैं और मानव की मानसिक प्रवृत्तियों का पता लगा सकते हैं। हमें मानव की पसंदनाओं (Preferences) का अभिज्ञान हो सकता है।
- (7) सापेक्षवाद (Relativism) में 'सापेक्ष' शब्द का अर्थ यह है कि किसी परम मूल्य, या व्यक्ति विशेष या समूह के मूल्यों के सम्बन्ध में अन्य मूल्यों और प्रयोजनों का अध्ययन नहीं किया जाय। वैज्ञानिक पद्धति का प्रयोग करने के कारण श्रष्टा की सम्पूर्ण धारणा को 'वैज्ञानिक मूल्य सापेक्षवाद' कहा गया है।

मूल्य-विश्लेषण (Analysis of Values)

मूल्य (Value) शब्द राजनीतिक विश्लेषण में बड़ा महत्त्वपूर्ण स्थान रखता है। वंश यह एक व्यापक शब्द है और उसमें अनेक प्रकार के मूल्य शामिल हो जाते हैं, यथा,

- (i) वे सभी मूल्य या माध्य (Means) आ जाते हैं जो किसी नैतिक (Immediate) प्रयोजन की पूर्ति में सहायक हों।
- (ii) कोई भी नैतिक प्रयोजन जो किसी दूसरे व्यक्ति या अग्रत्यक्त उद्देश्य की पूर्ति में सहायक हो।

- (iii) वे सभी प्रयोजन, मूल्य या वस्तुएँ जिनके कारण सभ्यता होता है।
- (iv) कुछ प्रयोजन जिन्हें प्राप्त कर हम सुख वा अनुभव करते हैं और जिनके लिए हम सोचते हैं कि हमें उनको प्राप्त करना चाहिए।
- (v) कुछ अन्तिम उद्देश्य या प्रयोजन, जिन्हें हम बिन्ही दूसरे अन्त्यक्त प्रयोजनों के माध्यम से व्यक्त नहीं कर सकते तथा जो समस्त प्रयोजनों की चरम सीमा के रूप में होते हैं।
- (vi) कुछ पूर्व निर्धारित प्रयोजनविहीन कार्य, जैसे निस्वार्थ प्रेम राष्ट्र के लिये प्राण-न्याय आदि। इन्हें हम अन्तरम्य (Intrinsic) मूल्य (मूल्य स्वयं मूल्य के लिये) के रूप में मान सकते हैं।

प्रथम पाँच बाहरी या अप्रधान (Intrinsic) मूल्य हैं जो कि प्रायः अन्तिम लक्ष्यों से जुड़े हुए होते हैं। वैज्ञानिक पद्धति प्रथम चार वर्गों के मूल्यों का विश्लेषण करने में सक्षम है। लेकिन यह पाँचवें और छठे के बारे में केवल अन्वेषण या पूछताछ मात्र कर सकती है। अन्तिम मूल्यों के बारे में उसके पास कोई निर्णायक साक्ष्य नहीं है। किन्तु वैज्ञानिक मूल्य-सापेक्षवाद जो कि वैज्ञानिक-पद्धति का पूरक पहलू है, इस बात से इन्कार नहीं करता कि कोई निश्चयात्मक या अन्तिम मूल्य नहीं होते या नहीं हो सकते। वैज्ञानिक पद्धति का उक्त विषय में यही कहना है कि उससे पक्ष विपक्ष में उससे पास कोई प्रामाणिक साक्ष्य नहीं है।

मूल्य शोध की सम्भावनाएँ (Possibility of Research)

अब वैज्ञानिक-पद्धति के द्वारा मूल्यों में अनेक ऐतिहासिक, व्यक्तिगत, वास्तविक एवं सम्भावित पक्षों एवं अर्थों का विश्लेषण किया जा सकता है। शोध के माध्यम से, मानव के विचारों, भावनाओं तथा क्षमताओं में सार्वजनिक तथा अपरिवर्तनीय तत्वों का पता लगाया जा सकता है। ऐसे विश्लेषण के सन्दर्भ में यह जाना जा सकता है कि कौन-कौन से मूल्य सर्वाधिक बरीय (Preferable) माने जाते हैं। इन व्यवस्थाओं से मानव की प्रकृति का पता चलता है। उन्हें सतत चारक (Constant factors) मानकर शोध-कार्यों की आगे बढ़ाया जा सकता है। सबसे अधिक पसन्द किये गये मूल्यों को आर्नेल्ड ब्रॉड्ट ने मानव की 'सर्वाधिक वांछित बरीयताएँ' कहा है। इन्हें आनुवंशिक एवं वस्तुनिष्ठ प्रविधियों से प्राप्त किया जा सकता है। उसने 'न्याय' को ऐसी ही सर्वाधिक वांछित 'बरीयता' पाया है। कोई चाहे तो इन बरीयताओं की पुष्टि में विज्ञानेतर समर्थन भी जुटा सकता है।

स्पष्टतः वैज्ञानिक पद्धति द्वारा अब मूल्यों और मानवों का विश्लेषण एवं परीक्षण सम्भव हो गया है। वैज्ञानिक मूल्य सापेक्षवाद के सहारे राजवैज्ञानिकों द्वारा अब आध्यात्मिक समस्याओं पर भी विचार करना सम्भव है। इससे आगे चलकर यह परिणाम होगा कि मूल्यशास्त्र विषय पर भी वैज्ञानिक रीति से विचार किये जा सकेंगे। वैज्ञानिक विधि यह बता सकेगी कि कौन कौन से मूल्य मानव कल्याण की वृद्धि में सहायक तथा बाधक हैं? उन्हें दूर करने के लिए कौनसे उपाय अधिक प्रभावपूर्ण एवं लाभदायक रहेंगे? आगे चलकर तुलनात्मक विश्लेषण करने यह बताया जा सकेगा कि कौनसे मूल्य अब मूल्यों से अधिक उपयोगी एवं माय गमने जाने चाहिए? अब तब का प्रश्न कि वेचन धर्मिक जगत् का क्षेत्र माना जाता था। उस सम्प्रदायक शोध एवं वैज्ञानिकों अध्येता के प्रवेश का सर्वथा निषेध था।

ऐसा किये जाने पर, मूल्य निरूपणवाद तथा निरी विज्ञानवादिता (Scientism) से उत्पन्न मूल्य सम्बन्धी मोन या नपु सक्त्वं समाप्त हो जायेगा तथा अमानवीय तत्त्वों एवं विचारधाराओं का तथ्यात्मक विश्लेषण प्रस्तुत किया जा सकेगा। वैज्ञानिक पद्धति एवं वैज्ञानिक मूल्य सापेक्षवाद से सुसज्जित राजवैज्ञानिक (Political Scientist) अब उन विचारवादी के विरुद्ध अधिक सचेत, सजिब तथा जात्रामन (Militant) हो उठा है, जो अपने अन्धविश्वासों को वैज्ञानिक निर्णयों की चादर ओढ़ाए फिरते हैं। इनमें उन विचारवादियों (Id-ologies) के निहित स्वार्थ छिपे पड़े हैं। समकालीन राजवैज्ञानिकों, किसी मूल्य विवेक के प्रति तटस्थ एवं निरपेक्ष रहकर, उनका वैज्ञानिक विश्लेषण तथा अनुसंधान करने में सफल हैं। अपने निजी मूल्यों के समर्थन में भी इस पद्धति का उपयोग किया जा सकता है किन्तु अधिक प्रतापीक एवं उपादेय रूप एकाग्रित करके उन निजी मूल्यों की सार्वकता की चुनौती भी दी जा सकती है। वैज्ञानिक पद्धति सत्य की दुबारी तलवार की तरह है जो दूसरी की तरह विधि विधि ही जाने पर स्वयं को चूट-छाँट सकती है। वह 'हे' और 'वाहिए' के बीच में किसी प्रकार का तात्त्विक एवं तथ्यात्मक सम्बन्ध स्वीकार नहीं करती। साथ ही, वह प्रचलित धार्मिक, दार्शनिक, न्यायनैतिक आदि पद्धतियों से सर्वथा भिन्न भी है।

राजविज्ञान अब यह बता सकता है कि बीनमे राजनैतिक कार्य जनहित की अधिक गारंटी प्रदान करते हैं। वे उसे प्राप्त कर सकते हैं, जिसे लोग चाहते हैं और उन परिणामों से बच सकते हैं जिन्हें वे नहीं चाहते। एस्टन मूल्य-सापेक्षवाद मारेबाजी के नीचे छिपे हुए अभी और परिणामों को धुले तौर पर मतदान में सक्षम है। वह यह भी बता सकता है कि वास्तविक मूल्यों से असम्बद्ध नारों के परिणाम कहीं और किस स्थिति में ले जायेंगे? उह नया निर्दिष्ट दशाओं में निश्चित करना सम्भव है? आदि। यह अवैज्ञानिक राजनैतिक विचारवादों के विरुद्ध एक अस्त्र है, जिसका प्रयोग मानव-मूल्यों को सुस्पष्ट करने तथा उनकी रक्षा करने के लिए भी किया जा सकता है। यह रिश्वत भी शक्ति-समूह विवेक की अन्तर्ज्ञान, धर्म, प्राकृतिक नियम आदि से अपने मूल्य ग्रहण करने में निषेध नहीं करता। गर्न केवल यही है कि उन्हें पृथक् रूप से बनाया जाय। यह सभी विचारों तथा उनके सम्भावित परिणामों की तुलना तथा उन्हें अपनाने पर जाने वाले सक्त्वं के प्रति सावधान करने में सक्षम है ताकि धन और निर्णय सोच-समझकर किये जा सकें।

किन्तु राजवैज्ञानिकों द्वारा विमुक्त रूप में वैज्ञानिक-पद्धति का प्रयोग सीमित क्षेत्रों में ही किया गया है। उनकी वैज्ञानिक-पद्धति भी अनेक स्तरों पर दूषित हो गयी है। शोधनों द्वारा प्राप्त निष्कर्ष भी अभी अस्थिर अवस्था में पाये जाते हैं। उनमें से बहुत कम निष्कर्षों तक सामान्यीकरणों को विज्ञान का स्तर प्रदान किया गया है। जो कुछ 'सिद्धांत' के नाम पर प्राप्त किया गया है, उसे भी नये तथ्यों एवं विविध प्रविधियों के समर्थन में दोहराया नहीं गया है। ऐसी स्थिति में अन्य पद्धतियों द्वारा प्राप्त ज्ञान को टकराया नहीं जा सकता। अतएव वैज्ञानिक-पद्धति को पूर्ण सफलता प्राप्त होने तक, इन पद्धतियों का प्रयोग किया जाना जारी रहेगा। स्वयं ब्रूक ने अन्य ऐतिहासिक, मानवशास्त्रीय आदि पद्धतियों के समुचित प्रयोग को सर्वप्रथम बताया है। वह मानवीय प्रेरणा और प्रयोजन को समुचित ध्यान देता है। साथ ही वह वैज्ञानिक पद्धति के निष्कर्षों में 'सीमित सम्भाव्यता' (Limited Possibility) स्वीकार करता है। वह प्राध्यात्मिक प्रेरणाओं एवं चिन्तन का निरस्तर

करता है और न उन विचारकों का विरोधी है जो 'वैज्ञानिकता' को व्यापक अर्थों में ग्रहण करते हैं। लेकिन शर्तें यही हैं कि इनका उपयोग वे यथार्थ ज्ञान को प्राप्त करने के एक प्रदर्शन और मुछौटे के रूप में न करें।

विज्ञानेतर पद्धतियाँ (Ascientific Methods)

विज्ञानेतर पद्धतियों को परम्परागत (Traditional) पद्धतियाँ भी कहा जाता है। किन्तु 'परम्परागत' शब्द मूल्य भारित है। उसमें पुरातनता, रुढ़िवादिता अर्धवैज्ञानिकता, समयबाधिता, अनुपयोगिता आदि विशेषताओं की गंध आती है। फिर भी वैज्ञानिक पद्धति की सीमित प्रकृति के कारण इनका प्रयोग वास्तव में भी भारी मात्रा में किया जाता है। इन्हें 'परम्परागत' कहने का अर्थ इतना ही है कि इनका प्राचीनकाल से ही प्रयोग किया जाता रहा है तथा इनका वैज्ञानिकता एवं सिद्धान्त-निर्माण के प्रति उत्तना आप्रहृ नहीं है। ये सभी पद्धतियाँ एक-दूसरे से संबंध अलग नहीं हैं। प्रायः राजवेत्ता इन सभी का व्यापक रूप से एक साथ प्रयोग करने में नहीं हिचकते। ये पद्धतियाँ अनेक हैं—(i) दर्शनशास्त्रीय, (ii) इतिहासात्मक, (iii) मनोविज्ञानात्मक, (iv) सांख्यिकीय, (v) समाजशास्त्रीय, (vi) तुलनात्मक (vii) कानूनी-मस्थ्यात्मक आदि। इन्हें दो वर्गों में रखा जा सकता है, यथा, (क) मानकीयता (Normative) तथा (ख) अनुभवपरक (Empirical)। मानकीय-वर्ग के अन्तर्गत दर्शनशास्त्रीय पद्धति को, तथा अनुभवपरक-वर्ग में इतिहासात्मक, मनोविज्ञानात्मक, सांख्यिकीय आदि पद्धतियों को रखा जा सकता है। यहाँ इन दो वर्गों का प्रतिनिधित्व करने वाली प्रमुख पद्धतियों का संक्षिप्त विवेचन किया जायेगा। जिस मात्रा, समय और सीमा तक वैज्ञानिक पद्धति के माध्यम से प्राप्त ज्ञान उपलब्ध नहीं है, वहाँ तक इन पद्धतियों के द्वारा प्राप्त ज्ञान उपयोगी माना जा सकता है। कुछ क्षेत्रों में तो इनका उपयोग सम्भव बहुत लम्बे समय तक किया जाता रहेगा।

दर्शनशास्त्रीय पद्धति (Philosophical Method)

पद्धतियों में दर्शनशास्त्रीय पद्धति (Philosophical Method) सबसे अधिक प्राचीन, प्रचलित एवं प्रभावशाली रही है। आज भी इसका प्रयोग सभी विषय, किसी न किसी रूप में कर रहे हैं। राजविज्ञान में दर्शनशास्त्रीय पद्धति का अनुगमन प्लेटो एवं अरस्तू के काल से ही चल आ रहा है। वर्तमान समय में इस पद्धति के अनुयायी राजशास्त्रियों का एक बहुत बड़ा सम्प्रदाय है। इस पद्धति को आदर्शात्मक, विन्यासात्मक, आध्यात्मिक आदि नामों से भी सम्बोधित किया जाता है।

'दर्शनशास्त्र' (Philosophy) शब्द 'दर्शन' से बना है जिसका अर्थ है सूक्ष्मता या गहराई से देखना। प्रत्येक शास्त्र या विषय जब अपनी विषय-सामग्री के विषय में गहराई या सूक्ष्मता से विचार करने लगता है, तो उसे उस शास्त्र का दार्शनिक विन्यास या 'दर्शन-शास्त्र' कह दिया जाता है। दर्शनशास्त्रीय पद्धति में विषयों या वस्तुओं के सूक्ष्म अमूर्त, वैचारिक तथा विन्यासात्मक पक्षों पर विचार किया जा सकता है। ऐसा वैज्ञानिक विन्यास, मनन, तर्क, विवेक, कल्पना, अन्वयज्ञा आदि के आधार पर किया जा सकता है। उदाहरण के लिए, दार्शनिक पद्धति में सविधान की धारार्यों की ध्याय्या एवं नियन्त्रण पर विचार करने के बजाय उसमें निहित विचारों की धारणाओं एवं अर्थों पर विचार किया जायेगा। ऐसा करते समय भी ही दार्शनिक राजवेत्ता का सम्बन्ध जीवन, जगत् और प्रकृति की व्यापक बातों के साथ हो जायेगा।

वस्तुतः दार्शनिक पद्धति के पाँच भाग होते हैं—(i) साश्वत भाग—इसमें वह सृष्टि के शाश्वत, तत्त्वों, परमात्मा, आत्मा, प्रकृति, सत्य, ज्ञान आदि पर स्थित रहता है। (ii) भौतिक या विषयगत भाग—इसमें वह अपने प्रतिपाद्य विषय या अनुशासन की विषय सामग्री पर विचार करता है तथा उनके मूल, भूत या भौतिक स्वरूपों के सजाप वैचारिक, अमूर्त एवं भावनात्मक पक्षों पर अधिक बल देता है, और प्रथम भाग के सन्दर्भ में उनकी व्याख्या करता है। (iii) विश्लेषणात्मक भाग—इसमें वह द्वितीय भाग की प्रथम भाग की दिशा में ज्ञान का आग्रह करता है तथा उसे सिद्ध करने के लिए तर्क देता है तथा अनुभव-तर एवं स्वयंसाध्य प्रमाण देता है। (iv) विवाद भाग—इसमें वह अन्य विचारकों के चिंतन की चुनौती देता है तथा उनको प्रमाणों के आधार पर खंडित करने का प्रयास करता है। (v) मूल्य-पन भाग—अंत में, अपने निष्कर्षों के सन्दर्भ में जीवन और जगत् की घटनाओं की व्याख्या एवं मूल्यांकन करता चलता है। संक्षेप में, वह एक ओर मूल्यों, सत्यों, भावनाओं, गिद्धांतों, आशयों, शाश्वत तत्वों और मानकों पर विचार करता है, तो दूसरी ओर अपने विषय की मूल प्रकृति उपयोगिता, उनके अन्तर्मुखों आदि का तात्त्विक अभ्येक्षण करता है। वह कृतियों, अनुभवों, घटनाओं आदि का हेतु के समान गमन्यपारमर्श चिंतन एवं परीक्षण करता है। वह विषयवस्तु के विशिष्ट और वर्तमान स्वरूप तक सीमित न रहकर, व्यापक, पूर्ण शाश्वत एवं मानवोन्मोह आधार पर चिन्तन प्रस्तुत करता है। उसकी दृष्टि सामान्य, व्यापक अमूर्त परक, कल्पनाप्रधान तथा आदर्शोन्मुख होती है। उसके विवेचन का आधार अन्तर्दृष्टि (Insight), आत्मप्रमाण, श्रद्धा, विश्वास, साक्षात्कार अथवा परमज्ञान की प्राप्ति होती है।

इस पद्धति या विधि की उपयोगिता के पक्ष में बड़े बड़े दावे किये गए हैं। दर्शन-शास्त्रीय पद्धति के अनुयायियों के अनुसार वैज्ञानिक या व्यवहारवादी पद्धति अपूर्ण, द्वितीय-परक, संकुचित अथवा एक अघोषाभी होती है। सभी भौतिक एवं दृश्य घटनाओं के पीछे अमूर्त कारण तत्त्व-भावनाएँ, विचार, अदृश्य शक्ति, प्राकृतिक नियम आदि होते हैं। उनके समझे-ताने-विचारे बिना ज्ञत कर दाश करना अज्ञानता का प्रदर्शक मात्र है। दार्शनिक दृष्टिकोण द्वारा प्राप्त व्यापक, गूढ़मय, विवेकपूर्ण तथा मूल्यपूर्ण ज्ञान के अन्तर्गत ही निम्नतर द्वितीयपरक ज्ञान की स्वीकार किया जाना चाहिए। राज्य राजनीति, कानून आदि जीवन के आर्थिक, सीमित, आनुवंशिक एवं भौतिक पक्ष हैं, उनको दर्शन शास्त्रीय पद्धति द्वारा प्रदत्त सम्पूर्णता, व्यापकता, शाश्वत आदि में परिपूर्ण तत्वों के प्रकाश में ही ग्रहण किया जाना चाहिये। देश-काल भेदों या मर्यादावादी वर्णनात्मक राजविज्ञान समाज और राजभयस्थाओं की समस्याओं को न तो ठीक तरह से समझ सकता है और न ही उनके स्थायी समाधान प्रस्तुत कर सकता है।

वस्तुतः यह सही है कि भौतिक एवं मूर्त घटनाओं के पीछे निहित अमूर्त तत्वों की समझने के लिए दर्शनशास्त्रीय पद्धति उपयोगी रहती है। वह दार्शनिक की व्यापक, सामान्य एवं शाश्वत मूल्य तथा धारणाओं की ओर से जागरूक अथवा उपयोगी परिचलनाएँ प्रदान करती है। वहीं तब पहुँचने के लिए चिंतन, कल्पना, अनुमान, अन्तर्दृष्टि आदि ही प्रमुख साधन होते हैं। राजनीति के पीछे वर्तमान राजनीति-सत्त्व, स्वतन्त्रता, समानता, न्याय तथा मानवता जैसे मूल्यों की दृष्टि पद्धति द्वारा मुख्यतःपूर्वक समझा जा सकता है। इस पद्धति के प्रयोग मध्यम वर्गों से राजदत्ताओं एवं दार्शनिकों ने किया है तथा निष्कर्ष निकाले हैं। उन निष्कर्षों का तुलनात्मक अध्ययन करने वैज्ञानिक ज्ञान को समृद्ध बनाया जा सकता

है। राजनीति का प्रत्येक देश में, समग्र, तात्त्विक तथा सूक्ष्मतर ज्ञान होना आवश्यक है।

किन्तु यह पद्धति केवल अमूर्त पक्षों से ही सम्बद्ध है तथा अपने वैविध्यपूर्ण निष्कर्षों के पक्ष में विश्वसनीय प्रमाण जुटाने में असमर्थ है। यह एक गहन एवं नूतन शोध का विषय है कि मनुष्य एवं राजनीति कहाँ तक उन अमूर्त तत्त्वों, विचारों या भावनाओं से प्रेरित एवं संचालित होती है? दर्शनशास्त्रीय पद्धति द्वारा प्राप्त निष्कर्षों को प्रमाणित एवं पुष्ट करने के लिए पुनः वैज्ञानिक पद्धति का ही सहारा लेना पड़ता है। मनुष्य तो ठोस, भौतिक, आर्थिक तथा सामाजिक जगत् में रहता है। वह दर्शनशास्त्रीय पद्धति द्वारा प्राप्त निष्कर्षों को सहज रूप से स्वीकार नहीं करता। यह पद्धति राजविज्ञान को परिकल्पनाएँ, समन्वयन, गहनता तथा मूल्यारमक ज्ञान देने में तो सहायक है, किन्तु वैज्ञानिक एवं 'अन्तर्द्वैतिक' संचारीय ज्ञान प्रदान करने में अक्षम है।

इतिहासारमक पद्धति (Historical Method)

इतिहासारमक पद्धति (Historical Method) भी अत्यन्त प्राचीन, मान्य तथा महत्वपूर्ण रही है। इसका प्रयोग लगभग सभी विचारकों ने, जैसे, अरस्तू, मैकिवावेली, मॉन्टेस्क्यू, हीगल, मार्क्स, मैक्स वेबर आदि ने किया है। टॉयनबी, वेल्स, टेगार्ट आदि ने इतिहास को कोरी घटनाओं और विशिष्ट व्यक्तियों के कार्य कलापों का सकलन मात्र न बताकर, सामाजिक जीवन को समझने में मदद करने वाला विषय बताया है। यह कार्य अतीत की घटनाओं एवं समस्याओं के समबद्ध, प्रामाणिक एवं व्यवस्थित वर्णन के द्वारा किया जाता है।⁴

लगभग सभी राजनैतिक तथ्यों, संरचनाओं, प्रक्रियाओं, विचारों आदि का स्वरूप सर्वथा नवीन नहीं होता। वे भूतकाल में किसी न किसी रूप में पहले से ही वर्तमान होते हैं। उनके वर्तमान स्वरूप, प्रभाव, शक्ति और सम्भावना को समझने के लिए, उनके अस्तित्व में आने तथा विकास सम्बन्धी कारणों, उनका दूसरों पर तथा उन पर पड़े हुए प्रभावों को जानना सामक़ारी होता है। उन्हीं के भूतकालिक स्वरूप से न्यूनाधिक मात्रा में आज की राजनीति प्रभावित रहती है। इन्हीं अर्थों में 'इतिहास को राजनीति की जड़ तथा राजनीति को इतिहास का फल' कहा गया है। बर्नार्ड ने कहा है कि अतीत समूह के पीछे नहीं होना अपितु समूह के भीतर ही विद्यमान रहता है।

इतिहासारमक पद्धति में विषय से सम्बद्ध प्राचीन घटनाओं या तथ्यों के क्रमिक-विकास, नियमितताओं एवं सामाजिक प्रभावों के सम्बन्ध में सप्रसामयिक राजनैतिक घटनाओं की व्याख्या एवं विश्लेषण किया जाता है। सरस शब्दों में, वह अतीत को सहायता से वर्तमान की समझने का प्रयास करती है। रैडक्लिफ़ ब्राउन के अनुसार, इस पद्धति में वर्तमान काल में घटित होने वाली घटनाओं को भूतकाल में घटित हुई घटनाओं के लगातार तथा क्रमिक विकास को एवं बड़ी के रूप में मानकर अध्ययन किया जाता है। यह के मतानुसार, यह वर्तमान काल की डालने वाले अतीतकालीन सामाजिक शक्ति एवं प्रभावों के विषय में गहरे गए विचारनियमों (Principles) का आगमन (Induction) है।⁵ इस पद्धति को अपनाने के सोन प्राचीन प्रलेख, ग्रन्थ, सिक्के, मूर्तियाँ, शिलालेख, ऐतिहासिक एवं

⁴The Historical Method is "the induction of principles through research into the past social forces and influences which have shaped the present"

मासकृतिव गायार्, परम्पराएँ आदि हैं। किन्तु पर्याप्त, सन्तोषप्रद एवं यथार्थ अध्ययन करने के लिए यह आवश्यक है कि अध्येता स्वयं निष्पक्ष तथा वस्तुनिष्ठ हो। उसे अपने कार्यक्षेत्र या विषय की पूर्ण जानकारी हो तथा उसमें ऐतिहासिक अभिमुखन (Orientation) एवं सामाजिक बर्तनदृष्टि हो। उनमें विषयसनीय एवं सम्बद्ध तथ्यों का चयन करने का ज्ञान, साहस तथा योग्यता हो। उसे अपनी सीमाओं, विषय की सीमाओं तथा निजी पूर्वाग्रहों के प्रति भी सचेत होना चाहिए।

इस पद्धति को अपनाते समय शोधन को अपनी समस्या की प्रकृति और क्षेत्र को समझना चाहिए। हो सकता है कि निर्दिष्ट राजनैतिक समस्या का कोई खास ऐतिहासिक मूल (Past) भी न हो। कुछ विषयों के अतीत में जाने की न तो आवश्यकता होती है और न सम्भावना। अनेक बार उस घटना का ऐतिहासिक स्वरूप वर्तमान स्वरूप से अधिक सम्बन्ध नहीं रखता। शोधक इस पद्धति को अपनाने समय उपलब्ध साधनों का भी ध्यान रखना चाहिए। हो सकता है कि उसे वे तथ्य उन्हें न बताये जाएँ। उन्हें जानने की लागत बहुत ऊँची एवं प्राणघातक हो सकती है। इसी प्रकार यन्त्र-तन्त्र-मंत्रों विद्यारी हुई सामग्री में से तथ्यों को सक्तित करना कोई आसान कार्य नहीं होता। किस सामग्री पर कितना और कंठे विस्वास किया जाय? इसके लिए उममें पर्याप्त योग्यता, अनुभव, दूरदर्शिता तथा प्रशिक्षण होना चाहिए। आवश्यकता पड़ने पर उसे तथ्यों के स्रोतों को बताना या छिपाना भी पड़ता है। सूच्य-संकलन में मात्रा तथा गुणों के मध्य समन्वयन होना चाहिए। तथ्यों की व्याख्या उपलब्ध प्रमाणों के आधार पर निष्पक्ष ढंग से की जानी चाहिए।

साराण यह है कि इतिहासात्मक पद्धति द्वारा राजनीतिक क्रियाओं, घटनाओं, संस्थाओं आदि के वर्तमान स्वरूप को अच्छी तरह समझा जा सकता है। इसमें समाज एवं राजव्यवस्था में होने वाले परिवर्तनों, उनकी गति, मात्रा, स्वरूप आदि को समझा जा सकता है। ऐसे अध्ययनों से भविष्य के सम्भावित स्वरूप का भी अनुमान लगाया जा सकता है। आज न बीते हुए वन में अवश्य ही मिश्र होता है, किन्तु यह बीना हुआ वन ही है जिसने आज को ढाया है और यह वन और आज बाने वाले वन को अवश्य ही प्रभावित करेगा। ज़ाइट ने लिखा है कि 'वर्तमान समय में उभरती हुई प्रत्येक वस्तु में उसने समस्त अतीत तथा उसके भविष्य का बोध छिपा होता है।' तासबेल, आपरड, पाँगेड आदि ने अपने विकासारमक उपागम (Development approach) में इस पद्धति का धुनकर प्रयोग किया है।

किन्तु प्रत्येक राजवैज्ञानिक को इतिहासवादात्मक पद्धति को अपनाते समय बहुत सावधान रहना चाहिए। ऐतिहासिक अध्ययन प्रायः भाषाचिन्तात्मक (Idiographic) होते हैं और वे प्रत्येक घटना को विनिष्ट मानते हैं। राजवैज्ञानिक जब इस पद्धति का प्रयोग करते हैं, तब वे अपने शोध-विषय के पक्ष-विपक्ष में ऐतिहासिक घटनाओं का ढेर लगाने में लग जाते हैं। माप ही के तुलना एवं सामान्यीकरण करने से बचने का प्रयास करते हैं। इतिहास का अध्ययन मूल्य-निरलेख (Value-free) होने हुए भी इतिहासवेत्ता के व्यक्तिनिष्ठ दृष्टिकोण से प्रभावित हो जाता है। शोधक को ध्यान रखना चाहिए कि ऐतिहासिक घटनाएँ, विचार आदि विशेष सांस्कृतिक परिस्थितियों से सम्बद्ध होने के कारण वर्तमान या भविष्य के लिए मार्ग-निर्देशक नहीं हो सकती। ऊपरी समझनाएँ एवं मादृश्याएँ भी नवीन घटनाओं को समझने में घोषा दे सकती हैं। इतिहास घटनाओं को दोहराता है, यह

अर्द्ध-सत्य है, क्योंकि यह भी सही है कि इतिहास वंसी घटनाओं को नहीं दोहराता। राजनीति का क्षेत्र वर्तमान और तात्कालिक जगत् होता है। उसका स्वरूप आदर्शोन्मुख एवं माननीय भी होता है। भावी घटनाएँ वर्तमान से सम्बद्ध किन्तु सर्वथा नवीन भी हो सकती हैं। इतिहासात्मक पद्धति को अपनाता उतना सरल भी नहीं है, जितना समझा जाता है। अनेक बार तथ्य एवं आंकड़े या तो उपलब्ध ही नहीं होते या अज्ञात क्षेत्रों में यत्र-तत्र बिखरे रहते हैं। ऐतिहासिक घटनाओं को न तो देखा जा सकता है न दोहराया जा सकता है। उनकी मापन या गणना करना भी सम्भव नहीं हो पाता। फिर भी अपने सीमित साधनों के भीतर यह पद्धति राजनीति के वर्तमान स्वरूप को समझने में बहुत सहायक होती है। इसके द्वारा शोधक अपने विषय को व्यापक परिप्रेक्ष्य में देख सकता है तथा उसे अनेक उपयोगी परिचलनाएँ प्राप्त होने की सम्भावना भी बनी रहती है।

मनोविज्ञानात्मक पद्धति (Psychological Method)

राजविज्ञान, प्रारम्भ से ही, किसी न किसी रूप में मनोविज्ञान में सम्बन्धित रहा है। प्लेग्रे से लेकर मैकियावेली और हॉब्स तक राजवेत्ता एका विचारक यह अनुभव करते आये हैं कि मनुष्य अपनी बुद्धि के साथ-साथ अपने सबेगो, प्रवृत्तियों, मनोवेगों, आदतों से प्रेरित होता है। किन्तु आधुनिक काल से पूर्व, राजशास्त्रियों के मनोविज्ञानात्मक परिप्रेक्ष्य स्वभाव्य एवं निगमनात्मक धारणाओं पर आधारित थे। मानव स्वभाव सम्बन्धी गलत धारणाओं के कारण उनका राजनीतिक चिन्तन भी दूषित हो गया। प्राकृतिक विज्ञानों के विकास तथा प्रत्यक्षवाद (Positivism) के प्रभाव से मनो-विज्ञान के स्वरूप में परिवर्तन हुआ और वह 'वैज्ञानिक' बनने लगा। राजनीतिक चिन्तन एवं विश्लेषण के क्षेत्र में मनोविज्ञानात्मक परिप्रेक्ष्य का प्रतिपादन ब्राह्म वालास (1658-1932) ने किया। फ्रायड ने अपने वैज्ञानिक मनोविश्लेषणों के द्वारा राजनीतिक चिन्तन के क्षेत्र में (अन्य विषयों में भी) युगान्तर ला दिया। उसने मानवीय क्रियाकलापों में अवचेतनमन, भावनाओं, प्रवृत्तियों, अनुकरण, सुझाव आदि का महत्त्व सिद्ध कर दिया। इसी दिशा में टार्ड, मेकडगाल, एडलर, क्रोन, मीड आदि के अध्ययन किये गये हैं।

मनोविज्ञानात्मक पद्धति के अनुसार राजनीति की विषयवस्तु शक्ति, प्रभाव, नेतृत्व, शानन, दान, द्वन्द्व, चुनाव, सत्ता, प्रभुत्व, राष्ट्रीयता आदि का विश्लेषण, मनोवैज्ञानिक तथ्यों के सन्दर्भ में किया जाता है। इसमें राजनैतिक तथ्यों को मानव की जन्मजात प्रकृति, समूह-मनोविज्ञान आदि से जोड़ा जाता है। चुनावों में अहं, भय, समूहिक प्रवृत्ति, परम्परा आदि का घुलकर प्रयोग होता है। राजनेताओं के प्रभाव का आधार भी मनोवैज्ञानिक होता है। वालास ने बताया है कि राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय घटनाएँ वैयक्तिक प्रेम, भय या लालच से बड़ी प्रभावित होती हैं। स्वयं मनोविज्ञान ने राजनीति के अनेक पक्षों का विश्लेषण किया है —

- (i) समूह की राजनैतिक अभिप्रवृत्तियाँ, जैसे, राजनीति में अतिवादी प्रवृत्तियाँ, अज्ञान, अन्याय, सुरक्षा सम्बन्धी भावनाएँ, सामाजिक गतिशीलता आदि।
- (ii) निर्वाचन, राजनीतिक प्रतीक (Symbols) व भाषा, सामाजिक आर्थिक प्रस्थिति, व्यक्तिवाद (Role), जनमन आदि।
- (iii) राजनैतिक नेतृत्व, उपायी प्रवृत्ति, अभिप्रेरणणें, अनुयायियों की प्रकृति, संस्थाएँ आदि।

राज-विज्ञान में प्रयोग की जान वाली मनोविज्ञानात्मक पद्धति के दो प्रकार हैं—

(क) **व्यक्तिपरक मनोविज्ञानात्मक पद्धति (Individualistic Psychological Method)**—इसमें अध्ययन-इकाई 'व्यक्ति' को माना जाता है तथा उसकी चित्तवृत्तियों, अभिप्रायों आदि के आधार पर निष्कर्ष निकाले जाते हैं। विनिश्चयन (Decision-making) सिद्धांत, प्रमुख राजनेताओं के व्यक्तिगत अध्ययन आदि से इसका प्रयोग किया जाता है। सासर्वत ने युद्ध-प्रचार तथा राजनेताओं के व्यक्तित्वों का इसी पद्धति के द्वारा अध्ययन किया है। उसका मनोविश्लेषणात्मक अध्ययन, निरोधात्मक राजनीति आदि इसी के अन्तर्गत आते हैं।

(ख) **समाज मनोविज्ञानात्मक पद्धति (Socio-Psychological Method)**—इस पद्धति की इकाई व्यक्तिवायं (Role), समूह (Group), संस्कृति (Culture), जाति (Caste) आदि होती है। सामूहिकताओं की राजनैतिक क्रियाओं एवं प्रक्रियाओं का अध्ययन करने में इस पद्धति का उपयोग किया जाता है।

वर्तमान समय में राजनीतिज्ञों में यह देखा जाता है कि वे क्रान्तिकारी, उदार, साम्यवादी या समाजवादी क्यों हैं? उनका परिवार और परिवेश क्या रहा है? उनके जीवन में किन किन घटनाओं एवं व्यक्तियों ने विशेष प्रभाव डाला है, आदि। साम्प्रदायिक दंगों, युद्धों आदि के विश्लेषण में भी पृष्ठभूमिगत मनोवैज्ञानिक कारणों की खोज की जाती है। इन अध्ययनों के पीछे मनोविज्ञान के क्षेत्र में किये गये अनुसन्धानों के निष्कर्ष एवं उपलब्धियाँ होती हैं। ये अनुसन्धान पशुओं से लेकर मनुष्य तक पर किये गये प्रयोगों (Experiments) से लबधित होते हैं। मनोवैज्ञानिक (Psychologists) बच्चों के छोटे-छोटे समूहों, धमिकों के कार्यदलों आदि पर प्रयोग करते रहते हैं। हॉपर्स प्रयोग क्यों तक किये गये तथा उनके बड़े महत्वपूर्ण परिणाम निकले। इसी तरह स्वयं राजनीति के क्षेत्र में भी अनेक प्रयोग होते रहते हैं, यथा, लेनिन, गांधी और माओ की शान्तियाँ, लोकतन्त्र एवं तानाशाही के प्रयोग, स्वाधीन स्वाशासन के प्रयोग आदि।

राजविज्ञानी जब मनोविज्ञानात्मक पद्धति का उपयोग करता है तो वह बाहरी घटनाओं मात्र को न देखकर उनके पीछे निहित मनोवैज्ञानिक कारणों का विश्लेषण करता है तथा उनका उस घटना से दस्तुनरत सम्बन्ध स्थापित करता है। ये मनोवैज्ञानिक कारण या कारण मानव की मूल प्रवृत्ति एवं प्रवृत्ति से सम्बन्धित होते हैं। ये शाश्वत रूप से सभी मनुष्यों में पाये जाते हैं। इस आधार पर उन घटनाओं का सामान्यीकरण कर दिया जाता है। प्रभावित व्यक्तियों का तटस्थ अवलोकन, सहभागिता अवलोकन, परीक्षण आदि किया जाता है। उनसे साक्षात्कार, प्रश्न, वार्तालाप आदि किया जा सकता है। वर्तकों के अवलोकन मन, महत्वाकांक्षाओं, इच्छानों आदि का पता लगाने के लिए मनोविज्ञान में अनेक विधियाँ एवं प्रविधियाँ विकसित की हैं।

किन्तु राजनीति विज्ञान में अनुसन्धान कार्य करने वाले शोधकों को मनोविज्ञानात्मक पद्धति पर बहुत अधिक निर्भर नहीं रहना चाहिए। अन्यथा सभी कुछ मनुष्य की स्वाभाविक प्रवृत्तियों, मनीषों आदि में बंदम जायेगा और उसकी बुद्धि, विवेक, नैतिक भावना आदिकी उत्तरदायित्व आदि का कुछ भाग भी स्थान नहीं रहेगा। मनुष्य एक पशु की तरह सदा-निरन्तर एकाग्रता आचरण करने वाला व्यक्ति नहीं होता। वह स्व विवेक, समूह तथा आत्म ज्ञान का अन्तर्गत में अपना व्यवहार परिवर्तन कर सकता है और करता है। स्वयं मनोविज्ञान की

धारणाएँ अस्पष्ट और अपरिपक्व पायी जाती है। वक्चो और मजदूर दलों पर किये गये प्रयोग सभी पर लागू नहीं किये जा सकते। मनुष्य की मूल्यात्मक भावनाओं को मनो विज्ञानात्मक पद्धतियों से गही समझा जा सकता। किन्तु मनुष्य के निजी व्यक्तित्वों, समूहों के व्यवहार, सामाजिक समस्याओं आदि को समझने में इस पद्धति का प्रयोग किया जा सकता है। ऐसा करने से पहले मनोविज्ञान की प्रकृति एवं कार्यक्षेत्र के विषय में पूरी जानकारी प्राप्त कर लेनी चाहिए।

अन्य पद्धतियाँ (Other Methods)

राजनीति का अध्ययन करने के लिए वैज्ञानिक पद्धति के अतिरिक्त अन्य महत्वपूर्ण पद्धतियों में कानूनी-संस्थात्मक, अर्थ-शास्त्रीय, सांख्यिकीय, तुलनात्मक आदि हैं। इनमें से सांख्यिकीय पद्धति विषयवस्तु के मापन एवं परिमापन के साथ ही वैज्ञानिक पद्धति का एक भाग बन जाती है। यह पद्धति परिमापनीय आधार सामग्री का विश्लेषण करने में विशेष रूप से सहायक होती है। तुलनात्मक पद्धति का प्रयोग निरन्तर बढ़ता जा रहा है। इसको काम में लाने से पूर्व एक परियोजना (Scheme), स्फुरेखा या विचारवर्ध तैयार कर लिया जाता है, फिर प्रत्येक इकाई का स्वतन्त्र अध्ययन उस परियोजना के अनुसार किया जाता है। सरचनात्मक प्रवर्धात्मक उपागम ऐसी ही तुलनात्मक परियोजना प्रस्तुत करता है। आमत, कोर्मेन, पविल, एक्टर, एबस्टोन, फार्नर आदि ने इसी प्रकार तुलनात्मक अध्ययन किये हैं।⁹ पद्धति-विज्ञान के विकास की दृष्टि से तुलनात्मक पद्धति का प्रयोग बहुत बाद में आता है।

कतिपय अधिक उपयोगी किन्तु सीमित मात्रा में प्रयोग की गयी पद्धतियाँ कानूनी-संस्थात्मक (Legal-Institutional) तथा अर्थ-शास्त्रीय (Economic) पद्धतियाँ हैं। उनमें से कानूनी-संस्थात्मक पद्धति का प्रयोग अठ्ठी-बीसवीं शताब्दी तक बहुत किया गया, किन्तु व्यवहारवादी प्रान्ति के प्रभाव तथा कानून के स्वतन्त्र एवं पृथक् विषय बन जाने के कारण इसका प्रयोग काफी सीमित हो गया। संस्थाओं का अध्ययन समाजशास्त्र द्वारा किया जाने लगा। लेकिन किसी भी राजनैतिक व्यवहार को जानने और समझने में कानून एवं संस्थाओं की भूमिका स्पष्ट है। कानूनी पद्धति के अन्तर्गत राजनीति तथा राजनैतिक व्यवहार को विधान, कानून, आदेश, अध्यादेश आदि के सन्दर्भ में समझा जाता है। कानून के पीछे औचित्यपूर्णता, वैधता, प्रसिद्धि, सत्ता और दण्डात्मक शाक्तियाँ होती हैं। इस कारण गूनाधिक रूप में उनका अनुपालन किया जाता है। कानून की सीमाओं में बैठकर ही, असाधारण परिस्थितियों को छोड़कर, राजनैतिक व्यवहार सम्भव होता है। कानूनी पद्धति का उपयोग करते समय उन सभी कानूनों का अध्ययन किया जाता है, जिनके अन्तर्गत राजनैतिक क्रियाएँ एवं प्रक्रियाएँ सम्भव होती हैं। उन्हीं के अन्तर्गत कानूनी संरचनाओं का स्वरूप, कार्यक्षेत्र, सत्ता, अधिकारी एवं अधीनस्थों की व्यवस्था तथा उनके पारस्परिक सम्बन्धों का निर्धारण होता है। शोधक यह देखना है कि उन कानूनों के बनाने वालों का अभिप्राय क्या था? क्या बनाये गये कानून समुचित प्रक्रिया को अपाकर बनाये गये? उस कानून को मानने वालों तथा नहीं मानने वालों के साथ पुरस्कार और दण्ड की व्यवस्था है? आदि। किन्तु अनुसन्धानकर्त्ता को यह सदैव ध्यान रखना चाहिए कि कानून सदैव औपचारिक होता है तथा उसका यथार्थ स्वरूप कुछ और ही होता है। विधि निर्माताओं के अभिप्राय तथा उनका प्रयोग करने वालों के दरादो में भारी अन्तर हो सकता

है। राजनीति को कानूनी पद्धति से समझना एक न्यायाधीश या वकील के लिए भले ही सम्भव हो, किन्तु एक राजविज्ञानी के लिए अनुपयुक्त होगा। कानून राजनीति की कतिपय सीमाओं एवं प्रक्रियाओं के स्वरूप का निर्धारण तो करता है, किन्तु संचालन नहीं।

कानूनी पद्धति की सहयोगी दूसरी पद्धति सत्त्वात्मक विधि है। इसमें राजनीति तथा उसकी संरचनाओं का सत्त्वात्मक अध्ययन किया जाता है। अगण्ड-पंडित, आइज़नस्टैट, हट्टिग्टन आदि ने इस पद्धति को अपनी अन्य पद्धतियों के साथ स्थान दिया है। प्रमुख राजनैतिक संस्थाओं में संविधान, मंत्रिमंडल, संसद, न्यायालय, स्थानीय संस्थाएँ, नागरिक सेवाएँ आदि हैं। इस पद्धति में इन संस्थाओं के लक्ष्यो स्वरूप, प्रक्रियाओं, पारस्परिक संबंधों आदि का विश्लेषण किया जाता है। यह पद्धति अपने आपको कानूनी पक्षों तक ही सीमित न रखकर संस्था के औपचारिक तथा अनौपचारिक दोनों स्वरूपों की ओर ध्यान देती है।

व्यवहार में होता यह है कि दोनों पद्धतियाँ औपचारिक होने के कारण साथ-साथ चलने लगती हैं तथा उनका स्वरूप 'कानूनी सत्त्वात्मक पद्धति' हो जाता है। दोनों पद्धतियों का एक साथ प्रयोग राजनीति के औपचारिक कार्य-संकेत, सीमाएँ आदि को तो बताता है, किन्तु वास्तविकता को समझने में अधिक उपयोगी नहीं है। कानून एवं संस्थाएँ समाज में परिष्कृत शक्ति, प्रभाव, सामाजिक अन्तर्सम्बन्धों आदि से निर्मित संरचनाएँ हैं। उनका ज्ञान उनसे परे और गहरे जाकर ही किया जा सकता है। उदाहरण के लिए, तृतीय विश्व के देशों में विनष्टित देशों जैसा कानूनी-सत्त्वात्मक ढाँचा स्थापित कर दिये जाने के बाद भी राजनीति का व्यवहार संवेक्य भिन्न है। इस भिन्नता को कानूनी-सत्त्वात्मक पद्धति से नहीं समझा जा सकता।

समाजवाद के उदय तथा काले मार्क्स के चिन्तन के आविर्भाव के साथ ही अर्ध-शास्त्रीय पद्धति का राजविज्ञान में प्रभाव एवं प्रयोग शुरू होता है। राजनीति के तल में आर्थिक कारणों का ढूँढना तथा उनको राजनैतिक व्यवहार के साथ जोड़ना ही अर्धशास्त्रीय पद्धति है। एक दृष्टि से, यह पद्धति वैज्ञानिक-पद्धति के बहुत अधिक समीप है। यही कारण है कि आधुनिक समय में इसका प्रयोग वैज्ञानिक-पद्धति के समकक्ष किया जाने लगा है। किन्तु राजनीति सदा-सर्वदा आर्थिक कारणों से ही प्रेरित नहीं होती। राष्ट्रीयता, लोकतन्त्र, सत्ता का विभेदोत्तरण, संघर्षवाद, आतिवाद आदि को विमृष्ट अर्धशास्त्रीय दृष्टिकोण को अपनाकर नहीं समझा जा सकता। अधुनीकरण (Modernization) के मध्यम अर्ध-शास्त्रीय पद्धति को सर्वोपरि मानकर विकासशील देशों की राजनैतिक प्रक्रियाओं को समझने में अममयं बने रहने हैं। महत्त्वपूर्ण होने हुए भी आर्थिक कारण अन्य कारणों में से एक है, सब कुछ वे ही नहीं।

जैसा कि बन जा चुका है कि ये पद्धतियाँ वैज्ञानिक-पद्धति के पूरी तरह से प्रयोग करने से पूर्व तब के लिए उपयोगी हैं तब तब इसका प्रयोग किया जाना चाहिए। इस दृष्टि से ये वैज्ञानिक पद्धति की पूर्ण पद्धतियाँ हैं किन्तु इन सभी का विकास होने पर सभी पद्धतियाँ वैज्ञानिक पद्धति के समीप आ जाएँगी। वर्तमान अवस्था में उक्त समय को प्राप्त करने के लिए एक समान 'वैज्ञानिक भाषा' (Scientific Language) का विकास किया जाना चाहिए। अपने अध्याय में समान राजनीति शब्दावली का विश्लेषण किया गया है। उस 'सोप भाषा' भी कहा गया है।

सन्दर्भ

1. Karl Pearson, *The Grammar of Science*, London, A & C Black, 1911, p 1
2. Vernon Van Dyke, *Political Science A Philosophical Analysis*, op cit, pp 191-205
3. George A Lundberg, *Social Research*, New York, Longmans, Green and Co, 1951, pp 1-2
4. D Martindale and E Monachesi, *Elements of Sociology*, New-York, Harper and Bros, 1951, P 24, John Bynner and Keith M Stribley, *Social Research Principles and Procedures*, London, Longman Group, 1979, pp 4-5
5. Stuart Chase, *The Proper Study of Mankind—An Inquiry into the Science of Human Relations*, New York, Harper and Bros, 1948, p 22.
6. Arnold Brecht, *Political Theory*, Indian edition, Bombay, The Times of India Press (1939) 1965, pp 27-116
7. Albert Einstein, 'Freedom and Science', in Ruth Anshen, ed, *Freedom Its Meaning*, New York, 1940, p 382.
8. Brecht, op cit, pp 14-16
9. 'तुलनात्मक पद्धति' के लिए देखिए अध्याय-तेरह।

□ □ □

मानार्थ प्रति, राहल देह

वैज्ञानिक भाषा : तथ्य, अवधारणा एवं चर

[Research Language : Fact, Concept and Variables]

वैज्ञानिक एवं आनुभविक ज्ञान के सञ्चार के रूप में विज्ञान के अनेक तत्त्व होते हैं। उनमें भाषा (Language) एक महत्वपूर्ण तत्त्व है। भाषा 'अन्तर्बैधसिक सञ्चारणीय ज्ञान' का मूलोद्धार है। ठीक ज्ञान के लिए यह आवश्यक है कि भाषा के शब्द 'सत्य' हों, तथा प्रत्यक्ष अवलोकन या सही प्रत्यक्षण (perception) पर आधारित हों। वे अन्य लोगों द्वारा भी सत्य मान जाते चाहिए। ज्ञान की स्थापना के लिए भाषा का विकास एक पूर्ववैज्ञानिक (Pre-requisite) है। शोध-कार्य के तीन बड़े आधार होते हैं—तथ्य, अवधारणा तथा सिद्धांत। ये तीनों शोध भाषा के प्रमुख प्रकाश स्तम्भ हैं।

भाषा उन चिह्नों की कहते हैं जिनके द्वारा सत्य मानी जाने वाली वस्तुओं को बताया जाता है। यह उन प्रतीकों (Symbols) की एक व्यवस्था है जिनका सञ्चारण किए जाने वाले तथ्यों की पहचान एवं परस्पर सम्बन्धित करने के लिए उपयोग किया जाता है। ये प्रतीक शब्द (Words) कहलाते हैं। इन शब्दों की सपासार प्रयोगों के द्वारा अर्थ (Meaning) प्रदान किया जाता है। शब्द, मानसिक विरचना (Construct) या प्रत्यक्ष के प्रतीक-समक प्रतिलिपि के कारण दो या अधिक व्यक्तियों के मध्य, जगत् के विषय में, सम्प्रेषण (Communication) का सम्भव बनाता है। भाषा ऐसे प्रतीक-समूहों का संचय है। ये प्रतीक कृत्रिम या शिल्प-तत्त्व (Artifact) होते हैं। इन्हें प्रत्यक्षण के प्रतिलिपि के रूप में ग्रहण किया जाता है। प्रत्यक्षण की समानता के कारण उसे स्वीकार कर लिया जाता है तथा मान्यता दे दी जाती है। उभो-उभो प्रत्यक्षण सुझा होता जाता है, शब्द परिष्कृत एवं परिणुष्ट होने जाते हैं। शब्दों की परिणुष्ट एवं स्पष्ट करने के कार्य की परिभाषा करना या 'परिभाषाकरण' कहते हैं। इससे द्वार यह स्पष्ट हो जाता है कि उस शब्द में कौन-कौनसी विशेषताएँ या गुण पाए जाते हैं। इन्हें शब्द का गुणार्थ (Connotation) कहते हैं। साथ ही यह भी बताया जाता है कि ये गुण या विशेषताएँ किन किन वस्तुओं या व्यक्तियों में पाए जाते हैं। इसे शब्द का अभिप्राय या वस्तुवर्थ (Denotation) कहा जाता है।

प्रतीकों के रूप में, शब्द न तो सत्य होते हैं और न असत्य। उन्हें जो भी अर्थ प्रदान किया जाता है वे उनके प्रतीक होंगे हैं। यह अर्थ उपयोगी अथवा अनुपयोगी हो सकता है। शब्दों की विशेषताओं को दो वर्गों में रखा जा सकता है—(i) निर्णायक (Defining) विशेषताएँ तथा (ii) सहायक (Accompanying) विशेषताएँ। निर्णायक विशेषताओं के आधार पर एक वस्तु या घटना को सम्पूर्ण वर्ग (Class) की सदस्यता का प्रतीक (Symbol) दे दिया जाता है। इन निर्णायक विशेषताओं या प्रतीकों के आधार पर ही उस वस्तु

या घटना को अन्य वस्तुओं से अलग किया जाता है। संलग्न विशेषताओं में शेष सभी विशेषताएँ समाहित कर दी जाती हैं। सामान्यतः ये संलग्न विशेषताएँ उस वर्ग की सभी वस्तुओं में पायी जाती हैं, किन्तु इनमें से एकाग्र विशेषताएँ नहीं भी होती हैं, उस अवस्था में भी, वे उस वर्ग की सदस्य बनी रहती हैं। निर्णायक विशेषताओं को ज्ञात कर लेने के पश्चात् अन्य संलग्न विशेषताओं को भी सरलतापूर्वक ज्ञात किया जा सकता है। ये विरले-पन को अतिरिक्त सामग्री है। निर्णायक विशेषताओं के आधार पर शब्दों की परिभाषा की जाती है। भाषा की परिभाषा के माध्यम से अर्थ प्रदान किये जाते हैं। परिभाषा, शब्द या पद के द्वारा अभिव्यक्त उस वर्ग की समस्त वर्गगत विशेषताओं का सामान्य एवं सक्षिप्त विवेचन करती है। यह केवल यह बताती है कि तथ्य या घटना-विशेष में क्या देखा जाना चाहिए। शब्द परिभाषा का स्यामापन्न होता है। उसमें निहित सत्यासत्य से उसका कोई सम्बन्ध नहीं होता। शोध चार्यों में तबनीकी शब्दों एवं परिभाषाओं का प्रयोग किया जाता है।

तथ्य (Fact)

वैज्ञानिक या तबनीकी शब्दों का निर्माण व्यक्तियों, घटनाओं, गतिविधियों आदि को 'देखने' से शुरू होता है। इस देखने को 'प्रत्यक्षण' (Perception) कहा जाता है। प्रत्यक्षण के द्वारा किसी वस्तु या घटना की विशेषताओं या गुणों को देखा जाता है। प्रत्यक्षक या शोधक उस वस्तु या घटना की समस्त विशेषताओं या गुणों को न देख कर अपने लक्ष्य या विषय तक सीमित रहता है। किसी राजनेता के 'प्रभाव' का अध्ययन करते समय उसके शरीर की आंतरिक घनापट को जानना आवश्यक नहीं है। तथ्य इन्हीं प्रेक्षित गुणों या देखी गयी विशेषताओं को कहते हैं। प्रत्येक वस्तु व्यक्ति या घटना के अनन्त गुण, पक्ष या रूप होते हैं। किन्तु अनुसंधानक वा उन सभी पक्षों या रूपों से सम्बन्ध नहीं होता। वह विशेष प्रयोजन से सम्बन्धित पक्षों, रूपों या गुणों को ही उस वस्तु, व्यक्ति या घटना में देखता है। प्रत्येक वस्तु या घटना को इन विभिन्न गुणों या पक्षों के समूह के रूप में देखा जाता है। लक्ष्य या प्रयोजन से सम्बन्ध होने तथा आनुभविष्य अवलोकन के आधार पर उस वस्तु या घटना के प्रेक्षित भाग को तथ्य (Fact) कहा जाता है। तथ्यों को विचारों में प्रहण करना होता है।

'जो मर्याद में पडित हुआ हो' वही वास्तविक तथ्य कहलाता है।¹

इसमें मूल एवं अमूल दोनों ही घटनाएँ आ जाती हैं। मूल्य, विचार, अनुभव और वाक्यान्तों को तथ्य होती हैं। मूल के मत में, तथ्य उन भौतिक, दार्शनिक, तत्त्वज्ञानिक उपस्थितियों या घटनाओं (Phenomena) को कहते हैं, जिन्हें निश्चयपूर्वक माना जाता है, तथा विचार-विमर्श में सत्य स्वीकार किया जाता है।² गुड एवं हेट के शब्दों में, वह 'आनुभविक' रूप से सत्यापित हो सकने वाला अवलोकन है।³ फेयर चाइल्ड ने तथ्य के विषय में दो बातें बतायी हैं—(1) वह प्रदर्शित या प्रदर्शनीय वास्तविकता का मूल, पद या

"Fact is an empirically verifiable observation."

—Goode and Hatt

"A fact by itself...is an abstraction; we isolate a certain limited aspect of the concrete process of becoming, rejecting, least provisionally, all its indefinite complexity."

—Thomas and Znaniecki

विषय है, तथा (ii) ऐसी घटना है जिसके प्रेक्षकों एवं मापनों के विषय में सभी में न्यूनाधिक सहमति पायी जाती है। इस प्रकार तथ्य की कुछ सामान्य विशेषताएँ हैं—
 (i) वह वास्तविक रूप में घटित हुआ हो या विद्यमान हो (ii) वह मूर्त अथवा अमूर्त हो सकता है, (iii) उस सभी व्यक्ति सब मानते हैं तथा चाहे तो पुनर्परीक्षा, जाँच या सत्यापन कर सकते हैं, (iv) वह अनुभवपरक होता है तथा उसके बारे में विचार एवं संचार किया जा सकता है, (v) उसके प्रेक्षण एवं मापन के बारे में मतभेद हो सकता है, (vi) तथ्य एक से अधिक, जटिल एवं सश्लिष्ट हो सकते हैं, तथा (vii) उसे पुष्ट या प्रमाणित किया जा सकता है। इन्हीं विशेषताओं के आधार पर 'तथ्य' एवं सामान्य 'घटना' के मध्य अन्तर किया जाता है।

दुर्लभ व अनुसार, तथ्य की दो प्रमुख विशेषताएँ हैं—(i) बाह्यता (Exteriority) वह शोधकों के मस्तिष्क से बाहर घटित घटना है, तथा (ii) बाध्यता (Constraint)—वह समाज के सदस्यों को मानने के लिए बाध्य कर देता है।¹³

संक्षेप में, तथ्य प्रेषित गुणों या देखी गयी विशेषताओं की करते हैं। इन गुणों या विशेषताओं को सिद्धान्त या अवधारणात्मक विचारबद्ध (Conceptual framework) की परिधि में देखा जाता है। इन निश्चित अथवा सीमित विशेषताओं या गुणों से युक्त वस्तु या घटना को प्रतीक या शब्द प्रदान किये जाते हैं। निश्चयन अर्थों से युक्त होने के कारण ही उन्हें 'वैज्ञानिक शब्द' कहा जाता है। 'वस्तु प्रेक्षण-सीमित गुण-प्रतीक शब्द' ही वैज्ञानिक-शब्द निर्माण की प्रक्रिया है।

तथ्य एवं सिद्धान्त-निर्माण (Facts and Theory-Making)

सिद्धांत तथ्यों के आधार पर बनते हैं। घटने के अनुसार, एक युक्त सिद्धांत उपयुक्त तथ्यों के भोजन पर ही विवक्षित होता है। दोनों के मध्य घनिष्ठ सम्बन्ध पाया जाता है। तथ्यों में पायी जाने वाली समानताओं एवं अगमानताओं का राजवित्तािनियों द्वारा अवलोकन किया जाता है। इसके आधार पर तथ्यों को पहचाना तथा उनका वर्गीकरण किया जाता है। इस प्रक्रिया को अवधारणीकरण (Conceptualization) कहा जाता है। अवधारणाओं में आनुभविक सम्बन्धों को देखकर सामान्यीकरणों या सामान्य बचनों का पता लगाया जाता है। सामान्यीकरणों के आधार पर बंसे ही तथ्यों की व्याख्या की जाती है।

प्राकृतिक विज्ञानी के क्षेत्र में सभी खोजें या आविष्कार तथ्यों पर ही आश्रित होते हैं। वैज्ञानिक उनका अवलोकन करते हैं तथा उनके आधार पर या तो नये सिद्धांत विकसित करते हैं, या पहले से ही विद्यमान सिद्धांत को पुष्ट या खंडित करते हैं। वे तथ्यों पर बड़ी निगाह रखते हैं। नये तथ्य सामने आने पर पुराने सिद्धांत निरर्थक हो जाते हैं अथवा उनके भारी परिवर्तन करने की आवश्यकता पड़ जाती है। विज्ञान किसी भी सिद्धांत को शाश्वत या अविनाश मानना। वह वर्तमान तथ्यों के प्रकाश में, सिद्धांत में आवश्यक संशोधन, सुधार या परिवर्तन करता रहता है। आवश्यकता पड़ने पर पुराने सिद्धांत के आधार पर नया सिद्धांत बना लिया जाता है। कुछ एवं हैड ने तथ्यों के तीन महत्त्वपूर्ण कार्यों का उल्लेख किया है—(i) वे सिद्धांत-निर्माण के लिए अच्छा माल, या आवश्यक आधार को प्रस्तुत करते हैं, (ii) उनसे द्वारा किसी वर्तमान सिद्धांत को रद्द (Reject) किया तथा उनमें संशोधन, परिमार्जन एवं परिवर्तन किया जा सकता है, तथा (iii) उनसे किसी सिद्धांत की प्राप्ति, परिभाषा या व्याख्या की जा सकती है।

जिस प्रकार तथ्य सिद्धात के लिए आवश्यक हैं, उसी प्रकार सिद्धात भी तथ्य के लिए अनिवार्य हैं। तथ्यों के सन्दर्भ में सिद्धात के अनेक कार्य हैं—(i) सिद्धात तथ्यों के स्वरूप तथा उनको एकत्रित करने की सीमा को निर्धारित करता है, (ii) वह सम्बन्धित घटनाओं, वस्तुओं, विचारों आदि को व्यवस्थित, वर्गीकृत तथा अन्तःसम्बन्धित करने के लिए अवधारणात्मक विचारबन्ध प्रस्तुत करता है, (iii) उसके द्वारा तथ्यों को सामान्य नियमों एवं सामान्यीकरणों के अन्तर्गत रखकर संक्षेप में प्रस्तुत किया जाता है, (iv) वह तथ्यों के बारे में पूर्ववचन भी कर सकता है, तथा (v) उसके द्वारा जगत् के विषय में हमारे ज्ञान की अपूर्णता का बोध होता है। सिद्धात के आधार पर शोध को आगे बढ़ाने से शोधक को यह पता चल जाता है कि उस सिद्धात को सही या गलत प्रमाणित करने के लिए कौन-कौन से तथ्यों को एकत्रित किया जाना चाहिए? ऐसा करने से समय, धन, श्रम आदि का अपव्यय बच जाता है। उससे घटनाओं के तार्किक वर्गीकरण में सहायता मिलती है। सिद्धात अनुसन्धान-कार्य को संगठित एवं निर्देशित करता है। किन्तु उसके निष्कर्षों का परीक्षण आनु-भविक अवलोकन के आधार पर ही किया जाता है।

व्यापकता एवं प्रामाणिकता के मध्य संघर्ष

(Conflict between Generality and Validity)

यह स्पष्ट है कि तथ्यों का ज्ञान, सामान्यीकरण बयथा सिद्धात प्रामाणिक (Valid) या अनुभावाश्रित होने चाहिए किन्तु हम ज्यों-ज्यों सामान्यता या व्यापकता (Generality) की ओर जाते हैं, हमारी तथ्यों से सम्बन्धित ज्ञान की प्रामाणिकता में कमी आने लगती है। प्रामाणिकता की माप की दृष्टि से, तथ्यात्मक विवरणों में अन्तर वैज्ञानिक पद्धति के माध्यम से प्रेक्षणीय 'राजनीति' तथ्यों का अध्ययन करने ज्ञात किया जाता है। ऐसे विवरणों का प्रमाणन (Validation) के आधार पर चार स्तरों में विभाजन किया जा सकता है—

- (1) इस वर्ग में अनुभवात्मक साक्ष्य पर आधारित तथ्यात्मक विवरण होते हैं। ये भोज, कुर्मी आदि की तरह प्रेक्षणीय होने के कारण पूर्ण विश्वसनीय होते हैं।
- (2) ऐसे विवरण सम्भावनात्मक सत्य (Truth) होते हैं, जिन्हें दूरारे क्षेत्रों (अप्राप्त देखे गये तथ्यों के अलावा) में लागू किया जाता है। ये परिकल्पनात्मक (Hypothetical) अथवा असत्य सिद्ध किये जाने तक सत्य माने जाते हैं। इनकी प्रामाणिकता कभी भी शत-प्रति-शत नहीं होती।
- (3) ये विवरण परिवर्तनात्मक ज्ञान के रूप में होते हैं। इनमें हम तथ्यों के बारे में अनुमान (Guess) लगाते हैं। इन्हें विभिन्न चरों (Variables) के अन्तर्मुखों के आधार पर अनुभवात्मक साक्ष्य सेकर जाना जाता है। इनसे यह पता चलता है कि एक चर के बदलने पर दूसरे चर में क्या अन्तर आ जाता है। चरों की न्यूनतर अस्पष्टता अन्तःसम्बन्धों की थोड़ातर परिष्कृष्टता को प्रदर्शित करती करती है। इसी परस्पर सम्बन्ध के आधार पर परिवर्तनात्मक विवरण अधिक से अधिक लाभदायक तथा प्रामाणिक होते जाते हैं।
- (4) ऐसे तथ्यात्मक विवरण सैद्धांतिक ज्ञान (Theoretical knowledge) से सम्बन्धित होते हैं। सैद्धांतिक ज्ञान विभिन्न तथ्यों परिवर्तनात्मक विवरणों आदि को तार्किक तार्तम्य में बांध रखता है। यह पूर्ववर्णित तीनों विवरणों की अपेक्षा अधिक अमूर्त किन्तु अधिक व्यापक तथा अधिक सार्वत्रिक होता है। यह उनकी अपेक्षा

कम प्रतिबन्धित होते हुए भी वैज्ञानिकता के मानदण्डों का विषय होता है। इस प्रकार 'सिद्धांत' विभिन्न प्रकार के तथ्यात्मक विवरणों की एकीकृत संरचना का शिखर होता है। ज्यों-ज्यों अध्येता तथ्यों से ऊपर उठकर सिद्धांत-निर्माण की ऊँचाइयों पर चढ़ता है, तथ्यों के विषय में उसके ज्ञान का अधिकाधिक सामान्यीकरण होता जाता है। उसका ज्ञान व्यापक होता जाता है और प्रामाणिकता घटती जाती है।

परन्तु ये सभी ज्ञान के स्तर किसी न किसी तरह तथ्यों से सम्बन्धित हैं। ज्ञान की यह संरचना सरलतम तथ्यात्मक विवरणों से आरम्भ होकर अन्तिमतम एवं सर्वोच्च विवरणों में समाप्त होती है। इस तरह, वैज्ञानिक पद्धति पर आधारित उपर्युक्त सभी प्रकार के विवरण एक 'सिद्धान्त तथ्य सातत्य' (Theory data-continuum) का निर्माण करते हैं। यह नवीन परिकल्पनाओं, अखोजित तथ्यों आदि की उपलब्धि का मार्ग प्रशस्त करता है। सम्प्रतरीय अमूर्त अवधारणाओं के बिना, हम राजनीतिक तथ्यों के बारे में बहुत कम जान सकते हैं। उसी प्रकार, बिना आनुभविक शोधक के द्वारा प्रस्तुत तथ्यों के सिद्धान्त-निर्माता मूर्ख होता है। उसके पास ठोस बात कहने के लिए कुछ नहीं होगा। वाग्ट ने बहुत पहले ही कहा है कि 'तथ्य सिद्धांत के बिना अंधा होता है, तथा सिद्धांत तथ्य के अभाव में खोखला होता है।'

प्रत्येक दत्ता में अध्येता या शोधक (Researcher) का सैद्धांतिक ज्ञान तथ्यों के विषय में अथवा तथ्यों पर आधारित होता है। तथ्यों का ज्ञान क्या, कैसे, कब और कहाँ के बारे में तो बता सकता है और उसने किए साक्ष्य भी जुटा सकता है, किन्तु वह 'क्यों' (Why) का उत्तर नहीं दे सकता। तथ्यों के पीछे निहित प्रयोजन, संस्य या आदर्श के विषय में अथवा उनसे आधार पर किये गए चयन या निर्णय के बारे में निश्चयपूर्वक कुछ नहीं कहा जा सकता। इनका ज्ञान मूल्यों से सम्बन्धित होता है। मूल्यों का, विशेषकर परम या अन्तिम (Ultimate) मूल्यों का सीधा सम्बन्ध अन्तःप्रेरण, संरक्ष या स्वेच्छा से होता है। मूल्य तथ्यों से सम्बन्ध रखते हुए भी स्वतन्त्र हो सकते हैं। कोई तानाशाह सर्व-सम्मति के होते हुए अथवा तथ्यों के विरुद्ध भी निर्णय ले सकता है। अतएव तथ्यात्मक ज्ञान के साथ मूल्यों का बोध भी होना चाहिए। अधिकांश राजनीतिक तथ्य स्फुटान्त्रिक रूप से प्रकट या प्रच्छन्न मूल्यों से सम्बद्ध होते हैं।

तथ्य एवं मूल्य (Fact and Value)

राजविज्ञान में तथ्यों एवं मूल्यों (Fact and value) दोनों का बड़ा महत्त्व है। विरुद्ध तथ्यों के आधार पर अध्ययन करने के कारण ही इस विषय को 'विज्ञान' (Science) कहा जाता है। किन्तु राजविज्ञान एक मानवीय एवं सामाजिक विज्ञान है। इस कारण वह मूल्यों, आदर्शों अथवा प्रयोजनों में घनिष्ठ रूप में सम्बन्धित है। यह प्रश्न उठता है कि क्या राजविज्ञान में राजनीति के तथ्यों को विरुद्ध तथ्यों के रूप में देखा जा सकता है? यदि तथ्यों को प्राकृतिक विज्ञान की वस्तुओं की तरह, मूल्य निरपेक्ष होकर देखना सम्भव है, तो राजविज्ञान भी वैसा ही 'विज्ञान' बन सकता है। यदि राजनीति के तथ्यों को मूल्य निरपेक्ष होकर देखना सम्भव नहीं है, और उन्हें 'देखने' में मूल्य प्रवेश कर जाने हों तो राजविज्ञान को 'विज्ञान' बनाती की सम्भावना नहीं रह जाती। तथ्य किसी वस्तु, घटना या विचार में देने वाले गुणों के समूह कहते हैं। यदि उस वस्तु में वास्तविक रूप में पाये जाने वाले

गुणों को, जैसे वे हैं वैसे ही देखे जा सकें, तो उस अवलोकन या प्रेक्षण को हम 'वैज्ञानिक' या 'तथ्यात्मक' कहेंगे। तथ्यों को यथार्थ रूप में देखना अत्यावश्यक होता है। तथ्यात्मक-ज्ञान के आधार पर ही अन्य सम्बन्ध, धारणाएँ, मूल्यांकन आदि निर्धारित किये जाते हैं। उदाहरण के लिए, एक मजदूर-नेता अपने सर्वोच्च प्रयत्न के द्वारा दो सही रूप में जानना चाहता है या एक उच्च अधिकारी वर्गचारी-तथ्य की क्षमता या ताकत को समझना चाहता है। उनके निष्पत्ति में त्रुटि रह जाने के भारी दुष्परिणाम हो सकते हैं।

तथ्यों के मूल्य निरूपण अध्ययन के विषय में डहल (Modern Political Analysis) ने दो दृष्टिकोणों की चर्चा की है। एक दृष्टिकोण तथ्यों को विशुद्ध तथ्यों या मूल्य-निरूपण रूप में अध्ययन करना सम्भव एवं आवश्यक मानता है। वह मूल्य तथ्य पृथक्ता या विरोध को मानता है। उसके अनुसार, मूल्यों को तथ्यों से पृथक् किया जा सकता है। दूसरा वर्ग मूल्य-तथ्य एकता में विश्वास करता है। उसके अनुसार मूल्यों को तथ्यों से पृथक् करना न सम्भव है और न वांछनीय है। प्रथम वर्ग को डहल के अनुभववादी सिद्धान्ती (Empirical theorists) कहा है। इस दृष्टिकोण की दृढ़ धारणा है कि राजनीति का एक महत्वपूर्ण सारभाग तटस्थ और वस्तुनिष्ठ रहकर अध्ययन किया जा सकता है। इनके तर्क विशुद्ध व्यवहारवादियों से मिलते जुलते हैं। उनका लक्ष्य प्राकृतिक विज्ञानों के समान इस विषय को 'राजनीति का विज्ञान' बनाना है। ऐसा वैज्ञानिक पद्धति एवं व्यवहारवाद को अपना कर किया जा सकता है।

दूसरे वर्ग को, डहल के अनुभववादी (Transempiricist) कहा है। इन्होंने अनुभववादियों के दृष्टिकोण का तीव्र विरोध किया है। उनके आक्षेप व्यवहारवाद पर किये गये आक्षेपों के समान हैं। अनुभववादी दृष्टि का सबसे अधिक समर्थन इरिक वोगेलिन, लिओ स्ट्रांस आदि में पाया जाता है। इन्होंने बताया है कि अनुभववादी अथवा वैज्ञानिक दृष्टिकोण में मानव मूल्यों की अवहेलना पायी जाती है। वे यह नहीं मानते हैं कि मानव और मशीनों, तथा, मानव और जगली जानवरों में केवल डिग्री (मात्रा) का ही अन्तर है। राजनीति में मूल्यों का अधिक महत्वपूर्ण स्थान है, इसलिए किसी भी विश्लेषण या अध्ययन में उनकी अवहेलना नहीं की जानी चाहिए। वे मूल्यों के प्रकाश में तथ्यों का विश्लेषण, अध्ययन एवं अवलोकन करते हैं। उनकी दृष्टि से, मूल्य-निरूपण राजनीति-विज्ञान का होना ही असम्भव है (A value-free political science is impossible)। स्वयं 'राजनीतिक' (Political) शब्द का प्रयोग 'मूल्यात्मक' है। प्रत्येक राजनीतिक कार्य में कोई न कोई प्रयोजन निहित होता है। उसमें वर्तमान अवस्था के परिरेक्षण (Preservation) या परिवर्तन का लक्ष्य रहता है। दोनों अवस्थाओं में 'अधिक श्रेष्ठ' (Better) की उपलब्धि का भाव वर्तमान रहता है। मूल्यवादी मूल्य-तथ्य पृथक्करण को अवैज्ञानिक एवं अवास्तविक मानते हैं।

डहल द्वारा बताये गये दोनों दृष्टिकोण एवं दूसरे के विपरीत हैं। वैचारिक दृष्टि से दोनों ही सही प्रतीत होते हैं। अनुभववादी इन्द्रियज्ञान से परे नहीं जाने और 'तथ्य' या तथ्यों तक ही सीमित रहते हैं। उधर अनुभववादी मूल्यों की व्यापकता और सर्वोपरिता का कया करते हैं। उनका यह कथन सही है कि अनुभववादी भी कतिपय मूल्यों को अपनाकर कार्य करते हैं। किन्तु व्यवहार में, दोनों दृष्टिकोणों के मध्य इतनी अधिक दूरी नहीं है। दोनों ही 'तथ्य' या 'वास्तविकता' का अन्वेषण करना चाहते हैं। किन्तु अनुभववादी 'अन्तर्व्यक्ति' संचारणीय अथवा जाँचनीय ज्ञान पर जोर देते हैं। उनके मूल्य

उपकरणारम्भ, साधनशून्य एव गौण होते हैं। ये मूल्य शोध की प्रक्रिया एव परिणामों को प्रभावित नहीं करते। ये परम मूल्यों के अस्तित्व एव श्रेष्ठ-स्थान के विषय में साक्ष्य न होने के कारण विश्वास नहीं करते। साथ ही वे नहीं हैं, ऐसा भी नहीं कहते। उभर अनुभवैतरवादी भी तथ्यों की अवहेलना नहीं करना चाहते। परन्तु वे तथ्यों की कतिपय शाश्वत मूल्यों के रंग न प्रकाश में देkhना चाहते हैं। उनके लिए मूल्य, विशेषतः शाश्वत मूल्य अधिक महान सत्य हैं। उन्हीं के अन्तर्गत अन्य सत्य एव तथ्य आ जाते हैं। वे तथ्यों का अध्ययन मूल्यों के सन्दर्भ में करते हैं। किन्तु वे अपने मूल्यों की श्रेष्ठता, स्वायत्त, प्राप्ति आदि की प्रमाणित करने के लिए तथ्यों को खोज करते हैं। इस प्रकार दोनों विचार-वर्ग तथ्यों के दर्दे-गिरे हैं। वास्तविकता यह है कि वे केवल अतिम या परम-मूल्यों की प्रामाणिकता के विषय में एक-दूसरे से दूर हैं। अन्य मूल्यों की उपयोगिता, आवश्यकता तथा स्वरूप के विषय में वे एक-दूसरे के काफी नजदीक आ गये हैं। उत्तर-व्यवहारवादी विचारधारा से श्री इम समीपता की मात्रा में वृद्धि हुई है। वैज्ञानिक मूल्य-सापेक्षवाद ने यह बता दिया है कि समग्र सभी मूल्यों का वैज्ञानिक अध्ययन करना सम्भव है। वस्तुतः मूल्यों को वस्तुएँ या निदिष्ट (Givens) मानकर या पता लगा कर वैज्ञानिक अध्ययन किया जा सकता है। शेष मूल्य गौण या साधनारम्भ होते हैं। उनका वैज्ञानिक विश्लेषण करने में कोई कठिनाई उत्पन्न नहीं होती। लेकिन किसी भी विश्लेषण में तथ्यों का स्थान सर्वोपरि माना जाना चाहिए। तथ्यों के प्रमाण में राजनीति एवं राजनैतिक मूल्यों का अध्ययन करने पर ही राजविज्ञान तथा राजनिदान्त का निर्माण सम्भव है।

अवधारणा (Concept)

अवधारणा (Concept) तथ्यों के एक वर्ग या समूह की ससिद्ध परिभाषा को कहते हैं। जैसे, मनदान, राजनैतिक दल या प्राप्ति। अवधारणा तथ्यों के एक वर्ग की लक्षित अभिव्यक्ति होती है। उसमें या तो तथ्यों का एक नया वर्ग होता है—या अन्य वर्गों से कुछ विशेषताओं का अलग करके एक नया नाम या लेबल (Label) दे दिया जाता है। शोधक विभिन्न तथ्यों में अलग सम्बन्ध खोजना है या एक निश्चिन घटना या व्यवहार-प्रतिमान बनाना है तथा उसे संक्षेप में एक दो शब्दों की सहायता से कहता है। इन एक दो शब्दों की अवधारणा कहा जाता है। भिन्न के अनुसार, वह 'एक विवरणारम्भ गुण या सम्बन्ध की ओर संकेत करने वाला पद (Item) है'।¹ अवधारणा में तथ्यों के वर्ग या समूह की, या विभिन्न वर्गों में से कतिपय लक्षण या व्यवहार के प्रतिमान की, एक-दो शब्दों में स्पष्ट परिभाषा होती है। यह लक्षित परिभाषा या शब्द उस घटना या व्यवहार-प्रतिमान की सम्पूर्ण व्याख्या नहीं करता बल्कि केवल संकेत देता है।²

* "Concept is a term referring to a descriptive property or relation"
—Migchell

"A concept is in reality a definition in shorthand of a class or group of facts"
—Young

"A concept is a classification by definition of some phenomenon, which may or may not be variable"
—H W Smith

अवधारणा वैज्ञानिक, अवलोकन, चिन्तन एवं यथार्थ अनुभव पर आधारित होती है तथा उसका एक अर्थ-सम्बन्धी आधार होता है। उससे द्वारा बनाये जाने वाला अर्थ या विशेषताएँ उससे सम्बद्ध सम्पूर्ण वर्ग या समूह में पायी जाती है। वह स्वयं कोई सिद्धान्त (Theory) न होकर तथ्यों के एक वर्ग की विशेषताओं को बताने वाला पद होता है। अवधारणा के अर्थ और स्वरूप में परिवर्तन होता रहता है। नये तथ्य सामने आने पर अथवा वैज्ञानिक दृष्टि या ज्ञान में परिवर्तन हो जाने पर अवधारणा में भी फेर-बदल हो सकता है।

अवधारणा के कुछ पर्यायवाची नाम और हैं, जैसे, धारणा, सम्बोध, प्रत्यय आदि। ये सभी वस्तुओं, व्यक्तियों या गतिविधियों में विशेष रूप से प्रेक्षित किये गये गुणों के समूह होते हैं। अवधारणा में शोधक वास्तविकता के जगत् से अपने लिए तथ्यों का चयन करता है तथा उन्हें परिभाषित करके शब्दों या प्रतीकों द्वारा सम्बोधित करता है। ये शब्द कतिपय गुणों या विशेषताओं का संकेत देते हैं। वैसे ही गुणों से युक्त विचारों, वस्तुओं या घटनाओं को उस अवधारणा से सम्बन्धित तथ्यों के वर्ग के अन्तर्गत रख दिया जाता है। अवधारणा शब्दों द्वारा गुण-समूहीकरण का नाम है। अवधारणा के अन्तर्गत आने वाली घटनाओं, वस्तुओं, प्रियाओं आदि को 'तथ्य' कह दिया जाता है। वास्तव में, अवधारण किसी घटना, गतिविधि, वस्तु या विचार को देखने या अवलोकन के नियमों को कहते हैं। ये नियम विशेष उद्देश्य को सामने रखकर बनाये जाते हैं। मैक्स वेबर की 'नीकरशाही' की अवधारणा इसी प्रकार की है। अवधारणा तथ्यों की विशेषताओं का अवन करती है। शोडबैक के मतानुसार, यह वर्णनात्मक गुण या सम्बन्ध का नाम है। वह कतिपय समान गुणों से युक्त तथ्यों की विशेषताओं का सामान्यीकरण है। उसे तथ्यों का अमूर्तिकरण (Abstraction) कहा जा सकता है। वह प्रेक्षक की दृष्टि से, अपने वर्ग की समस्त विशेषताओं को बताती है। फेयर चाइल्ड के अनुसार, अवधारणाएँ विशेष मौखिक संकेत होती हैं। ये संकेत वैज्ञानिक अवलोकन एवं चिन्तन के आधार पर निकाले गये सामान्यीकृत विचारों को दिये जाते हैं। ये सिद्धान्त से सम्बन्धित शब्दावली देते हैं तथा उसकी विषय-वस्तु को बताते हैं। इस प्रकार, अवधारणा राजनैतिक जगत् तथा उसके विषय में निमित्त सिद्धान्त को जोड़ने वाली कड़ी है। अवधारणाओं के बिना प्रत्यक्षता तथा तथ्यों के महासागर से नहीं निजला जा सकता।

अवधारणाएँ तथ्यों पर आधारित वैचारिक रचनाएँ होती हैं। इन्हें अन्य अर्थों या स्थितियों में लागू नहीं किया जा सकता। अवधारणा में निहित तथ्यों की विशेषताओं को चर या परिवर्त (Variable) कहते हैं। चर अवधारणा का मापनीय फलान्व है। अवधारणा में मिश्रण के अनुसार, गुरुता, परिणुद्धता, आनुभविकता तथा सिद्धान्तोन्मुखता होनी चाहिए। ऐसी अवधारणाएँ 'समस्त मानव-सम्पर्क' तथा विचार की आधार-सिंसाएँ बन जाती हैं। अवधारणाओं के स्वरूप को परिभाषा द्वारा निश्चित कर दिया जाता है।

"A concept is an abstraction from reality, a term that designates a class of phenomena or certain characteristics shared by a class of phenomena"

—Gerald S. Ferman & Jack Levin

अवधारणीकरण (Conceptualization)

अवधारणीकरण (Conceptualization) जगत् के प्रत्यक्षणों (perceptions) को संगठित करने की प्रक्रिया को कहते हैं। यह राजनीतिक विश्लेषण में, व्यवस्थित ज्ञान की दिशा में पहला कदम माना जाता है। जगत् के बारे में ज्ञान-विषयक सबूतों (Categories) का विकास करने के लिए दो प्रकार की अवधारणाएँ होती हैं—

(क) विश्लेषणात्मक अवधारणाएँ—ये विश्लेषण के लिए अर्थपूर्ण समझे जाने वाले सबूतों पर निर्भर होती हैं। जब एक सिद्धान्त-निर्माता अपने विश्लेषण के लिए, उपयोगी समझे जाने वाले सबूतों के अन्तर्गत, प्रत्यक्षण-प्रकारों के समूहों के माध्यम से अवधारणाओं को परिभाषित करता है, उन्हें विश्लेषणात्मक अवधारणाएँ कहा जाता है, ये तबोली प्रकारणाओं (Typologies) के समान हैं। प्रकारणा यद्यपि वे उपयोगी रूपों के वर्गों का अपूर्तिकरण (Abstraction) होती हैं। इसका उद्देश्य प्रत्यक्षणों का संगठन होता है। विश्लेषणात्मक अवधारणाएँ अमूर्तिकरण होती हैं और उनका वास्तविक जगत् से प्रत्यक्ष सम्बन्ध नहीं होता। किन्तु वे वास्तविक जगत् के प्रत्यक्षणों को संगठित करने की क्षमता प्रदान करती हैं। जैसे, तानाशाही या शक्ति की विश्लेषणात्मक अवधारणाएँ।

(ख) संश्लेषणात्मक अवधारणाएँ—इन संश्लेषणात्मक (Synthetic) अवधारणाओं का प्रत्यक्ष अन्तर्धान किया जा सकता है। उन्हें ऐंद्रिक प्रत्यक्षण के द्वारा परिभाषित किया जाता है। मापन द्वारा इन अवधारणाओं को परिष्कृत बनाया जा सकता है, जैसे, नाव की अवधारणा को। दोनों प्रकार की अवधारणाएँ अलग-अलग होते हुए भी एक-दूसरे से सम्बन्धित होती हैं। एक विश्लेषणात्मक अवधारणा अप्रत्यक्षतः संश्लेषणात्मक हो सकती है, यदि उसे संश्लेषणात्मक अवधारणा के द्वारा, अथवा, ऐसी अन्य विश्लेषणात्मक अवधारणाओं के द्वारा जो स्वयं संश्लेषणात्मक अवधारणाओं द्वारा परिभाषित की जायें। एक विश्लेषणात्मक अवधारणा का अर्थ ऐंद्रिक प्रत्यक्षण पर टिकाया जा सकता है। ऐसे संश्लेषणात्मक सम्बन्ध का विकास हो जाने पर, उक्त अन्तर निरर्थक हो जाता है। किन्तु इससे वास्तविकता प्रत्यक्षण का संगठन करने के लिए उपयोगी अवधारणाओं का विकास करने की प्रक्रिया का पता चलता है।

इस प्रक्रिया में अवधारणा को सर्वप्रथम प्रत्यक्ष घटना के साथ जोड़ा जाता है। तब, उसका रंग ही तथ्यों को पहचानने के लिए उपयोग किया जा सकता है। वैज्ञानिक विश्लेषण का मूल उद्देश्य है कि शोध एवं परिष्कार के द्वारा विश्लेषणात्मक शब्दों को संश्लेषणात्मक पदों में अनूदिष्ट किया जाय। विश्लेषणात्मक अवधारणाओं के आनुबन्धिक जगत् में अमने ही, उनमें अर्थों को संश्लेषणात्मक समझा जा सकता है। अर्थों का यह स्वरूप विज्ञान के विकास का मूल हृदय है।

अवधारणीकरण का सामान्य सत्य, प्रतीकों के रूप में, विचारों का प्रस्तुतिकरण करना होता है। शब्द विचारों के स्थानापन्न हो जाते हैं। प्रतीकों (शब्दों) का प्रयोग अच्छे संचारण (Communication) को सुगम बना देता है, तथा व्यवस्थित ज्ञान के रूप में विचारों का अच्छे संगठन तथा त्रियाकीमत्त (Manipulation) के अवसर प्रदान करता है। अवधारणाओं का वैज्ञानिक भाषा में उपयोग किया जाता है। उन्हें परिभाषित करते अर्थ प्रदान दिए जाते हैं। यह कार्य प्राकृतिक विज्ञानों में सरलतापूर्वक हो जाता है। उनमें कोई समस्या उत्पन्न नहीं होती। उनमें वस्तुएँ पढ़े-हुनी हैं तथा उन्हें प्रतीक, अथवा या 'लेबल' नाम में दिया जाता है। राजनीतिज्ञों में नाम होते हैं, परन्तु वस्तुओं का स्वरूप ज्ञात और

निश्चित नहीं होता। प्राकृतिक विज्ञानों के पास यथार्थ वस्तुएँ एवं वास्तविक अर्थ (Real meaning) होते हैं। राजविज्ञान में अवधारणाओं की शाब्दिक (Nominal) परिभाषाएँ देनी पड़ती हैं किन्तु उनके निर्णायक या आवश्यक (Essential) अर्थों को ढूँढना पड़ता है। जैसे, शक्ति (Power) की अवधारणा व, छ, ग, घ विशेषताएँ रखती हैं। राज-विज्ञान में शाब्दिक परिभाषा में अनुभावात्मक विशेषताओं की समानुरूपता का अवलोकन करना पड़ता है। फिर उनका वर्णन करके, अर्थ प्रदान करते हुए, एक अंकन या चिह्न (Label) देना होता है।

हैम्पल अवधारणोत्करण के नियम (Hempel Rules of Conceptualization)

अवधारणाओं का निर्माण सम्भावित सिद्धांत तथा स्थापित ज्ञान के प्रकाश में किया जाता है। राजविज्ञान में, अन्य विज्ञानों की तरह, केवल प्राकृतिक अथवा आवश्यक विशेषताओं से निमित्त अवधारणाएँ पर्याप्त नहीं होती। उसमें वैज्ञानिक भाषा के अनुकूल शाब्दिक (Nominal) परिभाषाएँ भी तैयार करनी पड़ती हैं। इनका अनुबन्धित (Stipulative) परिभाषाओं के रूप में विकसित करना होता है। इन अनुबन्धित परिभाषाओं में आधारभूत या निर्णायक तथा गौण विशेषताओं को शामिल कर दिया जाता है। इनकी उपयोगिता तथा घटनाओं के परिशुद्ध ज्ञान के कारण, विश्लेषण में स्वीकार किया जाता है। यद्यपि ये स्वेच्छानुसार बनायी जाती हैं, फिर भी इन्हें परिशुद्धता तथा विशिष्ट मानकीकृत अर्थों में प्रयुक्त किए जाने की सम्भावना के कारण 'संचारणीय' माना जाता है। जॉर्ज जी हैम्पल ने इनके निर्माण के लिए दो आवश्यक शर्तें या दशाएँ बतायी हैं :

- (1) उनके विभिन्न आनुभविक सन्दर्भ (Empirical reference) होना चाहिए। ये अवधारणाएँ यथार्थ जगत् में निर्दिष्ट निर्णायक विशेषताओं से युक्त किसी वस्तु या घटना के सन्दर्भ पर आश्रित होनी चाहिए, तथा,
- (2) वे अवधारणाएँ सैद्धांतिक महत्त्व (Theoretical significance) से युक्त होनी चाहिए। उनका महत्त्व उसी अवस्था में स्वीकार लिया जायेगा, कि उसका उपयोग यथार्थ जगत् के विषय में अर्थपूर्ण विवरण देने के लिए किया जा सके।

प्रथम शर्त की पूर्ति दूसरी शर्त के लिए आवश्यक है। दूसरी शर्त के लिए यह आवश्यक है कि अवधारणाएँ अस्पष्ट तथा अनेकार्थक नहीं हों तथा सबकों के तादात्म्य से परे जाने की क्षमता रखती हों। इन अवधारणाओं का, दूसरी घटनाओं से, जिनको अर्थपूर्ण स्वीकार किए जाने से पूर्व स्थापित या परीक्षित किया जा सके, विवरण में सम्बद्ध हो सकना सम्भव होना चाहिए। कई बार अनेक अवधारणाएँ तथा उनकी परिभाषाएँ अस्पष्ट और अनेकार्थक नहीं होते हुए भी विवरणों में, अ-सम्बद्धताओं के साथ सम्बद्ध नहीं होती। इस कारण उनका सैद्धांतिक महत्त्व नहीं होता। आनुभविक सन्दर्भ और सैद्धांतिक महत्त्व परस्पर जुड़े हुए हैं। मिडान में उपयोग करने की दृष्टि से ही, महत्त्वपूर्ण सम्बन्धों को बताने वाले विवरणों में प्रयुक्त अवधारणाओं को परिभाषित किया जाता है। शाब्दिक (Nominal) अवधारणाओं का भी मिडान—विकास में उपयोगी होता है। सिद्धांत के लिए यह भी आवश्यक है कि वह यथार्थ जगत् में प्रेक्षित दशाओं में उपयुक्त हों। इस तरह, शाब्दिक अवधारणाओं का सिद्धांत व माध्यम से यथार्थ घटनाओं के साथ सम्बन्ध जुड़ जाता है। शाब्दिक परिभाषाओं में, विवरणों की दृष्टि से, महत्त्वपूर्ण विशेषताओं की

स्पष्ट किया जाता चाहिए। उनके द्वारा, सिद्धांत के माध्यम से, प्राकृतिक या यथार्थ दशाओं को जानना सम्भव हो जाता है। शब्दिक अवधारणाओं की अनुबन्धित (Stipulative) परिभाषा करने का अर्थ यह नहीं है कि उन्हें आनुभविकता या यथार्थ से दूर कर दिया। किन्तु आनुभविकता के साथ-साथ सिद्धान्त-विकास की आवश्यकता को भी ध्यान में रखना पड़ता है। इन्हीं अर्थों में अवधारणाएँ 'लक्षण-शब्द' (Character-words) हैं, तथा विज्ञान की मूल सामग्री (Stuff) या उपादान है।¹⁶ उनके तर्कपूर्ण सेटों या समुच्चयों से ही विज्ञान की गरचना या निर्माण सम्भव होता है। किन्तु उनका महत्त्व उनकी विषयवस्तु (Content) के कारण होता है। ऐसे 'लक्षण-शब्द' या निर्माण अवधारणाकरण के द्वारा ही सम्भव होता है। स्थायी विशेषताओं, लक्षणों या गुणों को संकेत देने के कारण ही, अवधारणा को 'सार्वत्रिक वर्णनात्मक शब्द' (Universal descriptive word) कहा जाता है।

अवधारणाओं का वर्गीकरण (Classification of Concepts)

अवधारणाओं के अनेक प्रकार हैं। ये परिचय समानताएँ रखते हुए भी भिन्नताएँ रखती हैं। उन्हें दो आधारों पर वर्गीकृत किया जा सकता है—(1) विस्लेषण में उपयोग, तथा (2) सिद्धांत-निर्माण में सहायता के आधार पर। इस अध्याय में उनका विभेदन में उपयोग के आधार पर वर्गीकरण किया जा रहा है। इस दृष्टि से ये सर्वथा वृषक् नहीं होती। एक आनुभविक (Empirical) अवधारणा मानकीय (Normative) सन्दर्भ में काम में लायी जा सकती है। उनका पारस्परिक सम्बन्ध तार्किक (Logical) होने के साथ-साथ आनुभविक भी हो सकता है। अवधारणाओं में व्याख्या करने की क्षमता अलग-अलग मात्रा में होती है। उनकी व्याख्यात्मक क्षमता का पता लगाने तथा इस विषय में उत्पन्न होने वाले भ्रम से बचने के लिए उनका वर्गीकरण करना तथा उनमें अन्तर स्पष्ट करना आवश्यक है। हमने उनके परस्परव्यापी (Overlapping) होने हुए भी अनेक बहिष्ठाओं से बचा जा सकता है। राजविज्ञान में अनुसंधान एवं विवेचन की दृष्टि से अवधारणाओं को प्रमुख पाँच वर्गों में रखा जा सकता है—

- (i) आनुभविक (Empirical) अवधारणाएँ।
- (ii) सम्बन्धात्मक (Relational) अवधारणाएँ।
- (iii) मूल्यात्मक (Valuational) अवधारणाएँ।
- (iv) आदर्श प्रकार (Ideal-type) अवधारणाएँ, तथा
- (v) प्रकारात्मक (Functional) अवधारणाएँ।

(1) आनुभविक अवधारणाएँ (Empirical Concepts)

आनुभविक अवधारणाओं का सामान्य वर्ग (Category) यथार्थ जगत् की वस्तुओं का अभिज्ञान करता है। ये अवधारणाएँ अस्तित्व रखने वाली वस्तुओं का परिमाणन या मापन करने तथा गुणों को पहचानने के उपयोग में आती हैं। राजनीति के तथ्य इनसे पहचानने एवं संवर्गीकृत या वर्गीकृत किए जाते हैं। ये अवधारणाएँ ही राजनीति-विषयक विवरणों, सामाग्रीकरणों तथा सिद्धांतों की आधार होती हैं। इन्हें यथार्थ जगत् तथा राजनीति के सिद्धान्तात्मक (Theoretical) विवेचन के मध्य बड़ी के रूप में देखा जा सकता है।

यथार्थ जगत् में किसी वस्तु के पृथक् (Discrete) एवं एकाकी प्रत्यक्षण को 'तथ्य' (Fact) कहा गया है।⁷ एक 'तथ्य' यथार्थ जगत् में वस्तुओं के सम्बन्धों का अवलोकन या एक अवलोकित गुण (Property) हो सकता है। व्यापक अर्थों में, यथार्थ जगत् के किसी भी अंश को 'तथ्य' कहा जा सकता है। आनुभविक अवधारणा का विकास विशिष्ट 'निर्णायक' विशेषणों की पहचान या अभिज्ञान द्वारा विशेष तथ्यों को अंकित करने किया जाता है। 'तथ्य' एवं 'आनुभविक अवधारणा' के मध्य अन्तर सामान्यता (Generality) का ही होता है। आनुभविक अवधारणाएँ, यथार्थ जगत् में प्रसिद्ध तथ्यों के संगठन द्वारा सामान्य सवर्गों का निर्माण करती हैं।

ईस्टन ने 'तथ्य' (Fact) तथा 'घटना' (Event) के मध्य अन्तर माना है।⁸ वह यथार्थ जगत् में घटित होने वाली गतिविधियों को 'घटना' कहता है। उन घटनाओं के विशेष पक्षों को, जिनमें मिश्रित निर्माता की रचि होती है, 'तथ्य' कहता है। इससे 'घटना' तथा उस घटना का विश्लेषण करते समय प्रत्यक्षण में अन्तर स्पष्ट हो जाता है। घटना के बारे में, तथ्यों का, सिद्धांत-निर्माता द्वारा, वह जिन पक्षों या गुणों को महत्वपूर्ण समझता है, चयन किया जाता है। इस तरह, घटना तथा उसका वर्णन अलग-अलग हो जाता है। यह भिन्नता सिद्धांत-निर्माता के अपने अभिमुखीकरण या अभिमुखन (Orientation) के कारण होती है। किसी भी वर्णन या विवरण से उस घटना के बारे में सगस्त तथ्य नहीं होते। विश्लेषक एवं शोधक की, उस घटना का अवलोकन, तथ्यों का चयन तथा वर्णन करने में बहुत महत्वपूर्ण भूमिका (Role) होती है। इसी कारण विश्लेषकों एवं अनुसंधानकर्त्ताओं की व्याख्याएँ भिन्न भिन्न हो जाती हैं। आनुभविक अवधारणा के विकास की सम्पूर्ण प्रक्रिया महत्वपूर्ण तथ्यों के चयन के चारों ओर घूमती है। उन्हीं के आधार पर सवर्ग संगठित किए जाते हैं तथा यथार्थ जगत् का वर्णन एवं व्याख्या की जाती है।

सवर्गों अथवा घटनाओं के विकास के लिये यह आवश्यक है कि तथ्यों को, अस्पष्टता तथा अनेकार्थकता से अचूक हुए, संगठित किया जाये और उसमें सभी आनुभविक दशाएँ शामिल कर ली जायें। अवधारणा के आधार पर पृथक् की जाने वाली सभी वस्तुएँ या विशेषताएँ किसी एक सवर्ग में समायोजित (Fit) हो जानी चाहिए। यह आवश्यक नहीं है कि सभी वस्तुओं या विशेषणों को जान लिया जाये। प्रत्येक तथ्य युक्तिसंगत सवर्ग में रखा जाना चाहिए। किसी निश्चित सवर्ग में न आने वाले तथ्यों के लिए अलग अवशिष्ट सवर्ग बनाया जाना चाहिए। 'नर' और 'नारी' इन दो सवर्गों के अन्तर्गत न आने वाले व्यक्तियों के लिए तीसरा अवशिष्ट सवर्ग होना चाहिए।

आनुभविक अवधारणाएँ प्रत्येक तथ्य को एक ही वर्ग या सवर्ग (Category) में रखती हैं। सवर्ग परस्पर एकांतिक या अनन्य (Exclusive) होने चाहिए। किसी एक में दो या अधिक सवर्गों में नहीं रखा जा सकता। यदि वह तथ्य दो सवर्गों में रखा सकता है, तो इसका अर्थ यह होगा कि वर्गीकरण सूझा एवं परिशुद्ध नहीं है। सर्वाधिकरण श्लेषक की ही शृति होती है। अनएव उसने द्वारा चयनित अवधारणाएँ सर्वान्तर्भूत तथा परस्पर अनन्य होनी चाहिए। किन्तु ऐसा करते समय वग्निय समस्याएँ उठ खड़ी होती हैं। उनका सक्षिप्त विवेचन किया जाना चाहिए।

क) 'व्यूनीकरण' एवं 'समग्रतावाद' (Reduction and Holism)

आनुभविक अवधारणाओं के निर्माण में व्यूनीकरण (Reduction) तथा समग्रता

(Holism) की विरोधी समस्याओं का सामना करना पड़ता है। तथ्या के समुचित समूहों के लिये प्राथमिक (Primary) अवधारणाओं—व्यक्तियों, समूहों, राष्ट्रों आदि का चयन होना आवश्यक है। फिर यह स्पष्ट निर्णय करना होगा कि उसकी इकाई—व्यक्ति, समूह या राष्ट्र, को प्रत्यक्ष अवलोकन या प्रत्यक्षण के अनिरिक्त अन्य किसी भी प्रकार से ज्ञात नहीं किया जा सकता। वास्तव में यह निर्णय लेना बड़ा कठिन कार्य है कि ऐसी किस मूलभूत इकाई को गवेषणा का विषय बनाया जावे कि उसके अध्ययन में समस्त अध्ययन समाहित हो जाय। यदि 'समूह' को लेते हैं, तो 'व्यक्ति' रह जाता है। स्वयं 'व्यक्ति' के भी अनेक पक्ष हैं। यदि शोधक या विश्लेषक 'व्यक्ति' से 'व्यवहार' पर तथा 'व्यवहार' से 'व्यक्तिगत' विशेषताओं पर चला जाता है, तो उससे राजविज्ञान से हटकर अन्य विषयों की गोंद में चले जाने का खतरा रहता है।

इस समस्या का समाधान स्वयं सिद्धांत निर्माता की रुचि पर निर्भर करता है। उसकी अवधारणाएँ उसके शोध तथा सिद्धांत सम्बन्धी रुचियों के अनुसार होनी चाहिए। उसे शोध-समस्या के समाधान के लिए सदैव सर्वाधिक लाभदायक आनुभाषिक अवधारणाओं का उपयोग करना चाहिए। यदि सामान्यीकरणों (Generalizations) का मर्यापन उसके द्वारा चयनित विश्लेषण-इकाई द्वारा हो सकता है तो उसे अन्य इकाइयों तक जाकर ग्युनीकरण (Reduction) करने की आवश्यकता नहीं है। उनके लिये दाद में रूपांतरण नियमों का विकास किया जा सकता है। अवधारणा का मुख्य विश्लेषण या अनुसंधान में उसकी उपयोगिता की भाँषा के अनुसार किया जाता है।

ग्युनीकरण प्रायः मनोविज्ञान की ओर धकेलता है। समग्रवाद (Holism) समाज शास्त्र की ओर ले जाता है। समग्रवाद का अनुसार समूह या समाज को उनके अंगभूत घटकों के अध्ययन द्वारा नहीं समझा जा सकता, क्योंकि समग्र (Whole) सदैव उसके अंगों के जोड़ से ज्यादा होता है।^१ हम दावे को समग्रवाद के नाम से पुकारा जाता है। किन्तु समूह का विश्लेषण समूह के अन्तर्गत व्यक्तियों के अध्ययन का समूलन नहीं करता। यद्यपि समग्रतावाद के अनुसार अंगभूत (Constituent) घटकों के मिलने से समूह में उद्गामी (Emergent) गुण आ जाते हैं, किन्तु सम्पूर्ण इकाई के सन्दर्भ में ही समझा जा सकता है। किन्तु रूपांतरण-नियमों का विकास करते इन समूहगत विशेषताओं को व्यक्ति तब, जैसे, अन्त क्रिया (Interaction), मानक (Norm) आदि के द्वारा ले जाया जा सकता है। निष्कर्ष यह है कि सिद्धांत निर्माता को सदैव अपनी प्राथमिक इकाई को चुनते समय परिणाम की दृष्टि से सोचना चाहिए। यदि वह रूपांतरण-नियमों का विकास कर लेता है तो, चाहे वह ग्युनीकरण की ओर जाय, चाहे समग्रतावाद की ओर, उसके द्वारा व्याख्या और पूर्वकथन (Prediction) का लक्ष्य प्राप्त किया जा सकता है।^२

(ख) 'सामान्यता' एवं 'परिसुद्धता' (Generality and Precision)

तथ्यों के चयन में अवधारणा की निर्णायक (Defining) विशेषता के अन्तर्गत आने वाली घटनाओं के विस्तार (Breadth or Scope) का प्रश्न उठता है। विश्लेषण के लिए सभी सामान्य (General) और सभी संकुचित (Narrow) अवधारणाओं का उपयोग किया जाता है। सामान्य अवधारणा अधिक अन्तर्भाषी (Inclusive) होती है और उसके क्षेत्र में उप-प्रकार भी आ जाते हैं। उसका उद्देश्य गरिभूतता का प्राप्य ब्रिा अथवा अधिकारिघट घटनाओं (Phenomena) का समावेश करना होता है। सामान्यता

का नाम, यथायं जघन के विषय में, अनेक घटनाओं को जोड़ने वाले सिद्धान्त का विकास करते समय होता है। प्रायः ऐसी अन्तर्भावी सामान्य अवधारणा को 'अमूर्त' (Abstract) कह दिया जाता है, क्योंकि उसका प्रत्यक्षण से घनिष्ठ सम्बन्ध नहीं होता। किन्तु अमूर्तिकरण सभी अवधारणाओं में होता है, क्योंकि सिद्धान्त निर्माता या शोधक उनको घटनाओं के विशिष्ट पक्षों या तथ्यों को लेकर विकसित करता है। इसमें परिशुद्धता की हानि नहीं होती। साथ ही अमूर्तिकरण का अर्थ अस्पष्ट (Vague) भी होना नहीं है।

अवधारणाएँ वस्तुओं या घटनाओं के प्रकारों का प्रतिनिधित्व करती हैं। अवधारणा में निहित प्रत्यक्षणों का विस्तार उसकी निर्णायक विशेषताओं की परिशुद्धता को प्रभावित नहीं करता। सामान्यता के साथ अस्पष्टता तथा अनेकार्थकता अनिवार्य रूप से जुड़े हुए नहीं हैं। वास्तव में देखा जाय तो सभी समुचित ढंग से परिभाषित आनुभविक अवधारणा स्वकीय या अपनी सामान्यता की दृष्टि से शाश्वत (Universal) होती हैं। वे सभी निर्णायक विशेषताओं से युक्त वस्तुओं पर (अन्य वस्तुओं पर नहीं), सदैव लागू होगी। 'मानव' 'हिन्दू' की अपेक्षा अधिक अमूर्त तथा अधिक सामान्य अवधारणा है, किन्तु इसका अर्थ उसमें परिशुद्धता का अभाव नहीं है। उनके मध्य अन्तर व्यापकता (Comprehensive) सम्बन्धी है।

अमूर्तिकरण (Abstraction) को चिन्तन, बलपना या मानकीयता से नहीं जोड़ा जाना चाहिए। 'तन्तुबन्ध' (Equilibrium) अथवा 'सार्वजनिक हित' (Public interest) जैसी अवधारणाएँ अमूर्त हो, न कारण कमजोर हैं, अपितु वे इस कारण कमजोर हैं कि उन्हें परिशुद्ध 'निर्णायक' विशेषताएँ प्रदान नहीं की गयी हैं। अवधारणा का क्षेत्र (जिसमें उसका विस्तार शामिल है), उस अवधारणा का उपयोग करने वाले सामान्यीकरणों के सम्बन्ध की दृष्टि से महत्वपूर्ण है। फिर भी, सर्वाधिक अमूर्त अवधारणाएँ सर्वाधिक परिशुद्ध (Precise) हो सकती हैं। सामान्यता (Generality) तथा परिशुद्धता (Precision) के मध्य विरोध होना आवश्यक नहीं है।

(2) सम्बन्धात्मक अवधारणाएँ (Relational Concepts)

यह उन अवधारणाओं, या सामान्य सर्वम है जो यह बताती हैं कि यथायं जगत की वस्तुओं के प्रकारों को बताने वाली अवधारणाएँ या प्रतीक कैसे दूसरे को जोड़ती हैं। सम्बन्धात्मक अवधारणाएँ वस्तुओं के मध्य सम्बन्धों या सन्तत देती हैं। ये वस्तुओं, घटनाओं या तथ्यों के वर्गीकरण को आगे बढ़ाने के लिए अत्यन्त महत्वपूर्ण होती हैं। ये परिशुद्धता-पूर्वक यह बताती हैं कि विशिष्ट तथ्यों में रखी हुई वस्तुएँ कैसे एक दूसरे के साथ जुड़ी हुई हैं? ये तर्क-गन्ध होती हैं, या तुलनात्मक परिमाणन या गुणात्मक विशेषताओं को बताती हैं। एक बार आनुभविक अवधारणाओं का समुचित निमाण पर लिये जाने पर भी, परिभाषित घटनाओं के मध्य सम्बन्धों को समुचित ढंग से, सम्बन्धात्मक अवधारणाओं के द्वारा, चर्च करना कठिन होता है। सम्बन्ध औपचारिक एवं अनौपचारिक हो सकते हैं जैसा कि, 'शक्ति सम्बन्धों में होता है'।¹⁰ उपर्युक्त यथार्थ बातों के सम्बन्धों का वर्णन करना कठिन हो जाता है। विवेचन और शोध में नहीं औपचारिक सम्बन्धों का वर्णन तर्क-गन्ध या गणितीय सर्वमों द्वारा किया जाता है।

सम्बन्धात्मक अवधारणाएँ तार्किक अथवा अनुभवात्मक हो सकती हैं। तार्किक अवधारणाएँ तार्किक हैं अथवा गणितीय हो सकती हैं। ये सामान्य, जोड़, भाग आदि उपयोग

में आती हैं। इनका उपयोग प्रत्यक्षणों के सत्य या असत्य होने पर निर्भर नहीं होता। तार्किक सम्बन्धों को, आनुभविक अवधारणाओं द्वारा आनुभविक बनाया जाता है। इनके द्वारा वास्तविक घटनाओं के मध्य नियमपूर्ण (Lawful) सम्बन्धों का वर्णन किया जाता है। राजविज्ञान में ऐसे सम्बन्ध प्रायः शाश्वत नहीं होते। राजविज्ञान में सम्बन्ध अधिकांशतः सम्भावनात्मक होते हैं। 100 में से 75 बार घटित होने वाले सम्भाव्यता-सम्बन्धों को 75 या $3/4$ के रूप में अंकन किया जायेगा। शासन, पूर्ण या एक-के-बराबर-एक सम्बन्धों को 1.0 से, तथा उनके पूर्ण अभाव को 0.0 से अंकित किया जायेगा। सम्भावनात्मक सम्बन्ध 1.0 से प्रारम्भ होकर असम्भावना 0.0 तक जायेगे। वास्तविक बारम्बारताओं की सम्पूर्ण बारम्बारताओं से तुलना की जायेगी।

दिन्यु प्रवृत्ति-सम्बन्धों (Tendency relationship) में दो या दो से अधिक परिवर्त्य चर (Variables) एक साथ घटित होते हैं। उस समय, उनसे सम्भावनात्मक सम्बन्ध प्रयोगात्मक हो जाते हैं। उनके सम्बन्धों के बारे में दावों के दृढ़तापूर्वक वर्णन नहीं किये जा सकते, क्योंकि सूचनाएँ सीमित हो जाती हैं। वर्तमान समय में राजविज्ञान की यही स्थिति है।

सम्बन्धात्मक अवधारणाओं के विषय में दो बातों का ध्यान रखना चाहिए—
(क) यदि घटनाओं या अवधारणाओं का निर्वचन परिशुद्ध (Precise) है तो उनके औपचारिक अथवा तार्किक अर्थों को सुरक्षित रखा जा सकता है। उनसे विश्लेषणात्मक या 'निर्माणात्मक अर्थों' का, आनुभविक वास्तविकता के विषय में, निष्कर्ष निरासने या प्रत्यातीक्षाल-पूर्ण विवरण देने में उपयोग किया जा सकता है। यदि यथार्थ जगत् के सम्बन्धों को सही प्रकार से चित्रित किया गया है, तो $a + b = c$ को $a = c - b$ बनाने में कोई कठिनाई नहीं होगी। (ख) साथ ही, आनुभविक सम्बन्ध पूरी तरह से परिशुद्ध औपचारिक अवधारणा में समाहित होने चाहिए। अन्यथा, उनका प्रयोग अशुद्ध और भ्रामक हो जायेगा। औपचारिक सम्बन्धात्मक शब्द परिभाषित अर्थों के प्रतीक होते हैं। यदि उन्हें आनुभविक दृष्टि से महत्त्वपूर्ण नहीं बताया गया है, तो यथार्थ जगत् के विशेषण में उनका अधिक उपयोग नहीं हो सकता। निष्क्रान्त व विकास में सम्बन्धात्मक अवधारणा की ये द्रोण भूमिका होती है। उन पर पूरा ध्यान दिया जाना चाहिए।

3 मूल्यमापक अवधारणाएँ (Valuational Concepts)

मूल्यमापक अवधारणाओं के भी अनेक प्रकार उपलब्ध हैं। मूल्यों की प्रकृति का वर्णन अध्याय-4 में किया जा चुका है। 'मूल्यमापक अवधारणाएँ' उस विषयवस्तु में सम्बन्धित होती हैं, जिन्हें सामाजिक या राजनैतिक प्रसंग में अस्ति (Actors) द्वारा विशेष प्राप्ति या 'चाहिए' के रूप में विश्वास किया जाता है। इस अवधारणा का आनुभविक या मानवीय होना उसके उपयोग पर निर्भर है। मूल्य का घटना के रूप में अवलोकन 'आनुभविक' बद्धता है। मानवीय (Normative) रूप में उसे मूल्यमान या वांछनीय माना जाता है। यह अन्तर उस घटना या अवधारणाओं के कारण न होकर, उस घटना के विषय में दावों (Claims) के कारण होता है। जब एक आनुभविक अवधारणा यह दावा (मापक या प्रमाण के बिना) करता है कि घटना की स्थिति घटना का अतिरिक्त है, या उसका अतिरिक्त हो सकता है, तो उसका प्रयोग 'मानवीय' या धिन्मनात्मक (Speculative) माना जाएगा। इसी प्रकार, जब यथार्थ जगत् के मूल्यों को 'वस्तु' के रूप में देखा जायेगा,

तो उससे सम्बन्धित अवधारणा का वह उपयोग 'आनुभविक' माना जायेगा।

मानवीय अवधारणाओं का अनेक प्रकार से प्रयोग किया जाता है। एक ही घटना को, पाठ्यो स्वयं कर्ता के द्वारा, यथवा सिद्धांत निर्माता या विश्लेषक के कारण मानकीय मूल्य प्रदान किया जा सकता है। उनके मानवीय दावों का विश्लेषण करने के लिए, मूल्यात्मक अवधारणाओं के प्रयोगों को तीन वर्गों में रखा जा सकता है—

- (i) मानकीय (Normative) प्रयोग,
- (ii) भावात्मक (Emotive) प्रयोग, तथा
- (iii) आनुभविक (Empirical) प्रयोग।

(क) मानकीय प्रयोग (Normative Use)

जब हम शोध या विश्लेषण पटना को साक्षिप्राय मानकीय मूल्य के रूप में देखता है और 'क्या होना चाहिए' की स्थापना करने लग जाता है, तो उसके दावों को 'मानकीय' प्रयोग कहा जाता है। उन्हीं स्थिति मूल्यों के अर्थों का मानकीय मानदंड स्थापित किए बिना ही सम्प्रेषण करने के कारण, व्यक्तिनिष्ठ (Subjective) बन जाती है। यह निष्कर्षों के बजाय पूर्वमायताओं पर आधारित होने के कारण विवर्तनात्मक (Speculative) हो जाती है। राजदर्शन (Political Philosophy) के सभी प्रत्यक्षण इसी प्रकार के हैं। उनका कोई 'अतर्वैयक्तिक संचारणीय' मानदंड नहीं पाया जाता। कुछ सिद्धांत निर्माता सच्यों और मूल्यों को पृथक् करके एक शाश्वत मूल्यात्मक मानदंड की खोज करने का प्रयास करते हैं, किन्तु वैज्ञानिक पद्धति ऐसे किसी भी स्थापित मानदंड के प्रति प्रतिबद्ध होकर नहीं चलती।¹¹

(ख) भावात्मक प्रयोग (Emotive Use)

इस स्थिति को ए. जे. ऐय्यर ने देखा जा सकता है।¹² उसके अनुसार, जब हम 'क अच्छा है' कहते हैं, तब हम 'क' के बारे में कुछ नहीं कह रहे हैं। उतम कहने वाला व्यक्ति केवल यह कह रहा है कि 'क' को मूल्य प्रदान किया गया है। इससे 'क' के बजाय, कहने वाले व्यक्ति की मूल्यात्मक स्थिति का आभास होता है और उसकी स्थिति को 'क !!!' के रूप में अभिव्यक्त किया जा सकता है। 'क' की दृष्टि से कोई निर्देशन (Prescription) या मूल्यांकन नहीं है। 'अच्छा' शब्द वक्ता की भावना को बताता है। इसका अर्थ यह है कि ऐसी भावात्मक स्थितियाँ बनाने वाली अवधारणाओं का आनुभविक विश्लेषण किया जा सकता है।

(ग) आनुभविक प्रयोग (Empirical Use)

राजनीति के वैज्ञानिक अध्याय में मूल्यों का आनुभविक रूप में भी प्रयोग किया जाता है। मूल्यों का भावात्मक (Emotive) अनुभूति के रूप में प्रयोग करके घटनाओं के अर्थ तथा उनके स्वरूप पर उनके प्रभाव का वर्णन एवं व्याख्या की जाती है। मूल्यों का अधिगम या सीखना (Learning) समाजीकरण (Socialisation) की प्रक्रिया माना जा सकता है। इससे मूल्यों के प्रति सहाय्य तथा सारणी का अन्वेषण किया जा सकता है। व्यक्तिनिष्ठ विश्वासों का अभिवृत्तियों (Attitudes) मानवर व्यवस्थित आनुभविक अध्ययन करना सम्भव है। इनके विषय में अध्याय-चार में विस्तारपूर्वक बताया जा चुका है।

अन्तर्सम्बन्ध (Inter-relationship)

राजनीति के आनुभविक ज्ञान का मूल्यो के प्रयोगों से अन्तर्सम्बन्ध होता है। मानकीय मानदंड मूल्यांकन के लिए आनुभविक सम्भावना से मुक्त होना चाहिए। तथात्मक ज्ञान उसके विपरीत। नहीं जा सकता। मूल्यात्मक अवधारणाओं का भावात्मक अर्थ भी आनुभविक ज्ञान अथवा अधिभ भावात्मक मूल्यों से प्रभावित होता है। सभी भावात्मक लगावों की मूल्यों के आनुभविक सिद्धान्तों से व्याख्या की जा सकती है। इस तरह राजदार्शनिक से राजसिद्धांती (Political theorist) भिन्न किया जा सकता है। दोनों के व्यक्तिवाद (Roles) पूर्णतः अलग-अलग नहीं हैं और इन्हें एक ही व्यक्ति के द्वारा सम्पन्न भी किया जा सकता है। यदि सिद्धांत में माना अपने भावात्मक लगाव के कारण भी विषयों का अध्ययन करता है, तो भी उसके अनुसंधात्मक निष्कर्षों का, उनसे प्रभावित हुए बिना, प्रामाणिकता के मानदंडों के आधार पर, विश्लेषण किया जा सकता है। वैज्ञानिक विश्लेषण के ये मानदंड, मूल्यात्मक लगावों के व्यक्तिनिष्ठ पक्षों का, अन्तर्संचारीय ज्ञान के लिए वस्तुनिष्ठ विश्लेषण कर सकते हैं। इनके लिए आदर्शात्मक तथा प्रकाश्यात्मक अवधारणाएँ अधिक उपयोगी हैं।

4 'आदर्श प्रकार' अवधारणाएँ ('Ideal Type' Concepts)

'आदर्श प्रकार' अवधारणाएँ (Ideal-type concepts) आनुभविक एक मानकीय अवधारणाओं के बीच में अवस्थित होती हैं। प्लेटो के प्रत्ययों (Ideas) के पर्याप्त इनका सर्वाधिक वैज्ञानिक रूप हमें सबसे संकर की अवधारणाओं में देखने की मिसता है।¹ आदर्श-प्रकार अवधारणाएँ अवधारणाओं का एक सवर्ग है। उनकी विषयवस्तु यदि प्रदिष्ट (Given) मानक अन्य चरों से परिवर्तित नहीं हो, तो एक प्रकार का व्यवहार या क्रियाएँ हैं। किसी घटना की 'आदर्श-प्रकार' अवधारणा के अनुसार, विशेष प्रकार के निरन्तर रहने वाले मानकों के अन्तर्गत विधे जाने वाले, व्यक्ति या समूह के सम्भावित व्यवहार का विश्लेषण किया जाता है। यह विश्लेषण 'मानो कि' (As if) प्रकार का है। वास्तव में, यह आनुभविक या मानकीय अवधारणा होने के स्थान पर, विश्लेषण का एक उपकरण है। पर प्रायः निदिष्ट लक्ष्य की प्राप्ति के लिए कर्तव्यों में पूर्णतः बौद्धिक व्यवहार आरोपित करता है। इससे साम्यविक रूप में पाय जाना वाले व्यवहार के साथ तथा उसका विश्लेषण किया जा सकता है। उस विस्तृत आदर्शात्मक प्रकार के अनुसार विश्लेषण को सरलित किया जा सकता है। इससे 'आदर्श' प्रकार से पते हटने के कारणों की खोज की जा सकती है।

इस अवधारणा की दुर्गलता उसकी 'बौद्धिकता' है। यह अवधारणा अन्तर्ज्ञात्मक अर्थ लिए हुए है।² 'बौद्धिकता' की आनुभविक व्याख्या करने के प्रयास राजविज्ञान में किए गए हैं।³ इसमें निदिष्ट मानकों के अधिष्ठानमीकरण के लिए निष्पादित की जाने वाली गतिविधियाँ शामिल की जा सकती हैं। यदि इसे मानकीय न बनाया जाये, तो 'आदर्श' अवधारणा, व्यवहार और अभिप्रेरणा का व्यापक बोध कराने के लिए, आनुभविक विश्लेषण के उपकरण के रूप में ग्रहण की जा सकती है। यह उपकरण राजविज्ञानी एक कर्ता दोनों की दृष्टियों से घटनाओं के विश्लेषण में उपयोगी हो सकता है। इन्हें 'आदर्श' इसलिए कहा जाता है कि वे कर्तों द्वारा इच्छित मानकों की उपलब्धि के लिए किए जाने वाले

आदर्श व्यवहार से सम्बन्धित होते हैं। ये मानवोन्मुख व्यवहार का विश्लेषण करने के लिए साधन-स्वरूप हैं। इन्हें पूर्णतः आनुभविक नहीं माना जा सकता, क्योंकि ये सिद्धांत-निर्माता की अपनी विरचनाएँ (Constructs) या प्ररूप (Models) हैं। इनकी प्रकृति मूल्यात्मक अवधारणाओं से मिलती जुलती है।

II प्रकार्यात्मक अवधारणाएँ (Functional Concepts)

ये अवधारणाएँ घटनाओं की विशेषताओं, गुणों या प्रभावों को 'प्रकार्यों' (Functions) के रूप में देखती हैं। राजवैज्ञानिकों एवं राजसमाजशास्त्रियों ने इनके अनेक उपयोगों का पता लगाया है।¹⁵ यद्यपि 'उपयोग' (Use) या 'प्रयोजन' शब्द प्रकाय-अवधारणा का काफी निकट है, किन्तु उनमें निहित मानवीय धारणाओं के कारण इनका प्रयोग नहीं किया जाता। 'प्रकार्य' की विशेष भाषा-शास्त्र के रूप में विवक्षित किया गया है और उसका अनेक विज्ञानों ने प्रयोग किया है।¹⁶ इसे घटनाओं की निगमित विशेषताओं से विवक्षित किया जाता है। इनका विवेचन द्वितीय अध्याय में कर दिया गया है। प्रकार्यात्मक अवधारणाओं का प्रयोग शोध एवं सिद्धांत का मध्यवर्ती सदस्य माना जाना चाहिए। मटेन की 'मध्य स्तरीय सिद्धांत' की धारणा इसी से जुड़ी हुई है।

शोध के क्षेत्र में, प्रकार्यात्मक अवधारणाओं के अनेक सामान्य उपयोग हैं।¹⁷ (1) ये शोध प्रारम्भ करने के लिए, सश्लिष्ट अन्तर्सम्बन्धों के अध्ययन में अत्यन्त उपयोगी रहती हैं। (2) ध्येष्टनम दशाओं में, प्रकार्यों को, यदि अधिक औपचारिक सम्बन्ध ज्ञात किए जा सकें, तो कारण-आत्मक (Casual) सम्बन्धों के रूप में पहचाने जा सकते हैं। ये अधिक परिशुद्ध विश्लेषण के लिए भाग दर्शन कर सकती हैं। (3) सामान्य शब्दों में परिभाषित किये जाने पर, सामान्य या वही प्रकार्य करने वाली वस्तुओं या घटनाओं की तुलना की जा सकती है। (4) तुलनात्मक विश्लेषण की आरम्भिक अवस्था में प्रकार्यात्मक अवधारणाएँ बड़ी उपयोगी रहती हैं। इनके सहार द्वि-दलीय, बहु-दलीय या एक-दलीय राजव्यवस्थाओं के प्रकार्यों की तुलना की जा सकती है। (5) जब कारण-आत्मक सामान्यीकरणों का प्रयोग करने के लिए पर्याप्त सूचनाएँ उपलब्ध नहीं होती, उस अवस्था में, प्रकार्यों का विश्लेषण, सामान्य सिद्धांत के विकास में प्रथम चरण का काम देता है। (6) कुछ विषयों में, जैसे, नागरिकता प्रतियोग में, प्रकार्यात्मक सूचनाएँ पर्याप्त मानी जा सकती हैं तथा और अधिक सूचनाओं की आवश्यकता नहीं होती।

किन्तु अधिक परिष्कृत शोध में उनका उपयोग सीमित होता है। वे परिशुद्ध शोध और सिद्धांत में उपयोग की दृष्टि से अति अस्पष्ट होती हैं। प्रकार्यात्मक अवधारणा सूचना को विद्रूप कर या तोड़ मरोड़ देती है। कभी-कभी उसे घटना के मानवीय औचित्योक्ति में उपयोग कर लिया जाता है। प्रकार्यवाद के प्रति निष्ठा रखने वाले विश्लेषक प्रकार्य न होने पर भी उनकी 'छोज' कर बैठते हैं। एक व्यवस्था में प्रकार्यों की छोज उन्हें अन्य व्यवस्थाओं में उन संरचनाओं की छोज करने को सामान्यित कर देती है जो उन प्रकार्यों को करते हैं। प्रायः प्रकार्यों को अस्पष्ट रूप से परिभाषित किया जाता है। इसलिए विश्लेषण की आरम्भिक अवस्था में उनके उपयोग और सीमाओं से पूरी तरह अवगत रहने की आवश्यकता है। वैज्ञानिक-पद्धति के भीतर प्रकार्यों का नियतिवादी या पूर्वनिर्धारणवादी (Telcological) विश्लेषण किया जाना सम्भव है। इस बात की भी बहुत सम्भावना है कि विश्लेषण पूरी तरह से मानवीय हो जाये।

चरों की व्यवधारणा एवं मापन (Concept of Variables and Measurement)

आनुभविक राजविज्ञान की अवधारणाओं के विषय में सबसे बड़ी कठिनाई यह है कि किन्हीं दो घटनाओं के मध्य एक प्रति-एक (One to-one) का सम्बन्ध नहीं पाया जाता। अवधारणाओं के सब-घो के विषय में शायद ही राजविज्ञानियों के सामान्यीकरण साधारण या शाश्वत प्रस्तावनाओं के रूप में समान हो पाते हैं। अधिकांश चर (Variables) या परिवर्तन जो विश्लेषण के लिए चयनित किये जाते हैं, वे घटनाओं के सब-घो के विषय में मापन प्रविधियाँ (Measurement techniques) की माँग करते हैं। इसलिए चरों की प्रकृति के विषय में विचार करना आवश्यक है।

विभिन्न मात्रा में घटित होने वाले गुणों को 'परिवर्त्य' या 'चर' कहते हैं।* गुण अनेक प्रकार के होते हैं, अतः उनकी अध्ययन-पद्धतियाँ भी भिन्न भिन्न होती हैं। इसलिए वस्तुओं में निहित गुणों का मापन करने के अनेक तरीके एवं प्रविधियाँ हैं। अपने विश्लेषण-विषय से संबंधित वस्तुओं, घटनाओं या तथ्यों में विशेषताएँ या परिवर्त्य हात हैं। ये बदलते रहते हैं अर्थात् इनमें उतार चढ़ाव या घट-बढ़ होनी रहती है। प्रत्यक्ष अवलोकन के मापनों में इनका निर्णय करना बड़ा सरल होता है। किन्तु अदृश एवं सन्निहित मापनों में चरों का निर्धारण करना कठिन होता है। किसी व्यक्ति या समूह में समाजवादी या पूँजीवादी चरों की दृढ़ता सरल नहीं होता। चर अकेले या अलग-थलग नहीं रहते। इनका स्वरूप बड़ा सन्निहित (Synthetic) होता है। चर स्वयं एवं दूसरे को प्रभावित करते हैं। घटना, प्रभाव या तथ्य के सम्बन्ध में चरों को तीन वर्गों में रखा जा सकता है।

(i) स्वतन्त्र (Independent) चर या परिवर्त्य,

(ii) हस्तक्षेपी या मध्यवर्ती (Intervening) चर, तथा

(iii) आश्रित (Dependent) चर।

आश्रित चर मानव-व्यवहार का एक आयाम (Dimension) है जिसका स्वतन्त्र चर या चरों के सम्बन्ध के माध्यम से व्याख्या या पूर्वकथन किया जाता है। इसके विपरीत, स्वतन्त्र चर मानव-व्यवहार का वह आयाम होता है जो आश्रित चर में परिवर्तन की व्याख्या करने के लिए काम में लाया जाता है। स्वतन्त्र चरों को 'पूर्वकथन करने वाले' (Predictor) या 'प्रयोगात्मक' (Experimental) चर भी कहा जाता है। समय क्रम की दृष्टि से स्वतन्त्र चर, जन्म, आयु, आश्रित चरों, जैसे सिद्धांत से पहले आते हैं। अनेक चर एक दूसरे पर निर्भर, अन्तर्निर्भर या अन्तर्वर्ती (Interdependent or intervening) कहा जाते हैं। इन्हें 'हस्तक्षेपी चर' भी कहते हैं। इन चरों में थोड़ा परिवर्तन होने का परिणाम दूसरे चर में भी थोड़ा परिवर्तन हो जाता होता है। दूसरे चर में आधा हुआ परिवर्तन प्रथम चर में आये हुए परिवर्तन को और बढ़ा देता है। अतः सामाजिक, आर्थिक

* "A variable is a concept, but a concept which in a given research project takes on two or more values or degrees. It is a concept that varies"

—Ferman and Levin

'A' variable can be regarded as some kind of yardstick that gives us a basis for the evaluation of the single unit of analysis"

—Galtung

प्रस्थिति में थोड़ी वृद्धि नवीनतापरक प्रवृत्ति में थोड़ी वृद्धि ला देती है। यह वृद्धि पुनः सामाजिक-आर्थिक प्रस्थिति को ऊपर उठाने का काम करती है। चरों का उक्त वर्गीकरण मूल रूप से स्वेच्छापूर्ण होता है।

इनमें परस्पर अन्तर्सम्बन्धों के निर्धारण की समस्या के कारण 'मापन' (Measurement) की अवधारणा का बड़ा महत्त्व है। सही चौराहे पर पद्धतिविज्ञान (Methodology) का सांख्यिकीय एवं गणित से संयोग होता है। मापन की दृष्टि से चरों को तीन वर्गों में रखा जा सकता है।

(क) गुणात्मक चर (Qualitative Variables)

गुणात्मक चरों (Qualitative variables) की अवधारणा को विशिष्ट गुणों या गुणों के समुच्चय द्वारा परिभाषित किया जाता है। इनका निर्धारण सीधे अवलोकन या परिचालनात्मक जाँच द्वारा किया जा सकता है। किसी वस्तु को देखकर यह सरलतापूर्वक ज्ञात किया जा सकता है कि वह उसके वाच्यार्थ (Denotation) के अन्तर्गत आती है अथवा नहीं। गुणात्मक चरों में सांख्यिकीय त्रिाकीयणस सीमित रहता है। अधिकांश प्रकारणार्थ (Typologies) तथा राजनीतिक अवधारणार्थ गुणात्मक भेदों पर आधारित होती हैं। इनके गुणों के आधार पर वस्तुओं का परिमाणन सम्भव हो जाता है। किन्तु उस मध्य से गुणों की मात्रा (Degree) का पता नहीं चलता।

(ख) क्रमसूचक चर (Ordinal Variables)

इन क्रमसूचक चरों (Ordinal variables) का उपयोग, मात्रा में प्रकट होने वाले किन्तु योगज (Additive) रीति से निर्धारणीय गुणों के संबंध में किया जाता है। गुणों की निरन्तरता (Continuum) में उस गुणों की अपेक्षित मात्रा की दृष्टि से यह सभी वस्तुओं को वर्गीकृत करना सम्भव बना देती है। यदि 'क', 'ख' से अधिक मत प्राप्त करता है और 'ख', 'ग' से अधिक, तो उनकी क्रमसूचक स्थिति इस प्रकार होगी—



इन्हें 'अपेक्षाकृत अधिक' (Is large than $>$) तथा 'अपेक्षाकृत कम' (Is less than $<$) से अभिव्यक्त किया जाता है। $\text{क} > \text{ख}$, तथा $\text{ख} > \text{ग}$, और, $\text{क} > \text{ग}$ होगा। ये चर सभ्यतागत होते हैं। इसलिए अक्षयगणितीय विधियों से इनका परिमाणात्मक विश्लेषण उचित नहीं माना जाता।

(ग) अनुपात अवधारणार्थ/चर (Ratio Concepts/Variables)

अनुपात अवधारणार्थ (Ratio concepts) सांख्यिकीय तथा गणितीय त्रिाकीयणस का अधिकतम उपयोग प्रदान करती है। ये चर परिशुद्ध रीति में मापन किए जा सकने वाले गुणों की दृष्टि में परस्पर संबंध चरों का अभिज्ञान कराते हैं। इनमें विषय में मापन की मानकीकृत इकाई उपलब्ध रहती है जैसे, मन की गणना। इनके द्वारा सुसम्बद्ध रीति से अनुमान स्थापित किया जा सकता है।

ये तीनों प्रकार के जर या अवधारणाएँ अत्यंतपूर्ण आनुभविक अवधारणाएँ विकसित करने के लिए उपयोगी मानी गई हैं। आनुभविक अवधारणा में किस प्रकार की विशेषता या गुण परिचालित किया गया है, यह निर्धारण करने के लिए निर्णायक विशेषताओं का चयन साधनस्वरूप होता है। साक्ष्यकीय विशेषण के लिए अनुपात अवधारणाएँ उपयुक्त रहती हैं। किन्तु उनका उपयोग गुणात्मक विशेषण में सीमित रहेगा।

राजविज्ञान में अवधारणाओं का उपयोग (Use of Concepts in Political Science)

राजविज्ञान में अवधारणाओं के निर्माण में अनुभवपरकता को सर्वाधिक प्रमुपता दी जाती है।¹⁸ यह कार्य तीन रीतियों में किया जाता है, प्रथम, कुछ अवधारणाओं को सीधे ही अनुभव प्रेक्षणीयों (Observables) से, जिनसे हम सुपरिचित होते हैं, जोड़ दिया जाता है, जैसे प्रत्यक्ष मतदान। द्वितीय, इसमें प्रत्यक्ष दिखाई देने वाली सदृश विशेषताएँ नहीं होती, फिर भी उन्हें प्रेक्षणीयों से सम्बद्ध कर दिया जाता है। इन्हें आगे चलकर 'परिचालनात्मक' (Operational) अवधारणाएँ कहा गया है, तथा, तृतीय, सैद्धांतिक अवधारणाएँ होती हैं, जो न तो प्रत्यक्ष प्रेक्षणीयों से सम्बन्धित होती हैं और न परिचालनात्मक रीति से परिभाषित की जाती हैं। फिर भी उन्हें आनुभविक माना जाता है।

एक आनुभविक वैज्ञानिक सिद्धांत की कतिपय अवधारणाएँ अवश्यमेव सीधे ही अथवा परिचालनात्मक रीति से प्रेक्षणीयों से सम्बद्ध होती हैं। इसलिए, उसमें, जो इन पद्धतियों से परिभाषित नहीं होतीं, वे भी इन अवधारणाओं से, तार्किक रूप से, सम्बन्धित होने के कारण आनुभविक मान ली जाती हैं। इसी आधार पर उद्गमिनीय 'रेखा' को स्वीकार कर लिया गया है किन्तु 'भूत-प्रेत' (Ghost) को नहीं, यद्यपि दोनों ही प्रेक्षणीयों से सम्बन्धित नहीं हैं।

अवधारणाओं में व्यवस्थात्मक (Systematic import) होने का गुण भी होना चाहिए। यह अवधारणाओं के मध्य स्थित सम्बन्धों के विषय में होता है। इसका आधार 'उपयोगिता' है। पूर्व वर्णित आनुभविकता ही अवधारणा को अवधारणा बनाती है और वही उसका आवश्यक, भूतभूत और निर्णायक (Defining) गुण है। व्यवस्थात्मक होने का गुण बाधनीय है, किन्तु आवश्यक नहीं। रसायनशास्त्र, भौतिकशास्त्र आदि की अवधारणाओं में ये दोनों ही गुण होते हैं। राजविज्ञान में हम अवधारणाओं में आनुभविकता की माँग करते हैं और व्यवस्थात्मक होने के गुण की आशा करते हैं।

राजविज्ञान में, अवधारणाओं के निदान-निर्माण के अन्तर्गत और भी अनेक उपयोग हैं :

(1) वर्णन (Description)—राजनीतिक घटनाओं का वर्णन करने के लिए अवधारणाओं का उपयोग किया जाता है। हम कतिपय प्रेक्षणीय विशेषताओं का अवलोकन करते हैं और उन्हें 'शक्ति' की मज्जा प्रदान कर देते हैं। इस प्रकार, प्रेक्षणीय घटनाओं का एक वर्ग उक्त अवधारणा के अन्तर्गत आ जाता है। ऐसी अवधारणाओं के मजारे राजनीतिक घटनाओं का वर्णन किया जाता है। वर्णन के पश्चात् ही तुलना, चयन, मापन आदि किए जाते हैं।

(2) वर्गीकरण (Classification)—कुछ अवधारणाएँ वर्गीकरण का आधार प्रदान करती हैं जिनमें राजनीतिक विद्याओं, व्यवस्थाओं, सम्प्रदायों आदि को वर्गों या

सबकों में रखा जा सकता है। वर्गीकरण के माध्यम से जगत् की अनन्त घटनाओं को सुव्यवस्थित, सुगम तथा कुशल ढंग से समझने में सहायता मिलती है। राज-विज्ञानी अपना विश्लेषण वर्गीकरण से ही आरम्भ करता है। राजविज्ञानी का वर्गीकरण सामान्य रूप से व्यवहृत वर्गीकरण की अपेक्षा अधिक परिष्कृत एवं उपयोगी होता है। यदि अवधारणा को युक्तियुक्त ढंग से परिभाषित किया गया है और वह विचाराधीन जनसंख्या (Population) पर लागू होने योग्य है, तो वर्गीकरण सर्वांशपूर्ण (Exhaustive) तथा अनन्य (Exclusive) होगा।

- (3) तुलना (Comparison)—वर्गीकरण-अवधारणाओं का अगला कदम तुलना या अवधारणाओं का सुव्यवस्थाकरण (Ordering) होता है। तुलनात्मक अवधारणा एक अधिक सश्लिष्ट तथा सामंजस्य प्रकाश की वर्गीकरण-अवधारणा है। इसमें जनसंख्या के सदस्यों का चयन किया जाता है और उन्हें वर्गों में रखा जाता है। ऐसा इस ढंग से किया जाना है कि वर्ग न्यूनाधिक रूप से एक विशेषता का प्रतिनिधित्व करें। सदस्य उम्र विशेषता में क्रम या स्तर के अनुसार रखे जाते हैं। प्रत्येक स्थिति में, केवल वर्गीकरण से तुलना अधिक सामंजस्य होती है। अधिक परिशुद्ध तथा सुव्यक्त वर्णन राजनीति के अधिक परिष्कृत सामान्यीकरणों तथा सिद्धांतों का विश्वास करते हैं। वर्गीकरण-आत्मक अवधारणाएँ यदि यह बताती हैं कि लोकतन्त्र-आत्मक राजव्यवस्थाएँ अस्थाणित्वपूर्ण हो जाती हैं तो उन्हीं घटनाओं का विश्लेषण करने पर तुलनात्मक अवधारणाएँ यह सामान्यीकरण प्रदान कर सकती हैं कि “यदि कोई राष्ट्र अधिक लोकतन्त्र-आत्मक है, तो वह अधिक अस्थाणित्वपूर्ण होगा।”

- (4) परिमाणन (Quantification)—जनसंख्या की जब तुलनात्मक अवधारणाओं के आधार पर एक सुव्यवस्था (Order) प्रदान कर दी जाती है, तो उसे गणितीय विशेषताएँ देने का भी अवसर आता है। जब एक नेता ‘क’ दूसरे नेता ‘ख’ से अधिक शक्तिशाली कहा जाता है, तब हम यह ज्ञान चाहते हैं कि ‘क’ ‘ख’ से कितना अधिक शक्तिशाली है? इस परिमाणन-अवधारणा में कितने अधिक (How much more) का प्रश्न सामने आता है। यह अवधारणाओं के विश्वास में अधिक विश्ववर्णीय ज्ञान की माँग करता है।¹⁸ किन्तु राजविज्ञान में ऐसी अवधारणाएँ सीमित मात्रा में ही उपलब्ध हैं।

सन्दर्भ

- 1 Pauline V. Young, *Scientific Social Survey and Research*, New Delhi, Prentice-Hall of India, Indian edition, 1975, pp 9-11 and Johan Galtung, *Theory and Methods of Social Research*, London, George Allen & Unwin Ltd, 1967, pp 9 & 27
- 2 W. J. Goode and P. K. Hatt, *Methods in Social Research*, New York, McGraw Hill Book Co, 1952, p 8

- Emile Durkheim, *The Rules of Sociological Method*, New York, The Free Press, 1950, p 142.
- G D Mitchell, *A Dictionary of Sociology*, London, 1968, p 37.
- Carl G Hempel, 'Fundamentals of Concept Formation in Empirical Science', *International Encyclopedia of United Science*, ed., Otto Neurath, Rudolf Carnap and Charles Morris, Chicago, University of Chicago Press, 1952, No 7, pp. 39-55.
- Alan C. Issak, *Scope and Methods of Political Science*, New York, The Dorsey Press, 1969, p. 61; Russell L Ackoff et al, *Scientific Method*, New York, John Willy & Sons, 1962, pp 1-4
- देविए, पी.के. पृ. 3-4.
- Easton, *The Political System: An Inquiry into the State of Political Science*, op. cit., pp. 52-55.
- W.G Runciman, *Social Science and Political Theory*, Cambridge Cambridge University Press, 1965, pp 6-8.
- वर्मा, आधुनिक राजनीतिक विज्ञान, बही, पृ. 397-411.
- Harold D. Lasswell and Abraham Kaplan, *Power and Society: A Framework for Political Inquiry*, New Haven, Yale University Press, 1950, p xi, Arnold Arecht, *Political Theory—The Foundations of Twentieth Century Political Thought*, op cit., Chap. III.
- Carl C Hempel, *Aspects of Scientific Explanation and Other Essays in the Philosophy of Science*, New York, Free Press, 1965, pp 155-71; and Ernest Nagel, *The Structure of Science Problem in the Logic of Scientific Explanation*, New York, Harcourt Brace and World, 1961, pp 31-45, H W Smith, *Strategies of Social Research—The Methodological Imagination*, New Jersey, Englewood Cliffs, Prentice-Hall, 1975, pp 21-34
- ग्रान एव वर्मा, प्रणामनिक विचारधाराएँ-भाग-1, जयपुर, राजस्थान हिन्दी ग्रन्थ अकादमी, 1974, पृ 197-206
- Anthony Downs, *An Economic Theory of Democracy*, New York, Harper and Brothers, 1957; and *Inside Bureaucracy* Boston, Little, Brown and Co, 1967
- वर्मा, आधुनिक राजनीति विज्ञान, बही, पृ 243-57, समकालीन राजनीतिक विचारधाराएँ, दिल्ली, मैक्सिमन, 1976, पृ 49-41.

16. Kaplan, op. cit., pp 363-69; Hempel, op. cit., pp. 297-303:
and Nagel, op. cit., pp 401-21.
17. George J Graham, Methodological Foundation for Political
Analysis, Toronto, Xerox College Publishing, 1971, pp 81-82.
18. Hayward R Alker, Jr. Mathematics and Politics, New York,
Mcmillan Company, 1965

□ □ □

सिद्धान्त-निर्माण (Theory-Building)

राजनीतिविज्ञान में सिद्धान्त निर्माण (Theory-building) के प्रयास में चार प्रमुख क्रियाएँ होती हैं—(1) तथ्यों एवं आधार-सामग्रियों का आकलन तथा अवधारणाओं का निर्माण, (2) भ्रानुभविक अवधारणाओं का व्याख्याकरण (Explication), (3) सामान्यीकरण (Generalization) तथा (4) सामान्यीकरणों के मध्य अन्तर्सम्बन्धन अर्थात् सिद्धान्त-सूजन (Construction of theory)। तत्पश्चात् एक अवधारणाओं का विवेचन पिछले अध्यायों में किया जा चुका है। तथ्यों, आँकड़ों, आधार-सामग्री आदि के संग्रह, प्राप्ति, सुलभता, सारणीयता आदि को विशेष तकनीकी प्रविधिपूर्ण एवं उपकरण (Techniques and tools) होते हैं। उनका विवेचन अगले अध्यायों में किया जावेगा। यहाँ सिद्धान्त-निर्माण की शेष तीन प्रमुख क्रियाओं की प्रस्तुत किया जा रहा है।

भ्रानुभविक अवधारणाओं का प्रयोग : व्याख्याकरण (Use of Empirical Concepts - Explication)

राजनीतिविज्ञान में प्रयुक्त भ्रानुभविक अवधारणाएँ विषयवस्तु (Contents) या राजनीति से सम्बन्धित होती हैं। इनका विश्लेषण (Analysis), शोध (Research) तथा सिद्धान्त-निर्माण (Theory-building) में प्रयोग किया जाता है। यह प्रयोग 'व्याख्याकरण' या 'विस्तारण' (Explication) की प्रक्रिया द्वारा किया जाता है। 'व्याख्याकरण' भ्रानुभविक अवधारणाओं के अर्थ का विस्तार करने की कहते हैं। अर्थ-विस्तारण या व्याख्याकरण से यह पता चलता है कि अवधारणाओं का उपयोग किस प्रकार किया जा सकता है। इसे 'परिभाषाकरण' भी कहा जाता है।

अवधारणाओं के अर्थों के व्याख्याकरण में, एक शब्द के अर्थ का इस प्रकार प्रसार किया जाता है कि उसे, उसके सिद्धान्त-सम्बन्धी सन्दर्भ के भीतर रखते हुए या उससे जोड़ते हुए, उस शब्द की सार्थकता (Relevance) स्पष्ट होती हो। साथ ही साथ, उस शब्द की परिभाषा अधिक परिशुद्ध और सफल हो जाती हो।¹ अवधारणा के अर्थ के विस्तारण की चार विशिष्ट अवस्थाएँ मानी गई हैं—

प्रथम अवस्था में, सामान्य एवं विशिष्ट भाषा के प्रयोग में स्थापित हड़िशन या परस्परालापन अर्थ को ढूँढ़ा जाता है। इससे उस शब्द के अस्पष्ट तथा अनेकार्थ स्वरूपों का पता चलता है।

द्वितीय अवस्था में, उन सामान्य भाषा-प्रयोगों की सुधबस्तिन दृष्टि से छान-बीन की जाती है, ताकि सामान्य उपयोगों तथा परस्परालापन (Overlapping) उपयोगों पर ध्यान केन्द्रित किया जा सके। यह कार्य अवधारणा या शब्द के अर्थों का पुनर्निर्माण

करने के लिए किया जाता है। इसमें व्याख्याकार विश्लेषणात्मक प्रविधियों तथा निजी अन्तर्प्रेक्षा का प्रयोग करता है।

तृतीय अवस्था में, अवधारणा का एक नया निर्माण सामने आता है, जो पुराने अर्थ को लिए रहते हुए भी, परिशुद्ध (Precise) अवधारणा के मानदण्डों पर खरा उतरता है। व्याख्याकरण एक गम्भीर भाषिक या नामरूपात्मक (Nominal) परिभाषा प्रस्तुत करने का प्रयास है, जो पूर्व प्रयोगों के आवश्यक अर्थों को नवीन विवरणों के साथ जोड़ता है, तथा,

चतुर्थ अवस्था में, यह स्पष्ट श्रुति मिलती है कि व्याख्याकरण या अर्थ विस्तारण में उक्त नवीन अवधारणा ने प्रारम्भिक अवस्थाओं में निर्दिष्ट सम्बन्धों या अर्थों को पुनर्निर्माण का अवसर दिया है। साथ ही, हमने यह भी बताया है कि पहली अवधारणा के विभिन्न परिस्थितियों में अनुपयुक्त सिद्ध होने पर नवीन व्याख्याकृत अवधारणा अधिक उपयोगी रहती है।

इन चारों अवस्थाओं का चरणों को प्राप्त करना प्रायः कठिन होता है। अवधारणाएँ, जो किसी विज्ञान विषय के लिए सर्वाधिक महत्त्वपूर्ण होती हैं, प्रायः अन्यत्र परिभाषा करने के लिए अत्यधिक कठिन हो जाती हैं। राजनीति-विज्ञान में विस्तारण के चारों चरण बड़े महत्त्वपूर्ण हैं, क्योंकि उसमें अनेक अवधारणाओं के व्याख्याकरण की आवश्यकता है। किन्तु यह ध्यान रखना चाहिए कि परिभाषा-निर्माण की तरह, व्याख्याकरण (Explication) का विषयवस्तु के सत्य-असत्य होने से सम्बन्ध नहीं होता। किन्तु व्याख्याकरण की प्रक्रिया के चरणों की प्रामाणिकता का सही होना आवश्यक है। अर्थात् व्याख्याकरण में भी आनुभविक सन्दर्भ तथा संद्वानिब महत्त्व बने रहने चाहिए। उसमें सुसंगति (Consistency) अथवा स्वविरोधहीनता होना चाहिए। आनुभविक सन्दर्भ उसको सुपरिभाषित बनाए रखते हुए उसका अन्य घटनाओं से सम्बन्ध प्रदर्शित करता है। संद्वानिब सम्बद्धता या सुसंगति उसे विश्लेषणात्मक सम्बन्धों की संरचना में उपयोगी स्थान प्रदान करती है।

व्याख्याकरण को दो और मानकों पर खरा उतरना चाहिए। प्रथम, उसका सत्य परम्परागत अर्थ प्रयोगों के उन पक्षों को बनाए रखना होना चाहिए, जिनका बनाए रखना वांछनीय हो, तथा द्वितीय, अवधारणा के अर्थों का व्याख्याकरण अधिक व्यापक, अधिक परिशुद्ध तथा अधिक शुक्त सिद्धांत निर्माण की दिशा में ले जाने वाला होना चाहिए। वास्तव में, यह आशा करना अनुचित नहीं है कि व्याख्याकरण स्पष्टतः विशिष्ट अवधारणाओं के समुच्चय का स्पष्ट विवरण प्रस्तुत करेगा तथा उनके अन्तर्सम्बन्ध पहले से व्याख्या नहीं की गई वस्तुओं की व्याख्या करने में उपयोगी होंगे। विधेयात्मक या रचनात्मक व्याख्याकरण का दृष्टांत वाल्टर डोयल के "राष्ट्रवाद" तथा निषेधात्मक विस्तारण का उदाहरण ग्लेन्टन ज़ुबर्ट के "सार्वजनिक हित" सम्बन्धी अध्ययनों में पाया जाता है। राज-विज्ञान में अवधारणाओं के व्याख्याकरण के उदाहरण अधिक नहीं हैं। इस दिशा में प्रयास करने वाले राज-विज्ञानी प्रायः राजनीतिक विश्लेषण का समग्र सिद्धांतात्मक विचार-बन्ध विवक्षित करने के जाल में फँस जाते हैं। या फिर विशिष्ट चरों को लेकर राजनीति को परिभाषित करने लग जाते हैं।

अवधारणाओं का चाहे बिजने ही परिचय से निर्माण क्यों न किया जाये और चाहे

उनमें कितनी ही वैज्ञानिकता बची न हो। उनका वास्तविक महत्त्व उनकी उपयोगिता पर निर्भर करता है। इसलिए राज विज्ञान में प्रमुख विश्लेषण, विद्वान-निर्माण, व्याख्या तथा पूर्व-अनुमान में उनके वास्तविक उपयोग पर ध्यान दिया जाना चाहिए। अवधारणाओं का राजविज्ञान में तीन प्रकार से प्रयोग किया जाता है—

(i) प्रत्यक्ष एवं वास्तविक (Real) शब्दों के रूप में,

(ii) परिचालनात्मक (Operational) अवधारणाओं के रूप में, तथा

(iii) सैद्धांतिक (Theoretical) अवधारणाओं के रूप में।

इनमें से प्रत्यक्ष तथा प्रेक्षणीय विशेषताओं पर आधारित शब्दों के निर्माण एक सत्यापन के विषय में कोई कठिनाई उत्पन्न नहीं होती। यद्यपि, 'सिपाही' आदि शब्द स्पष्ट होते हैं किन्तु अन्य अवधारणाओं को स्पष्ट किए जाने की आवश्यकता होती है।

परिचालनात्मक परिभाषाएँ व अवधारणाएँ (Operational Definitions and Concepts)

अवधारणाओं का वैज्ञानिक भाषा में बड़ा महत्त्व है। किन्तु उनका वैज्ञानिक भाषा में आत्मसात् होना या बराना एक समस्या है। परन्तु उनकी उपयोगिता न्यूनाधिक मात्रा में इसी बात पर निर्भर है। प्रत्यक्षतः प्रेक्षणीय वस्तुओं तथा यथार्थता के आधार पर परिभाषा नहीं करना कठिन नहीं होता। किन्तु कठिनाई यह है कि राजनीति-विज्ञान की अधिकांश वस्तुएँ प्रेक्षणीय नहीं होती और उनके अर्थ भी सुनिश्चित एवं सुस्पष्ट नहीं होते। 'समूह', 'अनुदारकारी', 'गंभीरवादी', 'प्रभावशाली नेता' आदि की परिभाषा प्रेक्षणीय वस्तुओं की विशेषताओं के आधार पर देना एक कठिन कार्य है। इसलिए ऐसी अवधारणाओं को परिचालनात्मक (Operational) ढंग से परिभाषित करना होता है।*

यद्यपि परिचालनात्मक परिभाषाकरण वैज्ञानिक अवधारणा-निर्माण की समस्याओं का समाधान करने के लिए कोई 'अस्मादीय का बिराम' नहीं है, किन्तु अब उसे वैज्ञानिक भाषा में अवधारणाओं का प्रवर्णन करने के लिए एक प्रमुख पद्धति मान लिया गया है।⁴ इससे अनुमान विज्ञान (Scientists) अपनी अवधारणाओं की उनके प्रेक्षणीय तत्त्वों से जोड़ते हैं। वास्तव में, यह अनुभववाद का सौचशील प्रयोग है। हम प्रत्यक्षतः प्रेक्षणीय तत्त्वों में अप्रत्यक्ष अवधारणाओं का निर्माण करते हैं और पुनः प्रेक्षणीय वस्तुओं तक लौट आने के लिए तैयार रहते हैं। प्राकृतिक विज्ञानों में 'घुसलगीलता' इस प्रक्रिया का उदाहरण है। यदि हम 'क' को 'ख' में 'न' बाँध करवाने में सक्षम पाते हैं, तो हम कहते हैं, कि 'क', 'ख' के ऊपर 'शक्ति' का प्रयोग कर रहा है। इस आधार पर हम 'शक्ति' को परिभाषित करते हैं। ऐसे सभी कार्यों को 'शक्ति' के रूप में बनाने की 'परिचालनात्मक परिभाषा' कहा

* A definition is a rule that assigns a word to a thing. The rule enumerates a list of defining characteristics of a term.

—Dickinson McGraw and George Watson

Operational defining relates a concept to what would be observed if certain operations are performed under specified conditions on specified objects.

—Ackoff and Others

परिचालनात्मक परिभाषा प्रस्तुत करते समय यह ध्यान रखना चाहिए कि सूत्र या परिभाषा के दायें भाग में शब्द की परिभाषा रहती है। उसे परिभाषित भाग (Defining) तथा, उसके परिभाषा गुण के परिभाषण (Definiendum) कहते हैं। परिभाषा में इन अलगभूत तत्त्वों के अतिरिक्त समयबद्ध, परिचालनात्मक परिभाषा के सिद्धांत शब्द के साथ सम्बन्ध तथा अर्थ की प्रामाणिकता आदि का भी महत्त्व होता है।

परिचालनात्मक परिभाषा में समय के आयाम (Dimension) का बड़ा महत्त्व है। प्रायः हम परिवर्तनात्मक विरचना को एक सतत गुण (Constant quality) मानने की गलती कर बैठते हैं। सामाजिक शोध में 'समय' एक महत्त्वपूर्ण कारक होता है। अभिवृत्ति, शक्ति-सम्बन्ध, व्यक्ति-कार्य (Role), प्रत्यक्ष आदि बदलते रहते हैं। राजविज्ञान में अधिकांश तथ्य परिवर्तनशील होते हैं। इसलिए परिभाषा-भाग तथा परिभाषण में समय के प्रभाव को एक चर के रूप में स्थान दिया जाना चाहिए। किन्तु राजवैज्ञानिक विश्लेषण के निष्कर्ष समय-सापेक्ष न होने चाहिए, क्योंकि परिचालन-दशाएँ बदलती रहती हैं। अन्यथा सैद्धांतिक शब्द के लिए ही वह परिचालनात्मक परिभाषा बेकार हो जायेगी। परिचालनात्मक परिभाषा भी, इसी प्रकार, स्थान-सापेक्ष या स्थान-बद्ध (Place bound) नहीं होनी चाहिए।

इसका एक उपाय यह है कि ऐसी राजनैतिक घटनाओं या परिचालनों का उपयोग किया जाय जो समय सापेक्ष नहीं हों। किन्तु इस समाधान को क्रियात्मक रूप से प्रयोग में लाना बड़ा कठिन होगा।¹⁶ यह जानना बड़ा-शुष्कर है कि परिवर्तन अथवा घटनाओं या परिचालनों की समय-सापेक्षता के कारण हुआ है। इसी कारण परिभाषित परिचालनात्मक अवधारणाओं की प्रामाणिकता स्थापित करने में बड़ी कठिनाई उत्पन्न होती है। उन्हें मान्य सैद्धांतिक अर्थ प्रदान कर दिया जाय या उनकी प्रयोग्यता या उपयोगिता को उन विशिष्ट परिचालनों तक सीमित मान लिया जाय। परिचालनों तक उन्हें सीमित मानने पर परिभाषाएँ तर्कनीकी बन जाती हैं। वे सैद्धांतिक नहीं रह जाती। इस कारण परिचालनात्मक तथा सैद्धांतिक अवधारणाओं का सम्बन्ध समझ लिया जाना चाहिए।

सैद्धांतिक अवधारणाएँ (Theoretical Concepts)

सिद्धांतों (Theories) तथा प्रारूपों (Models) में अवधारणाओं की स्थापना और भी अधिक अप्रत्यक्ष ढंग से की जाती है। सैद्धांतिक अवधारणाएँ एक सैद्धांतिक व्यवस्था (Theoretical system) के भीतर की वस्तु होती हैं। सिद्धांत अन्तर्सम्बन्धित अवधारणाओं के समुच्चय को कहते हैं।¹⁷ उनमें से कुछ अवधारणाएँ प्रत्यक्ष या कुछ परिचालनात्मक रूप से परिभाषित होती हैं और केवल कुछ नहीं होती हैं। सिद्धांत में अवस्थित अपरिभाषित अवधारणाओं को, जो कि प्रत्यक्ष या परिचालनात्मक अवधारणाओं की तरह परिभाषित नहीं होती, सैद्धांतिक अवधारणाएँ (Theoretical concepts) कहते हैं। वे अपना अर्थ सिद्धांत से ही ग्रहण करती हैं। ये सिद्धांत से पृथक् हो जाने पर, गरीर से बटकर अलग-एक अर्थों की तरह निरर्थक हो जाती हैं। इनके विपरीत प्रत्यक्ष तथा परिचालनात्मक अवधारणाएँ सिद्धांत से पृथक् होकर भी अर्थ ग्रहण किए हुए रहती हैं। उदाहरण के लिए, दृष्टिकोण की व्याप्ति में देश या किन्तु अथवा राजनीति में 'विदेशी नागरिक'।

सरचना की दृष्टि से वैज्ञानिक सिद्धांत तथा गणितीय व्यवस्थाएँ समान मानी जाती हैं। किन्तु विषय-वस्तु की दृष्टि से वैज्ञानिक सिद्धांत का अनुभविक होना आवश्यक है।

उसके लिए सरचना से अधिक विषयवस्तु का महत्व है। राजनीति के वैज्ञानिक सिद्धांत के लिए यह आवश्यक है कि उसके द्वारा प्रयुक्त विषयवस्तु की अवधारणाओं में से कुछ वास्तविक (Real) जगत् से सम्बद्ध हो। दूसरे शब्दों में, उनमें से कुछ अवधारणाएँ प्रत्यक्षतया परिचालनात्मक रूप से परिभाषित होनी चाहिए। यदि सैद्धांतिक अवधारणाओं को इन दोनों के सहारे परिभाषित नहीं किया गया है और यदि सिद्धांत तार्किक दृष्टि से युक्तिसंगत है, तो उन्हें सिद्धांत के अन्तर्गत परिभाषित किया जायेगा। इस प्रकार उन्हें कुछ न कुछ मात्रा में सिद्धान्त की अन्य अवधारणाओं के आनुभविक होने के कारण, आनुभविकता प्राप्त हो जायेगी। परिचालनात्मक अवधारणाओं का निर्माण प्रत्यक्षतः प्रेक्षित गुणों के आधार पर किया जाता है। सैद्धांतिक अवधारणाओं के पास न प्रत्यक्षतः प्रेक्षणीय वस्तुएँ होती हैं और न वे स्वतन्त्र होती हैं। उन्हें उनका अर्थ सिद्धान्त के अन्तर्गत अन्य अवधारणाओं तथा उनके अन्तर्सम्बन्धों से प्राप्त होना है।

सैद्धांतिक अवधारणाएँ परिचालनात्मक अवधारणाओं की तरह नहीं होती फिर भी उनकी आवश्यकता पड़ती है। सिद्धान्त का उद्देश्य व्याख्या (Explanation) करना होता है और उनका क्षेत्र (Scope) विशुद्ध आनुभविक सामान्यीकरणों की अपेक्षा व्यापक होता है। यह व्यापक क्षेत्र सैद्धांतिक अवधारणाओं के कारण बनता है। ये सैद्धांतिक अवधारणाएँ प्रत्यक्ष तथा परिचालनात्मक अवधारणाओं को जोड़ने का कार्य करती हैं। सामान्यीकरण प्रत्यक्षतः शास्त्रीय अथवा परिचालनात्मक अवधारणाओं का उपयोग करत हैं। राजविज्ञान में सैद्धांतिक अवधारणाएँ अधिक मात्रा में उपलब्ध नहीं हैं। ये अवधारणाएँ केवल विकसित आनुभविक सिद्धांतों में ही उपलब्ध होती हैं। फिर भी कुछ उपागम एवं प्ररूप सिद्धान्त-निर्माण की दिशा में अवस्थित पाये जाते हैं।⁸

पारस्परिक सम्बन्ध (Mutual Relationship)

‘परिचालनात्मक परिभाषाओं’ को परिभाषा वा एक विशेष प्रकार माना जा सकता है। यदि विवरण का सत्य या वास्तविकता-भाग परिवर्तित नहीं किया जाता है, तो सैद्धान्तिक शब्द या अवधारणा के स्थान पर परिचालनात्मक परिभाषा के वाच्यार्थ (Denotation) को रखा जा सकता है। यदि सैद्धांतिक शब्द विषयक विवरण सही है, तो तत्सम्बन्धी परिचालनात्मक परिभाषा ने वाच्यार्थ भी सही मान जायेंगे, किन्तु इसका उल्टा या विपर्यय सही नहीं है। परिचालनात्मक परिभाषाएँ कतिपय परिस्थितियों तक ही सीमित होती हैं और अन्य सम्बन्धित परिस्थितियों पर लागू नहीं होती। उन अन्य सम्बन्धित परिस्थितियों के लिए सैद्धांतिक अवधारणाएँ लागू होती हैं। वे समय सापेक्ष होने के कारण सैद्धांतिक अवधारणाओं के लिए प्रतिबन्धित या सीमित अर्थ की तरह काम करती हैं।

सिद्धान्त निर्माताओं ने अपने अभिप्रायों की विभिन्नताओं के कारण अलग अलग सैद्धान्तिक अवधारणाएँ विकसित की हैं। एक ही तथ्य या घटना के विषय में दो सिद्धांत या अधिक सैद्धांतिक अवधारणाएँ हो सकती हैं। किन्तु परिचालनात्मक अवधारणाएँ तथा सिद्धांत सर्वांगम (Congruent) होने चाहिए तथा ये दोनों अंतर्पूर्ण सैद्धांतिक अवधारणाओं के साथ उपयुक्त होने चाहिए। तब जबर, परिचालनात्मक सिद्धान्तों का निर्माण होता है। तबकीभी,

वैज्ञानिक या विशेष भाषा को, अवधारणाओं के प्रामाणिक होने पर, मिटाती या परस्पर प्रयोग किया जा सकता है। परिचालनात्मक परिभाषाएँ संद्वान्ति-अवधारणाओं के अर्थों को एक विशेष या प्रतिश्रुत (Qualified) रीति से प्रस्तुत करती हैं। इससे संद्वान्तिक अवधारणाओं के अर्थों तथा विभिन्न परिचालनात्मक परिभाषाओं के मध्य सम्बन्धों के स्पष्टीकरण में सहायता मिलती है। भौतिकशास्त्रियों को भी, जैसे ताप' के विषय में, अनेक परिचालनात्मक परिभाषाओं के मध्य रहना पड़ता है। राजवैज्ञानिक के लिए तो यह स्वाभाविक स्थिति है। परिभाषा का एक विशिष्ट प्रकार किसी विशिष्ट शोध-परियोजना के लिए अधिक सामग्री सिद्ध हो सकता है। संद्वान्तिक अवधारणाओं की विभिन्न परिचालनात्मक परिभाषाओं को एक शीर्षक दिया जा सकता है। उसकी प्रामाणिकता, व्यवहार में, क्रियात्मक तुलना द्वारा देखी जाती है। प्रामाणिक मिट न होने पर अवधारणाओं को नये ढंग से विकसित किया जा सकता है। प्रामाणिकता-मूल्यांकन के नये मापन बना लिए जाते हैं। लेकिन प्रामाणिकता मूल्यांकन के लिए कोई माप (Scale) अल्प नहीं होता। परिचालनात्मक परिभाषाएँ नामरूपात्मक या शाब्दिक (nominal) होती हैं तथा वर्तमान शोध एवं सिद्धान्त सम्बन्धी आवश्यकताओं की पूर्ति हेतु निर्मात की जाती हैं।

प्रकारणाएँ (Typologies)

'प्रकारणा' (Typology) भी एक आनुभविक एवं उपयोगी अवधारणा है। उसका परिभाषाओं की उद्गमन-प्रक्रिया में बड़ा महत्वपूर्ण स्थान होता है। वह सधियों का एक ऐसा समुच्चय है, जो एक निश्चित दृष्टि या विशेषता के आधार पर वस्तुओं में अन्तर करता है। अवधारणाएँ समूहों या समुच्चयों के लिए प्रयोग की जाती हैं। इन समूहों का, परिभाषा करते निर्माण किया जाता है। लेकिन ये सिद्धान्त न होकर 'तार्किक विरचना' (Logical Construct) मान लेनी हैं। राजविज्ञान में किसी एक अकेली अवधारणा का प्रयोग नहीं किया जाता। उसमें अवधारणाओं या समूहों का समुच्चय काम आता है, जैसे, शक्ति या विधि का आसन। इसलिए इन अवधारणा-समूहों का महत्व बड़ा होता है।

प्रकारणाओं का उपयोग उक्त समय अधिक होता है जबकि विशेषताओं के उप-प्रकारों का संश्लेष या मिला हुआ विभाजन करना हो। संश्लेष वर्गीकरण व्यवस्थाओं को 'प्रकारणाएँ' कहा जाता है। उन व्यवस्थाओं तथा उनके उप-प्रकारों को सर्वमान्यता की तथा परस्पर व्युत्पन्न से वर्गीकृत किया जाता है। उन सधियों में वर्गीकरणों तथा अन्तर्मापनों स्पष्ट दृष्टिगत होती हैं। एक अच्छी प्रकारणा विभिन्न प्रकारों के आनुभविक दावों के विद्वानों को प्रस्तुत करने वाले सधियों में निर्मित होती है। दृष्ट्य में आधुनिक व्यवस्थाओं का विश्लेषण करने के संद्वान्तिक उद्देश्य का लेकर एक व्यापक प्रकारणा प्रस्तुत की है।¹ उसमें राजव्यवस्थाओं की सन्ध्यात्मक सहभाग, औद्योगिकता तथा समूह स्वायत्तता के अनुसार वर्गीकरण किया गया है।

प्रकारणाओं में निहित वर्गीकरण द्वारा यदि ऊपर परस्परिक सम्बन्धों को सगुण ढंग से व्यक्त कर दिया जाता है, तो अन्तर्मापी सामाजीकरणों के सिद्धान्त के सिद्धांत धारण करने में सहायता प्राप्त हो जाती है। जिन अवधारणाओं में ऊपर प्रकारणाओं की परिभाषा की जाती है, उनके ऐसे अन्तर्मापी विश्लेषण प्राप्त होने जा सकते हैं जो सामाजीकरणों को

जन्म दे सकते हो। इस तरह प्रचारणा सिद्धान्त तो नहीं है, निन्तु सिद्धान्त-विकास में बड़ी सहायक है।

इस तरह, एक सामान्यी प्रचारणा वर्गीकरण व्यवस्था तथा अन्य विशेषताओं द्वारा निर्दिष्ट प्रचारों के मध्य सम्बन्धों के बारे में उपयोगी सामान्यीकरणों को सम्भव बनाती है। किन्तु वीनसे अवधारणा-संघों के आधार पर वर्गीकरण व्यवस्था बनायी जाये? इस विषय में कोई शाश्वत रूप से लागू दिये जाने वाले नियम उपलब्ध नहीं हैं। यह बहुत कुछ सयोग या अनुप्रेक्षा पर आधारित है। निन्तु प्राकृतिक संघों पर आधारित अनेक सामान्य प्रचारणाएँ विकसित की गयी हैं। कुछ भी हो, प्रचारणाएँ राज-विज्ञान की वर्तमान अवस्था में बड़ी आवश्यक हैं, क्योंकि उनका उपयोग अवधारणा-निर्माण में सर्वाधिक आधारभूत प्रकार का मापन प्रस्तुत करता है। प्रचारणाओं से विकसित अवधारणाएँ परिमाणन योग्य गुणों की नाम रखात्मक या गणितीय पहचान बताती हैं। इनसे यह निर्धारण करना सम्भव हो जाता है कि एक वर्ग में आने वाली सभी या कुछ वस्तुएँ उस वर्ग की सभी सामान्य विशेषताओं को तिये हूँ। प्रत्येक वर्ग से सम्बद्ध गुणात्मक मात्रा की अन्य वर्गों से तुलना की जा सकती है।

सामान्यीकरण (Generalization)

सामान्यीकरण (Generalization) का साधारण अर्थ है, वस्तुओं, घटनाओं आदि के मध्य प्रतिपक्ष समानताओं या सामान्य विशेषताओं का निर्णयन। वास्तव में देखा जाये तो अवधारणाकरण एक वर्गीकरण दोनों ही, एक विशेष दृष्टि से, सामान्यीकरण की प्रक्रिया पर आधारित है। सामान्यीकरण इनसे कुछ और ऊपर की स्थिति में होता है। यह अवधारणाओं के मध्य सम्बन्धों को अभिव्यक्त करता है। यह परिवर्तनता या प्राक्कल्पना (Hypothesis) तथा विधि या नियम (Law) से भिन्न होता है। सामान्यीकरण निश्चित, स्पष्ट और सार्वत्रिक होता है। गीहान के अनुसार, सामान्यीकरण एक ऐसा प्रस्ताव या सुझाव है जो घटनाओं के दो या दो से अधिक वर्गों को इस तरह जोड़ता है कि किसी एक वर्ग में आने वाले सदस्य दूसरे वर्ग में भी सम्मिलित बन जाते हैं। सामान्यीकरण अवगमनात्मक (Inductive) और निष्कर्षात्मक होते हैं। वे अर्थ से घरे जाकर बिना देखी हुई बातें भी कहते हैं। इनके द्वारा अवधारणाओं, वर्गों आदि के अंतर्गत आने वाली अनन्त वस्तुओं, घटनाओं आदि का मापन किया जा सकता है। इनमें उन वस्तुओं और घटनाओं का व्यक्तिगत प्रेक्षण करने में सग समय वाले समय और श्रम की वृद्धि तथा ज्ञान की तीव्र गति से वृद्धि होती है।¹⁹

वैज्ञानिक सामान्यीकरण (Scientific-Generalization) अवधारणाओं के मध्य सम्बन्धों को व्यक्त करता है। राज विज्ञान में सामान्यीकरणों का बड़ा महत्त्व है, क्योंकि वे हमें राजनीति घटनाओं के बारे में अधिक परिष्कृत एवं व्यापक विवरण देते हैं। द्विघात्मक वर्गीकरण के अनुसार हमारे लिए सोचतन्त्रात्मक राजव्यवस्थाओं का महत्त्व हो सकता है। उनमें भी यदि प्रोज़ किया जाय कि इन राज व्यवस्थाओं में विधायक और आपिक समूहों का स्तर ऊँचा होना है, तो हमारा ज्ञान व्यापक हो आयेगा। जब व्यक्तिगत तथ्यों के मध्य सम्बन्ध स्थापित करने प्रमाणित (Pattern) स्थापित कर लिये जाते हैं, राजनीति का जगत् हमारे लिए अधिक अर्थपूर्ण हो जाता है। अवधारणाओं को विभिन्न बिन्दुओं पर जोड़ना बड़ा महत्त्वपूर्ण होता है। इन जोड़ बिन्दुओं को परीक्षण, पुष्टिकरण, धष्टन आदि करने

उन्हें प्रामाणिक बनाया जाता है। यही प्रक्रिया हम विज्ञान की ओर ले जाती है। उदाहरण के लिए, विभिन्न सद-सदस्यों में हम 'क' को 'ख' से अधिक शक्तिशाली पाते हैं। यह एक सामान्य सूचना मात्र है। किन्तु यदि हम किसी प्रतियोगितापूर्ण परिस्थिति में, यह पाते हैं कि सर्वाधिक अभिप्रेरित व्यक्ति कम अभिप्रेरित व्यक्तियों की अपेक्षा अधिक प्रभुत्वशाली होते हैं, तो यह खोज हमारे लिए अधिक उपयोगी है। इतिहासकार एवं राजविज्ञानी में यही मूल अंतर होता है। राजनीति विज्ञान विषयक ज्ञान अधिक व्यवस्थित होता है। व्यवस्थित ज्ञान वास्तव में सामान्यीकृत होता है। व्याख्या एवं पूर्वबचन के लिए भी ऐसे सामान्यीकरणों अथवा सामान्य ज्ञान की आवश्यकता होती है।

सामान्यीकरणों की प्रकृति (Nature of Generalizations)

सामान्यीकरण (Hypothesis) तथा नियमों (Laws) से भिन्न होते हैं। ये दोनों एक तरह से सामान्यीकरण ही हैं क्योंकि उनका स्वरूप और संरचनात्मक आवश्यकताएँ सामान्यीकरणों के समान ही होती हैं। यदि हमें प्रसंग का ध्यान न रहे, तो हम 'प्रजातन्त्रात्मक राजव्यवस्थाएँ स्वाभाविकपूर्ण होती हैं' को नियम अथवा परिवर्तन दोनों की कहा जा सकता है। इनका अन्तर विवरण विषयक बिन्दु जाने वाले दावे की प्रकृति से ही पता चल सकता है। परिवर्तन अवधारणाओं के मध्य सम्बन्ध के बारे में अनुमान (Guess) है। वैज्ञानिक पद्धति के विचारनियमों के अनुसार, उपलब्ध साक्ष्य के आधार पर जाँच करके, उसको स्वीकार या अस्वीकार किया जाता है। स्वीकार कर लेने पर उसे नियम (Law) कहा जाता है। नियम एक सच्ची, या सिद्ध परिवर्तन है। यह एक सुस्पष्ट परिवर्तन नहीं जा सकता है। परन्तु राजविज्ञान में (या किसी भी विज्ञान में) हम 'सच्ची' या 'सत्य' जैसे शब्दों का प्रयोग नहीं करते। वैज्ञानिक नियम शाश्वत या अशरितनीय सम्बन्धों के परिचायक नहीं होते। राजविज्ञानी का ज्ञान सशर्त होता है।

एक वैज्ञानिक सामान्यीकरण अवधारणाओं के मध्य, स्पष्ट या परिवर्तित आनु-भविक सम्बन्धों को, एक सामान्यीकृत शर्त के रूप में अभिव्यक्त करता है। जैसे, 'यदि एक व्यक्ति व्यापारी है, तो स्वतन्त्र दल का होगा।' संरचनात्मक दृष्टि से, सामान्यीकरणों की पहचान उसमें प्रयुक्त शर्त 'यदि' तथा "से होती है। इनके द्वारा अवधारणाओं के मध्य आधारभूत सम्बन्धों को अभिव्यक्त किया जाता है।¹⁰ मध्यम समस्त सामान्यीकरण शर्तों के रूप में या सशर्त बयनों के रूप में अनूदित होने योग्य होते हैं, किन्तु प्रत्येक शर्तमय विवरण प्रामाणिक वैज्ञानिक सामान्यीकरण नहीं होता। उस ओर भी अन्य कई आवश्यकताओं को पूरा करना होता है। उनका अवलोकन तथा अनुभव पर आधारित होना अनिवार्य है।

सभी सामान्यीकरण मूलभूत रूप से, आनुभविक अवधारणाओं के मध्य प्रस्तावित या स्पष्ट सम्बन्ध होते हैं। हम कारण सामान्यीकरण की युक्तियुक्तता अवधारणाओं की युक्तियुक्तता पर निर्भर है। एक सामान्यीकरण, जो आनुभविक मानदण्ड पर खरी उतरने वाली अवधारणाओं पर आधारित नहीं है, स्वयं आनुभविक नहीं हो सकता, "समस्त भूत-प्रेत उदार होत है"—यह बयन आनुभविक सामान्यीकरण नहीं हो सकता। क्योंकि 'भूत-प्रेत' की अवधारणा, जिस पर सामान्यीकरण टिका है, आनुभविक नहीं है। आनुभविक होने के लिए सामान्यीकरण का व्याकरण भी दृष्टि से भी सही होना आवश्यक है।

तर्क मन्त्रों द्वारा, जैसे, 'और,' 'या,' 'कुछ' आदि से, जो अच्छी अवधारणाओं को समुक्त कर देने से सामान्यीकरण में आनुभविकता नहीं आ जाती। सामान्यीकरण की प्रेक्षणीय बनाना यानि उसे पुष्ट या अपुष्ट किये जाने योग्य बनाना अनिवार्य है। यदि एक सामान्यीकरण की तर्क के आधार पर अपुष्ट सिद्ध करना असम्भव हो जाये तो उस सामान्यीकरण को अनुभवपरक नहीं कहा जा सकता। जैसे, "समस्त राजनैतिक शक्ति नीली होती है"—को परीक्षणीय या जाँच करने योग्य नहीं माना जा सकता, भले ही इस सामान्यीकरण की अवधारणाएँ आनुभविक हैं। एक बेहूँ सामान्यीकरण आनुभविक नहीं हो सकता।

इसी प्रकार यदि परिकल्पना (Hypothesis) की, अनुभव या अवलोकन के आधार पर, स्वीकृत या अस्वीकृत नहीं किया जा सकता, तो उस परिकल्पना को वैज्ञानिक नहीं कहा जा सकता। ऐसी परिकल्पना या अन्वयमशास्त्र की विषयवस्तु हो सकती है। सामान्यीकरण की परीक्षा, सत्य-असत्य के बजाय पुष्टिकरण अथवा अपुष्टिकरण (Non confirmation) के आधार पर की जाती है। अपुष्ट सामान्यीकरण भी आनुभविक बने रह सकते हैं।

सामान्यीकरणों में केवल अमुक्त आनुभविक अवधारणाओं को ही पृथक् करना आवश्यक नहीं होता है, अपितु उस रीति का भी ध्यान रखना होता है, जिनके द्वारा अवधारणाओं की सामान्यीकरणों में परिभाषित एवं निर्वचन किया जाता है। सामुदायिक शक्ति-विभाजन सम्बन्धी एक सामान्यीकरण को उदाहरण के रूप में प्रस्तुत किया जा सकता है। "क' नगर में समस्त महत्त्वपूर्ण विनिश्चय (Decisions) एक अभिजन-वर्ग के द्वारा किये जाते हैं।" इस सामान्यीकरण की अवधारणाएँ आनुभविक हैं। उनकी पुष्ट या अपुष्ट करने की युक्तियों द्वारा जाँच की जा सकती है। उक्त सामान्यीकरण की जाँच के लिए एक शोधक यह परिकल्पना प्रस्तुत करता है कि क' समुदाय में सभी महत्त्वपूर्ण निर्णय एक शक्तिशाली अभिजन-वर्ग द्वारा किये जाते हैं। इसके लिए वह अनेक स्थानीय मामलों—तरणलाभ बनाने, उद्यान लगाने आदि मामलों की गणना यह देखने के लिए करता है कि प्रत्येक निर्णय में, समुदाय में से कौन अधिक प्रभावशाली है? वह दोनों मामलों पर यह निष्कर्ष प्राप्त कर सकता है कि उन मामलों पर व्यापारिक तथा राजनैतागण सर्वाधिक प्रभावशाली रहे हैं। किन्तु वे वहाँ एक महाविद्यालय खोलने के विषय में प्रभावशाली नहीं रहे। इस मामले में एक शक्तिशाली वर्ग प्रभावपूर्ण रहा। अब राजविज्ञानी यह निष्कर्ष निष्कर्षित करता है कि तीसरा मामला अधिक महत्त्वपूर्ण नहीं है (क्योंकि वह शक्ति-अभिजन-वर्ग (power-elite) के द्वारा निर्णीत नहीं हुआ) और, इस तरह, यह उसकी परिकल्पना के घटने का आधार नहीं बन सकता।

उसने 'महत्त्वपूर्ण मानने' की अवधारणा की, 'शक्ति-अभिजन-वर्ग' कहलाने वाले विशेष समुदाय के विशेष सन्दर्भ में परिभाषित किया है। साथ ही, उसने शक्ति-अभिजन-वर्ग' उस माना है कि वह एक महत्त्वपूर्ण निर्णय ले सकने वाला समूह है। इस आधार पर इस निर्णय पर शङ्का है कि जो निर्णय 'शक्ति-अभिजन-वर्ग' द्वारा नहीं किया गया है, महत्त्वपूर्ण मामला नहीं है। इसका परिणाम यह हुआ है कि उसकी परिकल्पना परिवर्तित या पुष्ट या अपुष्ट हुई। इसे साक्ष्य द्वारा घण्टित नहीं किया जा सकता। वे निर्णय, जिन्हें अभिजनवर्ग द्वारा नहीं किया गया है, एक साथ अमहत्त्वपूर्ण घोषित कर दिये गये। ऐसे सामान्यीकरणों की, जिन्हें अपुष्ट करना असम्भव हो, आनुभविक एवं वैज्ञानिक नहीं माना जा सकता।¹¹

राजविज्ञान में अपने सामान्यीकरणों व 'सत्य' को गुरीश्वर बनाने की प्रवृत्ति अधिक पायी जाती है। इसे पद्धति वैज्ञानिक असावधानी के रूप में देखा जाना चाहिए, न कि चालाकी के रूप में। इसकी जड़ें अवधारणा—निर्माण में हैं। सामान्यीकरणों की अवधारणाओं की स्वतन्त्र दृष्टि से परिभाषित किया जाना चाहिए, एक दूसरे के माध्यम से नहीं। उन अवधारणाओं के मध्य परिवर्तित या पुष्ट सम्बन्धों का प्रश्न 'आनुभविक' होता है न कि विश्लेषणात्मक। वह तथ्य से सम्बन्ध रखता है न कि परिभाषा से। उपर्युक्त उदाहरण में 'महत्त्वपूर्ण निर्णय' तथा 'शक्ति अभिजन वर्ग' को इस प्रकार परिभाषित किया जाना चाहिए या कि वे एक दूसरे से तार्किक रूप से स्वतन्त्र रहते। यदि वे तार्किक रूप से एक-दूसरे पर निर्भर रहते हैं तो परिवर्तित की जाच नहीं की जा सकती, चाहे कितना ही साक्ष्य उन्हें पुष्ट करने के लिए जुटाया जावे। 'महत्त्वपूर्ण निर्णय' को आनुभविक मान-दण्डों पर खरा उतारना होगा। नब ही वास्तव में 'शक्ति अभिजन वर्ग' का पता लगाया जा सकेगा।

सामान्यीकरणों का क्षेत्र (Scope of Generalizations)

सामान्यीकरण किसी व्यक्ति-विशेष घटना से सम्बन्धित नहीं होते। उसकी अवधारणाएँ परिचलनात्मक रूप से परिभाषित होनी चाहिए। सामान्यीकरणों के अन्तर्गत अवधारणाओं में शामिल सभी विशेषताएँ आ जानी हैं। सामान्यीकरण घटकों, इकाइयों या तथ्यों के वर्ग से सम्बन्धित होता है। किन्तु उसे विधेय (Qualifiers) द्वारा सीमित किया जा सकता है। यथा, सभी स्थानीय राजनीतिज्ञ बहिर्मुख (Extrovert) होते हैं। फिर भी, इससे सामान्यीकरण सीमित नहीं होता, क्योंकि अब भी, वह उसके अन्तर्गत आने वाले समस्त वर्ग को समाहित या शामिल करता है। उपर्युक्त उदाहरण में सामान्यीकरण का क्षेत्र संकुचित (Narrow) हो गया है, किन्तु सीमित (Limited) नहीं। एक सामान्यीकरण जिसने क्षेत्र पर (Scope) पर लागू होना है, उसे उसकी 'जनसंख्या' (Population) कहते हैं।¹²

सामान्यीकरणों के क्षेत्र के दो मानदण्ड हैं प्रथम, परिभाषा द्वारा सीमित क्षेत्र वाला कारण सामान्यीकरण नहीं हो सकता, तथा द्वितीय व्यापक क्षेत्र वाले सामान्यीकरण विवर्धित किये जाने चाहिए। जितना क्षेत्र व्यापक होगा, सामान्यीकरण की उपजनी ही अधिक शक्ति होगी। साथ ही अस्पष्टता तथा धनैक संभ्रम से प्राप्त होने वाली सामान्यता में भी बचना पड़ेगा। यदि क्षेत्रान्तर की परिभाषा इस प्रकार की जाये कि प्रत्येक राज-स्थिति उसमें शामिल हो जाये, तो उससे निम्न सामान्यीकरण अर्थहीन होंगे।

सार्वभौम एव सांख्यिकीय सामान्यीकरण (Universal and Statistical Generalization)

राजविज्ञान में सार्वभौम सामान्यीकरणों का अभाव है।¹³ सार्वभौम (Universal) सामान्यीकरण 'समस्त' (All) प्रवृत्ति के होते हैं। यथा, समस्त राजनेता जन-सेवक होते हैं, अथवा 'य' राजनेता है, तो वह जन-सेवक होगा। किन्तु राजविज्ञान में ऐसे सार्वभौम विवरण नहीं दिये जा सकते। समस्त युवकों को ममाजवादी तथा समस्त वृद्धों को रुढ़िवादी नहीं कहा जा सकता। इस कारण, सांख्यिकीय सामान्यीकरणों की आवश्यकता पड़ती है।

सांख्यिकीय सामान्यीकरण अनेक प्रकार के होते हैं। यथा, कुछ युवक समाजवादी होते हैं। या, अधिकांश बूढ़ रुढ़िवादी होते हैं। अथवा 75 प्रतिशत यरीब व्यक्ति साम्यवादी होते हैं। या, नेताओं की गतिविधियों में जनसेवा की सम्भावना (Probability) 0.75 है, आदि। पिछले सामान्यीकरण 'कुछ' या 'अधिकांश' वाले सामान्यीकरणों से निश्चित रूप से भ्रष्ट हैं। यद्यपि दोनों सांख्यिकीय (Statistical) हैं। पहले वाले वाक्यों को 'प्रवृत्ति-विवरण' (Tendency-Statements) भी कहा जाता है। सांख्यिकीय सामान्यीकरणों को अपूर्ण शाश्वत ज्ञान माना जाता है। लेकिन अपूर्ण ज्ञान को पूर्ण बनाया जा सकता है। उन्नी-ज्यों प्रभाव डालने वाले कारकों का पता चलता जाता है, अपूर्णता के क्षेत्र (Scope) में कमी आती जाती है। महायुद्ध के पूर्व तथा उसके पश्चात् मनदान-विषयक अध्ययनों से इस बात की पुष्टि किया जा सकता है। क्षेत्र की दृष्टि से सांख्यिकीय तथा शाश्वत सामान्यीकरणों में केवल दावों (Claims) की पुष्टि का ही अन्तर होता है। परिकल्पनाएँ एवं नियम (Hypotheses and Laws)

ऊपर बताया गया है कि प्रकल्पनाएँ या परिकल्पनाएँ (Hypotheses) वे सामान्यीकरण होते हैं, जिनका निर्माण किया गया है, किन्तु जिनका परीक्षण नहीं किया गया है। नियम (Laws) वे सामान्यीकरण हैं जिनका परीक्षण किया गया है तथा जिनको या तो पुष्ट कर दिया है अथवा अस्वीकार नहीं किया गया है। परिकल्पनाओं की जाच की सामान्य प्रक्रिया 'आगमन' (Induction) कहलाती है। उसमें ठोस साक्ष्यों के आधार पर सामान्यीकरणों की ओर बढ़ते हैं।¹⁴ ऐसी परिकल्पनाओं को हब अवलोकन के माध्यम से पुष्ट करते हैं कि क्या वह प्रेक्षण-त्रय के अनुकूल बैठती है। इसमें भूत प्रेक्षण सामान्यता का आधार होता है। राजविज्ञानी या मोघक मोघ ही आगमनात्मक साक्ष्य से बूढ़-वर सामान्यीकरण तक जाना चाहता है। प्रेक्षणों की सट्टा या एक आधार बना लिमा जाता है। आगमनात्मक साक्ष्य निर्देशन (Sample) के आधार पर चयनित किये जाते हैं। आनुवंशिक घटनाओं की व्याख्या एवं पूर्वबचन के लिए, भूत प्रेक्षणों से शाश्वत अथवा सांख्यिकीय सामान्यीकरणों की ओर आगमनात्मक उछाल (Leap) लेना आवश्यक होता है। इस विधि को, रीजनयान ने भविष्य के पूर्वबचन (Prediction) या सर्वाधिक श्रेष्ठ साधन माना है।¹⁵ कुछ भी हो, राजद्वैतज्ञानिक अपनी प्रेक्षण-क्षमता से परे कमी नहीं जा सकते। वैज्ञानिक ज्ञान याद विषयक ज्ञान ही होता है।

सामान्यीकरण एवं कार्य-कारण सम्बन्ध

(Generalization and Cause effect Relationship)

जब यह कहा जाता है कि "यदि 'ब', तो 'ल' भी होगा।" तो उस 'ब' को 'ल' का कारण भी बताया जा सकता है। इसका अर्थ यह होगा कि नियमपूर्ण (Lawful) सम्बन्ध कार्य-कारण (Cause-effect) सम्बन्धों के रूप में अस्वीकार कर लिये जायेंगे। 'सामान्यीकरण' तथा 'कारण' सम्बन्धी धारणाएँ काफी गंभीर हैं। कारणत्व (Causality) की आधुनिक अवधारणा डेविड ह्यूम के निरलेपन से प्रारम्भ होती है। उसमें घटनाओं के आवश्यक पारस्परिक सम्बन्धों को केवल एक निरन्तर मयुक्ति (Conjunction) माना गया है। आनुवंशिक सम्बन्ध मायौनिक (Contingent) होते हैं, आवश्यक रूप से 'सत्य' नहीं होते। घटनाओं एक-दूसरे में परस्पर सम्बन्ध आवश्यक 'प्रवृत्ति' का नहीं होता। पर 'सतत सन्नि' के रूप में होता है।

इसलिए सामान्यीकरणों को कारण-विवरणों के रूप में स्वीकार नहीं किया जा सकता। कारण-विवरण आवश्यक सम्बन्धों को अभिव्यक्त नहीं करते तथा विश्लेषणात्मक प्रस्तावनाएँ आनुमिति नहीं होती। 'क' 'ख' का कारण है, यह कहने का अर्थ होगा कि 'ख' 'सदैव' 'क' का अनुसरण करता है। इसे हम सामान्यीकरण के रूप में, बिना कारण-विवरण सम्बन्ध बताये, इस प्रकार भी रख सकते हैं कि "यदि 'क' है, तो 'ख' है।" इसलिए कारणात्मक तथा अकारणात्मक सामान्यीकरणों में अन्तर रखा जाना चाहिए। सश्लिष्ट चरों से युक्त घटनाओं के विश्लेषण में इसका और भी अर्थ ध्यान रखा जाना चाहिए। यदि 'क' दो राजनीतिक अभिवृत्तियों को रखता है, जो सामान्यतः साथ-साथ पायी जाती हैं, तो भी यह कहना उपयुक्त नहीं होगा कि एक दूसरे का कारण है। हम नहीं जानते कि पहले कौन-सी अभिवृत्ति आयेली? हवर्ट मंकलेस्की द्वारा किये गये "कठिनाई तथा व्यक्तित्व" के विश्लेषण में यही पद्धति वैज्ञानिक सचेत पाया जाता है।¹⁶ उसने कठिनाई के साथ व्यक्तिगत विशेषताओं के सम्बन्ध को स्थापित किया है। उससे, उसके अनुसार, केवल सह सम्बन्ध (Co-relation) ही प्राप्त होता है, न कि पूर्व या पश्चात्तापी अनुक्रम। उसने कारणात्मक सम्बन्ध बताने की भूल नहीं की है।

राजविज्ञान में कारण-विवरण सम्बन्धों को नियमपूर्ण सम्बन्धों की श्रृंखला और परिष्कार के रूप में देखा जाता है। किन्तु ये सम्बन्ध आनुमतिक होते हैं। शोध-प्रविधियों के द्वारा इन सहसम्बन्धों को सांख्यिकीय सहसम्बन्धों के रूप में प्रस्तुत किया जा सकता है। उनकी तुलना, स्वीकृति, अस्वीकृति, परिष्कृति आदि की जा सकती है। कारण-विवरण परिस्थितियों की पर्याप्त या आवश्यक दशाओं के रूप में देखा जाता है। इसे छूम के सतत समुक्ति के विचार-व्यवस्था से समायोजित किया जा सकता है। यद्यपि यह जरूरी नहीं है कि आवश्यक दशाएँ पर्याप्त भी हों। दूसरी ओर दशाएँ भी वर्तमान रहती हैं। राजविज्ञान में आशिश रूप से 'पर्याप्त दशाओं की अवधारणा' से ही घटनाओं का विश्लेषण किया जा सकता है।

राजनीति-विज्ञान में सिद्धान्त-निर्माण

(Theory-Building in Political Science)

राजविज्ञान में सिद्धान्त निर्माण की दृष्टि से बहुत कम ध्यान दिया गया है। इसमें राजनीति-विज्ञान सिद्धान्त (Political theory) की स्थिति, आवश्यकता, उपयोगिता और विशेषताओं की दृष्टि से तो विचार किया गया है किन्तु उसने निर्माण और विचार पर बहुत कम सोचा गया है।¹⁷ सिद्धान्त निर्माण पर शोध-पद्धति-विज्ञान (Research-Methodology) के दृष्टि-विज्ञान से विचार किये जाने की आवश्यकता है। हम विचार में यह सोचना जरूरी है कि किसी भी विषय को एक 'वैज्ञानिक सिद्धान्त' की इतनी अधिक आवश्यकता नहीं है, जितनी कि राजनीति-विज्ञान की है। एक अनुशासन (Discipline) के रूप में, राजविज्ञान का अधिक एक 'आधुनिक राजनीति-विज्ञान सिद्धान्त' के निर्माण पर निर्भर है।

सिद्धान्त-सम विवेचनाओं से पृथक्ता (Separate from quasi-theories)

वैज्ञानिक राजनीतिक सिद्धान्त-निर्माण का विवेचन करते समय हमें यह ध्यान रखना चाहिए कि 'सिद्धान्त' के नाम में प्रचलित राजदर्शन (Political philosophy) गहिरा अनेक सिद्धान्त-सम (Quasi-theories) गतिविधियों को सिद्धान्त नहीं कहा जा

सिद्धता। उन सभी से सिद्धान्त का दोन, अर्थ, स्वरूप आदि भिन्न हैं। सिद्धान्त की राज-विज्ञान में कोई सर्वमान्य परिभाषा उपलब्ध नहीं है। किन्तु वह अवधारणीकरण (Conceptualization), प्रारूप (model), लक्षणसमष्टि (Paradigm), प्रकारणाधो (Typologies), व्याख्याकरण (Explications), निर्देशनो (Prescriptions), परिकल्पनाओ (Hypotheses), विवरणो (Statements) सामान्यीकरणो (Generalizations), उपायमो (Approaches) आदि से पृथक् प्रकार का होता है। इन विश्लेषणात्मक संरचनाओ (Structures) का महत्त्व है, किन्तु ये वैज्ञानिक राजनीतिक सिद्धान्त नहीं हैं।

अवधारणीकरण (Conceptualization), या अवधारणात्मक परियोजनाओ के विकास को सिद्धान्तीकरण या सिद्धान्तन (Theory making) मान लिया जाता है। यह युक्तियुक्त नहीं है। सिद्धान्त को विकसित करने के लिये तथ्यों के आधार पर अवधारणीकरण किया जाता है। अवधारणीकरण की प्रक्रिया में विश्लेषणात्मक विचारवर्गों (Analytical categories) का विकास किया जाता है। इनका राजनीतिक सिद्धान्त के विकास में उपयोग होता है। विश्लेषणात्मक विचारवर्ग या अवधारणाएँ सूचनाओ का संगठन करने के लिये इस प्रकार विकसित की जाती हैं कि उससे उनके सम्बन्धित सम्बन्ध उभरें। ये अवधारणाएँ आनुभविक अवधारणाओ के निर्माण की प्रक्रिया का पहला चरण होती हैं। इन विश्लेषणात्मक, या पहले चरण वाली, अवधारणाओ का उपयोग यथार्थ जगत् में घटनाओ (Phenomena) का अवलोकन या प्रेक्षण (Observation) करने के लिये किया जाता है। अवधारणीकरण विश्लेषणात्मक (Analytical) होता है, सिद्धान्त संश्लेषणात्मक (Synthetical)। अवधारणीकरण पर्याप्त आनुभविक सूचनाएँ एवं बोध प्राप्त करने के लिये किया जाता है। डेविड ईस्टन ने (A Systems Analysis of Political Life, 1965) में राजनीतिक जीवन का 'संस्था' (System) के रूप में अवधारणीकरण किया है। प्रारूपण (Model-making) का भी ऐसा ही उपयोग किया जाता है।

प्रारूपण की तरह प्रकारणा (Typology) को भी 'सिद्धान्तीकरण' का पर्याय मान लिया जाता है। इसी तरह 'व्याख्याकरण' (Explication) को भी। ये दोनों सिद्धान्तिक विश्लेषण एवं विकास के लिये आवश्यक गतिविधियाँ हुए भी स्वयं 'सिद्धान्त का निर्माण' नहीं हैं। ये अवधारणीकरण के सरलीकृत रूप हैं। व्याख्याकरण अवधारणाओ के उपयोग से सम्बन्ध होता है। उसमें, शब्द के अर्थ का इस प्रकार प्रसार किया जाता है, उसे, उसके सिद्धान्त सम्बन्धी सन्दर्भ के भीतर रखते हुए, या उससे जोड़ते हुए, उसकी समीक्षा (Relevance) स्पष्ट होती है। 'प्रकारणा' अनेक अवधारणाओ के वर्गों का एक समुच्चय होती है। निश्चित गुणों के आधार पर प्रकारणा का निर्माण तथा उसका अन्य प्रकारणा से अन्तर किया जाता है। उसमें कई उपप्रकार या वर्ग-उपवर्ग होते हैं। दल, फार्मर आदि के राजव्यवस्थाओ के वर्गीकरण इसी प्रकार के हैं।¹⁸

सामान्य विवरण भी सिद्धान्त नहीं होते। यथार्थ जगत् में पायी जाने वाली, वस्तुओं और घटनाओ के बारे में प्रस्तावनाओ (Propositions) सम्बन्धी सरल अभिव्यक्तियाँ हैं। विवरण व्यक्ति विशेष या सामान्य प्रत्यक्षणो (Perceptions) के विषय में हो सकते हैं। आनुभविक विवरण गन्ध या असत्य हो सकते हैं। केवल विश्लेषणात्मक

विवरण न तो सत्य होने हैं और न असत्य, क्योंकि वे केवल अपनी परिभाषा में निहित सम्बन्धों का ही बयान करते हैं। विवरण व्याख्या, वर्गीकरण, पूर्ववचन आदि नहीं करते।

परिचरूपता, प्रवृत्तता या प्रावृत्तता (Hypothesis) का वैज्ञानिक विश्लेषण में बड़ा महत्व होता है। परिवर्तना वस्तुओं या घटनाओं तथा उनके गुणों के मध्य सम्बन्धों के बारे में अन्तर्दृष्टि दावे हैं। यह उन सम्बन्धों के विषय में अनुमान है, जिसकी जाँच करना शेष होता है। परिवर्तना एक विवरण के रूप में, आनुभविक घटनाओं के मध्य विशिष्ट सम्बन्धों का बयान करती है। इन्हें 'शिक्षित अनुमान' कहा जा सकता है। इसमें जिसे सत्य समझा जाता है, उसकी वृत्तता या प्रक्षेप (Project) किया जाता है। परिवर्तना या प्रवृत्तता की, यथार्थ जगत् के व्यवहारों, या सामान्य सैद्धान्तिक परियोजना के आधार पर, या चिन्तन के किसी भी रूप में विकसित किया जा सकता है। चाहे विकासशील देशों में होने वाली सैनिक क्रान्तियाँ हो, या निर्वाचन हो, अथवा कोई रहस्यमयी घटना—परिवर्तनाओं के रूप में प्रस्तुत बिंदु दिये विवरणों का 'सत्य' अज्ञात होता है। वह एक तथ्यो से अप्रमाणित सम्भावना मात्र होती है।

सामान्यीकरण (Generalization) वस्तुओं अथवा घटनाओं तथा उनके गुणों (Properties) के मध्य सम्बन्ध बताने वाला विवरण होता है। सामान्यीकरण आनुभविक (Empirical) या विश्लेषणात्मक हो सकता है। दृष्टारम्भ अवलोकन प्रस्तुत करने वाले की संश्लेष या अधिदृष्ट लेख (Protocol statement) करते हैं। राजनीतिज्ञ की वर्तमान केन्द्रीय गतिविधि इन अधिदृष्ट लेखों में वर्णित आनुभविक सामान्यीकरणों की जाँच करना है। यह जाँच परिवर्तित सामान्यीकरणों के सन्दर्भ में, यथार्थता (Reality) के व्यवहारों या प्रेक्षणों की तुलना की जाती है। इस प्रक्रिया से सामान्यीकरणों में व्यक्त सम्बन्धों का प्रेक्षणों (Observations) में परिपुष्टिकरण या सांमेल (Combination) बताया जाता है। विवरण में सामान्य अवधारणाओं के मध्य सम्बन्धों का बयान मात्र किया जाता है। यह बयान विवेचनात्मक या सन्श्लेषणात्मक दावों की तरह हो सकता है। विवेचनात्मक दावे (Analytic-claims) यथार्थ जगत् के बारे में कोई नयी सूचना नहीं देते। उसका सत्य या असत्य स्वयं पूर्ण नहीं होता, क्योंकि वह स्वनिर्मित परिभाषा पर आधारित होता है। उस परिभाषा की अस्वीकार करते ही विवरण स्विरोधी (Contradictory) हो जाता है। सन्श्लेषणात्मक दावे (Synthetic claims) यथार्थ जगत् के विषय में एक दावा या स्थिति को प्रस्तुत करते हैं, जिसकी जाँच या सत्यापन (Verification) किया जा सकता है। सन्श्लेषणात्मक विवरण का सत्य यथार्थ पर अवलम्बित रहना है। किन्तु उसे मात्र तब ही माता जायेगा जब वह शूद्ध रीति से यथार्थता में अवलम्बित सम्बन्धों का वर्णन करे।

राजनैतिक घटनाओं के सन्श्लेषणात्मक ज्ञान की वृद्धि के विषय दो प्रकार की प्रस्तावनाएँ काम करती हैं। प्रथम, आवश्यक सामान्यीकरणों के रूप में, ये घटनाओं के विषय में पूर्ण प्रस्तावनाएँ रखती हैं, जैसे, सर्वोच्च न्यायालय में नियुक्त सभी व्यक्ति पुरुष रहे हैं। दूसरे विद्वान, द्वितीय, सीमित अस्तित्व में सम्बन्धित (Existential) दावे होते हैं। राजनैतिक विश्लेषण में २२५ ही अधिक उपयोग होता है। इनमें बार-बार घटने वाली गतिविधियों का विवरण दिया जाता है, इनकी बारम्बारता या पुनरावृत्ति का सापेक्ष (Relative) रूप में सांख्यिकीय सामान्यीकरणों (Statistical generalizations) के रूप में प्रस्तुत किया जा सकता है। ये अतिरिक्त मात्र बताने वाले या अन्तित्व सम्बन्धी दावों की

अपेक्षा अधिक दृढ़रण करते हैं। जब एक प्रस्तावना साक्ष्य (Evidence) सहित सामान्यीकरण को अभिव्यक्त करती है, तब उसे परिकल्पना (Hypothesis) नहीं कहा जा सकता। उसे प्रस्तावना को सत्यापित सामान्यीकरण कहा जायेगा। यह स्तर शाश्वत एवं साक्षरकीय सामान्यीकरणों का प्रदान किया जाता है। जब सामान्यीकरणों को इसना अधिक सत्यापन प्राप्त हो जाता है कि उन पर कोई सन्देह नहीं किया जाता और उनके आनुभविक 'सर' का, जोध एव सिद्धांत निर्माण में रन राजवैज्ञानिकों द्वारा उपयोग किया जाता है, उस अवस्था में उसे वैज्ञानिक नियम या विधि (Law) कहा जाता है। परन्तु व्यवहार में राजविज्ञान के क्षेत्र में, वैज्ञानिक नियम के बजाय आनुभविक सामान्यीकरण का प्रयोग अधिक उपयुक्त रहता है। आनुभविक सामान्यीकरण सश्लेषणात्मक विवरण होने हैं जो ऐसे सम्बन्धों का विवरण देते हैं। किन्तु उनका 'सत्य' उनके द्वारा यथार्थ जगत् के सही तरीके से वर्णन किया जाने पर अवसम्बन्धित होता है। यथायत्ता के बदल जाने पर वे भी बदल जाते हैं। वे भव्यो के सन्दर्भ में असत्य कर दिय जाने योग्य होने चाहिए। वैज्ञानिक विरलेपण की आधारभूत मान्यता यह होती है कि ज्ञान जगत् के यथार्थ स्वरूप या वास्तविकता पर आधारित होता है, न कि परिभाषाओं पर।

कभी-कभी आनुभविक सामान्यीकरणों को सिद्धान्त (Theory) कह दिया जाता है। किन्तु सामान्यीकरण प्रायः सिद्धान्त के अंग या भाग होते हैं। सिद्धान्त सामान्यीकरण से निमित्त होने हैं। किन्तु सिद्धान्त निगमनात्मक रीति में सम्बन्धित सामान्यीकरणों का समुच्चय होता है अर्थात् वह व्यापक सन्दर्भ में विभिन्न सामान्यीकरणों को एक दूसरे से संयुक्त करता है। इससे विपरीत अकेला आनुभविक सामान्यीकरण अवधारणाओं के बीच में संगत सम्बद्धता का अभिज्ञान या पहचान होता है। सिद्धान्त ऐसे सामान्यीकरणों का अभिज्ञान होता है, जो या तो, एक दूसरे को जोड़ने वाले सामान्यीकरणों के 'कैसे' को दूसरी से अन्तर्सम्बन्धित करते हैं। या, वे बहु प्रदर्शित करते हैं कि उनको सामान्य पूर्वमान्यताओं या स्वयंसिद्धों (Axioms) से किस प्रकार निगमित किया जा सकता है। संक्षेप में, सिद्धान्त अनेक सामान्यीकरणों से सम्बद्ध होता है, जबकि आनुभविक सामान्यीकरण अकेला होता है।*

* A theory is a "set of inter-related hypothesis or propositions concerning a phenomenon or set of phenomena" —H W Smith
Theory refers to a set of logically inter-related "propositions" or "statements" that are empirically meaningful

—Sjoberg and Nett

Theories are nets cast to what we call "the world" to rationalize, to explain, and to master it —Karl Popper

The concepts of science are the knots in a network of systematic interrelationships in which laws and theoretical principles form the threads—The more threads converge upon, or issue from, a conceptual knot, the stronger will be its systematizing role, or its systematic role

—Carl Hempel
Could.

सिद्धान्त की पद्धति वैज्ञानिक प्रकृति (Methodological Nature of Vheory)

अनुभविक राजनोति विज्ञान या राजसिद्धांत मानकीय (Normative) राजदशैंन से भिन्न होता है।¹⁰ किन्तु 'क्रियात्मकता' (Practic-) की दृष्टि से कभी-कभी सिद्धांत को व्यवस्थित विज्ञान माना समझ लिया जाता है।¹¹ वास्तविकता यह है कि सिद्धांत और विधानमन्त्रण में कोई विरोध या अन्तर नहीं। एक उपयुक्त सिद्धांत राजनोति के विश्वसनीय ज्ञान का आधार होगा। सिद्धांत राजनैतिक घटनाओं की व्याख्या (Explanation) एवं पूर्वानुमान (Prediction) करने के कारण और नग्न क्रियात्मक निर्णय (Decision-making) में सहायता करना है। इसके स्वरूप के विषय में अनेक महत्त्वपूर्ण बातें कही गई हैं। बर्गहॉन के अनुसार 'सिद्धांत विभिन्न तथ्यपूर्ण रीतियों में, तार्किक ढंग से अन्तर्सम्बन्धित विवरणों की व्यवस्था या समुच्चय होता है।'¹² पोन्स्की आदि के अनुसार, सिद्धांत सामान्यीकरणों का नियमात्मक ज्ञान है, जिसमें ज्ञान घटनाओं के अनिश्चित प्रकारी की व्याख्याएँ अथवा पूर्वानुमान किए जा सकें।¹³ पारसम की दृष्टि से, 'एक सैद्धांतिक व्यवस्था आनुभविक सम्बन्धों की तर्किक रूप में अन्तर्सम्बन्धित सामान्यीकृत (Generalized) अवधारणाओं का विकास है।' मर्टन ने लिखा है कि केवल उसी अवस्था में, जबकि अवधारणाएँ एक परियोजना के रूप में अन्तर्सम्बन्धित हो जाती हैं, एक सिद्धांत धनपता आरम्भ होता है।¹⁴ एक सिद्धांत में तर्कसंगत रूप से अन्तर्सम्बन्धित एसी अवधारणाएँ होती हैं जिन्हें विज्ञानियों के अवलोकनों द्वारा सुझाए गए प्रस्तावनाओं से समुक्त किया गया हो। उसमें, किसी सदर्भ के दायरे में अवधारणाओं का सामान्य परिष्करण (Articulation) हो जाता है। सिद्धांत में तथ्यों की अपूर्ण विधि से व्यवस्थित किया जाता है और उसके उपर्य अवधारणों एवं सामान्यीकरणों के मध्य तार्किक सम्बन्ध स्थापित किया जाता है। तथ्यों के मध्य परस्पर सम्बन्धों की अपूर्ण विधि से व्यवस्थित करने की प्रक्रिया ही सिद्धांत-निर्माण है। आर्नेस्ट बर्टन के शब्दों में, सिद्धांत एक ऐसी प्रस्तावना या प्रस्तावनाओं का सैट है जो आधार सामग्री के सदर्भ में, प्रत्यक्ष प्रेरित या अप्रेरित या प्रकट नहीं होने वाले अन्तर्सम्बन्धों या किसी बहुतों की व्याख्या करने के लिए बनाया जाता है। हैसन के शब्दों में, 'यह प्रेरित सामग्री के विषय में बुद्धिगम्य, व्यवस्थित तथा अवधारणात्मक, प्रमाणित होता है।' वस्तुतः, सिद्धांत एक विश्वपर्याप्त यक्ति है, जिसकी सहायता से तथ्यों का अवलोकन व्याख्या तथा पूर्वानुमान किया जा सकता है। यह परस्पर सम्बद्ध व्याख्यात्मक विधियों का समुच्चय होता है।

इस परिभाषाओं एवं व्याख्याओं के आधार पर वैज्ञानिक विज्ञान की कठिन प्रमुख विशेषताओं की निम्न प्रकार से बताया जा सकता है—

- (1) विज्ञान में ईन्द्रियों द्वारा प्रत्यक्ष या अत्यन्त रूप से अनुभव किए जा सकने वाले तथ्यों का अध्ययन किया जाता है,

A scientific theory ideally, a universal, empirical statement which asserts a causal connection between two or more types of events

—Cohen

- (ii) उक्त तथ्यों के अध्ययन से अवधारणाओं एवं सामान्यीकरणों का सृजन होता है,
- (iii) इनके अध्ययन के लिए मान्य वैज्ञानिक पद्धति तथा अन्य प्रविधियों का उपयोग किया जाता है,
- (iv) ऐसा करते समय शोधक या राजवैज्ञानिक अपने मूल्यों को पृथक् रखता है,
- (v) अध्ययन आरम्भ करने से पूर्व अध्येता एक वैचारिक या अवधारणात्मक रूपरेखा तैयार कर लेता है,
- (vi) दूसरे शोधक शोध या विश्लेषण में परिणामों, निष्कर्षों या सामान्यीकरणों को परस्पर सम्बद्ध करके, उन्हें व्याख्या कर सकने वाले सिद्धांत का रूप प्रदान कर देता है,
- (vii) इसमें शब्द कार्यविधियाँ परिणाम आदि निश्चित, स्पष्ट एवं तकनीकी रूप धारण कर लेते हैं
- (viii) सिद्धांत विश्वसनीय, पूर्वकथनीय तथा उपयोगी होता है। उसकी निर्धारित पद्धतियों तथा प्रविधियों द्वारा पुनः जाँच और परख की जा सकती है,
- (ix) सिद्धांत स्वयं एक माध्यम होकर साधन होता है। वह किसी घटना को समझने का साधन या उपकरण होता है,
- (x) उसका स्वरूप अमूर्त होता है, तथा
- (xi) नवीन तथ्यों एवं अवधारणाओं के सन्दर्भ में सिद्धांत के पूर्व स्वरूप में भी परिवर्तन हो जाता है।

संक्षेप में, सिद्धांत सम्बद्ध आनुभविक सामान्यीकरणों के समुच्चय (Set) को कहते हैं। राजनीति के विशिष्ट क्षेत्रों के विषय में अनेक अग्रगण्य सिद्धांत सामान्यीकरणों के सैट को सिद्धांत कहा जाता है। मतदान व्यवहार तथा राजनैतिक दलों के व्यवहार सम्बन्धी अध्ययनों को इस दृष्टि से देखा जा सकता है।⁴ इनमें अनेक सामान्यीकरणों को संगठित तथा सम्बन्धित करने का प्रयास किया गया है। राजनीतिक सिद्धांत में, किसी क्षेत्र या विषय में सम्बन्धित आनुभविक सामान्यीकरणों का समुक्त रूप देखने को मिलता है। ईजाक ने शब्दों में, राजसिद्धांत 'सामान्यीकरणों का समुच्चय' होता है जिसमें हमारे द्वारा प्रत्यक्षतः परिचित तथा परिचालनात्मक रूप से परिभाषित अवधारणाएँ होती हैं, उनके अलावा, उसमें और भी अधिक महत्वपूर्ण सैद्धांतिक अवधारणाएँ, जो यद्यपि प्रेरण से प्रत्यक्षतः सम्बन्धित नहीं होतीं, किन्तु इन अवधारणाओं के साथ तानिक रूप से जुड़ी हुई होती हैं।⁵ सिद्धांत एक आनुभविक सामान्यीकरणों में अन्तर्हित होता है। आनुभविक सामान्यीकरणों का अवलोकन पर आधारित होने के कारण परोक्ष भी जा सकती है, किन्तु हम सैद्धांतिक अवधारणाओं को उस रीति से जाँच नहीं कर सकते। किन्तु इसका अर्थ यह नहीं है कि हम सिद्धांतों का परोक्षण एवं मूल्यांकन नहीं कर सकते।

वैज्ञानिक आनुभविक सिद्धांत की दो विशेषताएँ होती हैं : प्रथम, सरचनात्मक, तथा, द्वितीय, विषयसामग्रीगत। सरचनात्मक विशेषता अवधारणाओं के मध्य सम्बन्धों के विषय में होती है। विषयसामग्रीगत विशेषता आनुभविक पदार्थ में सम्बन्ध रखती है। हैम्पल के अनुसार, वैज्ञानिक सिद्धांत में, अवरोधहीन निगमनात्मक रूप से विकसित व्यवस्था तथा निर्बंध होता है जो उमने शब्दों एवं वाक्यों को आनुभविक अर्थ प्रदान करता है।⁶ यह आनुभविक अर्थ अत्यन्त रूप से प्रदान किया जाता है।

सिद्धान्त के प्रकार (Kinds of Theories)

'मिद्दात की परिभाषा' के अन्तर्गत आने वाले सिद्धान्तों के अनेक प्रकार पाये जाते हैं।²⁸ परसी एस वोहन ने उन्हें चार वर्गों में रखा है यद्वा, (i) विश्लेषणात्मक (Analytic), (ii) आदर्शात्मक (Normative), (iii) वैज्ञानिक (Scientific), तथा (iv) तात्त्विक या आध्यात्मिक (Meta-Physical) सिद्धान्त। यहाँ हमारा सम्बन्ध केवल वैज्ञानिक सिद्धान्तों से ही है। नियमनात्मक रीति में सम्बद्ध सामान्यीकरणों से बनी सिद्धान्त की परिभाषाओं में उसने, विश्लेषणात्मक, मध्यलेपणात्मक तथा गणितीय प्रकार भी आ जाते हैं। अधिक सुविधा, व्यावहारिकता एवं शोधवैज्ञानिक दृष्टि में सिद्धान्तों को निम्नलिखित तीन आधारों पर वर्गीकृत किया जा सकता है

(क) सामान्यता (Generality) या क्षेत्र-विस्तार के आधार पर,

(ख) संरचनात्मक (Structural forms) स्वरूपों के आधार पर, तथा

(ग) अवधारणात्मक विषयमाम्यी (Conceptual contents) के आधार पर।

(क) सामान्यता अथवा क्षेत्र (Generality or Scope)

ईस्टन उक्त सामान्यता (Generality) के आधार पर इनको एकल (Singular) प्रकार के सामान्यीकरण-सिद्धान्त, संकुचित (Narrow gauge) सिद्धान्त तथा बृहद् (Broad gauge) सिद्धान्त या व्यवस्था (Systems) सिद्धान्त के रूप में विभाजित करता है।²⁹ किन्तु उक्त तीन वर्ग पूर्वर्णित आनुभविक सिद्धान्त की परिभाषा के अन्तर्गत समाधीन नहीं होते। सामान्यता या क्षेत्रीय विस्तार (Scope) की दृष्टि से सिद्धान्तों को तीन वर्गों में इस प्रकार रखा जा सकता है—

(1) आनुभविक सामान्यीकरण (Empirical Generalization)

(2) मध्य-स्तरीय सिद्धान्त (Middle-range Theory), तथा

(3) सामान्य सिद्धान्त (General Theory)।

(1) आनुभविक सामान्यीकरण—यों या दो से अधिक अवधारणाओं की सामान्य विवरण के अन्तर्गत सम्बद्ध कर देन पर 'आनुभविक सामान्यीकरण' (Empirical Generalization) बन जाता है। जब हम सम्बद्धता के दावे का समर्थन करने वाले प्रमाण सम्मर्पण माध्य प्रस्तुत किये जाते हैं, उक्त सामान्यीकरण को 'सत्य' या 'युक्त' मान लिया जाता है। अथवा एक ही अवस्था सामान्यीकरण अत्यन्त अमूर्त हो सकता है और राज-व्यवस्था या व्यक्तिगत व्यवहार की विशेषताएँ प्रस्तुत कर सकता है। आनुभविक सामान्यीकरण के सिद्धान्त से यह अन्तर होता है कि उसे प्रत्यक्षतः दूसरे नियमनात्मक सामान्यीकरणों से नहीं जोड़ा जा सकता। ऐसा करने के लिए आनुभविक सम्बद्धता होनी चाहिए। आनुभविक सामान्यीकरण राजसिद्धान्त के विकास के हृदय होते हैं। राजसिद्धान्त को अधिक पूर्ण, आनुभविक सामान्यीकरणों में जोड़कर, अथवा, उनमें नियमनात्मक रूप से नियमित हो करने वाले आनुभविक सामान्यीकरणों द्वारा बनाया जाता है।

(2) मध्य-स्तरीय सिद्धान्त—यह अन्तर्सम्बन्धित सामान्यीकरणों का वह समुच्चय होता है जो राजनीतिक प्रक्रिया के एक विशिष्ट पक्ष की ओर ध्याकटा करता है।³⁰ उदाहरण के लिए, विधायक निर्वाचन-क्षेत्र सम्बन्ध अथवा मतदान-मनोवैज्ञानिक-विषयक राजनीतिक सिद्धान्त मध्य-स्तरीय (Middle-range) होंगे। इस सिद्धान्त समस्त राजनीतिक प्रक्रिया की

व्याख्या नहीं करता। सामान्य सिद्धांत एवं मध्यस्तरीय सिद्धांत व मध्य सीमा रखा सरलतापूर्वक नहीं खींचा जा सकती। उदाहरणार्थ, यद्यपि सासवेव राजनीतिक प्रक्रिया के विशिष्ट अंग से ही सम्बन्धित रहने का प्रयास करता है, किन्तु वह ऐसे सिद्धांत का प्रयोग करता है जो इतना सामान्य है कि वह राजनीतिक प्रक्रिया से परे चला जाता है।

(3) सामान्य सिद्धान्त—यह राजनीतिक यथावत की पूर्ण व्याख्या करने के लिए सम्पूर्ण संरचना प्रस्तुत करता है। उदाहरण के लिए, डेविड ईस्टन, सम्पूर्ण अनुशासन (Discipline) के लिए, राजव्यवस्था के रूप में सम्पूर्ण विषय का विश्लेषण करने के लिए एक मुक्त सैद्धांतिक चिन्तारचित्र (Paradigm) का निर्माण करता है।¹¹ सामान्य सिद्धांत का क्षेत्र राजनीति के विशिष्ट पक्ष तक सीमित नहीं रहता। वह विषय के सम्पूर्ण ज्ञान की समाहित कर लेता है। उसकी सामान्य संरचना में आनुभविक सामान्यीकरण तथा मध्य-स्तरीय सिद्धांत आदि समाहित हो जाते हैं।

यदि उपर्युक्त चित्रावन को ध्यान में रखा जाये तो सामान्य सिद्धांत की भूमिका (Role) का पता चल जायेगा। उसके स्वयंसिद्ध (Axioms) व्याख्याकृत आनुभविक अवधारणाओं का उपयोग करते हुए, विभिन्न स्तरीय सिद्धांतों के सम्बन्धों के बारे में पूर्व-मान्यताओं के आधारभूत विवरण प्रस्तुत करते हैं। इन्हें सामान्य सिद्धांत के स्वयंसिद्ध (Axioms) कहा गया है। इनकी गणितीय या तार्किक गणना या कलन (Calculus), इन स्वयंसिद्धों में से सामान्य सम्बन्धों के बारे में प्रमेयों (Theorems) को निगमित करने के नियम प्रदान करते हैं। अपने आदर्श-विचारगत रूप में, मध्यस्तरीय सिद्धांत, सामान्य सिद्धांत के लिए विशेष मामलों का अभिज्ञान करने वाले प्रमेयों को स्वयंसिद्धों से निगमित करेगा। किन्तु यह विशिष्ट राजनीतिक गतिविधियों पर ही लागू होगा। इनसे, तथा अप्रत्यक्ष स्वयंसिद्धों से और अधिष्ठ आनुभविक प्रस्तावनाएँ निकाली जा सकती हैं। इन्हें परिचालनीकरण (Operationalization) तथा ठोस स्थापन के अन्वर्गण रखा जा सकता है। राजविज्ञान में अभी तक ऐसा पूर्ण एवं सन्तोषजनक प्रयास नहीं किया जा सका है।

(ख) संरचनात्मक स्वरूप (Structural Form)

सिद्धांत की संरचना (Structure), प्रयोग किए जाने वाले सामान्यीकरणों के विशेष प्रकार से सम्बन्ध रखती है। उसकी आदर्श संरचना को बताया गया है। एवं आदर्श सैद्धांतिक संरचना में स्वयंसिद्ध या पूर्व मान्यताएँ (Axioms), कलन (Calculus) तथा परिशुद्ध परिभाषाएँ होती हैं। राजविज्ञान में सिद्धांत का विकास अभी तक इन आदर्श या शुद्ध स्वरूप को प्राप्त नहीं कर सका है।¹² इस आदर्श से काफी नीचे के स्तर की कतिपय संरचनाएँ तो प्राप्त हैं। इन संरचनाओं को सामान्यीकरणों के सम्बन्धों के आधार पर तीन प्रकारों में विभक्त किया जा सकता है।

- (1) प्रकार्यात्मक (Functional) सम्बन्ध,
- (2) कारणत्मक (Causal) सम्बन्ध, तथा
- (3) प्रवृत्तिपरक (Tendency) सम्बन्ध।

(1) प्रकार्यात्मक सम्बन्ध—इसमें सिद्धांत निर्माण समाज की किसी एक संरचना, तथा उस समाज के अन्दर उसके द्वारा निष्पादित प्रक्रियाएँ (Function) व मध्य माध्यम का अभिज्ञान किया जाता है। इन दोनों घटनाओं के मध्य सामान्यीकृत कारण-प्रकार सम्बन्धों को खोजा जाता है। विशेष जोर प्रकार्यात्मक (Functional) सम्बन्धों पर दिया जाता

है; वही चरों (Variables) के मापन के आधार होते हैं। ये खोजे गए सम्बन्ध विनिष्ट संरचनाओं पर निर्भर नहीं होते अथवा संरचित (Structured) नहीं होते। अधिक परिच्छिन्न अवधारणाओं के प्राप्त होने पर प्रत्यार्थमय विश्लेषण त्याग देना अधिक लाभप्रद होता है।

(2) कारणतात्मक सम्बन्ध—ये सम्बन्ध अधिक सरलिन होते हैं। यह जानने के लिए कि घटनाएँ एक दूसरे के साथ कैसे सम्बन्ध होती हैं, ऐसे सम्बन्ध अधिक पूर्ण विश्लेषण का अवसर देते हैं। 'कारणत्व' की धारणा को उन सम्बन्धों में कारिण विश्लेषण या अवलोकन के आधार पर प्रदर्शित नहीं किया जा सकता। दो या अधिक घटनाओं के संयोग या सतत् सहचार (Association) को देखकर कारणत्व मनोवैज्ञानिक उग से सिद्धांत निर्माता द्वारा आरोपित किया जाता है। उन्हें एक दूसरे के कारण के रूप में बताया जाता है। उन्हें नियम के आधार पर ओझर किसी स्थापित आनुसंधिक सामान्यीकरण से समुक्त कर दिया जाता है।

सिद्धांत निर्माण के सम्बन्ध में, प्रत्येक सिद्धांत निर्माता को अपूर्ण ज्ञान की चुनौती का सामना करना पड़ता है। यह जानना कठिन होता है कि कौनसी दशाएँ किसी घटना के घटित होने के लिए, पर्याप्त (Sufficient), तथा कौनसी आवश्यक कारणतात्मक (Necessary causal) है? कारणत्व की दोनों ही धारणाएँ उपयोगी हैं। किन्तु दोनों ही पूर्ण नहीं हैं। परिणामों की व्याख्या करने के लिए आवश्यक कारणतात्मक दशाओं का ज्ञान होना आवश्यक है। पूर्वकथन (Prediction) के लिए पर्याप्त दशाओं का आवश्यक दशाएँ विशिष्ट परिणाम के पूर्व में देव वर्तमान रहनी हैं। ये घटना में अन्तर्निहित समझी जानी हैं। पर्याप्त दशाएँ समुक्त रूप में वर्तमान रहने पर परिणाम की ओर ले जानी हैं। ये सदा बहुत होती हैं। कारणतात्मक सिद्धांत की संरचना सम्बन्धों का अवलम्बित समुक्त प्रस्तुत करती है। उनसे विशिष्ट सम्बन्धों की निगमित (Deduce) करते हुए अनेक निष्कर्ष निकाले एवं सिद्धांत का विकास किया जा सकता है। इसके लिए निगमनात्मक प्रविधियाँ अपनायी जाती हैं। कारणतात्मक सिद्धांत अवस्था-सिद्धांत से भिन्न होता है।

(3) प्रवृत्तिमूलक सम्बन्ध—ये राजसिद्धांत के निर्माण में उपयोग के लिए अनिश्चित प्रकार के सामान्यीकरण प्रदान करते हैं। ये एक प्रकार के अवशिष्ट (Residuary) बचे होते हैं। इन्हें इतना सामान्यीकरण माना जा सकता है। राजविज्ञान के अनेक सामान्यीकरण इसी प्रकार के हैं। प्रवृत्तिमूलक संयोग (Chance) की अपेक्षा अधिक बार घटित होने वाला दो या दो से अधिक चरों के बीच का सम्बन्ध है। इसे वास्तविक सम्भावना या घटना के रूप में प्रस्तुत नहीं किया जाता। इसीलिए प्रवृत्तिमूलक सम्बन्धों की तुलना नहीं की जाती। कारक-सिद्धांत (Factor-theory) प्रवृत्तिमूलक विवरणों का समूह होता है। कंपनन में उससे अधिक व्यापक सुश्रुत सिद्धांत (Concatenated theory) बनाया है। इन्हें निगमनात्मक उग से समुक्त किये जाने पर सिद्धांत के रूप में विकसित किया जा सकता है। ये अमूर्त सिद्धांत के लिए समर्थनकारी भी हो सकते हैं।

परचना की दृष्टि में, भेदात्मिक विश्लेषण में यह देवता चाहिए कि कौनसी संरचना प्रयुक्त की जा रही है? सिद्धांत विन्यास कम सरलिन होना, उतना ही कम यह निगमनात्मक विश्लेषण, व्यापक तथा पूर्वकथन के लिए संतोषजनक आधार बन सकेगा। एक पूर्ण सिद्धांत निगमनात्मक विवेचन के लिए, पूरा चलन तथा सामान्यीकरण का

संमुख्य प्रदान करता है, ताकि कोई भी सिद्धांतशास्त्री ज्ञात सम्बन्धों को एक विचारबन्ध (Framework) में एकीकृत कर सके। इससे अपरीक्षित सम्बन्धों के निगमित किये जाने की सम्भावना हो जाती है। वर्तमान समय में, राजवैज्ञानिकों को ऐसा पूर्ण सिद्धान्त उपलब्ध नहीं है और उन्हें दुर्बल सिद्धान्तिक संरचनाओं से ही काम चलाना पड़ रहा है।

(ग) अवधारणात्मक विषय सामग्री (Conceptual contents)

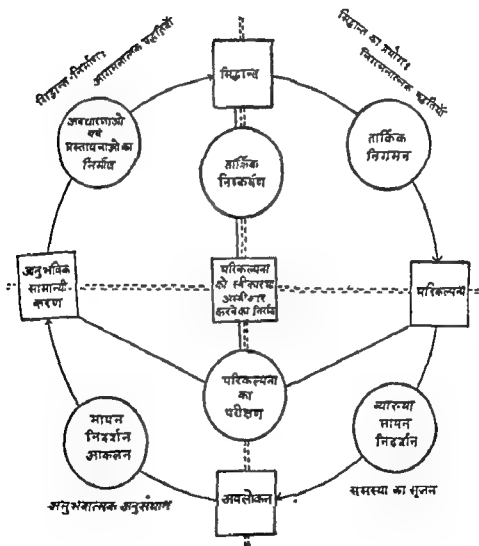
राजसिद्धांत की विषय सामग्री में, राजनीति विषयक, निगमनात्मक रूप से सम्बन्धित सामान्यीकरणों के समुच्चय (Set) को विवक्षित करने के लिए आधारभूत अवधारणाओं को शामिल किया जाता है। एक सिद्धांत की अवधारणा को, दूसरे सिद्धांत की परिभाषा के अन्तर्गत, रूपांतरण नियमों के माध्यम से, उस सिद्धांत में सुगमतापूर्वक अनूद्धित किया जा सकता है। यदि एक सिद्धांत निर्माता राजसिद्धांत को विवक्षित करने के लिए मनोवैज्ञानिक अवधारणाओं को चुनता है, तो उसके सिद्धांत की विषय सामग्री, समाजशास्त्रीय अवधारणाओं का प्रयोग करने वाले राजविज्ञानी (Political scientist) या शोधक की सामग्री से भिन्न होगी। किन्तु परिशुद्ध अवधारणाओं, काल तथा रूपांतरण नियमों के द्वारा उनका परस्पर उपाध किया जा सकता है। किन्तु ऐसा करते समय, उनको यथावत् उद्धृत कर देने के बजाय पुनर्विवरण दिया जायेगा। इससे लिए मुख्य आधार मूलभूत अवधारणाओं को ही बनाया जाना चाहिए। स्वयं राजविज्ञानियों ने मूलभूत अवधारणाओं को विभिन्न सोचों से अपनाया है। डेविड ईस्टन की अवधारणाएँ व्यवस्था विचारचित्र (System-paradigm) को अपनाती हैं और रॉयल राजविज्ञान के बाहर से संचार-सिद्धांत (Communication theory) की अवधारणा को लाता है।

सिद्धान्त निर्माण की प्रक्रिया (Process of Theory Building)

समस्त चित्र में सिद्धांत निर्माण प्रक्रिया तथा वैज्ञानिक पद्धतियों के पारस्परिक सम्बंधों का अंकन किया गया है। सिद्धांत निर्माण की प्रक्रिया का सिद्धान्त (Theorising), सिद्धांत-निर्माण (Theory building), सिद्धांतीकरण (Theorisation) आदि कहते हैं। सिद्धांत-निर्माण की प्रक्रिया के अनेक चरण (Steps) होते हैं।

सर्वप्रथम, सिद्धांत निर्माण का आरम्भिक बिंदु कोई वस्तु, घटना, विचार, प्रक्रिया, व्यक्ति, व्यक्तिसमूह, गतिविधियाँ आदि होता है। सिद्धांतीकरण की आवश्यकता का कोई न कोई कारण अवश्य होता है। यह कारण स्वयं व्यक्ति के विचार या दृष्टिकोण से, अथवा अन्य किसी की भाँव या प्रेरणा से सम्बन्धित हो सकता है। प्रत्येक वस्तु, व्यक्ति या घटना के अनेक गुण, वस्ति या रूप होते हैं। किन्तु शोधक या उन सभी से सम्बन्ध या प्रयोजन नहीं होता। यह विशेष प्रयोजन से सम्बन्धित पक्षों या रूपों को ही उस वस्तु, व्यक्ति, घटना का व्यंशक में देखा है। उसी व्यंशक या प्रयोजन से सम्बन्धित तथा आनुमतिक अवलोकन या प्रेक्षण (Observation) के आधार पर, उस वस्तु या घटना के प्रेक्षित भाग को 'तथ्य' (Fact) कहा जाता है। यह तथ्य प्रायः अवधारणात्मक विचारबन्ध (Conceptual Framework) की परिधि में रहकर खोजे जाते हैं। जैसे किन्हीं राजनेता के प्रभाव का अध्ययन करते समय उनकी सार्वजनिक गतिविधियों को ही देखा जाता है। आर्य ईशानीय विचारबन्ध में रहते हुए यह देखा जायेगा कि उसकी गतिविधियाँ सत्तात्मक मूल्यों के विनिधान (Allocation) की किस प्रकार और कहाँ तक प्रभावित कर रही हैं।

सिद्धांत-निर्माण प्रक्रिया



ज्ञान एवं सिद्धांत का (आवृत्त तथा तीव्र) द्वारा प्रदर्शित सूत्रन तथा
उनका शोध-प्रवृत्तियों (वृत्तों द्वारा प्रकटित) से सम्बन्ध

द्वितीय चरण में अवधारणा या प्रत्यय (Concept) का निर्माण होता है। तथ्यों को विचारों में ग्रहण किया जाता है। उस वस्तु, व्यक्ति या गतिविधि में विशेष रूप से देखे गये गुणों के समूह या अंश को अवधारणा, धारणा, म्बोध, प्रत्यय आदि कहते हैं। अवधारणा को निश्चित प्रतीक (Symbol), नाम, शब्द या पद दे दिये जाते हैं। अवधारणा बनाने या अवधारणीकरण (Conceptionalization) करने के कतिपय नियम होते हैं। उनमें आधार पर सामान्य घटनाओं से तथ्यों का आकलन किया जाता है। उन्हें पहचाना जाता है। अवधारणा और तथ्य अलग-अलग वस्तुएँ हैं। अवधारणा घटनाओं को समझने के तरीके हैं। ये अमूर्त होते हैं। ये शोध को सिद्धान्त की भाषा या शब्दावली प्रदान करते हैं तथा तथ्यों पर आधारित होने हैं। अवधारणाएँ सिद्धान्त में आदि से अन्य तरफ़ रहती हैं। राजविज्ञान में अनेक अवधारणाएँ प्रसिद्ध हैं, जैसे अभिजन (Elite), व्यवस्था (System), सत्ता (Authority) आदि।

तृतीय चरण में अवधारणाओं का परिचालन (Operationalization) आता है इसका अर्थ यह है कि अवधारणाओं का आनुभविक या ठोस घटनाओं से सम्बन्ध बने रहना चाहिए। वे निरन्तर अमूर्त या काल्पनिक नहीं होनी चाहिए। उनकी तथ्यों एवं दशाओं के आनुभविक प्रेक्षणों (Observations) के अनुरूप होना चाहिए। इस अनुरूपता या सम्बद्धता को बनाये रखने की प्रक्रिया को अवधारणाओं का परिचालन कहा जाता है। इसके अनुसार राजविज्ञानिक अपनी अवधारणाओं को प्रेक्षणीय (Observable) तत्वों या चिह्नों से जोड़ता है। यह कार्य व्याख्याकरण (Explication) तथा परिभाषाकरण द्वारा किया जाता है।

अवधारणा में शोधकर्ता वास्तविक जगत् से अलग लिए तथ्यों का चयन करता है तथा उन्हें शब्दों या प्रतीकों से सम्बोधित करता है। ये शब्द कतिपय गुणों या विशेषताओं का संकेत करते हैं। वैसे ही गुणों से युक्त वस्तुओं या घटनाओं को उस अवधारणा के अन्तर्गत रख दिया जाता है। अवधारणा, इस प्रकार, शब्दों के द्वारा गुण समूहीकरण का वैचारिक नाम है। अवधारणाओं के स्वरूप को परिभाषा के द्वारा निश्चित कर दिया जाता है। उस अवधारणा को वैसे ही अनन्त वस्तुओं या घटनाओं के वर्ग पर लागू किया जा सकता है। यह कार्य आनुभविक विशेषताओं या गुणों के आधार पर परिचालन (Operationalize) करने किया जाता है। परिचालन के द्वारा तथ्यों से अवधारणाओं तक तथा अवधारणाओं से तथ्यों तक पहुँचा जा सकता है। परिचालन आनुभविकता के गुणों, प्रतीकों, संकेतों या पुलों (Bridges) का नाम है। इसी के द्वारा अवधारणाएँ वैज्ञानिक-भाषा का अंग बनती हैं। गुणपरिभाषित एवं आनुभविक (Empirical) अवधारणाओं का मापन (Measurement) या परिमाणन (Quantification) भी किया जा सकता है।

चतुर्थ चरण में वर्गीकरण (Classification) एवं प्रकारण (Typology) का निर्माण किया जाता है। अवधारणाओं को प्रायः सामूहिक या समुच्चय रूप में ही प्रयोग किया जाता है, अकेले नहीं। राजविज्ञान या समाज विज्ञान में पारस्परिक सम्बद्धता (Relationship) महत्वपूर्ण होती है। अलग-अलग समानताओं एवं असमानताओं के आधार पर अवधारणाओं का व्यापक अवधारणाओं या विशेषताओं के अन्तर्गत वर्गीकरण (Classification) किया जाता है। जैसे, कतिपय अवधारणाओं के अन्तर्गत आने वाले व्यक्तियों को 'उदार' अथवा अन्य गतिविधियों को हिंसा या विद्रोह कह दिया जाता है। ये वर्गीकरण सांश्लेषणात्मक या समन्वयात्मक अवधारणाओं द्वारा व्यक्त किये जाते हैं। इनके अधिक

व्यापक एवं सश्लिष्ट होने पर प्रकारणार्थ (Typologies) तैयार की जाती हैं। प्रकारणा संझानिक उद्देश्यों को लेकर तैयार की जाती है। इन्हें ने इसी प्रकार की प्रकारणा रखी है।¹² प्रकारणार्थ सामान्यीकरणों की प्राप्ति का मार्ग दिखाती हैं। सामान्य 'वर्गीकरण' करने के भी कतिपय नियम होने हैं। ये वर्गीकरण परस्परव्यापी (Overlapping) नहीं होने चाहियें। उनके अन्तर्गत वैसे ही विशेषताएँ रखने वाले सभी तथ्य या घटनाएँ का जाना चाहिए।

संक्षेप करण सामान्यीकरणों (Generalizations) के विचार एवं प्राप्ति से सम्बन्ध रखता है इन्हें सामान्यताएँ या निष्कर्षीकरण भी कह सकते हैं। सामान्यीकरण का साधारण अर्थ है, वस्तुओं, घटनाओं आदि के मध्य कतिपय सैद्धान्तिक (Theoretical) समानताओं या सामान्य विशेषताओं का निर्णयन। इन विशेषताओं का बयन वैसे ही अन्य अनुपस्थित या अपेक्षित वस्तुओं के विषय में भी कर दिया जाता है। वास्तव में देखा जाये तो अवधारणा एवं वर्गीकरण दोनों ही सामान्यीकरण की प्रक्रिया पर आधारित हैं। सामान्यीकरण कुछ और ऊपर की स्थिति है। यह अवधारणाओं के मध्य आनुभविक सम्बन्धों को व्यक्त करता है। किन्तु यह परिकल्पना या प्राक्कल्पना (Hypothesis) तथा विधि या नियम (Law) से भिन्न होता है। सामान्यीकरण निश्चित, सशर्त और स्पष्ट होता है। परिकल्पना या प्रकल्पना अनुमान या प्रतीति होता है। भीडान के अनुसार, सामान्यीकरण एवं ऐसा प्रस्ताव या सुझाव है, जो घटनाओं के दो या अधिक वर्गों को इस तरह जोड़ता है कि एक वर्ग में आने वाले सदस्य दूसरे वर्ग के सदस्य भी बन जाते हैं। सामान्यीकरण आगमनात्मक (Inductive) अथवा निष्कर्षात्मक होता है। यह वर्णन में परे जाकर बिना देरी हुई बातों के लिए भी लागू होने का प्रयास करता है। सामान्यीकरण के पुष्ट (Confirm) हो जाने पर, अवधारणाओं, वर्गों आदि के अन्तर्गत आने वाली अनन्त वस्तुओं, घटनाओं आदि का बयन दिया जा सकता है। इनमें उन वस्तुओं या घटनाओं के व्यक्तित्व अवलोकन करने में लग सकने वाले समय और थम की बहुत तथा ज्ञान की सीमा गति से वृद्धि होती है।

छटा करण स्वयं सिद्धान्त का निर्माण है। इन प्रक्रिया में समान प्रवृत्ति के या सम्बन्ध सामान्यीकरणों में सातमेन बिटाया जाता है। सिद्धान्त अन्तर्सम्बन्धित सामान्यीकरणों का सैट (Set) होता है। वह सामान्यीकरणों का एक ऐसा 'सैट' या समुच्चय होता है, जो सामान्य वस्तुओं, घटनाओं, दूसरे सिद्धान्तों या सामान्यीकरणों की व्याख्या करता है। नेटवर्क एवं मतदान व्यवहार से लेकर राष्ट्र-राज्यों की संनिव शक्तिविधियों तक की व्याख्या की जा सकती है। सिद्धान्त को 'सत्य' और 'असत्य' के रूप में मूल्यांकन करने के द्वाय आनुभविक नियमों के व्याख्याता के रूप में देया जाता चाहिए। नियम विशिष्ट क्षेत्र में हमारे ज्ञान का विशिष्ट वर्णन करते हैं। सिद्धान्त ज्ञान की अधिक सामान्य रूप में तथा पूर्णत व्याख्या करता है तबि अलग-अलग दिखायी पटने वाले तथ्यों के मध्य अन्तर्सम्बन्धों का पता चल सके।

सिद्धान्तों की प्रस्थिति (Status) के विषय में विज्ञान दार्शनिकों के मध्य विवाद है।¹³ कुछ विद्वान उन्हें आनुभविक नियमों के समान सत्य या सत्यापित मानते हुए, उनको जगत् के प्रेक्षण का वास्तविक वर्णन मानते हैं। उन्हें यथार्थवादी (Realist) कहा जाता है। ये यथार्थ घटकों से सम्बन्धित अवधारणाओं में, किसी प्रकार का, तात्त्विक या दार्शनिक,

सैद्धांतिक या असैद्धांतिक अन्तर नहीं करते। इसके विच्छेद उपकरणवादियों (Instrumentalists) की स्थिति है। इन्हें सिद्धान्त के सत्य, असत्य या दोनों से ही कोई मतसब नहीं है। उनके अनुसार सिद्धांत जगत् का वर्णन नहीं करता, अपितु जगत् की घटनाओं की व्याख्या अथवा पूर्ववर्णन करता है। सिद्धांत की जाँच के इस आधार पर करते हैं कि वह किस प्रकार इन कार्यों को करता है? किन्तु सिद्धांत में यथार्थता की पूर्ण अस्वीकृति एक त्रुटिपूर्ण मान्यता है। सिद्धांत में सैद्धांतिक अवधारणाएँ होती हैं, किन्तु वे आनुभविक निर्वचन के माध्यम से प्रेरण से सम्बद्ध हो जाती हैं। अतः सिद्धांत न्यूनाधिक रूप से जगत् का वर्णन करता है। सैद्धांतिक अवधारणाएँ रिक्तियों (Gaps) को भरती हैं तथा असंग-अलग आनुभविक विषयों द्वारा व्याख्या की जाने वाली वस्तुओं की ओर अधिक सामान्य शब्दों में व्याख्या करती हैं।

व्याख्या के अतिरिक्त राजवैज्ञानिक मिद्धान का, राजवेत्ताओं द्वारा, विशेष क्षेत्र में सफलतया ज्ञान के संगठन, सुव्यवस्थाकरण तथा समन्वयन में भी उपयोग किया जाता है। मैन्हीम के अनुसार, यह एक अवधारणात्मक सयंत्र, (Apparatus) है जो किसी अनुभव-योग्य क्षेत्र में उसकी व्याख्या और पूर्ववर्णन कर सन्ने की सम्भव बनाता है। राजविज्ञान में सिद्धांत के भी तीन प्रकार पाये जाते हैं—(क) शारवत, (ख) सम्भावनात्मक, तथा (ग) प्रवृत्तिमूलक। शारवत-सिद्धांत में ऐसे सिद्ध एव मान्य सामान्यीकरण होते हैं, जिन्हें सर्वत्र लागू हो सकने वाली विधियों की तरह, जैसे, दो और दो चार होते हैं, मान लिया जाता है। स्पष्टतः राजविज्ञान में ऐसे सिद्धांतों का निर्माण नहीं हुआ है। व्याख्यात्मकता की मात्रा के आधार पर वे सम्भावना (Probability) अथवा प्रवृत्ति (Tendency) के परिचायक हो सकते हैं। अनुसंधान एव शोध विधियों के विकास के साथ ही सिद्धांत-निर्माण के कार्य में भी प्रगति आती जायेगी।*

सिद्धान्त-निर्माण-प्रक्रिया का मूल्यांकन (Evaluation of Theory-Building Process)

आनुभविक सिद्धांतों का उनकी युक्तियुक्तता तथा उपयोगिता के आधार पर मूल्यांकन किया जाना चाहिए। उसमें यह देखा जा सकता है कि क्या वह ठीक प्रकार से निर्मित है तथा आनुभविकता पर आधारित है? वह किस प्रकार के कार्यों को करने में सक्षम तथा कहाँ तक उपयोगी है? उसमें वर्तमान घटनाओं की व्याख्या करने तथा भविष्य में झाकने की किन्ती सामर्थ्य है? आदि। सिद्धांत का सबसे अधिक महत्वपूर्ण कार्य तथ्यों एवं घटनाओं की व्याख्या करना होता है। किन्तु उससे भी अधिक महत्वपूर्ण कार्य आनुभविक सामान्यीकरणों की व्याख्या करना है। उसी से सिद्धान्त की वास्तविक शक्ति मिलती है।

वैज्ञानिक सिद्धांत आनुभविक सामान्यीकरणों की व्याख्या करने में सक्षम होता है क्योंकि उसकी अपेक्षा वह अधिक सामान्य तथा अधिक अन्तर्भावी होता है। राजविज्ञान में, सामान्य प्रेरक-अनुक्रिया-अधिषम (Stimulus-response-learning) सिद्धांत से यह आशा की जा सकती है। ऐसे सिद्धांत स्वयं एक व्यवस्थाकरण (Systematization) है। ज्यो-ज्यो सिद्धान्त व्याख्या करता चलता है, तथ्यों के संगठन करने का कार्य

* To test an hypothesis is a kind of handicraft, to make a theory is to make a work of art
—Galtung

9. वही, पृ 421
10. Ernest Nagel, op. cit , Chap. 4.
11. Nelson Polsby, *Community Power and Political Theory*, New Haven, Conn., Yale University Press, 1963, Chap 4.
12. 'जनसंख्या' के लिए मापे देखिए, अध्याय-13।
13. Carl G Hempel, *Philosophy of Natural Science*, Englewood-Cliffs, N J, Prentice-Hall, Inc , 1966, pp. 54-67
14. Israel Scheffler, *The Anatomy of Inquiry*, New York, Alfred A, Knopf, 1963, Part-III.
15. Hans Reichenbach, *The Rise of Scientific Philosophy*, Berkeley, University of California Press, 1951, p 246
16. Herbert McClosky, "Conservatism and Personality", *American Political Science Review* Vol L-II, 1958, pp 27-45
17. स्वामलाल वर्मा, आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त, द्वितीय संस्करण, मेरठ, मीनाक्षी प्रकाशन, 1977, पृ. 25-26 , David Easton, *The Political System : An Inquiry into the State of Political Science*, 2nd Indian ed., Calcutta, Scientific Book Agency, (1953), 1971, pp 38-78.
18. Robert A. Dahl, *Modern Political Analysis*, Indian ed , New Delhi, Prentice-Hall of India, 1965, pp 31-38.
19. Alan C. Issak, *Scope and Methods of Political Science*, New-York, The Dorsey Press, 1969, pp 136-54.
20. Arnold Brecht, *Political Theory*, Princeton, New Jersey, Princeton University Press, 1959, p. 19.
21. Quentin Gibson, *The Logic of Social Inquiry*, London, Routledge & Kegan Paul, 1960, p 113
22. Nelson Polsby, et. al, eds , *Politics and Social Life*, Boston, Houghton Mifflin Co , 1963, p. 69
23. Robert K. Merton, *Sociology Today*, New York, Basic Books, 1959, p 89.
24. Iqbal Narain, et alii, *Election Studies in India (Report of an ICSSR Project)*, Bombay, Allied Publishers Pvt Ltd , 1978
25. Issak, op cit , 138
26. Hempel, op. cit , P 34
27. वर्मा, आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त, पूर्वोक्त, पृ. 50-56

- 28 Easton op cit , pp 55 63
- 29 Robert K Merton, Social Theory and Social Structure . Toward the Codification of Theory and Research, New York, Free Press, pp 5 10
- 30 Easton op cit 314 17
- 31 Graham op cit pp 314 17
- 32 Dahl op cit , pp 31-38
- 33 Abraham Kaplan The Conduct of Inquiry, San Francisco, Chandler Publishing Co , 1964, Chap 8

□ □ □

अनुसंधान प्रक्रिया :

समस्या, परिकल्पना एवं अभिकल्प

(Research Process : Problem, Hypothesis and Design)

समस्या का निर्धारण (Formulation of Problem)

प्रत्येक विषय की तरह, राजविज्ञान में भी शोध कार्य का समारम्भ समस्या के निर्धारण (Formulation of problem) के साथ होता है। राजनीति के क्षेत्र में तथा राजविज्ञान स्वयं में अनेकानेक समस्याएँ उत्पन्न होती रहती हैं। अनुसंधान कर्ता उनमें से किसी एक समस्या को उठाता है तथा अपने सामान्य ज्ञान के आधार पर उस समस्या के विषय में कतिपय सुझाव, प्रस्तावनाएँ, समाधान आदि रखता है। इस अवस्था या त्रिया को उपकल्पना, परिकल्पना या प्रवर्तना (Hypothesis) कहा जाता है। इसके बाद वह वस्तु-परक ढंग से अध्ययन करने के लिए एक वैचारिक योजना या शोध की रूपरेखा बनाता है। इसे शोध प्रवर्तना, अभिकल्प (Research design) कहते हैं। इस अध्याय में इन्हीं तीनों—समस्या निर्धारण, परिकल्पना तथा अभिकल्प पर विचार किया जायेगा।

समस्त वैज्ञानिक ब्यवेणाएँ प्रश्न पूछने या समस्या के साथ आरम्भ होती हैं।* वे प्रश्न चुनौती बनकर सामने आते हैं तथा उत्तर, व्याख्याएँ, पूर्वकथन, प्रयोग, अवलोकन आदि की माँग करते हैं। सबसे पहले किसी न किसी प्रकार की कठिनाई या भ्रान्तता का अनुभव किया जाता है। उसके बाद, उस कठिनाई या समस्या को पहचाना (Identification) जात है। ऐसा किए जाने के बाद समस्या के स्वरूप का निर्धारण (Problem-formulation) होता है। ये तीनों समस्या का अनुभव, पहचान, तथा निर्धारण सम्बन्धी अवस्थाएँ कहलाती हैं।

समस्या को पहचानना तथा उसके स्वरूप का निर्धारण करना एक अत्यन्त कठिन एवं महत्वपूर्ण कार्य है। समस्या के चयन का समस्या शोध पर जबरदस्त प्रभाव पड़ता है। उसके साथ एक ओर स्वयं अनुसंधानकर्ता की क्षमता एवं साधनों के प्रश्न जुड़े हुए होते हैं तो दूसरी ओर, समस्या के अध्ययन से सम्बन्धित चुनौतियाँ समाधान माँगती हैं। शोध-कार्य आरम्भ करने से पूर्व इन बातों पर सबसे अधिक ध्यान दिया जाना चाहिए क्योंकि इन्हीं पर अनुसंधान अभिकल्प (Design) का स्वरूप निर्धारित होता है। इसी अवस्था में यह देख लिया जाता है कि उस समस्या का महत्व एवं उपयोगिता क्या है? क्या उसके

* Scientists do not enjoy absolute freedom to study what they will
— Sjöberg and Nett

All scientific investigation begins with asking a question

— McGraw and Watson

अनुसंधान के लिए उपयुक्त साधन एवं सामग्री मिन सकेगी ? क्या वह समस्या अन्य समस्याओं की तुलना में अधिक महत्वपूर्ण है ? इसके लिए उसे उपलब्ध साहित्य, पत्र-पत्रिकाओं आदि का अध्ययन कर लेना चाहिए । राजविज्ञान का आधार समस्यात्मक है, इसलिए उत्तम समस्याओं की कोई कमी नहीं है । शोधक सहज रूप में विभिन्न 'सिद्धांतों' (Theories) के मध्य विरोधाभासों, किसी एक सिद्धांत के भीतर परस्पर विरोधी बातों, या सिद्धांत एवं अवलोकन या अनुभव के मध्य विरोधों को अपने अनुसंधान का विषय बना सकता है । वह राजनीति की भूमिका वाली किसी भी समस्या को लेकर शोध-कार्य आरम्भ कर सकता है । किन्तु उसे 'समस्या' के अलावा अन्य पक्षों का भी पूरा ध्यान रखना चाहिए ।

सुविधा की दृष्टि से समस्याओं को तीन वर्गों में रखा जा सकता है—

- (1) आनुभविक (Empirical) समस्याएँ,
- (2) विश्लेषणात्मक (Analytic) समस्याएँ, तथा
- (3) मानकीय (Normative) समस्याएँ ।

इनमें आनुभविक समस्याओं के समाधान मनुष्य की ज्ञानेन्द्रियों के अनुभव अर्थात् तद्वशात्मक अनुभव के आधार पर ढूँढ़े जाते हैं । जैसे, यदि यह पता लगाना है कि क्या सभी लोकतन्त्र औद्योगीकृत राष्ट्र हैं या, राजनैतिक अस्थायित्व, राजनैतिक अस्थिरता से जुड़ा हुआ है ? तो हमें वास्तविक तथ्यों का अवलोकन करके 'हाँ' या 'ना' का उत्तर देना होगा । विश्लेषणात्मक समस्याओं में हमें वाक्य के अन्तर्गत शब्दों के अर्थों पर ध्यान देना पड़ता है । ये समस्याएँ परिभाषा-प्रधान होती हैं, इस कारण इनका सम्बन्ध भाषा एवं अवधारणाओं से होता है । जैसे, यह देखने के लिए कि क्या लोकतन्त्रात्मक देश लोकतन्त्रात्मक ढंग से शासन चलाते हैं ? हमें 'लोकतन्त्र' शब्द का विश्लेषण करना होगा । मानकीय समस्याएँ ऐसे प्रश्नों से सम्बन्धित होती हैं जिनके समाधान मूल्यात्मक निर्णयों पर निर्भर होते हैं । मूल्यात्मक निर्णय यह बताते हैं कि क्या वांछनीय, श्रेष्ठ, नैतिक, करणीय या बाध्यकारी है ? इनके दो रूप हो सकते हैं—(क) मूल्यात्मक (Evaluative), तथा, (ख) निर्देशात्मक (Prescriptive) । 'लोकतन्त्र तानाशाही शासन से श्रेष्ठ होता है', एक मूल्यात्मक-निर्णय है । इसी तरह, 'सभी शासनों को लोकतन्त्र होना चाहिए' एक निर्देशात्मक निर्णय है ।

'समस्या' का निर्धारण करने समय यह ध्यान रखना चाहिए कि अपने आप में स्पष्ट हो । वैज्ञानिक दृष्टि से उपयोगी समस्याओं की वनियम विशेषताएँ होती हैं । सर्वप्रथम, उसमें समस्या का स्पष्ट बयान होना चाहिए जिसमें उसके कार्यक्षेत्र एवं अर्थ का पता चल सके । ऐसा न हो कि राजनैतिक दलों में टूटन या विघटन का विश्लेषण करते करते शोधकर्ता दबाव-भ्रम में घूम जाये या जनता में चरित्रकी निराश्रयता का बोझ सहे । उसे अपने विषय के केन्द्रीय या मर्मस्थान को छोड़कर गौण या परिधि के इर्द-गिर्द घूमकर नहीं लगाना चाहिए । स्पष्ट उत्तर पाने के लिए प्रश्न भी स्पष्ट होना चाहिए । उसमें प्रयुक्त भाषा एकाग्र, विनिश्चित एवं निश्चित होनी चाहिए ताकि वह व्यक्तिगत संचारणीय हो सके । द्वितीय, समस्या वास्तविक (Explicit) होनी चाहिए । उसे प्रत्यक्ष व्यक्त देय, तोर एवं समझ में । राजनीति समस्याएँ, सामाजिक, भौतिक, समुदायिक तथा समसामयिक होती हैं । उन्हें बहुत अधिक भाषा में अनीन या अमूर्त जगत् में सम्बन्धित नहीं करना चाहिए ।

प्रष्ट राजनेताओं के आचरण का आत्म के स्वरूप से कोई सीधा सम्बन्ध दिखाई नहीं देता अतएव शोधक को भावुकता के जाल में फँसने से बचना चाहिए। तीसरी बात यह है कि समस्या यथासम्भव मौलिक (Original) होनी चाहिए। यद्यपि अनेकानेक समस्याएँ, जैसे, लोकतन्त्र का स्वरूप, विधि के शासन का कार्यान्वयन आदि पुराने होते हुए भी सदाबहार होती हैं, किन्तु उनका स्वरूप, अध्ययन का दृष्टिकोण एवं पद्धति आदि नवीनता लिए हुए होनी चाहिए। इसके लिए उस विषय पर लिखे गए साहित्य एवं शोध प्रयासों का आकलन किया जा सकता है, ताकि पुनरावृत्ति, चोरी के आरोप, प्रयासों की निरर्थकता आदि से बचा जा सके। इसके लिए विश्वकोषों, शोध-सारांश-पत्रिकाओं तथा शैक्षिक सम्पर्कों की सहायता ली जा सकती है। चौथी विशेषता परीक्षणयोग्यता (Testability) है। समस्या ऐसी होनी चाहिए कि उसकी आनुभविक रूप से या प्रक्रियात्मक आधार पर जाँच की जा सके। कई समस्याएँ बड़ी उपयोगी, चिन्तावक तथा करणीय लगती हैं किन्तु उपयुक्त साधनों, पद्धतियों और प्रविधियों के अभाव में उन्हें न तो अनुसंधान का विषय बनाया जा सकता है और न ही विज्ञान के दायरे में शामिल किया जा सकता है। उदाहरण के लिए, शासन का सर्वोत्तम प्रकार वैज्ञानिक अनुसंधान का विषय नहीं बन सकता। पाँचवीं विशेषता के अनुसार समस्या को सैद्धांतिक दृष्टि से महत्वपूर्ण (Theoretically relevant) होना चाहिए। दूसरे शब्दों में, उसने निष्कर्ष ऐसे निकाले कि वह वैसी समस्याओं या चरों की व्याख्या कर सकने में सहायक हो, अथवा उपलब्ध सिद्धांत को या तो पुष्ट करे या विवक्षित करे। सफल शब्दों में, वह ज्ञान की वृद्धि में योगदान करने वाली होनी चाहिए। छठी और अंतिम विशेषता यह है कि समस्या संगतिपूर्ण (Relevant) होनी चाहिए। उत्तर-व्यवहार-वादी दृष्टिकोण में यह आवश्यक समझा गया है कि वह समाज के लिए उपयोगी हो तथा पर्यावरण (Environment) को ठीक प्रकार से प्रभावित कर सकने वाली हो। उससे गरीबी, साम्प्रदायिकता, अप्रतिष्ठ, सत्ता के केन्द्रीयकरण आदि समस्याओं के समाधान में सहायता मिलती हो। वर्तमान समय में, राज्य के औपचारिक स्वरूप या संविधानवाद का अध्ययन करने से समाज को कोई तात्कालिक लाभ मिलने वाला नहीं है।

प्रकल्पना (Hypothesis)

वैज्ञानिक ज्ञान केवल घटनाओं (Phenomena) का अवलोकन या तथ्यों को एव-त्रित करने में ही प्राप्त नहीं होता, उसने लिए प्रकल्पना (Hypothesis), परिवर्तना, उपकल्पना या प्राक्कल्पना का सहारा लिया जाता है। ये समस्याओं के अनुमानित समाधान या प्रश्नों के सम्भावित उत्तर होते हैं, जिनकी बाद में विधिवत, जाँच, विश्लेषण या परीक्षा की जाती है। प्रकल्पना में अनेक मिलते-जुलते स्वरूप हैं, यथा, अनुमान, प्रस्ताव, कल्पना, सूझ, विचार, चिन्तन, अतर्दृष्टि या अतर्प्रज्ञा आदि। यदि कुछ न कुछ आरम्भिक ज्ञान या सामान्य अनुभव भी नहीं हो तो शोध कार्य या वैज्ञानिक अध्ययन की शुरुआत भी नहीं हो सकती। निम्न भी समस्या या प्रश्न के उठने ही व्यक्ति का सामान्य अनुमान कुछ न-कुछ समाधान लेकर सामने आना है। यही अनुमान 'प्रकल्पना' कहलाता है और अनुसंधान का आरम्भ बिन्दु, मार्ग निर्देशक, सहारा, दिशा-सूचक आदि बन जाता है। उसी के प्रकाश में तथ्यों को एवत्रित किया तथा निष्कर्ष निवास जाते हैं। प्रकल्पना के द्वारा शोधक स्वेच्छा से अपने साधनों एवं क्षेत्र की सीमा को स्वीकार कर लेता है और समस्या के विविष्ट पक्षों पर ही अपना ध्यान केन्द्रित रखता है।¹

परिभाषा एवं व्याख्या (Definition and Explanation)

प्रकल्पना किसी समस्या के समाधान के विषय में अस्थिर विचार है।¹ यह ऐसी प्रस्तावना या सुझाव है जिसकी जाँच करना चाहती है। लुण्डबर्ग के अनुसार, प्रकल्पना 'एक अस्थायी सामाग्यीकरण है, जिसकी प्रामाणिकता की जाँच करना ज़ेप है।'² यंग के अनुसार, यह शोध किया जा 'अस्थायी, केन्द्रीय किन्तु अति महत्वपूर्ण विचार' है। इसे अनुसंधान का मार्गदर्शक (Guide) कहा जा सकता है। ग्रुड एव हैट ने इसे एक ऐसी प्रस्तावना (Propositions) कहा है जिसकी प्रामाणिकता (Validity) की परीक्षा की जा सकती हो।³ बर्नोर्ड पिनिप्पा के शब्दों में, 'वह घटनाओं व मध्य सम्बन्धों के विषय में अस्थायी कथन है।' गाल्डरग के मत में, 'प्रकल्पना निश्चित दृष्टान्तों एवं कारकों की घुस बल्पना है तथा यह इनके परस्पर वितरण एवं सम्बन्धों को बतलाती है।'⁴ किन्तु यह सामान्य कथनों से भिन्न होती है। कॅनथ डी वेली के अनुसार, 'प्रकल्पना एक प्रस्तावना है। इसे परीक्षणयोग्य रूप लिखा जाता है तथा जो दो (या अधिक चरों) व मध्य विशिष्ट सम्बन्ध का पूर्वबोधन करती है।' डेल योडर ने, सरल शब्दों में, उसे 'सुविचारित अनुमान या बल्पना' (A considered guess or hunch) कहा है। किन्तु वैज्ञानिक प्रकल्पनाएँ 'किसी सिद्धांत से निम्न (Der ved) अनुभविक रूप से परीक्षणयोग्य बधन' होती हैं।⁵

वैज्ञानिक प्रकल्पनाओं को दूसरे मिलते-जुलते शब्दों, जैसे, प्रस्तावना, सामाग्यीकरण, नियम आदि, से घुस किया जाना चाहिए। यह प्रस्तावना (Propositions) से भिन्न होती है। प्रस्तावना उन कथनों को कह जाटा है जिसका परीक्षण एवं पुष्टिकरण नहीं किया गया है। प्रसंग के अभाव में यह प्रायः अस्पष्ट तथा अनेकार्थक होता है। सभी-कमी सामाग्यीकरणों एवं प्रकल्पनाओं को पर्यायवाची शब्दों व रूप में उपयोग किया जाता है। किन्तु सामाग्यीकरण अवधारणाओं की सम्बद्धता व परिचायक होते हैं, जबकि प्रकल्पन एक अनुमान मात्र होती हैं। नियम (Laws) परीक्षित एवं पुष्ट (Tested and confirmed) प्रकल्पनाओं को कहते हैं, जैसे, 'यदि 'क' है, तो हमेशा 'ख' भी होगा।'

वैज्ञानिक प्रकल्पनाओं के दो महत्वपूर्ण कार्य हैं—(i) अवधारणाओं को जोड़कर उनमें सुस्पष्टता एवं समन्वय लाना, तथा, (ii) वैज्ञानिक सिद्धांतों व परीक्षण को सुविधा-

* An hypothesis is a tentative generalization, the validity of which remains to be tested. In its most elementary stages, the hypothesis may be any hunch, guess, imaginative idea or intuition whatsoever which becomes the basis of action or investigation

—G A. Lundberg

Scientific hypotheses are empirically testable statements derived from a theory

—McGraw and Watson

The formulation of the deduction constitutes a hypothesis, if verified it becomes part of a future theoretical construction

—Goode and Hatt

An hypothesis assigns a value of variable to unit

—Galtung

बनाना। इस दृष्टि से, प्रवृत्ताएँ अमूर्त सिद्धान्तों को आनुभविक जगत् में समुक्त है। प्रवृत्तना शोधक के लिए रास्ते या मार्ग निर्देशक की तरह होती है। वे अध्ययन-निश्चित बना देती हैं, कि कितना और क्या अध्ययन करना है? किन तथ्यों को ना या छोड़ना है? इनसे समय, शक्ति धन आदि का, उसके अभाव में हो सकने वाला व्यय दब जाता है। उसे एक केन्द्रीय राजमार्ग की तरह माना जा सकता है। प्रकल्पना को सम्मुख रखकर चलने से अनुसंधान-क्षेत्र सीमित और निश्चित हो जाता है। वह ध्रुव तारे की तरह अनुसंधान की दिशा निर्देश करता है कि शोधक को क्या और क्या नहीं करना है? उससे सट्ट स्पष्ट हो जाता है। शोधक या शोधकर्ता के प्रयास उद्देश्यपूर्ण, अपेक्षित एवं सुनिश्चित हो जाते हैं। वह केवल सम्बद्ध एवं उपयोगी तथ्यों की ही खोज करता है। शोधक अपने लिए सब कुछ में से कुछ को छोट लेता है। प्रकल्पना उसे शून्य-शून्य सत्य के समीप ले जाती है। चाहे परिणाम प्रकल्पना के अनुकूल हो अथवा-प्रतिकूल, अनुसंधानकर्ता अपने गन्तव्य तक पहुँच जाता है।¹⁹

वैज्ञानिक प्रवृत्तना सिद्धान्त से सम्बद्ध होती है। इसका अर्थ यह है कि वह मन-गड़गट, अस्वाभाविक, अतिव्यापक या अस्पष्ट न होकर किसी सिद्धान्त के सन्दर्भ में रखी जाती है। गुरु एवं हैट ने इस दृष्टि से, प्रकल्पनाओं को निगमित प्रस्तावनाएँ (Deduced propositions) कहा है। वे सिद्धान्त से जोड़ने वाली केश्मि या गाँठों के रूप में होती हैं। उन्हें सिद्धान्त रूपी पेड़ से निपलने वाली टहनियों की तरह देखा जा सकता है। वे परीक्षित होकर स्वयं सिद्धान्त का भाग बन जाती हैं। ऐसी प्रवृत्तनाओं का आनुभविक परीक्षण किया जाता है। एक ओर वे गवेषणा में सही प्रकार की आधार सामग्री एकत्रित करने में मार्ग निर्देशन देती हैं, दूसरी ओर यह बताती हैं कि अधिकधिक कुशलता से तथ्यों को कैसे एकत्रित किया जाय। वह तथ्यों को सुव्यवस्थित करने का तरीका बताती है। हो सकता है कि उनके द्वारा दिये गये सुझाव ही शोध के अन्त में समाधान बन कर निकलें। प्रवृत्तना शोध की बार की चालू कर देती है तथा शुरू से अन्त तक साथ देती है।

किन्तु यहाँ यह बताना बहुत आवश्यक है कि जहाँ अनुसंधान को एक सुनिश्चित प्रवृत्तना से प्रारम्भ करना चाहिए, वहाँ स्वयं अनुसंधान प्रवृत्तना के साथ शुरू बिना ही किसी प्रवृत्तना में समाप्त हो सकता है। इसका अर्थ यह है कि कई बार शोध प्रवृत्तना की स्थापना किये बिना ही अनुसंधान कार्य करने के लिये विवश हो जाता है। उसे कोई प्रवृत्तना नहीं सूझती और न ही मिलती है। चाहे वह प्रवृत्तना के सभी खोनों को छान मारे, उसे कुछ नहीं मिलना और उसे आगे बढ़ना पड़ता है। कई बार परीक्षणार्थ प्रवृत्तनाओं को पाने के लिये भारी मात्रा में शोध एवं विवेचन करना पड़ता है, तब आकर उस कुछ प्रवृत्तनाएँ मिल पाती हैं। ऐसा करने के बाद, शोधक अनुसंधान की दिशा में और आगे बढ़ सकता है। किन्तु ऐसी स्थिति में प्रवृत्तना प्रारम्भ के बजाय परिणाम या अन्त तक बन जाती है। स्वयं यह ने कहा है कि शोध प्रवृत्तना की स्थापना के बिना ही प्रारम्भ हो सकती है। ऐसी अवस्था में अध्ययन के लक्ष्य अथवा आधारभूत मन्व्यताएँ अवश्य ही स्पष्ट एवं निधारित होनी चाहिए। प्रवृत्तनाओं के अभाव में इन्हें ही प्रारम्भ बिन्दु माना जा सकता है। लेकिन प्रवृत्तनाओं के अभाव में अनुसंधान अत्यन्त गड़गड़, धममाध्य तथा समय-पट्ट करने वाला हो जाता है। प्रवृत्तना सम्बद्ध घटनाओं के समेते में पढ़ने से शोधक को बचा लेती है। उगने बिना अनुसंधान अभी खोज या धून में सट्ट बन जाता है।

किन्तु अच्छी प्रवर्तनाओं का प्राप्त होना एक बड़िया समस्या है। कुछ एच हैट ने इस विषय में तीन कठिनाइयों का उल्लेख किया है। सर्वप्रथम, उन्होंने बताया है कि शोधक के पास कोई ऐसा मिडल, या तैयार सिद्धांतिक रूपरेखा नहीं होती जिसके आधार पर वह प्रवर्तना प्राप्त कर सके, जिससे, उसके पास कोई संज्ञात्मक रूपरेखा होने पर भी, कई बार उसमें उसका उपयोग करने की योग्यता नहीं होती, जहाँ तृतीय शोधक में अनुसंधान प्रविधि के ज्ञान का समावेश होना है। इनके अतिरिक्त और भी कई समस्याएँ सामने आती हैं। माधुनिक समाज एवं राजनीति की समस्याएँ बहुत जटिल एवं बहुमुखी होती हैं। इनके समाधान के विषय में पहले से ही अनुमान लगाया जा रहा होता है। राजनीतिक घटनाएँ बहुत तेजी से घटती हैं। इसका समाधान सोचते-सोचते ही वे अपने मूल स्वरूप को बदल लेती हैं। प्रायः प्रवर्तनाओं का निर्माण एक विशेष सांस्कृतिक परिवेश में होता है। इस कारण वे प्रायः संस्कृतियुक्त होती हैं। किन्तु यातायात, संचार आदि के तीव्र साधनों के कारण सांस्कृतिक अन्तर्धान प्रदान की दिया बहुत तेजी से चल रही है। कई बार प्रचलित सिद्धान्तों के आधार पर प्रवर्तना-निर्माण तो कर दिया जाता है, किन्तु आगे चलकर स्वयं सिद्धान्तों में ही परिवर्तन आ जाता है। स्वयं शोधक भी पूर्वाग्रहों, पक्षपात, अज्ञान आदि से ग्रसित होकर प्रवर्तना बनाने लगते हैं। स्वजाति भेदनावाद (Ethnocentrism) से प्रायः सभी व्यक्ति ग्रसित होते हैं। वे अपने समाज एवं संस्कृति को ही श्रेष्ठ मानकर उसे सही सिद्ध करने में लगे रहते हैं। कई बार स्वयं सूचनाएँ ही पक्षपात एवं मिथ्या-सुझाव में भरी होती हैं। उत्तरदाता, सरकारी अथवा गैर-सरकारी संस्थाएँ जानबूझकर सही तथ्यों को छिपाने या दबाने में लगे रहती हैं। अनुसंधान-कार्य में एक बड़ा पक्ष यह भी है कि शोधक अपनी प्रवर्तना को अन्तिम सत्य मानकर उसे सत्य सिद्ध करने में जुट जाता है। ये तथ्यों को तोड़ने-भेदने लग जाते हैं। वैसावे ने सचेत किया है कि "प्रवर्तनाएँ वे सोचियाँ हैं जो असावधान (शोधक) को माना गया सुझाव देती हैं।" शोधक को केवल और केवल सही तथ्यों की ओर देखना चाहिए। उसे अपनी प्रवर्तना को असत्य मानने के लिए तैयार रहना चाहिए। कभी-कभी तथ्यों को बनाने, जमाने या दिवाने वालों के भी निहित स्वार्थ होते हैं। प्रवर्तनाओं की उपयोगिता तीन बातों पर निर्भर होती है : (i) तीव्र अवगहन, (ii) अनुगमित वर्तना तथा रचनात्मक चिन्तन, तथा, (iii) कोई संज्ञात्मक रूपरेखा की बनावट का ज्ञान।

प्रवर्तनाओं के स्रोत (Sources of Hypotheses)

सामान्य तौर पर प्रवर्तनाएँ दो स्रोतों (Sources) से प्राप्त होती हैं : (i) व्यक्तिगत स्रोत (Individual source) जिसमें स्वयं शोधक की वर्तना, विचार, अनुमान, अन्तर्दृष्टि, अन्तर्ज्ञान, अनुभव आदि होते हैं, तथा, बाह्य स्रोत (External source) इसमें साहित्य, समाचार-पत्र, दूरियों के अनुभव, धीरे-धीरे अध्ययन आदि आते हैं।⁷

कुछ एच हैट ने विभिन्न स्रोतों को चार श्रेणियों के अन्तर्भूत रखा है : (i) सामान्य संस्कृति, (ii) वैज्ञानिक मिडल, (iii) साक्षरता, तथा, (iv) व्यक्तिगत अनुभव।⁸

(i) सामान्य संस्कृति (General culture)—बाह्य परिवेश (Environment) प्रवर्तनाओं का महत्वपूर्ण और गहरे बड़ा स्रोत होता है। इसमें सामान्य संस्कृति, सामाजिक समस्याएँ, विभिन्नताएँ, राजनीतिक गतिविधियाँ आदि आती हैं। इनको विभिन्न ऐतिहासिक कालों, स्थानों तथा मूल्यों के मन्दमं में देखा जा सकता है। उदाहरण के लिये,

भारतीय राष्ट्रीय आन्दोलन का स्वल्प तथा उसकी सारवृत्ति विशेषतः, भारतीय सत्त्वदीय शासननियम की ब्रिटिश पद्धति में तुलना, भारतीय तथा यमरीकी सप्त शासन जातिप्रथा एवं मनदान-प्रवृत्ति आदि विषय पर प्रदत्त प्रकल्पनाएँ प्रदान कर सकते हैं।

(ii) वैज्ञानिक सिद्धान्त (Scientific theories)—स्वयं राजविज्ञान, समाजशास्त्र, व्यवसाय आदि से अनेक नवीन प्रकल्पनाएँ प्राप्त की जा सकती हैं। राजविज्ञान में उपलब्ध विभिन्न सिद्धान्त एवं अर्थ-सिद्धान्त, सामाज्यीकरण, राज्य आदि की पुनर्परीक्षा की जा सकती है, अथवा उनसे नयी परिवर्तनाएँ विरचित की जा सकती हैं। परन्तु इनका पूर्व ज्ञान तथा पूर्ण ज्ञान होना आवश्यक है, ताकि राजविज्ञान का वांछित विकास किया जा सके। यह देखा जा सकता है कि वैश्वीय नौकरशाही विकासशील देशों में वहाँ तक राजतन्त्र का एक तत्त्व उपकरण है अथवा क्या विकास की अवस्थाएँ सब समान हैं? क्या गरीबी अथवा सामाजिक असमानता का राजनैतिक अस्वादिता से कोई प्रत्यक्ष सम्बन्ध है, आदि। ऐसी समस्याएँ एवं स्वायत्त विद्वानों से निवेदन (DeClution) की जाती हैं।

(iii) सादृश्यता (Analogy)—मिलती-जुती पदार्थ, व्यक्तित्व, समूह आदि भी प्रकल्पनाओं का उपयोगी साधन हैं। औद्योगिकीकरण का भूमिदात्री का अध्ययन करने से अनेक प्रकल्पनाओं का प्राप्त किया जा सकता है। इसी प्रकार, आंगिक (Organic) सिद्धान्त से व्यवस्था जैसी धारणाओं का लेकर अनेक प्रकल्पनाएँ विरचित की गयी हैं।

(iv) व्यक्तिगत अनुभव (Personal Experience)—स्वयं कोषण अपने निजी अनुभवों के आधार पर यावत् प्रकल्पनाएँ विरचित कर सकते हैं। नगरपालिका या ग्राम-पंचायतों में अनेक अनुभव का आधार पर कोई स्थानीय राजनेता उनको सशक्त या स्वायत्त बनाने की प्रकल्पना का अधिक प्रभावशीलता से सम्बन्ध जोड़ सकता है। पुलिस में विकृत भर्ती प्रणालियों का सम्बन्ध उनकी अकुशलता से जोड़ा जा सकता है। सर हर्बर्ट रिस्ले (Sir Herbert Risley) ने जनगणना नवीन के रूप में कार्य किया और अपने अनुभव के आधार पर प्रायोगिक-सिद्धान्त का विकास किया। स्पूटन का गुरुत्वाकर्षण का सिद्धान्त उसने निजी अनुभव का परिणाम था।

इस प्रकार, प्रकल्पनाएँ प्राप्त करने के अनेक साधन हैं। कोषण को सहायक सामग्री ध्यान देना और समस्या के परिवेश की समझ, अनेक विज्ञान की आवश्यकताओं की ध्यान में रखकर तथा अनेक साधनों के आधार पर प्रकल्पनाओं का निर्माण करना चाहिए। समस्या की तरह अनेक प्रकल्पनाओं की भी वृत्ति विविधताएँ होती हैं। प्रकल्पनाओं की विशेषताएँ (Characteristics of Hypotheses)

कार्यशील (Working) एवं उपयोगी प्रकल्पनाओं की कुछ विशेषताएँ होती हैं। इस प्रकार अनुमान प्रकल्पनाओं का मूला किया जा सकता है। समस्याओं का समाधान करने के लिए प्रकल्पनाओं के सभी सही देखा गये हैं, किन्तु प्रश्न उन्हें वैज्ञानिक एवं अनुभारित बनाया जा है। एक उपयोगी प्रकल्पना अवधारणात्मक दृष्टि से स्पष्ट (Conceptually clear) होती चाहिए। इसका अर्थ यह है कि उक्त साधन, निश्चित, सर्व-मान्य तथा सारणीय शब्दों में अभिव्यक्त किया जाय। उदा. अनुभविकता (Empirical) का होता धर्मादेश है। यह अनुभविकता ऐंद्रिय ज्ञान अथवा अन्तर्ज्ञान सम्बन्ध रखने वाली होती नहीं है। यह दृष्टि-निष्ठ नहीं होता जो ज्ञान वास्तविकता के आधार पर ही जाय। अतः अनेक अर्थों में एक स्वयं के धार में सभी की महत्ता नहीं हो

पायेगी। यदि वह अनुभवपरक है तो उसका विशिष्ट (Specific) होना भी आवश्यक है। व्यापक एवं सभी पक्ष एक ही समय पर अध्ययन नहीं किये जा सकते। 'मानवता का विकास वर्तमान समस्याओं का हल है', एक आनुभविक प्रकल्पना नहीं बन सकती, क्योंकि यह अनिवार्यता के दोष से ग्रसित है।

साथ ही, प्रकल्पना ऐसी होनी चाहिए जिसका वर्तमान उपलब्ध प्रविधियों (Available techniques) से अध्ययन किया जा सके। कितनी भी प्रकल्पना में निहित वास्तविकता या सत्य की जाँच उपलब्ध प्रविधियों के द्वारा ही की जा सकती है। शोधक को भरोसा चाहिए कि यह ज्ञात होना चाहिए कि उसकी प्रकल्पना की जाँच के लिये कौन-कौनसी प्रविधियाँ आवश्यक हैं तथा वे कहाँ तक उपलब्ध हैं। प्रकल्पना प्रविधियों की पहुँच के भीतर होनी चाहिए। ज्यो-ज्यो प्रविधियों का विकास होना है, प्रकल्पनाओं का क्षेत्र भी बढ़ता जाता है। प्रतिभावान शोधक प्रकल्पनाओं के अनुरूप प्रविधियों का सृजन एवं विकास कर लेते हैं। आवश्यकता पड़ने पर उन्हें अन्य विज्ञानों से भी सहज किया जा सकता है। किन्तु राजनीति का ज्ञान प्रविधियों की दृष्टि से सीमाओं तक सीमित नहीं रहता। उसके पास आनुभविक एवं अनुभवोत्तर प्रविधियाँ, दोनों ही हैं। प्रयास यह किया जाता है कि अनुभवोत्तर प्रविधियाँ धीरे-धीरे आनुभविक बनती चली जाएँ। प्रकल्पना के लिये यह भी महत्वपूर्ण है कि वह सिद्धान्तात्मक (Theoretical) हो या नवीन सिद्धान्त के विकास में सहायक हो। प्रकल्पना का केवल रविवर, महत्वपूर्ण और आवश्यक होना ही पर्याप्त नहीं है, अपितु वर्तमान ज्ञान तथा सिद्धान्त के क्षेत्र में कृद्धि भी करती हो। भले ही यह कार्य धीरे-धीरे तथा छोटी-छोटी प्रकल्पनाओं का विकास करके किया जाये। उन्हें अनेक चरणों या स्तरों में विभाजित करके प्रियात्मक (Practical) बनाया जा सकता है। हो सकता है कि शोध के प्रारम्भ में ऐसी परिवर्तना प्राप्त नहीं हो सके। जब तक प्रकल्पना स्पष्ट और विशिष्ट नहीं हो जाती, उसे कार्यरत, कामचलाऊ या कार्यकारी (Working) प्रकल्पना कहा जाता है। यह कार्य शोध प्ररचना (Research Design) तैयार करते समय किया जाता है। प्रकल्पनाओं की जाँच एवं परीक्षण सहज कार्य नहीं है, फिर भी आनुभविक प्रकल्पना जाँच का अवसर दे देती है।⁹

उपर्युक्त विशेषताओं के साथ-साथ प्रकल्पनाओं में पूर्ववर्णनीयता, संचारणीयता, विवक्षनीयता एवं पुनरुत्पादनीयता (Reproducibility) भी होनी चाहिए।

प्रकल्पनाओं के प्रकार (kinds of Hypotheses)

प्रकल्पनाओं को उनकी विशेषताओं व अनुसार चार वर्गों में रखा जा सकता है—

(1) एक-चर्रीय या बहुचर्रीय—एकचर्रीय (Univariate) प्रकल्पना में किसी एक चर (Variable) का एक मूल्य (Value) किसी एक इकाई, घटना, समूह या व्यक्ति पर आरोपित किया जाता है, जैसा मई 1977 के आम चुनाव में मतदान प्रतिशत 65% था। दूसरे '65%' का मूल्य 'मतदान' के चर पर आरोपित किया गया है। कभी कभी चर का वर्णन नहीं किया जाता। उस समय उसे प्रश्न के अन्तर्गत समझ लिया जाता है। एक-चर्रीय होने के कारण इनका चर्चित्रण नहीं किया जा सकता। राजविज्ञान में अनेक विवरण एकचर्रीय प्रकल्पनाएँ हैं। वे विभिन्न व्यक्तियों या राष्ट्रों के विषय में वर्णन, भ्रष्टाचार या पूर्ववर्णन करने हैं। मानवक वर्णन करने के कारण इन्हें वैज्ञानिक प्रकल्पना नहीं माना जाता।¹⁰ किन्तु मंडा-विज्ञान माना जाता है।

बहुचरीय (Multivariate) कथन दो या दो से अधिक चरों को जोड़ते हैं, जैसे, 'राष्ट्रीय स्वास्थ्य राष्ट्रीय सम्पदा के अनुसार घटता-बढ़ता है।' या 'शिक्षा राजनैतिक सहभाग, आय तथा जाति में सम्बद्ध होती है।' इनमें एक से अधिक चरों का प्रयोग किया गया है।

(2) सहचारी एवं असहचारी प्रकल्पनाएँ—सहचारी (Associational) प्रकल्पनाएँ यह बताती हैं कि दो या दो से अधिक चर सम्बद्ध हैं। सहचारी प्रकल्पना निर्देशनात्मक (Directional) तथा अनिर्देशनात्मक (Non-directional) हो सकती है। निर्देशनात्मक प्रकल्पना बताती है कि दो या दो से अधिक चर विधेयात्मक (Positively) या विपरीतात्मक रूप से जुड़े हुए हैं, यथा, 'यदि वेतन बढ़ता है, तो कीमतें घटती हैं', या 'गरीबी विपरीत रीति से शिक्षा के साथ जुड़ी हुई है।' असहचारी (Non-associational) प्रकल्पना यह बताती है कि दो या दो से अधिक चरों में सम्बन्ध नहीं है। ऐसी प्रकल्पनाओं को 'नही प्रकल्पना' (Null-hypothesis) या निपेक्षारमक-प्रकल्पना कहते हैं। जैसे, 'लिंगभेद एवं मतदान के मध्य कोई सहचार या सम्बन्ध नहीं है।'।

(3) शाश्वत एवं सांख्यिकीय प्रकल्पनाएँ—शाश्वत (Universal) प्रकल्पना का रूप इस प्रकार होता है कि 'यदि 'क' है, तो हमेशा 'ख' होगा।' किन्तु राजविज्ञान में ऐसी प्रकल्पनाएँ बहुत कम पायी जाती हैं। इनमें 'हमेशा' या 'कभी नहीं' जैसे शब्दों का प्रयोग किया जाता है। सांख्यिकीय (Statistical) प्रकल्पना में माप, सख्या या गणना का प्रयोग किया जाता है, जैसे, 'यदि 'ब' है तो जायद 'ख' होगा।' अथवा 'यदि उम्मीदवार जनता पार्टी का सदस्य है तो यह 70% सम्भावना है कि वह जीतेगा।

(4) क्रमिक एवं एक-समयी प्रकल्पनाएँ—क्रमिक (Temporal) प्रकल्पनाओं में यह बताया जाता है कि एक चर दूसरे चर से समय-क्रम में पहले है, यथा, 'यदि वेतन बढ़ता है, बाद में कीमतें भी बढ़ जाती हैं।' एक-समयी (Cross-sectional) प्रकल्पनाएँ यह बताती हैं कि एक ही सदस्य में चर घटित हुए हैं, लेकिन वे क्रमिक प्रकल्पनाओं की तरह कारणत्व (Causality) का संकेत नहीं देती। जैसे, जितना अधिक अलगाव होगा, उतना ही राजनीति में सहभाग होगा। यह समय-क्रम को या कारणत्व को नहीं बताता।

यह प्रकल्पनाओं को तीन वर्गों में रखा है— (i) आनुमतिक एकरूपता या सामान्य जानकारी से सम्बन्धित, (ii) जटिल तथा, (iii) विश्लेषणात्मक। तीसरे प्रकार की प्रकल्पनाएँ चरों के लक्षणों के मध्य सम्बन्धों को बताती हैं।¹¹

इन प्रकल्पनाओं के स्वरूप या विश्लेषण दो विचार-नियमों (Principles) के आधार पर किया जाना चाहिए। प्रथम निगमनात्मकता (Deducibility) के आधार पर प्रकल्पनाओं को सिद्धान्त से निकलने वाले आनुमतिक रूप से परीक्षणयोग्य विवरण कहा गया है। अनएव स्पष्ट है कि वे सिद्धान्त से सम्बद्ध होने चाहिए। दूसरे शब्दों में, वे 'सिद्धान्तिक आशय' (Theoretical Import) से युक्त होने चाहिए। निगमनात्मकता का नियम यह बताता है कि प्रकल्पना सिद्धान्त से निकल सकने वाली अथवा सिद्धान्त में दूसरे कथनों को निवाल करने के काम में सायी जा सकने वाली होनी चाहिए। यदि उनमें दृढ़ गुण नहीं है तो वे शैक्षणिक व्याख्या एवं पूर्वकथन करने में सहायक नहीं हो सकती। अधिक मात्रा में निगमनात्मकता रखने वाली प्रकल्पनाएँ अधिक श्रेष्ठ मानी जाती हैं। द्वितीय परीक्षणयोग्यता (Testability) के आधार पर प्रकल्पनाएँ परीक्षणयोग्य तथा गलत दिष्ट हो सकने वाली

होनी चाहिए। जहाँ आनुभविक साधन के आधार पर पुष्ट या अपुष्ट किया जा सके। ऐसे प्रवृत्तियों को 'आनुभविक आशय' (Empirical import) का गुण कहा जाता है। परीक्षणयोग्यता का गुण ही वैज्ञानिक ज्ञान की आध्यात्मिक ज्ञान से वृद्ध करता है। एक ऐंद्रिय अनुभव पर आधारित है, जो दूसरा अन्तर्दृष्टि, विवेक या आत्मप्रमाण (Authority) पर आधारित है। परीक्षणयोग्यता भी एक जटिल अवधारणा है। उसमें स्पष्टता (Clarity), मापनीयता (Measurement), उचित प्रविधियों से सम्बद्ध होने के गुण आते हैं। समय, साधन, धन आदि के आधार पर अर्थ यह नहीं लिया जाना चाहिए कि प्रवृत्तियाँ विविध नहीं हो पायें।

अनुसंधान आधिकार्य (Research Design)

शोध-समस्या का निर्धारण करने तथा प्रवृत्तियों निर्माण के रूप में इसका सम्भावित समाधान मुद्दों के पर्याप्त जांच या परीक्षण की वारी आती है। प्रवृत्तियों को आनुभविक आधार पर जांच करने की योजना को अनुसंधान-आधिकार्य (Research design) अन्वेषण-रूपान्तरण, शोध प्रवृत्तियों का शोध प्रवृत्तियों कहा जाता है। शोध-कार्य करने की योजना या अनुसंधान प्रविधि की रूपरेखा को ही अनुसंधान-आधिकार्य माना जाता है। इसका स्वरूप, सम्पत्ति एवं प्रवृत्तियों के निर्धारण के अनुसार ही होता है। यह स्पष्ट है कि योजना बना कर शोध-कार्य करने से समय, धन, श्रम आदि प्रभावपूर्ण अवसर बच जाता है। शोध-आधिकार्य तथ्यों के मन्त्रण एवं विश्लेषण से सम्बन्धित दशमो की इस तरह आयोजित करना है कि वे कार्यविधि में बचन बर्ती हुई शोध के प्रयोजन के साथ सम्पत्तिपूर्ण हो सकें।*

अनुसंधान में आधिकार्य का स्वरूप एवं स्वरूप (Research Design: Explanation and Form)

नियम की विधानित करने से पूर्व निर्णय करने की प्रविधि को आधिकार्य (Design) कहा जाता है।¹² प्रवृत्तियों एवं अर्थ के तथ्यों में, 'शोध-प्रवृत्तियों अध्ययन की विवेकमय रणनीति है। आधिकार्य का अर्थ है, यह एक ऐसी योजना है जिसका विधान किसी प्रश्न का उत्तर देने, स्थिति का वर्णन करने, या प्रवृत्तियों का परीक्षण करने के लिए किया जाता है। दूसरे शब्दों में, यह एक ऐसा तर्कपूर्ण आधार है जिसके द्वारा विविध कार्यविधियों के समूह में, जिसमें तथ्य मन्त्रण एवं विश्लेषण दोनों ही शामिल हैं, अध्ययन की प्रविधि काव्यवचनाओं का पूरा करने की भाषा की जानी है। गैरिस्टन एवं उमरे महोदयों ने 'रिज' नाम की शोध-आधिकार्य या रिज के विधान' तथ्यों के लक्षण एवं विशेषता की ता दशात्रा ता आयोजित है जिसकी दस दश में किया जाता है कि उनमें कार्यविधि या विधानित तथ्यों द्वारा शोध मन्त्रण की पूर्ति हो जाये। इसका अर्थ यह है कि

* Design is the process of making decisions before the situation arises in which the decision is to be carried out —Ackoff

Methodology can be considered to be a special type of problem solving, one in which the problems to be solved are research problems —Ackoff and Others

संज्ञ के अनुसार अनुसंधान-अभिवृद्धि का स्वरूप भी बदल जायेगा।¹³ प्रारम्भ में, यह के विचारानुसार, यह योजना अस्पष्ट एवं अस्थायी होती है। ज्यों-ज्यों अध्ययन आगे बढ़ता है, उसने सुधार और परिवर्तन होते जाते हैं तथा उसमें अन्तर्दृष्टियाँ होती जाती हैं। अभिवृद्धि में अनेक बातें होती हैं—(1) अध्ययन निम्न के बारे में है तथा उसके लिए किस प्रकार की आधार-सामग्री (Data) चाहिए? (2) अध्ययन क्यों किया जा रहा है? (3) ऐसी आधार-सामग्री कहाँ मिलेगी? (4) कहाँ या किन क्षेत्रों में अध्ययन को कार्यान्वित किया जायेगा? (5) उस अध्ययन में कब से या कितना बाल शामिल किया जायेगा? (6) कितनी सामग्री या कितने मामलों (Cases) की छानबीन की जायेगी? (7) ध्यान का क्या आधार अपनाया जायेगा? (8) सामग्री के संकलन की कौन कौनसी प्रविधियाँ अपनायी जायेंगी? आदि। संक्षेप में, यह अध्ययन सम्बन्धी क्या कहाँ, क्यों, किना, कैसे, कहाँ और किन साधनों द्वारा वाता मासला है।

इस बात को समझ लेना चाहिए कि पूर्ण या पूरी तरह से तर्कपूर्ण एकमात्र अभिवृद्धि जैसी कोई योजना नहीं होती। अनुसंधान योजना अनेक समझौतों का परिणाम होती है। विभिन्न व्यक्तियों के साथ उसका स्वरूप भी बदल जायेगा। ऐसा भी नहीं होता कि एक बार बना लेने के बाद उसे बदला ही न जाये। यह तो सही दिशा की ओर बढ़ाने का एक निर्देश स्तम्भ है। स्वयं अनुसंधान-अभिवृद्धि की आवश्यकता के विषय में दो अभिमत हैं। एक वर्ग के अनुसार अभिवृद्धि कम से कम मात्रा में किया जाना चाहिए। सामाजिक-राजनैतिक तथ्यों का स्वरूप, उपलब्धि आदि अनिश्चित होने के कारण पहले से ही विस्तृत अभिवृद्धि बनाना समय, धन आदि की नष्ट करना है। उसे आगे चलकर बदलना तो पड़ता ही है। दूसरा वर्ग विस्तृत एवं व्यापक अभिवृद्धि बनाना उपयोगी मानता है। ऐसा करने से समय, धन, मानव-श्रम आदि की बचत होती है।

अनुसंधान अभिवृद्धि की विषयवस्तु (Contents of Research Design)

एक सामान्य अनुसंधान-अभिवृद्धि में निम्नलिखित विषयों का उल्लेख किया जाता है —

(1) शोध का विषय (Topic of Research)—ऐसा करने से अध्ययन के विषय (Topic of research) का स्पष्ट ज्ञान हो जाता है तथा उसमें क्षेत्र (Scope) एवं सीमाओं का पता चल जाता है। उसके स्वरूप-निर्धारण, ध्यान आदि के विषय में उपलब्ध साहित्य, पत्र-पत्रिकाओं आदि का अध्ययन करना पड़ता है। अध्ययन के श्रोत सरकारी, गैर-सरकारी, व्यक्तिगत, पुस्तकालयी या परिवेज सम्बन्धी हो सकते हैं।

(2) अध्ययन की प्रकृति (Nature of Study)—इसमें शोध का प्रकार एवं स्वरूप निर्धारित करना पड़ता है। वह मान्यिकीय, व्यक्तिगत, तुलनात्मक, प्रायोगिक, विश्लेषणात्मक, अन्वेषणात्मक या मिश्रित प्रकार का हो सकता है।

(3) प्रस्तावना एवं पृष्ठभूमि (Introduction and Background)—इसमें उस विषय को चुनने की पृष्ठभूमि बनानी पड़ती है तथा उसकी शुरुआत करनी पड़ती है। इससे पता चल जाता है कि शोध का उक्त विषय में कि किस प्रकार उत्पन्न हुई तथा समस्या का स्वरूप एवं स्थिति क्या थी। अब तब उस समस्या का किम किम ने तथा किन परिणामों को प्राप्त एवं अध्ययन किया? उनमें क्या कठिनाईएँ एवं श्रुतियाँ रही? उनको अब दूर किया जाना किम प्रकार सम्भव एवं वांछनीय है? आदि।

(4) उद्देश्य (Objectives)—इसमें अनुसंधानकर्ता या गवेषक अपना उद्देश्य बताता है। इसमें वह उप-उद्देश्य या लक्ष्य भी प्रकट करता है, अर्थात् प्रमुख एवं सहायक उद्देश्यों का उल्लेख करता है। ये प्रायः चार पाँच वाक्यों में स्पष्ट किए जाते हैं।

(5) अध्ययन का सामाजिक, सांस्कृतिक, राजनैतिक एवं भौगोलिक सन्दर्भ (Socio-Cultural, Political and Geographical Context)—इसमें शोधक स्पष्ट करता है कि वह किस प्रकार के समाज एवं संस्कृति के पर्यावरण (Environment) में रह रहा है तथा उसके प्रमुख मूल्य, परम्पराएँ, मान्यताएँ आदि क्या हैं? इसमें स्थानीय मानक (Norm), रीति-रिवाज परिपाटियाँ आदि भी आ जाती हैं। इसके सन्दर्भ में राजनैतिक वास्तव्यता, व्यवहार एवं मूल्यों का उल्लेख कर दिया जाता है। भौगोलिक सन्दर्भ में मानव-व्यवहार को प्रभावित करने वाले तथ्य, स्थिति, जलवायु, प्राकृतिक बनावट, प्रकृति, उत्पादन आदि आते हैं। यदि सम्भव हो तो आधिक परिवेश का भी परिचय दे दिया जाना चाहिए। राजनैतिक शोध को सामाजिक, सांस्कृतिक, आर्थिक एवं भौगोलिक आधारों में समापोजित करना चाहिए।

(6) अवधारणा, चर एवं प्रकल्पना (Concepts, Variables and Hypotheses)—इस क्षेत्र में सबसे पहले यदि कोई सिद्धांत या अवधारणात्मक रूपरेखा को आधार बनाया गया है, तो उसका उल्लेख दिया जाना आवश्यक है। उसके सन्दर्भ में प्रमुख अवधारणाओं को स्पष्ट किया जाना चाहिए। उनको सुनिश्चित बनाने के लिए उनकी कार्यकारी परिभाषाएँ (Working definitions) दी जानी चाहिए। जैसे यदि 'सफ्टाचार' की अवधारणा को प्रयुक्त किया गया है तो यह बताया जाना चाहिए कि उसे किन अर्थों में प्रयोग किया गया है। इसी तरह, यह बताया जा सकता है कि किन किन चरों को केन्द्रीय विषय बनाया जा रहा है तथा उनमें सम्बन्धित बीज-बीजसी प्रकल्पनाओं का निर्माण किया गया है। जैसा कि धीरे बताया जा चुका है कि प्रकल्पनाओं का निर्माण गवेषणा को सुनिश्चित बना देना है तथा उनसे शोध की दिशा, सीमा, क्षेत्र आदि निर्धारित हो जाते हैं।

कोहल एवं नेगेल ने बताया है कि हम समस्या की प्रस्तावित व्याख्याओं या समाधान के बिना एक कदम भी आगे नहीं बढ़ सकते। ये समस्या से सम्बद्ध विषय-सामग्री तथा शोधक के पूर्वज्ञान (Previous knowledge) द्वारा सुपाये जाते हैं। जब इन सूत्रों या व्याख्याओं को प्रस्तावनाओं (Propositions) की तरह रखा जाता है, वे प्रकल्पनाएँ (Hypotheses) कहलाती हैं। ये प्रकल्पनाएँ तथ्यों में सुव्यवस्था लाकर शोध को निर्देशित कर देती हैं।

(7) काल-निर्देश (Period Indication)—इसमें यह बताया जाता है कि शोध किस समय, काल या परिवेश में सम्बन्धित है। समय राजनीति अनुसंधान में एक अति-महत्वपूर्ण कारक होता है।

(8) तथ्य सामग्री के चयन के आधार एवं सक्लन प्रविधियाँ (Bases of Selection of Data and Techniques of Collection)—इसमें तथ्य-सामग्री के चयन के आधार बताये एवं निश्चित किये जाते हैं। यहाँ उनका भौतिक भी स्पष्ट किया जाना चाहिए। ये साधारण प्रत्यक्ष (Documentary), भौतिक (Physical) अथवा वैचारिक (Analytical), प्रेक्षणीय (Observational) आदि हो सकते हैं। तथ्य-सक्लन की प्रविधियाँ मानवीय या मशीनी हो सकती हैं। अवलोकन, प्रस्तावनी, साक्षात्कार, प्रश्नपत्र

आदि पद्धतियों के द्वारा तथ्य एकत्र किए जा सकते हैं। इनकी उपयुक्तता पर ध्यान दिया जाना आवश्यक होता है।

(9) विश्लेषण एवं निर्वचन (Analysis and Interpretation)—सामग्री के एकत्रित होने के बाद उसके सारणीयन (Tabulation), वर्गीकरण एवं विश्लेषण प्रणालियों का संकेत दिया जा सकता है। उसके निर्वचन में कौनसी पद्धतियों का सहारा लिया जायेगा? अथवा उसकी सामान्यता या प्रामाणिकता की मात्रा क्या होगी? आदि बातों का उल्लेख न्यूनाधिक मात्रा में किया जा सकता है।

(10) सर्वेक्षण-काल, समय एवं धन (Survey Period, Time and Money)—इसमें यह भी संकेत दिया जाना चाहिए कि सर्वेक्षण कितने समय के भीतर सम्पन्न हो जायेगा। उसे लगातार एवं ही बार, या कई बार किया जाएगा? इसी प्रकार शोध में समने वाले समय एवं धन का अनुमान भी बताया जाना चाहिए।

रगले रीले (Riley) ने एक आदर्श-अनुसंधान-अभिकल्प (Model-research-design) को प्रस्तुत किया है। उसमें कुल बारह बातें बताई गई हैं—

1. शोध-विषय की प्रकृति व्यक्तिगत, दो या अधिक व्यक्तियों के समूह, उप-समूह, समाज, या इनके मिश्रित समूह।
2. घटनाओं की संख्या : एक, कुछ घयनित घटनाएँ, या कई चुनी हुई घटनाएँ।
3. सामाजिक-भौतिक परिवेश : किसी एक समय में एक ही समाज से सम्बद्ध मामले; या कई समाजों के कई मामले।
4. घटनाओं को चुनने का प्राथमिक आधार : प्रतिनिधित्वपूर्ण, विश्लेषणात्मक या दोनों।
5. समय का स्तर : (एक ही समय में किया जाने वाला) स्थितिक (Static) अध्ययन : (एक प्रक्रिया या लम्बे समय में घटित परिवर्तन वाला) गत्यात्मक अध्ययन।
6. अध्ययन के अन्तर्गत व्यवस्था के ऊपर शोधक के नियन्त्रण की सीमा, व्यवस्थित या अव्यवस्थित नियन्त्रण।
7. आधार-सामग्री के मूल स्रोत : प्रस्तुत उद्देश्य के लिए शोधक द्वारा नहीं आधार-सामग्री का संकलन (शोध-समस्या की आवश्यकता के अनुसार)।
8. आधार-सामग्री को एकत्र करने की पद्धति: अवलोकन, प्रश्न या दोनों मिश्रित, या अन्य कोई।
9. शोध में प्रयुक्त चरों या गुणों (Properties) की संख्या : एक, कुछ या कई।
10. एक गुण का विश्लेषण करने की पद्धति : अव्यवस्थित वर्णन, चरों का मापन।
11. विभिन्न गुणों या चरों के मध्य सम्बन्धों के विश्लेषण की पद्धति : अव्यवस्थित वर्णन, व्यवस्थित विश्लेषण।
12. ऐकिक (Unitary) या सामूहिक (Collective) रूप में व्यवस्था के गुणों का अध्ययन।

एक अच्छे अन्वेषण स्थापन या प्रारम्भ में अनेक विशेषणाएँ पाई जाती हैं। वह शोध-प्रक्रिया के दौरान आवश्यकतानुसार समायोजित एवं परिवर्तित किया जा सकने के कारण लचीला (Flexible) होता है। उसकी अवधारणाएँ स्पष्ट, सुनिश्चित एवं आनुप्रतिक होती हैं। इनमें शोध में परिशुद्धता (Accuracy) आ जाती है। दूसरे शब्दों में, शोध को अमि-नतियों (Biases) तथा पूर्वाग्रहों (Prejudices) से बचाने का पूर्व प्रबन्ध कर लिया जाता

है। ऐसा करने से उसमें विश्वसनीयता (Reliability) बढ़ जाती है। शोध-प्ररचना सभी उपलब्ध सामग्री, साधनों एवं स्रोतों का अध्ययन करने के पश्चात् ही बनाई जाती है। उसको सभी सम्बद्ध पक्षों से जोड़ने का प्रयास भी किया जाता है। किन्तु ऐसा करते समय अन्य विषयों या अनुशासनो से सामग्री यथावत् ग्रहण नहीं की जाती। उसमें अवधारणाओं को प्रयोग करते समय राजनैतिक सन्दर्भ का ध्यान रखा जाता है। चरों का स्वरूप स्पष्ट कर देने में शोधक अपने मूल्यों को धृक् रखने में सफल हो जाता है और अनुसंधान मूल्य-मुक्त (Value free) बन जाता है। अनुसंधान प्रकल्प की उपयुक्त सभी विशेषताएँ एवं अन्य किन्हीं कठोर एवं-निर्धारित मापों पर चलने का बाध्य नहीं है। नयी स्थितियों, दशाओं एवं विशेषताओं के दृष्टिगोचर हो जाने पर उनमें स्पष्टीकरण देते हुए परिवर्तन कर लिया जाता है। वस्तुतः राजनीति-विषयक अनुसंधान-प्रकल्प में ऐसा करना आवश्यक भी हो जाता है।

अनुसंधान अभिकल्प के प्रकार (kinds of Research Designs)

अनुसंधान के उद्देश्यों के अनुसार अभिवक्त्यों के अनेक प्रकार हो सकते हैं। किन्तु उन्हे कतिपय सामान्य विशेषताओं के आधार पर चार वर्गों में रखा जा सकता है :

1. अन्वेषणात्मक अभिकल्प (Exploratory or Formulative Research Design)

इस वर्ग के अन्तर्गत आने वाले अभिवक्त्यों में, अनुसंधान का उद्देश्य राजनैतिक घटनाओं (Phenomena) के कारणों का अर्थात् वास्तविकता (Reality) का पता लगाना होता है। ऐसा करते समय अपने अध्ययन के विषय की पूरी जानकारी हो जाती है तथा अनुसंधान के क्षेत्र (Scope) तथा सीमाओं का भी पता लग जाता है। विषय की गहराई में जाने के कारण प्रकल्पित अवधारणाओं का स्पष्टीकरण हो जाता है तथा अनेक बार नई अवधारणाओं का निर्माण भी करना पड़ता है। जैसे, बानून के अनुपालन (Obedience) की अवधारणा अन्वेषणात्मक शोध करते समय बढ़ती हुई दिखाई पड़ेगी। ऐसे अनुसंधान घटना के कार्य-कारण सम्बन्धी को स्पष्ट कर देने हैं। पुलिस द्वारा गोली चलाने भयवा साम्प्रदायिक दंगों के अध्ययन में ऐसे ही अभिवक्त्य बनाये जाते हैं। ऐसे शोध-कार्य कार्यकारी प्रकल्पनाओं (Hypotheses) को जन्म देने में बड़े सहायक होते हैं, जिन पर आगे चलकर और भी अधिक अनुसंधान कार्य किया जा सकता है।

इस प्रकार के शोध प्रकल्पों को कतिपय विशेष अध्ययन-पद्धतियों का अवलम्बन करना पड़ता है। इनके तीन प्रकार पाये जाते हैं—यथा, (i) उपलब्ध साहित्य का सर्वेक्षण (Survey of literature), (ii) अनौपचारिक साक्षात्कार (Informal interviews), तथा, (iii) व्यक्तिगत अध्ययन (Case study)। साहित्य के सर्वेक्षण में पहले यह देखा जाता है कि उस विषय पर अब तक क्या लिखा, साधा, समझा या किया गया है। इसमें यह सन्दर्भ-साहित्य, प्रकाशित पुस्तकें, पत्र-पत्रिकाओं आदि को देखना है। किसी पचायत का अध्ययन करने के लिए पचायतीराज पर उपलब्ध साहित्य का अवलोकन करना पड़ेगा। उसमें सम्बन्धित सरकारी बानून, नियम, आदेश, पचायती द्वारा किये गए निर्णय आदि देखने पड़ेंगे। अनौपचारिक साक्षात्कारों में उन स्रोतों से मिलना पड़ेगा, जिन्हें उन विषयों का प्रत्यक्ष ज्ञान या अनुभव है। उन्हे अनुभव-सर्वेक्षण (Experience survey) भी कहा जाता

है। ऐसे लोगों का चुनाव करने में वही सावधानी से काम लेना पड़ता है। सभी सम्बद्ध पक्षों से सम्बन्धित लोगों से सम्पर्क स्थापित किया जाना चाहिए। उदाहरण के लिए, अमिर सधो का अध्ययन करने के लिए केवल साम्यवादी मजदूर नेताओं से साक्षात्कार करना ही पर्याप्त नहीं होगा। व्यक्तिगत अध्ययनों में किसी एक व्यक्ति, समूह या घटना को चुन लिया जाता है। जैसा, अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति या लोक-प्रशासन के क्षेत्र में किसी एक 'निर्णय' (Decision) का अध्ययन। फिर उसका आदि से अन्त तक तथा सभी सम्बद्ध पक्षों का गहन अध्ययन किया जाता है। ऐसा करने से समग्र दृष्टि का विश्लेषण हो जाता है। अन्त में, शोधक को कुछ अन्तर्दृष्टियाँ, प्रकल्पनाएँ, सुझाव एवं निष्कर्ष अवश्यमेव प्राप्त होते हैं।

अन्वेषणात्मक अभिकल्प तैयार करते समय यह ध्यान में रखना चाहिए कि वे केवल अन्तर्दृष्टियाँ या प्रकल्पनाएँ प्रदान करते हैं, उनकी जाँच या परीक्षण नहीं करते। इसलिए इन्हें सम्पूर्ण शोध प्रक्रिया का पूर्व भाग माना जा सकता है। घटनाओं या समस्याओं का अध्ययन करते समय यह नहीं भूल जाना चाहिए कि वे विशिष्ट होती हैं। अतएव उनकी सामान्य अथवा विशिष्ट प्रकृति का ध्यान रखना चाहिए। वे शोध की दिशा में आरम्भिक कदम माने हैं। उनके कुछ प्रमुख कार्य हैं— (i) किसी पूर्वनिर्धारित प्रकल्पना का तात्कालिक स्थितियों में अन्वेषण करना, (ii) विभिन्न शोध प्रविधियों की सम्भावना का स्पष्टीकरण करना, (iii) राजनैतिक घटनाओं के कार्य-कारण का पता लगाना, (iv) उस क्षेत्र की अधिक महत्वपूर्ण घटनाओं, कारणों आदि की जानकारी, तथा (v) विस्तृत अनुसंधान कार्य के लिए प्रकल्पना निर्माण करके ठोस आधार प्रदान करना।

2. वर्णनात्मक अनुसंधान अभिकल्प (Descriptive Research Design)

यह घटना या समस्या के विस्तृत वर्णन करने से सम्बन्धित होती है। इसमें, शोधक के अनुसार शोधक सामाजिक दशाओं, सम्बन्धों और व्यवहार का अध्ययन करता है।¹⁴ अधिराज्य मानवशास्त्रीय अध्ययन इसी प्रकार के हैं। प्रायः ऐसे अध्ययन बिना प्रकल्पना के ही आरम्भ कर दिये जाते हैं। ऐसे अभिकल्पों का लक्ष्य यथार्थ एवं पूर्ण सूचनाएँ प्राप्त करना होता है। ये किसी समूह, मण्डल या स्थिति से सम्बन्धित हो सकती हैं। इनमें महत्वपूर्ण चरों की बारम्बारता (Frequency) या उनसे प्रभावित व्यक्तियों की संख्या या मात्रा का पता चल जाता है। ऐसे अनुसंधान यह बता सकते हैं कि लोग-लोग से घर-परिवार सह-सम्बन्धित है। इन गवेषणाओं के आधार पर यह बताया जा सकता है कि अगली घटनाओं का क्या स्वरूप सम्भावित है? किन्तु ऐसा करने से पूर्व शोधक को उस समस्या के विषय में थोड़ा-बहुत ज्ञान अवश्य होना चाहिए। जैसे, भारतीय लोकमता का वर्णनात्मक अभिकल्प बनाने से पूर्व यह जानकारी होनी चाहिए कि मिन्स-सदन के क्या कार्य, अधिकार एवं अधिकारी होंगे? उसमें उन्हें निर्वाचन, योग्यताएँ, आयु, लिंग, धर्म, भाषा, जाति, व्यवसाय, कार्य आदि सभी कुछ का ज्ञान होगा।

इस गवेषणा में सभी प्रविधियों का उपयोग किया जा सकता है क्योंकि उसका मूल उद्देश्य समय-व्यवस्था को जानना होता है। फिर भी कुछ प्रविधियों का प्रयोग अधिक किया जाता है, यथा, माता-त्कार, अनुसूची एवं प्रश्नावली प्रत्यक्ष एवं सहभागी निरीक्षण (Participant observation), सामुदायिक अभिलेख (Community records) आदि। ऐसा अभिरण्य बनाने में समय यह ध्यान रखना चाहिए कि शोध का विषय ऐसा हो कि

आवश्यक एवं वास्तविक तथ्य प्राप्त हो सकें। प्रविधियों का चुनाव इस दृष्टि से किया जाय कि सही तथ्य प्राप्त हो सकें। तथ्यों के वर्णन तथा चयन के समय मिथ्या सुझावों, पक्षपात आदि से बचने की अत्यधिक आवश्यकता है। उनकी अत्यधिक प्रशंसा, घृणा आदि से बचना चाहिए। इसके लिये एक सन्तुलित व्यक्तित्व का होना आवश्यक है।

वर्णनात्मक अनुसंधान के कई चरण होते हैं—

1. उद्देश्यों का निरूपण
2. तथ्य सङ्कलन की प्रविधियों का चुनाव
3. निदर्शन-पद्धति का चयन
4. तथ्य सामग्री का सङ्कलन तथा उसकी परीक्षा (Scrutiny) या जाँच, अन्य शोध-कार्यकर्त्ताओं के होने पर नियन्त्रणी करना
5. परिणामों का वर्गीकरण, सारणीयन तथा अन्य सांख्यिकीय विश्लेषण
6. प्रतिवेदन लिखना
7. प्रकाशन अथवा प्रस्तुतिकरण

3 निदानात्मक अनुसंधान अभिकल्प (Diagnostic Research Design)

ऐसे अभिकल्प का उद्देश्य समस्या के वास्तविक कारणों का पता लगाकर उनसे समाधान प्रस्तुत करना होता है। समाधान प्रस्तुत करने का समय रखने के कारण इन्हें निदानात्मक अभिकल्प (Diagnostic design) कहा जाता है। यदि भारतीय राजनीति में दल-बदल का अध्ययन करके उसके समाधान सम्बन्धी सुझाव देने जायेंगे तो उसे निदानात्मक शोध अभिकल्प कहा जायेगा। ऐसा करने के लिए कारणों का वैज्ञानिक पद्धति के द्वारा पता लगाया जाता है। उसके सहारे प्रकल्पना निर्माण किया जाता है तथा समाधान को साक्ष्य द्वारा प्रामाणिक बनाने का प्रयत्न किया जाता है।

कारणात्मक सम्बन्धों (Causal relationships) का अध्ययन राजनैतिक शोध की सर्वोच्च अवस्था होती है। 'कारणत्व' (Causality) की धारणा जटिल होती है। उसे सामान्य ज्ञान (Common sense) से पृथक् करने के लिए यह आवश्यक है कि कारणों का वैज्ञानिक अथवा आनुभविक आधार पर पता लगाया जाये। किसी घटना या समस्या के अनेक कारण (Multiplicity of determining conditions) होते हैं। इन कारणों या चरों (Variables) का पता लगाया जाता है। प्रत्येक चर का प्रभाव मात करने के लिए एक-एक करके चरों का अलग किया जाता है अथवा ऐसी परिस्थितियों की अध्ययन के लिए काम में लिया जाता है कि चर उनमें अलग अलग प्रकार से न रहें। साम्प्रदायिक दलों के कारणों का पता लगाने में ऐसी परिस्थितियों को लिया जायेगा कि किसी में गरीबी तो किसी में शिक्षा, तो किसी में समर्थन या धर्मार्थ नेतृत्व चर बन जाय।

निदानात्मक शोध-कार्य में समस्या का पूर्ण एवं वैज्ञानिक अध्ययन करते हुए समस्या की गहराई तथा पट्टेचने का प्रयास किया जाता है। इससे समस्या के प्रत्येक सम्भावित कारण का पता लगाया जा सकता है। कारणों का पता लगाने के बाद निदान या समाधान का प्रयत्न आता है। निदान के लिए प्रकल्पना विकसित की जाती है। निदान का वैज्ञानिक ढंग में अध्ययन किया जाता है किन्तु उक्त व्यापक रूप में लागू करना समाज सुधारक, प्रशासक, राजनेता आदि का कार्य होता है।

वर्णनात्मक एवं निदानात्मक शोध में अन्तर पाया जाता है—(i) वर्णनात्मक शोध किसी भी समस्या से सम्बन्धित हो सकती है, किन्तु निदानात्मक शोध किसी राजनैतिक संकट, अव्यवस्था या समस्या से ही सम्बन्ध रखती है। (ii) वर्णनात्मक शोध में कोई समाधान नहीं होता, किन्तु निदानात्मक शोध का लक्ष्य ही समाधान खोजना होता है। (iii) वर्णनात्मक शोध ज्ञान को स्वयं साध्य (An end in itself) मानती है, जबकि दूसरी उसे एक साधन (Means) मानती है।

4. प्रयोगात्मक अनुसंधान अभिकल्प (Experimental Research Design)

भौतिक विज्ञानों की भाँति राजविज्ञान में भी प्रयोगात्मक पद्धतियों का उपयोग किया जाने लगा है। इसमें नियन्त्रित दशाओं में निरीक्षण एवं परीक्षण किया जाता है। नियन्त्रण दशाओं में घटनाओं को रखकर व्यवस्थित अध्ययन करने सम्बन्धी रूपरेखा को 'प्रयोगात्मक अनुसंधान अभिकल्प' कहा जाता है। इसे प्रयोगशाला पद्धति (Laboratory Method) भी कहा जाता है। ये प्रयोग तीन प्रकार के होते हैं—(i) पश्चात् परीक्षण (After-only experiment), (ii) पूर्व-पश्चात् परीक्षण (Before-after experiment) तथा (iii) कार्यान्तर तथ्य परीक्षण (Ex-post-facto experiment)।

इन प्रयोगों में सभी दृष्टियों से समान समूह लिए जाते हैं। एक नियन्त्रण समूह तथा दूसरा प्रायोगिक समूह कहलाता है। नियन्त्रण समूह में किसी भी प्रकार का परिवर्तन नहीं लाया जाता है। प्रायोगिक या परीक्षात्मक समूह के किसी चर या कारक द्वारा प्रयोग करके परिवर्तन लाया जाता है तथा उसके प्रभाव या परिणाम का अध्ययन किया जाता है। दोनों में परिवर्तन आने पर चर को परिणाम का कारण मान लिया जाता है। पश्चात् परीक्षण में दो समूह होते हैं किन्तु पूर्व-पश्चात् परीक्षण में एक ही समूह होता है। उसी का अध्ययन एवं अवस्था के पहले तथा कुछ समय बाद में किया जाता है। उदाहरण के लिए, आपातकाल के समय (1976) में बुद्धिजीवी-वर्ग की गतिविधि तथा आपातकाल की समाप्ति के बाद बुद्धिजीवी-वर्ग की गतिविधि ऐसा ही 'प्रयोग' है। तीसरा, कार्यान्तर—तथ्य, परीक्षण ऐतिहासिक या बीती हुई घटनाओं के तुलनात्मक अध्ययन के लिए वैसी ही घटनाओं को उपस्थित करके दिया जाता है। या इसमें ऐसे दो समूह लिए जाते हैं, जिनमें से एक में यह (ऐतिहासिक) घटना घट चुकी हो, दूसरे में नहीं।

दो चरों के मध्य कारणात्मक सम्बन्ध के अस्तित्व का पता लगाने के तीन आधार या तरीके हो सकते हैं—

(क) सहपरिवर्तन (Concomitant variation),

(ख) चरों के शिवाई देने का समय क्रम (Time order of occurrence variables), तथा

(ग) दूसरे कारणात्मक तत्वों को हटाना (Elimination of other causal factors)

(क) सहपरिवर्तन (Concomitant Variation)—इसमें यह ज्ञात किया जाता है कि किम सोमा तत्र 'क' और 'ख' एक साथ प्रवृत्त होने या नहीं होते हैं। इसमें हम यह

देखेंगे कि 'क' और 'ख' को एक साथ प्रकट होने वाली घटनाएँ कौन-कौनसी हैं? उन घटनाओं में 'क' और 'ख' वाली इकाइयाँ कौन-कौनसी हैं? इन इकाइयों में 'क' गुण वाली इकाइयाँ अधिक हैं अथवा 'ख' गुण वाली इकाइयाँ? यदि 'क' के अधिक होने पर 'ख' भी अधिक होता है, या 'क' नहीं होने पर 'ख' भी नहीं होता है, तो हम 'क' को 'ख' का कारण मान सकते हैं। उदाहरण के लिए, इस प्रकल्पना को लें कि एक अच्छी पदोन्नति व्यवस्था से संगठन में कार्यकुशलता (Efficiency) की वृद्धि होती है। तो हम अच्छी पदोन्नति-व्यवस्था अर्थात् 'क' तथा कार्यकुशलता अर्थात् 'ख' के मध्य सम्बन्धों की मात्रा का पता लगा सकते हैं। इसके लिए हम ऐसे दो समान संगठनों का अध्ययन करेंगे जिनमें से एक में अच्छी पदोन्नति-व्यवस्था हो तथा दूसरे में नहीं हो। इनके सम्बन्धों की मात्रा का कोई स्कायर परीक्षण (Chi Square Test), रेखीय सहसम्बन्ध (Linear Correlation) तथा क्रम सहसम्बन्ध (Rank Correlation) में पता लगाया जा सकता है। इनसे हम यह जान सकते हैं कि सम्बन्धों के प्रकट, दिशा अदि का क्या प्रभाव है?

(ख) चरों के दिखाई देने का समय चक्र (Time Order of Occurrence of Variables)—एक घटना को दूसरी घटना का 'कारण' नहीं माना जा सकता, यदि पहली घटना दूसरी घटना के बाद में घटित होती हो। या तो वह पहले घटनी चाहिए या साथ-साथ। किन्तु जो एक घटना एक साथ ही कारण एवं परिणाम दोनों हो सकती है। ऐसा ही भिन्न घटनाओं के सम्बन्ध में होता है। होमन्स की प्रकल्पना में यह बात देखने को मिलती है। उसकी प्रकल्पना है कि 'एक समूह में एक व्यक्ति का पदक्रम (Rank) जितना अधिक ऊँचा होगा, उतनी अधिक मात्रा में उसकी गतिविधियाँ समूह के मानकों (Norms) के अनुकूल होगी।' इससे सम्बन्धों की परस्परिकता (Mutuality) प्रकट होती है। इस प्रकल्पना में पदक्रम तथा समूह के मानक, इन दो स्तरों पर चरों का सम्बन्ध बताया गया है। दोनों चरों की समानता यानि ऊँचाई बढ़ाने के कारण ऐसे सम्बन्धों को सममित कारण सम्बन्ध (Symmetrical causal relationship) कहते हैं। दोनों चर एक दूसरे का स्थान ग्रहण कर सकते हैं।

(ग) दूसरे कारणात्मक तत्वों की हटाया (Elimination of Other Possible Causal Factors)—प्रत्येक घटना कई कारणों या कारणों का परिणाम या प्रभाव होती है। इनमें से यह देखना आवश्यक हो जात है कि एक विशिष्ट चर का क्या प्रभाव है? यह प्रायोगिक (Experimental) प्ररचना बनाकर ज्ञात किया जा सकता है। उदाहरण के लिए, दो समान समूह के लिए जाँच एक प्रायोगिक समूह (Experimental group) तथा दूसरा नियन्त्रण समूह (Control group) कहलायेगा। प्रायोगिक समूह को उस कारण या चर से प्रभावित किया जाये। नियन्त्रण समूह को उस कारण या चर से प्रभावित न किया जाये। अन्त में, परिणाम या प्रभावित होने की दृष्टि से दोनों की तुलना की जा सकती है। इस प्रकार प्रयोग के द्वारा एक चर का प्रभाव देखा जा सकता है। परिणाम को उस (स्वतन्त्र) चर से साथ जोड़ दिया जाता है। परिणाम को आश्रित चर (Dependent variable) तथा कारण को स्वतन्त्र चर (Independent variable) कहा जाता है। उदाहरणार्थ, दो पाँचों में परिवार नियोजन अपनाने, न अपनाने का अध्ययन किया गया। एक ही परिवार नियोजन सम्बन्धी प्रचार कार्य किया गया, दूसरे में बिस्फुल नहीं। हमें पता चला कि प्रचार-कार्य ने एक स्वतन्त्र चर के रूप में कार्य किया। परिवार-

नियोजन को अपनाया आश्रित चर था। ऐसे प्रयोगों में आवश्यकता इस बात की है कि सभी प्रायोगिक इकाइयाँ एक समान हों।

अन्य प्रकार (Others)

इन अभिव्यक्तियों के अलावा और भी कई प्रकार हो सकते हैं, जैसे तुलनात्मक अध्ययनों के अभिव्यक्ति तथा सांख्यिकीय शोध प्ररचनाएँ। ये कठिन एवं जटिल प्रकार के शोध कार्य हैं। इनके पहले अवस्थात्मक तथा वर्णनात्मक अनुसंधान किये जान चाहिए ताकि सभी पृष्ठभूमिगत सूचनाएँ एवं प्रकल्पनाएँ उपलब्ध रहें। इनके बाद निदानात्मक अथवा प्रयोगात्मक अनुसंधान हो, यह भी संभव हो सकता है। अभिव्यक्ति अभिव्यक्ति ही है वह सेवक है, स्वामी नहीं। इस बात को सदैव ध्यान में रखना चाहिए।

संलिज के अनुसार व्यवहार में इन अभिव्यक्तियों को एक दूसरे से सर्वथा अलग नहीं किया जा सकता। कोई भी शोध एवं संचालन कार्य करती है। इन कार्यों के आधार पर प्रायः अनुसंधान का वर्गीकरण किया गया है किन्तु इसमें बटोरना से काम नहीं लिया जाना चाहिए। प्रायः किसी एक लक्ष्य या कार्य के कारण अनुसंधान को किसी एक वर्ग में रख दिया जाता है। उस उसका अधिक महत्वपूर्ण कार्य कहा जा सकता है। अन्यथा ये एक-दूसरे के पूरक एवं सहायक हैं।

सन्दर्भ

1. G A Lundberg Social Research, New York, Longman, Green and Co, 1951, p 119
2. Ibid, p 9
3. W G Goode and Hatt, Methods in Social Research, New York, McGraw Hill Book Co, 1952, pp 55-56
4. J Galtung, Theory and Methods of Social Research, London, George Allen and Unwin 1967, p 310
5. Dickinson McGraw and George Watson, Political and Social Inquiry, New York, John Wiley & Sons, 1976, pp 98-100
6. E V Young op cit, pp 97-99
7. Lundberg, op cit, p 9
8. Goode and Hatt, op cit, pp 63-67,
9. Hanan C Selvin, 'A Critique of Tests of Significance in Survey Research', American Sociological Review, 22 Oct, 1957, 522-23, For details see Gideon Sjoberg and Roger Nett, V Methodology for Social Research, New York, Harper and Row, 1968, pp 280-82, Galtung, op cit, pp 321-24,

10. Wesley Salmon, *Logic*, Englewood Cliffs, N. J., Prentice-Hall, 1963, pp 80-81.
11. Goode and Hatt, *op. cit.*, pp 59-67.
12. R. L. Ackoff, *Design of Social Research*, Chicago, University of Chicago Press, 1958, p 5.
13. Claire Saluz and Others, *Research Methods in Social Relations*, New York, Holt, Rinehart and Winston, 1959, p 50.
14. C. A. Moser, *Survey Methods in Social Investigation*, *op. cit.*

□□□

तथ्य-सामग्री : प्रकार एवं स्रोत

[Data : Kinds and Sources]

राजनीति विज्ञान के एक 'विज्ञान' के रूप में प्रगति न कर सकने का एक महत्वपूर्ण कारण यह है कि उसने कभी और कही भी अपने तथ्यों के स्रोतों पर विचार नहीं किया। राजनीतिज्ञान में तथ्य तो अपने आप में महत्वपूर्ण हैं ही, किन्तु उनसे भी अधिक उनसे स्रोत महत्वपूर्ण हैं। ये स्रोत विश्वसनीय, वास्तविक तथा अपेक्षाकृत अधिक प्रामाणिक होने चाहिए। राजनीति शक्तियों, समूहों, संगठनों तथा राजनेताओं से सम्बन्ध रखती है, अतएव वे ही उसकी मूल सूचनाएँ दे सकते हैं। उनसे उनसे बार-बार सूचना देने वाले, कहने या लिखने वाले अधिक महत्वपूर्ण अपना उपयोगी नहीं हो सकते। यदि वे स्वयं या उनकी इतिषा उपलब्ध हैं, तो दूसरे व्यक्ति या जानकारी के अन्य साधन गौण हो जाएँगे। किन्तु स्वयं उन मूल व्यक्तियों से सूचनाएँ एवं तथ्य प्राप्त करना कोई सरल कार्य नहीं है। जब तक उन शक्तियों को शोधको एवं राजनीतिज्ञानियों से पूर्ण विश्वास एवं सहोदर नहीं है, वे उन्हें सही रूप में सूचनाएँ नहीं देंगे। राजनीति सत्ता, शक्ति, संघर्ष, द्वन्द्व, प्रभाव आदि से सम्बन्ध रखती है और उसका तात्कालिक प्रभाव होता है। कोई भी सूचनादाता अपनी इच्छा के विपरीत ऐसी गतिविधि में भाग नहीं लेना चाहेगा कि वह विवाद का स्रोत बन जाए। कोई भी राजनीति-कर्त्ता या राजकर्त्ता (Political Actor) अपने शक्ति एवं प्रभाव के वास्तविक स्रोतों को सहज रूप में नहीं बताता। हो सकता है कि वह स्वयं भी उन्हें नहीं जानता हो, अथवा जानने पर भी, या चाहते हुए भी वह उन्हें प्रश्नकर्त्ता को पूरी तरह नहीं बताना पावे। ऐसी स्थिति में प्रश्नकर्त्ता को एवं और, प्रत्यक्ष सूचनादाता के अलावा अन्य स्रोतों का सहारा लेना पड़ेगा, दूसरी ओर, उसे अनेकानेक विशिष्ट प्रविधियों (Techniques) को अपनाना पड़ेगा कि उसे सही रूप में विषय से सम्बन्धित सभी सूचनाएँ या तथ्य प्राप्त हो जायें। ये प्रविधियाँ अथवा वे उद्योग रहे बाधुमान को देखने के लिए राडार के समान होगी।

क्षेत्र कार्य (Field Work)

पद्धतिवैज्ञानिक परिप्रेक्ष्य (Methodological perspective) में सुसज्जित होने के बाद,¹ एक राजनीति-शोधक या राजनीति-शोधक (Political researcher) जब समस्या का निर्धारण, प्रकल्पनाओं का निर्माण तथा अभिव्यक्ति का स्थापन कर चुकता है, तो उसे वास्तविक कार्य करने के लिए मैदान में उतरना पड़ता है। यह कार्य शोध भाषा में क्षेत्र-कार्य (Field work) कहलाता है। क्षेत्र-कार्य की सबसे बड़ी चुनौती सही एवं सम्पूर्ण तथ्यों या आधार-सामग्री (Data) का संकलन है। यह आधार-सामग्री अध्ययन के विषय से सम्बन्धित

होनी चाहिए तथा कम से कम समय, धन और मानव-शक्ति खर्च करके एकत्रित की जानी चाहिए। सीमित साधनों वाले विकासशील देशों में ऐसा किया जाना और भी अधिक आवश्यक है।

स्वयं शोधक में सफल अनुसंधान कार्य करने के लिए अनेक गुणों का होना आवश्यक है। उसमें केवल पुस्तकीय ज्ञान ही पर्याप्त नहीं है। उसका कार्य प्रयोगशाला में बैठकर शोध कार्य करने वाले प्राकृतिक विज्ञानवेत्ताओं की अपेक्षा कहीं अधिक कठिन है। राजविज्ञानी की समग्र राजनीति-कर्तारों (Political actors) एवं राजनीतिकों (Politicians) के मन, मस्तिष्क एवं क्रियाओं में रहती है। उस सामग्री को किसी भी निर्धारित यन्त्र, मापन या सनेत द्वारा नहीं जाना जा सकता। जो कुछ जैसे तैसे जाना जाता है, वह भी परिघटनशील, अस्पष्ट, अमूर्त तथा व्यक्तिगत भिन्न भिन्न होता है। जिस क्षण से उसे जाना जाता है, उसी क्षण से उसका वास्तविक स्वरूप बदलना शुरू हो जाता है। साथ ही, जानने वाला स्वयं एक मानव है जो संसार की वस्तुओं को अपने ही ज्ञान, भावना, मूल्य-योजना तथा महत्वाकांक्षा के प्रकाश में देखता है। यह एक सर्वविदित तथ्य है कि वह जो, जिस तरह तथा जिस रूप में देखता है, दूसर उसे वैसा ही नहीं देखते। अतएव राजविज्ञान का शोधकर्ता विशेष व्यक्ति होता है। शोधकार्य के लिए राजशोधक का व्यक्तित्व आकर्षक, स्वाभय, अग्रदबसायी तथा सहनशील होना चाहिए। उसमें कल्पनाशीलता, शीघ्र निर्णय लेने की क्षमता, विचारों की स्पष्टता, तर्कशक्ति तथा बौद्धिक ईमानदारी होनी चाहिए। कोई भी व्यक्ति राजनीति के क्षेत्रों में अनुसंधान कार्य नहीं कर सकता यदि उसमें राजनीतिक वास्तविकता (Reality) या सत्य को जानने की तीव्र अभिलाषा, आकांक्षा और जिज्ञासा नहीं है।² उसमें यह 'मिशनरी' (Missionary) भावना होनी चाहिए कि वह उस राजनीतिक वास्तविकता को निर्भीक होकर सुस्पष्ट एवं प्रभावशाली शब्दों में सार्वजनिक रूप से रखना अपना सर्वोच्च दायित्व समझे। यद्यपि सारी सुकरात या मसीहा नहीं बन सकते, किन्तु ऐसी भावना के प्रभाव में कोई वास्तविक रूप से राजशोधक भी नहीं बन सकता। शोधक का व्यक्तित्व सुसंस्कृत (Refined) होना चाहिए तथा उसमें अनुकूलनशीलता (Adaptability) तथा आत्मनियन्त्रण बहुत अधिक मात्रा में होना चाहिए। उसमें वाग्विचार का बौगल तथा सतर्कता (Alertness) होना बहुत जरूरी है। वही व्यक्ति शोधकार्य कर सकता है जिसमें अपने विषय का पूरा ज्ञान हो तथा उसमें उसकी तीव्र अभिरुचि हो। उसमें एक ओर अपने विषय में एकाग्र होकर कार्य करने की क्षमता तथा दूसरी ओर, उसमें अपना मौलिक योगदान करने की भावना होनी चाहिए।

अपने सत्य की प्राप्ति के लिए यह भी आवश्यक है कि उसे विभिन्न अध्ययन-पद्धतियों, प्रविधियों, युक्तियों एवं उपकरणों का ज्ञान हो। वह उनका सही समय पर सही प्रकार से उपयोग कर सके। उनकी सीमाओं, पारस्परिक एवं पूरक प्रकृति तथा क्षमता से उसे परिचित होना चाहिए।³ उस उत्तरदाताओं (Respondents) की दिनचर्या,

* Perhaps the greatest difficulty the scientist experiences in effectively utilizing the material collected by lay observers results from the failure of the latter to specify how informants are chosen

व्यक्तित्व, मिलने का उचित स्थान तथा समय का पता होना भी आवश्यक है। जहाँ तक सम्भव हो उसे शोध कार्य का प्रारम्भिक प्रशिक्षण प्राप्त करने का प्रयास करना चाहिए। यदि उसका शोध कार्य अपेक्षाकृत बड़ा है तो उसमें एक से अधिक विषयों का ज्ञान, अन्तर्वैयक्तिक दृष्टि (Inter-disciplinary approach), तथा मगठन-क्षमता भी होनी चाहिए? यह कहने की आवश्यकता नहीं है कि उसके पास पर्याप्त धन, समय तथा उद्युक्त उपकरण आदि भी होना चाहिए। सबसे बढ़कर उसमें सत्य को जानने की जिज्ञासा, त्याग और बलिदान की भावना तथा वस्तुपरक दृष्टिकोण होना चाहिए।

चाहे इसकी समस्या विनयी ही महत्वपूर्ण क्यों न हो, अथवा उसकी प्रकल्पनाएँ उपयोगी या अभिलष्य विस्तृत क्यों न हो, यदि उसमें एक अच्छे शोधक के आवश्यक गुण नहीं होंगे तो वह सही तथ्यों या आद्या सामग्री का सङ्कलन नहीं कर सकेगा। आगे चलकर इसी आधार पर तथ्यों का प्रस्तुतिकरण तथा विश्लेषण किया जाता है। तथ्यों के अनुकूल ही सामान्यीकरण विकसित किये जाते हैं। शोधक को चाहिए कि वह तथ्यों को, जैसे हैं वैसे ही, प्राप्त करे और उन्हें अपनी मन-पसन्द अथवा सम्भावना के आधार पर नहीं तोड़े-मरोड़े। उसको इस साक्ष्य में भी नहीं पड़ना चाहिए कि तथ्य, यदि सम्भव नहीं हो, तो उन्हें सध्यात्मक आँकड़ों की आवश्यकतानुसार बना दिया जाये।¹³ यद्यपि राजविज्ञान के शोध-कर्त्ता को तथ्य प्राप्त करने में बड़ा भारी कठिनाइयों का सामना करना पड़ता है, लेकिन उसे अपना दायित्व प्रत्येक अवस्था में निभाना ही होगा। जहाँ वह ऐसा न कर सके, उसे अपनी स्थिति स्पष्ट कर देनी चाहिए।

तथ्यों के प्रकार (kinds of Data)

राजवैज्ञानिक शोध सम्बन्धी तथ्यों या आधार-सामग्री को अवधारणात्मक योजना के सन्दर्भ में, प्राप्त सूचनाओं, पटनाओं, व्यक्तियों के विचारों आदि में से ग्रहण किया जाता है। इस आधार सामग्री या तथ्यों को दो वर्गों में रखा जा सकता है—

- (1) प्राथमिक तथ्य (Primary data)
- (2) द्वितीयक तथ्य (Secondary data)

यह वर्गीकरण तथ्यों की विश्वसनीयता, शोधक के निजी प्रयास तथा स्रोत की उपलब्धता के आधार पर किया गया है।

प्राथमिक तथ्य (Primary Data)

प्राथमिक तथ्य मौलिक सूचनाएँ अथवा आँकड़े होते हैं। इन्हें शोधकर्त्ता क्षेत्र (Field) में जाकर समस्या से सम्बन्धित प्रत्यक्ष निरीक्षण या जीवन व्यक्तियों से साक्षात्कार, प्रश्नावली, अनुसूची आदि के द्वारा प्राप्त करता है। यय के अनुसार, प्राथमिक तथ्य पहली बार इकट्ठे किये जाते हैं तथा इनके सङ्कलन तथा प्रकाशन का दायित्व उसी अधिकारी का होता है जिसने मूल रूप से उन्हें एकत्रित किया था।¹⁴ इन्हें एकत्र करने के दो क्षेत्र हैं—

- (1) समस्या से सम्बन्धित ओक्वित व्यक्तित्व—ये समस्या से घनिष्ठ सम्बन्ध रखते हैं तथा उनका उनको विशेष ज्ञान होता है। ये न केवल एक विषय की वर्तमान अवस्थाओं को बताने की योग्यता रखते हैं अपितु एक सामाजिक प्रक्रिया में निहित महत्वपूर्ण पदमों तथा अवलोकनीय प्रवृत्तियों के सम्बन्ध में भी सूचित कर सकते हैं।¹⁵
- (2) प्रत्यक्ष अवलोकन या प्रेक्षण—यदि सावधानी तथा अपेक्षा से काम लिया जाये तो यह स्रोत अतिमूल्य महत्वपूर्ण सिद्ध हो सकता है। वस्तुतः अन्य सारे स्रोत प्राथमिक अथवा द्वितीयक किसी न किसी रूप

में अवलोकन पर ही आधारित होते हैं। महभागी अवलोकन के द्वारा अनेक आन्तरिक एवं गुप्त बातों का भी पता लगाया जा सकता है।

प्राथमिक तथ्यों को एकत्र करते समय कुछ सावधानियाँ रखनी पड़ती हैं। तथ्यों का अनावश्यक तथा अव्यवस्थित ढंग से इकट्ठा नहीं किया जाये। उनको एकत्र करते समय पक्षपात, पूर्वाग्रह, मिथ्या झूठावो आदि को दूर रखा जाये। जब किसी का अवलोकन किया जाये, उस समय उस व्यक्ति या समूह को यह अनुभव नहीं होने दिया जाये कि उसका देखा जा रहा है।

द्वितीयक तथ्य (Secondary Data)

दूसरे व्यक्ति, संस्था आदि के द्वारा प्रकाशित या अप्रकाशित प्रलेखों, प्रतिवेदनो, पाण्डुलिपियों, डायरियो आदि को द्वितीयक तथ्य' कहा जाता है। यग के शब्दों में, द्वितीयक आशय-सामग्री वह है जिसे मूल स्रोतों से एक बार प्राप्त कर चुकने के बाद एकत्र किया गया है तथा जिसका प्रकाशन अधिकारी उनसे पृथक् है जिसने पहली बार सामग्री-संकलन को निष्पन्न किया था।¹⁹ अनुसन्धानकर्त्ता इस तैयार सामग्री को अपने लिए उपयोग करता है। ये दो प्रकार के होते हैं, (i) व्यक्तिगत (Personal documents)—इसमें निजी डायरियाँ, पत्र, आत्मकथा आदि आते हैं। तथा (ii) सार्वजनिक (Public documents)—इसमें पुस्तकें, जनगणना रिपोर्टें, समाचार-पत्र, पत्र-पत्रिकाएँ आदि आते हैं। सुचरित्र के अनुसार शिलालेख, स्तूप, खुदाई से प्राप्त वस्तुएँ आदि द्वितीयक तथ्यों के वर्ग के अन्तर्गत आते हैं। इनको एकत्र करते समय उनका समरथा से सम्बन्ध देखना चाहिए। द्वितीयक स्रोत प्राथमिक स्रोतों के समान विश्वसनीय भी नहीं होते।

तथ्यों के स्रोत (Sources of Data)

तथ्यों के उपर्युक्त दो प्रकार—प्राथमिक एवं द्वितीयक—दो भिन्न स्रोतों से प्राप्त होते हैं। इनकी प्रकृति, क्षमता तथा सीमाएँ अलग अलग होती हैं। यग ने इन स्रोतों को दो बड़े भागों में बाँटा है—(i) प्रलेखीय स्रोत (Documentary source), तथा, (ii) क्षेत्रीय स्रोत (Field source)। प्रलेखीय स्रोत में पुस्तकें, प्रतिवेदन, पाण्डुलिपियाँ, पत्र, डायरियाँ आदि आते हैं। क्षेत्रीय स्रोत में वास्तविक जानकारी रखने वाले व्यक्तियों अथवा अध्ययन-स्वयं को रखा जाता है। बँगले ने भी दो स्रोत बताये हैं—(क) प्राथमिक (Primary), तथा, द्वितीयक (Secondary) स्रोत। प्रथम के अन्तर्गत समस्या से सम्बन्धित व्यक्ति तथा प्रत्यक्ष अवलोकन आते हैं। द्वितीय के अन्तर्गत सरकारी एवं गैर-सरकारी व्यक्तियों तथा संस्थाओं द्वारा प्रकाशित या अप्रकाशित या निखिन प्रलेख आते हैं। सुचरित्र ने तथ्यों के स्रोतों को निम्नलिखित प्रकार से प्रस्तुत किया है—

(1) ऐतिहासिक स्रोत

(अ) प्रलेख, पत्र, शिलालेख आदि

(ब) खुदाई से प्राप्त वस्तुएँ

(2) क्षेत्रीय स्रोत

(अ) जीवन व्यक्तियों से प्राप्त विवेचन सूचनाएँ

(ब) विषापूर्ण वृत्तिविधियों का प्रत्यक्ष अवलोकन

प्राथमिक ग्रन्थवा क्षेत्रीय स्रोत (Primary or Field Sources)

प्राथमिक स्रोत उन स्रोतों को कहा जाता है जिनसे शोधक पहली बार तथ्यों या सूचनाओं को प्राप्त करता है। वह इन तथ्यों को अपनी समस्या के सन्दर्भ में सज्जित करता है। इनको एकत्रित करने के ध्येय, मात्रा, स्वरूप, कार्य-शैली में उसी की भूमिका प्रमुख रहती है। मैन (Peter H Mann) के शब्दों में, 'प्राथमिक स्रोत पहली बार एकत्रित की गई सामग्री देते हैं, अर्थात् वे तथ्यों के मूल समुच्चय हैं जिन्हें संकलन करने वाले व्यक्तियों ने प्रस्तुत किया है।'

यम के अनुसार प्राथमिक या क्षेत्रीय स्रोत निम्नलिखित हैं : प्रत्यक्ष अवलोकन, साक्षात्कार, प्रस्तावनी तथा अन्य व्यक्ति। इन्हें पुनः दो भागों में विभाजित किया जा सकता है— (क) प्रत्यक्ष प्राथमिक स्रोत (Direct Primary Sources), (ख) अप्रत्यक्ष प्राथमिक स्रोत (Indirect Primary Sources)।

(क) प्रत्यक्ष प्राथमिक स्रोत (Direct Primary Sources)

इन स्रोतों तक राजशोधक (Political researcher) स्वयं जाकर घटनाओं, वस्तुओं व्यवहारों, प्रियाविधियों आदि का प्रत्यक्ष अवलोकन करता है। इसमें सम्बद्ध व्यक्तियों के विचारों को सुनना तथा भाषनाओं को ज्ञात करना भी शामिल है। निरुद्धदेह ऐसा करने के लिए उसमें अत्यधिक कौशल तथा अनुभव होना चाहिए।⁷ प्रत्यक्ष अवलोकन या प्रेक्षण को पुनः तीन उप-वर्गों में विभाजित किया जा सकता है :

प्रत्यक्ष अवलोकन (Direct Observation)

इसमें तीन प्रकार हैं—

(i) सहभागी अवलोकन (Participant Observation)—इसमें शोधक स्वयं उन समुदाय या समूह का एक सदस्य बन जाता है, जिसका उसे अवलोकन करना है। ऐसा करने से वह स्वयं समूह के वास्तविक स्वरूप को गहराई से जानने में सफल हो जाता है। किसी राजनैतिक दल का राजिय सदस्य बन जाने पर उसका अध्ययन गहराई से किया जा सकता है। किन्तु सभी समूहों का सदस्य बनना कठिन होता है। उदाहरण के लिए, मजि-मण्डल का अध्ययन करने के लिए उनका सदस्य बनना या सहभागी अवलोकन करना असम्भव होता है।

(ii) असहभागी अवलोकन (Non-Participant Observation)—इसमें शोधकर्त्ता समूह में स्वयं सक्रिय भाग न लेकर तटस्थ रहकर उसकी गतिविधियों का अवलोकन करता है। जैसे, सौराष्ट्र की बार्दवाही की दंगल दीर्घा से देखना।

(iii) अर्ध-सहभागी अवलोकन (Quasi-Participant Observation)—इसमें आश्रित रूप से सहभागी तथा असहभागी अवलोकन की दोनों विशेषताएँ पाई जाती हैं। शोधक इसमें कुछ व्यवहारों में स्वयं भाग लेता है तथा शेष में तटस्थ होकर केवल अवलोकन करता है। यह भी हो सकता है कि वह समूह व्यवहार में शामिल होते हुए भी अपनी पृथक्ता बनाए रखे।

प्रत्यक्ष अवलोकन तथ्य प्राप्त करने का सर्वश्रेष्ठ स्रोत है। लेकिन यह भी अपने आप में अपूर्ण है। राजविज्ञान में केवल अवलोकन धोखा दे सकता है, अतएव स्रोत अन्य स्रोतों में या साधनों में पुष्ट करना या देते हुए तथ्यों के विषय में और अधिक सूचना प्राप्त

करना आवश्यक हो जाता है। अनेक बार वैधानिक रूप से अथवा अन्य कारणों से प्रत्यक्ष अवलोकन करना असम्भव होता है, जैसे, कोरिया युद्ध सम्बन्धी घटनाओं का अवलोकन। ऐसी स्थिति में, प्राथमिक स्रोतों के अन्य रूपों का अवलम्बन किया जाता है। इनमें उन व्यक्तियों में सम्पक्रे किया जाता है जिन्होंने स्वयं उन घटनाओं को देखा है अथवा उन गतिविधियों में भाग लिया है। इनके दो प्रकार हैं—(क) साक्षात्कार, (ख) अनुसूचियाँ।

(क) साक्षात्कार (Interview)

इसमें शोधक स्वयं उन लोगों से जाकर मिलता है तथा समस्या से सम्बन्धित मानसों में बातलाप के द्वारा तथ्य प्राप्त करता है। उन व्यक्तियों से निजी स्तर पर बातचीत करके गोपनीय बातों का भी पता लगाया जा सकता है। उनमें विश्वास और रुचि पैदा करके वास्तविक तथ्यों को प्राप्त किया जा सकता है।

(ख) अनुसूचियाँ (Schedules)

यह एक प्रकार की प्रश्नावली (Questionnaire) है। इसमें प्रश्न तथा खाली सार्वभौमिकी दी हुई होती हैं। इन्हें लेकर स्वयं शोधक सूचनादाताओं के पास जाता है तथा प्रश्न पूछता है। उन प्रश्नों के उत्तर एक एक करके अनुसूचियों में भरता जाता है। यह एक लोकप्रिय शोध-उपकरण है। इसका अधिष्ठित, विशेष तथा दूरस्थ विन्तु कम सख्या वाले उत्तरदाताओं पर लागतापूर्वक प्रयोग किया जा सकता है। केवल भाषा के भिन्न होने पर कुछ कठिनाई आ सकती है। इससे अध्ययन के वस्तुनिष्ठता (Objectivity) तथा क्रम (Order) लाया जा सकता है, क्योंकि प्रश्नों को मनमाने ढंग से तोड़ा-मरोड़ा नहीं जा सकता। उनके अर्थ भी मनमाने ढंग से नहीं किए जा सकते। साक्षात्कार में अनेक कामगार रह जाते हैं, उन्हें एक सीमा तक दूर करने में यह अनुसूची-प्रणाली बड़ी सहायक होती है। इस कारण प्रायः साक्षात्कार के साथ अनुसूचियों का भी प्रयोग किया जाता है।

(ख) अप्रत्यक्ष प्राथमिक स्रोत (Indirect Primary Resources)

इनको अप्रत्यक्ष इसलिए कहा जाता है कि इनमें शोधक सूचनादाता (Respondent) के पास नहीं जाता। स्वयं जाने के स्थान पर वह अपनी समस्या से सम्बन्धित ज्ञानात्मक अथवा प्रश्नों को सूचनादाता के पास भेज देता है। सूचनादाता उन प्रश्नों या जिज्ञासाओं का उत्तर लिख कर भेज देता है। इसका लोकप्रिय एवं गुपिचित रूप प्रश्नावली (Questionnaire) है।

प्रश्नावली (Questionnaire)

अध्ययन क्षेत्र के बहुत बड़ा होने पर अथवा सूचनादाताओं के एक बहुत बड़े क्षेत्र में बिखरे होने पर, शोधकर्ता के लिए यह सम्भव नहीं होता कि वह उक्त प्रत्यक्ष प्राथमिक स्रोतों का सत्यापन ले, जैसे, भारत के आई. ए. एम. अधिवास्त्रियों के बार्सेस नामों में प्राप्त प्रशासनिक अनुभव के विषय में जानकारी, साक्षात्कार, अनुसूची आदि साधनों से नहीं प्राप्त की जा सकती। ऐसी अवस्था में एक विस्तृत प्रश्नावली तैयार करके दूर द्वारा सूचनादाताओं के पास भेज दी जाती है। उसमें अपनी समस्या की जानकारी देते हुए शोधकर्ता को सोचने के लिए अनुत्प्रेरित किया जाता है। इसका उपयोग उद्योग समय किया जाता है जबकि (i) सूचनादाता निश्चित हो, (ii) उनमें सहयोग की भावना हो, तथा (iii) समस्या

का स्वरूप बहुत अधिक गम्भीर नहीं हो। भारत में इसका प्रयोग अधिक सफल सिद्ध नहीं हुआ है। मन् 1963 में प्रशासनिक सुधार समिती, राजस्थान ने दो प्रकार के अतिशय शिक्षित एवं उच्च अधिकाधिक्यो को नमन 2834 तथा 2234 प्रश्नावलियाँ भेजी। उनमें केवल 196 तथा 372 के उत्तर प्राप्त हुए, जिनका प्रतिशत नमन 7 तथा 16 रहा।⁸

मिल्ड्रेड मार्टेन ने अप्रत्यक्ष प्राथमिक स्रोतों में अन्य साधनों का भी विवेचन किया है :

(i) दूरभाष साक्षात्कार (Telephone Interviews) — इसके अन्तर्गत शोधकर्ता अपने द्वारा निर्धारित सूचनादाताओं से टेलीफोन पर बातचीत करके सूचनाएँ प्राप्त करता है। यह बहुत सुविधाजनक होता है तथा इससे समय की बड़ी बचत होती है। किन्तु दूरभाष की सुविधा सभी को उपलब्ध नहीं होती।

(ii) रेडियो अपील (Radio Appeal) — रेडियो के द्वारा सूचनाएँ प्रसारित की जाती हैं। रेडियो श्रोता अपनी प्रतिनिधाय रेडियो अधिकारी या शोधकर्ता को भेज सकता है। किन्तु यह तरीका अधिक उपयोगी एवं विश्वनीय नहीं होता।

(iii) पैनल प्रविधि (Panel Techniques) — इसके अन्तर्गत कुछ व्यक्तियों का दल या 'पैनल' बना दिया जाता है। ये शोधकर्ता को आम लोगों के ज्ञान, रुचि तथा भावनाओं की सूचना देते हैं। यदि इनमें परस्पर सहयोग पाया जाये और यांत्रिकता की रीति से कार्य करें, तो शोधकर्ता को बड़ी सहायता मिल सकती है।

प्राथमिक स्रोतों में ऐसी कई विशेषताएँ होती हैं जो द्वितीयक स्रोतों में नहीं पाई जाती। इनके द्वारा अनुसंधान-वर्ता को स्वाभाविक एवं वास्तविक सूचनाएँ मिलती हैं। शोधकर्ता सीधे सूचनादाताओं से सम्पर्क हो जाता है तथा वे अपना दृष्टिकोण एवं दूसरे को अच्छी तरह बता सकते हैं। स्वयं उपलब्धताओं की रुचि अनुसंधान कार्य में बढ़ जाती है। उनके द्वारा अनेक गोपनीय बातों का भी पता लग जाता है। अनुसूची के प्रयोग द्वारा अध्ययन तथा प्रश्नकर्ता एवं उत्तरदाता के मध्य वस्तुपरकता (Objectivities) लाई जा सकती है। अध्ययन विश्वसनीय होता चला जाता है। विविध रीतियों से इसे कम खर्चीला भी बनाया जा सकता है।

किन्तु इस स्रोत का समुचित प्रयोग एवं गुण, ईमानदार और अनुभवी शोधकर्ता ही कर सकता है। अन्य शोधक स्वयं निर्माता होने के कारण, तथ्यों को तोड़ मरोड़ सकता है। उनकी निजी पूर्वाग्रहों तथा पक्षपातपूर्ण विध्या सुझावों से बचने का कोई कारगर उपाय नहीं है। जनपद लोगों के साथ अनुसूचियों एवं प्रश्नावलियों का प्रयोग नहीं किया जा सकता।

द्वितीयक स्रोत (Secondary Sources)

द्वितीयक या अप्रामाणिक स्रोत गौण या अमहत्वपूर्ण नहीं होते। सुश्रुतों के अनुसार वे शोधकर्ता को, मूलज्ञान, महत्वपूर्ण तथा आवश्यक सामग्री देते हैं तथा उसे उसके कार्य में व्यय के दोहराव को रोकते हैं और अनेक त्रुटियों एवं कठिनाइयों से बचाते हैं।⁹ इन स्रोतों में प्रकाशित या अप्रकाशित, समस्त लिखित सामग्री शामिल की जाती है। इसके अन्तर्गत सामान्य लिखित सामग्री—ग्रन्थ, मसौदा रिपोर्ट, नस्मरण, यात्रा-विवरण, पत्र, डायरी, ऐतिहासिक प्रलेख, सन्दर्भ आदि आते हैं। जॉन ए मेज (John A. Madge) ने ऐतिहासिक सामग्री को भी बहुत महत्वपूर्ण माना है।

द्वितीयक स्रोतों को सामान्यतया दो भागों में विभाजित किया जाता है :

(क) व्यक्तिगत या वैयक्तिक प्रलेख (Personal documents)

(ख) सार्वजनिक प्रलेख (Public documents)

(क) व्यक्तिगत प्रलेख (Personal Documents)

व्यक्तिगत प्रलेख में वह सामग्री आती है जिसे विभिन्न व्यक्ति स्वयं अपने बारे में या राजनैतिक, सामाजिक, आर्थिक, सांस्कृतिक एवं अन्य घटनाओं के बारे में अपने विचार लिखते हैं। इनमें लेखक की निजी भावनाओं, विचारों, मनोवृत्तियों तथा दृष्टिकोण का पता चलता है। ये स्वयं व्यक्ति के द्वारा लिखे जाते हैं। इनमें उसका अपना व्यक्तित्व तथा अनुभव प्रतिबिम्बित होता है।¹⁰ इनको घटना गाँधी, सिलक, नेहरू, एम. एन. राय आदि लोगों की जर्नलियों में देख सकते हैं। अनेक ब्रिटिश शासकों एवं राजाओं की कृतियों में तत्कालीन राजनीति तथा उसके प्रति उनके दृष्टिकोण का पता चल जाता है। मोजर के अनुसार, व्यक्तिगत प्रलेख, न्यूनाधिक मात्रा में, अपने स्वाभाविक रूप में सर्वाधिक भ्रष्टाचार होते हैं। विशेष सामाजिक सर्वेक्षणों में भी, जबकि अवस्थाएँ ही अवस्थाएँ पार की जा रही हों, एक नये अभिमुखन (Orientation) तथा प्रकल्पना-स्रोत के रूप में वे अच्छा मार्गदर्शन प्रदान करते हैं।¹¹

इन्हें लिखने के अनेक कारण होते हैं। इनका उपयोग करते समय, शोधक को उनका पूरा ध्यान रखना चाहिए। हो सकता है कि वे अपने कार्य की सही सिद्ध करने अपना धोखा देने या योग्यता-प्रदर्शन के लिए लिखे गए हों। कुछ लेख धन या सम्मान पाने के लिए होते हैं। कई बार प्रलेख अपने दोषों को स्वीकार करने, अपने आपकी मानसिक तन्त्राओं से मुक्त करने अपना जनव्यपण की भावना की दृष्टि से लिखे जाते हैं। इन विशिष्ट प्रयोजनों की पृष्ठभूमि में प्रलेखों की समझ या उपयोग किया जाना चाहिए। अन्यथा हो सकता है कि प्रलेख की भावना के विरुद्ध उसके लेखों का अर्थ लगा लिया जाये।

व्यक्तिगत प्रलेखों के चार प्रकार होते हैं —

(i) जीवन-इतिहास (Life-histories),

(ii) डायरियाँ (Diaries),

(iii) पत्र (Letters)

(iv) स्मरण (Memories)।

(i) जीवन-इतिहास (Life-Histories)—जॉन मेज के अनुसार, सच्चे अर्थों में जीवन-इतिहास व्यापक आत्म-व्याख्या की कहते हैं। अब इसका प्रयोग छोटे-छोटे स्तर पर किया जाता है तथा इसे विंगी भी या मन्त्र-वाक्य सामग्री के लिए प्रयोग किया जा सकता है। नेहरू, गाँधी, हिटलर, चर्चिल आदि द्वारा लिखित आत्मव्याख्याओं में केवल उनके निजी जीवन की ही भावी नहीं मिलती, बल्कि उस समय के समस्त राजनैतिक, सामाजिक एवं आर्थिक परिवर्तन का पता चल जाता है। इसमें तीन प्रकार हो सकते हैं :

(1) आत्मप्रेरित आत्मव्याख्या (Spontaneous Autobiography),

(2) मुँच्छित आत्म-अभिलेख (Volunteered Self-records), तथा

(3) मजबूत जीवित इतिहास (Compiled Life-History)।

प्रथम में व्यक्ति अपनी इच्छा से बीनी बातों को स्मरण करके क्रमबद्ध रूप में लिखता है। द्वितीय में लेखक अन्य व्यक्तियों या संस्थाओं से प्रेरणा पाकर आत्म-कथा लिखता है। तृतीय को वह स्वयं नहीं लिखता, अपितु मूल व्यक्ति के दिये गये भाषणों, प्रकाशित लेखों, प्रेस-वक्तव्यों आदि को कोई अन्य व्यक्ति छपवाता है।

आत्मकथाओं की शोध की दृष्टि से अपनी कई सीमाएँ हैं। इनमें समस्या से संबंधित सामग्री अधिक मात्रा में नहीं मिलती। इनको लिखते समय व्यक्ति एकांगी हो जाता है तथा सन्तुलन खो बैठता है।

(ii) डायरियाँ (Diaries)—बहुत से लोग व्यवस्थित रूप से जीवन की विभिन्न घटनाओं को लिखते हैं। इन्हें वे अपनी डायरियों में लिखते हैं। इनमें वे अपनी वास्तविक प्रतिश्रियाओं एवं भावनाओं को व्यक्त करते हैं। इनमें गोपनीय से गोपनीय बातों का भी उल्लेख मिल जाता है। जॉन मेज के अनुसार, डायरियाँ प्रायः सबसे अधिक रहस्योद्घाटन करने वाली होती हैं, विशेष तौर पर जबकि वे नियमित रूप से लिखी जायें। वे सार्वजनिक दिखावे के भय से बँधी हुई नहीं होती तथा सत्त्वान घटित होने वाले सर्वाधिक महत्वपूर्ण क्षणों एवं अनुभवों को अधिकतम स्पष्टता के साथ उजागर कर देती हैं।

किन्तु डायरियाँ 'राजनीति' शोध की दृष्टि से सर्वथा निर्दोष नहीं होती। ये पूरी तरह से व्यक्तिगत होती हैं तथा विशेष पक्षों को ही बताती हैं। उनमें भी किसी एक के बारे में बहुत बड़ा-बड़ा पर वर्णन किया जाता है तो किसी को छोड़ दिया जाता है। अनेक मिली-जुली बातों में से समस्या-सम्बद्ध विषयों को छानना कठिन हो जाता है। इनमें कुछ न कुछ मात्रा में कृत्रिमता अवश्य होती है क्योंकि लेखक जानता है कि उनसे एक न एक दिन रहस्योद्घाटन अवश्य होगा। गांधी के विषय में महादेव देमाई द्वारा लिखित डायरी से अनेक बातों का पता चलता है।

(iii) पत्र (Letters)—इसी प्रकार पत्र भी होते हैं। ये लेखक की निजी भावनाओं प्रतिश्रियाओं, विचारों आदि का परिचय देते हैं। राजनीति शोध में इनका घना महत्त्व है, जैसे, गांधी के नाम पटल एवं नेहरू के पत्रों से कांग्रेस के भीतर चल रहे आंतरिक संघर्ष का पता चलता है। राजनेताओं के पत्रों से अनेक विदेश नीति सम्बन्धी तथ्य ज्ञात हो जाते हैं। मोरारजी देमाई को लिखे गये पत्रों के प्रकाशन से चरणसिंह तथा हेमवती नन्दन बहुगुणा के पारस्परिक सम्बन्धों का पता चलता है। किन्तु पत्रों की भी अपनी सीमाएँ होती हैं। ये विशेष सन्दर्भ में किसी प्रयोजन के कारण विशिष्ट व्यक्ति के लिए लिखे जाते हैं। निजी एवं गुप्त होने के कारण इन्हें प्राप्त नहीं किया जा सकता। इनका कोई अभिप्रेत या क्रमबद्ध वर्णन नहीं मिलता। प्रायः ये या तो गुप्त हो जाते हैं या नष्ट कर दिये जाते हैं। अनेक पत्र विशेष भावनाओं में डूब कर लिखे जाते हैं। फिर भी, पत्र लेखक की स्थिति, महत्त्व, ईमानदारी आदि की देखा कर उन्हें शोध में साक्ष्य (Evidence) के रूप में प्रयोग किया जा सकता है।

(iv) स्मरण (Memories)—अनेक बार व्यक्तियों द्वारा जीवन की घटनाओं, यात्राओं, महत्वपूर्ण परिस्थितियों आदि के बारे में कुछ समय बाद स्मरण लिखे जाते हैं। इनमें भी राजनीति, राजनीति, सामाजिक, आर्थिक समस्याओं तथा उनके विषय में विचारों का पता चलता है। आशीनवाल में हनेसगा, फाह्यार, इन्कनूता आदि ने तथा भारत के त्रिनि गान्गा ने बड़े उपयोगी स्मरण लिखे हैं। प्रायः सभी राजनेता एवं प्रशासन कुछ

न कुछ सम्मरण अथवा अपने जीवन के अनुभव लिखते देखे गये हैं। इनके अध्ययन से राजनीति एवं प्रशासन की भीतरी बातों का पता चलता है।¹²

सम्मरण भी हायरियो, पत्रों आदि की तरह निजी होते हैं तथा उनमें सन्तुलन का अभाव रहता है। यदि तात्कालिक परिस्थितियों एवं लेखक के निजी व्यक्तित्व का ध्यान रखा जाये तो इनका शोध-कार्यों के लिए बहुत उपयोग दिया जा सकता है।

व्यक्तिगत प्रलेखों के महत्त्व का भूतल्यंकन

(Evaluation of the Importance of Personal Documents)

राजनीतिक शोध में व्यक्तिगत प्रलेखों का अत्यधिक महत्त्व है। इनमें घटनाओं एवं समस्याओं का मनोवैज्ञानिक, सामाजिक तथा सांख्यिक ज्ञान हो जाता है। ये सार्वजनिक प्रकाशन की दृष्टि से कम तथा निजी दृष्टिकोण से अधिक लिखे जाने के कारण अधिक विश्वसनीय तथा वास्तविक माने जा सकते हैं। उच्चस्तरीय राजनीति में विविध व्यक्तियों की महत्त्वपूर्ण भूमिका होती है। इनके निजी दृष्टिकोण को समझकर सही तथ्यों का पता लगाया जा सकता है। मुस्लिम-लीग के नेताओं के निजी प्रलेखों को देखने से ज्ञात होता है कि राष्ट्रीय आन्दोलन तथा हिन्दू-मुस्लिम एकता के विषय में उनके क्या विचार थे?

किन्तु इनकी सीमाएँ, कमियाँ और नुस्ठियाँ भी कम महत्त्वपूर्ण नहीं हैं। ये गोपनीय होते हैं तथा इन्हें प्राप्त करना अत्यन्त कठिन होता है। कानून इन्हें प्राप्त करने में स्वयं एवं बड़ी बाधा है। शोधकों को उन्हें प्राप्त करने के विषय में कानूनी छूट या उन्मुखियाँ भी प्रदान नहीं की गई हैं तथा अनेक शोधकों को रहस्योद्घाटन करने के कारण जेल की सजा भी भगतनी पड़ी है।¹³ प्रायः व्यक्तिगत प्रलेखों में भावना, कल्पना तथा आदर्शोन्मुखता का आधिपत्य होता है। इनके कारण वास्तविकता धूमिल हो जाती है। अनेक बार ये अपने वास्तविक व्यक्तित्व को छिपाने के लिए भी लिखे दिये जाते हैं।

(ख) सार्वजनिक प्रलेख (Public Documents)

तथ्यों को प्राप्त करने का दूसरा प्रत्यक्ष स्रोत सार्वजनिक प्रलेख (Public documents) हैं। इन प्रलेखों को सार्वकारी, सार्वजनिक अथवा निजी सहाय्यें तैयार करती हैं। ये प्रकाशित अथवा अप्रकाशित हो सकते हैं। इनसे आम जनता को विभिन्न पक्षों तथा उन समस्याओं की गतिविधियों की जानकारी हो जाती है। जनगणना सम्यग्धी आँकड़े, रिजर्व बैंक के प्रतिवेदन, विभिन्न समस्याओं द्वारा प्रकाशित साहित्य आदि सार्वजनिक प्रलेख बहो जाने हैं। इनको भी दो वर्गों में विभाजित किया जा सकता है।

(i) प्रकाशित प्रलेख (Published documents),

(ii) अप्रकाशित प्रलेख (Unpublished documents), ।

(i) प्रकाशित प्रलेख (Published Documents)

प्रकाशित प्रलेख आम जनता के लिए छपी हुई सामग्री की वस्तु हैं। यह पुस्तकालयों, पुस्तक विज्ञानों, वाचनालयों आदि स्थानों पर सार्वजनिक रूप से मिलती हैं। इनको भी चार उपवर्गों में विभाजित किया जा सकता है : (i) अभिलेख (Record), (ii) प्रकाशित आँकड़े (Published statistics) (iii) पत्र-पत्रिकाओं की रिपोर्टें (Reports of Newspapers and Journals), तथा (iv) विविध सामग्री (Miscellaneous Material) ।

(1) अभिलेख (Record)—विभिन्न सत्थाएँ अपने दैनिक काम-काज सम्बन्धी सूचनाएँ, आकड़े या अभिलेख (Record) रखती हैं। जिलाधीश के कार्यालय में जिले से सम्बन्धित सभी सामग्री रहती है। ऐसी सामग्री को प्रतिमाह तिमाही, छ माही अथवा वार्षिक आधार पर संचालित किया जाता है। नियुक्ति विभाग में सभी अधिकारियों की नियुक्तियों, स्थायीकरण, स्थानान्तरण, पदोन्नति निलम्बन आदि का ब्योरा लगातार रखा जाता है। लोकसभा, उसकी समितियों, उप-समितियों आदि के अभिलेख भी इसी प्रकार के हैं। शोध कार्यों के लिये ऐसी सामग्री काफी विश्वसनीय एवं उपयोगी होती है। प्रत्येक विभाग, मण्डल, निगम या सत्था ऐसे अभिलेख रखती एवं प्रकाशित करती है।

(ii) प्रकाशित आकड़े (Published Statistics)—प्रत्येक सरकारी तथा गैर-सरकारी सत्था आकड़े संचालित एवं प्रकाशित करती है। भारत सरकार एवं राज्य सरकारों के पास एक अलग सांख्यिकीय विभाग होता है। वार्षिक पुस्तकें (Year Books) में सभी प्रकार के आकड़े भिन्न होते हैं। आजकल राष्ट्रीय एवं अन्तर्राष्ट्रीय स्तर पर विद्युत शोध-सम्बन्धी आकड़े भी प्रकाशित होने लगे हैं।¹⁴

(iii) पत्र-पत्रिकाओं की रिपोर्ट (Report of Newspapers and Journals)—मसाला-पत्रों तथा साप्ताहिक एवं पत्रिकाओं में समय-समय पर राजनीतिक जीवन, घटनाओं आदि से सम्बन्धित सूचनाएँ एवं रिपोर्टें प्रकाशित होती रहती हैं। ऐसी अनेक अनुसंधान सम्बन्धी पत्रिकाएँ निकलती हैं, जिनमें विभिन्न समस्याओं का वैज्ञानिक विश्लेषण किया जाता है। अनेक शैक्षिक, व्यावसायिक तथा वर्मचारी सब विभिन्न स्थानों पर सप्ताहिक सम्मेलन आदि करते रहते हैं तथा उनको पत्रिकाओं के रूप में प्रकाशित किया जाता है। यथा, इंडियन जनरल ऑफ पब्लिक एडमिनिस्ट्रेशन, लोक प्रशासन, पॉलिटिकल साइन्स रिव्यू आदि।

(iv) अन्य-सामग्री (Other Material)—अनेक पत्र-पत्रिकाएँ, पुस्तकें, उपन्यास आदि भी महत्वपूर्ण सामग्री प्रदान करने में सहायक हो सकते हैं। सरकार द्वारा जो अनेक जाच आयोग ब्रिठाये जाते हैं, जैसे, शाह आयोग, गुप्ता आयोग आदि, उनसे भी अत्यन्त उपयोगी सामग्री प्राप्त होती है। आजकल चलचित्रों, दूरदर्शनों आदि को भी उपयोगी स्रोत माना जाने लगा है।

(2) अप्रकाशित प्रलेख (Unpublished Documents)

प्रलेखीय या द्वितीयक स्रोतों से प्राप्त सभी सामग्री प्रकाशित अवस्था में नहीं पाई जाती। गोपनीयता, व्यय आदि कारणों से उसे कई बार प्रकाशित नहीं कराया जाता। अनेक बार प्रकाशित एवं उपलब्ध होने पर भी उसे गोपनीय रखा जाता है। ऐसी समस्त सामग्री को अप्रकाशित प्रलेखों के अन्तर्गत रखा जाता है। उन्में भी अनेक रूप हैं, यथा, (i) गोपनीय अभिलेख (Confidential Records), (ii) दुर्लभ प्रलेख (Rare Manuscripts), तथा (iii) शोध रिपोर्टें (Research Reports)।

(1) गोपनीय अभिलेख (Confidential Records)—इन अभिलेखों को सार्वजनिक होने पर भी अनेक कारणों से प्रकाशित नहीं किया जाता। राजनीतिक शोध की दृष्टि में ऐसे अभिलेखों की मात्रा बहुत अधिक होती है और शोधकों अत्यधिक बठिनाइयों का सामना करना पड़ता है। यह सही है कि राजनीतिक निर्णय गुप्त रूप में लिये जाते हैं

तथा उन्हें गुप्त रखा जाता है। लोकसभा सदन में अपना सार्वजनिक रूप से बताये जाने पर भी, उनका वास्तविक स्वरूप कुछ और ही होता है। उदाहरण के लिए, जून 1976 की आपातकाल की घोषणा सम्बन्धी अनेक तथ्य अभी भी गोपनीय बने हुये हैं। राजशोधक इन्हीं को खोजने में व्यस्त रहता है। उसकी भूल समस्या ऐसे गोपनीय तथ्यों को विश्वसनीय एवं जायसीन ढंग से जानने और समझने से सम्बन्ध रखती है। न्यायालयों, मन्त्रिमण्डलों, सैनिक कार्यालयों, गृह-विभागों आदि के अभिलेख अत्यन्त गोपनीय ढंग से रखे जाते हैं, तथा उनको जानने की कोशिश या प्रकाशित करना अपराध माना जाता है। किन्तु यह भी स्पष्ट है कि उनको प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष ढंग से जाने बिना उच्चस्तरीय राजनैतिक अनुसंधान कई बार सम्भव नहीं किया जा सकता। शोधकर्ता को उस समय अधिक आत्म-सन्तुष्टि का अनुभव होता है जबकि एक सामूली-सी बात भी अधिकारियों द्वारा 'गोपनीय' बता दी जाती है, अथवा विदेशी अनुसंधानकर्ताओं को जो कुछ बताया जाता है, स्वदेशी सीमित साधनों वाले शोधको से बड़ी छिपाया जाता है। कई बार तपायवित गोपनीय सामग्री विदेशी में खुले आम मिल जाती है। आश्चर्य उस समय अधिक होता है जबकि गैर-जसूरी विभाग, विश्वविद्यालय, कार्यालय आदि भी अनेक अमहत्वपूर्ण विषयों को 'गोपनीय' घोषित कर देते हैं। विदेशी सासनकाल में जनता को दूर रखने के लिए ऐसा करना शायद एक शासकीय नीति थी, किन्तु शोधकर्ता की स्थापना अथवा स्वाधीनता की प्राप्ति के बाद भी विकासशील देशों में उनकी अपनी सरकारों द्वारा बंसा ही मृणित व्यवहार करना शोध कार्य में एक बहुत बड़ी बाधा है। अतएव सार्वजनिक हित में शोधक एवं जनता को, प्रतिरक्षा या विदेशी नीति सम्बन्धी परिस्थितियों के अतिरिक्त, अन्य सभी तथ्यों को जानने का मूलभूत अधिकार तथा सरकार द्वारा उन तथ्यों की जानकारी देने का प्राथमिक दायित्व होना चाहिए।

(i) दुर्लभ हस्तलेख (Rare Manuscripts):—अनेक हस्तलेख राजनेताओं, प्रशासकों, विचारकों आदि की असामयिक मृत्यु हो जाने या साधनों के अभाव के कारण प्रकाशित नहीं हो पाते। या तो ये इधर-उधर पड़े रहते हैं या काल के गाल में समा जाते हैं। ऐसी बहुत सी सामग्री सप्ताहालयों में पड़ी रहती है। भारतीय रिपब्लिकों के राजा महा-राजाओं के ग्रन्थागारों में भी ऐसी असार सामग्री भरी पड़ी है। मौलाना अबुल कलाम आज़ाद के गोपनीय पत्र मौलाना अवस्था में कलकत्ता सप्ताहालय में पड़े हैं, किन्तु उन्हें खोजने की अनुमति नहीं है। ऐसे दुर्लभ प्रलेखों का बड़ा उपयोग हो सकता है, यदि उन्हें शोध परियोजनाओं को उपलब्ध करा दिया जाये।

(ii) शोध रिपोर्ट (Research Report):—विभिन्न विश्वविद्यालयों एवं संस्थाओं द्वारा शोध-कार्य कराया जाता है तथा शोधकर्ताओं को एम. फिल., पी.एच.डी., डी. लिट्. आदि की उपाधियाँ प्रदान की जाती हैं। इनमें कुछ शोध-कार्य ही प्रकाशित हो पाते हैं और अधिकांश अप्रकाशित रह जाते हैं। यद्यपि भारत में विश्वविद्यालय अनुदान आयोग, भारतीय सामाजिक विज्ञान अनुसंधान परिषद् आदि इनके प्रकाशन के लिए आर्थिक सहायता देते हैं, फिर भी अप्रकाशित शोध सामग्री की सूची बहुत लम्बी है।

प्रलेखीय स्रोतों के महत्त्व का मूल्यांकन

(Evaluation of the Importance of Documentary Sources)

सार्वजनिक शोध की दृष्टि से प्रलेखीय अथवा द्वितीयक सामग्री अप्राप्त व

महत्वपूर्ण होती है। इसका कारण यह है कि प्रलेखन के पीछे अनेक ऐसी बातें होती हैं जिनका उसमें उल्लेख नहीं हो पाता। साथ ही, प्रलेखन के तुरन्त पश्चात् ही राजनैतिक परिस्थितियाँ एवं सम्बन्ध बदलने लगते हैं। जैसे, भारत-नेपाल संधि का वास्तविक स्वरूप, आवश्यकता एवं प्रभाव बहुत कुछ बदल गया है। यही स्थिति बांग्लादेश के साथ की गई 'शान्ति एवं मैत्री' संधि की है। उनमें शोध-समस्या से सम्बन्धित प्रत्यक्ष या वास्तविक सामग्री नहीं मिल पाती। इन स्रोतों में प्रायः भ्रम का अभाव होता है। इनके लेखक निजी दृष्टिकोण एवं भावनाओं में बहकर लेखन कार्य करते हैं। इस कारण उनमें निष्पक्षता तथा विश्वसनीयता का अभाव रहता है। यहाँ तक कि सरकारी आंकड़े भी कई बार जनता की प्रभावित करने की दृष्टि से तैयार किये जाते हैं। गोपनीय अभिलेखों में राजनीतिक शोध के लिए उपयोगी सामग्री रहती है किन्तु वे कोयलों की उपलब्ध नहीं हो पाते।

परन्तु अतीत-कालीन सामग्री को प्राप्त करने के ये एकमात्र साधन हैं। प्राथमिक स्रोतों की अनेक दुर्बलताओं एवं असफलताओं की ये स्रोत क्षति-पूर्ति कर देते हैं। डायरियों, पत्रों, आत्मकथाओं आदि से कई बार ऐसे रहस्यों का उद्घाटन हो जाता है, जिनका पहले ज्ञानास तब नहीं होता। यह एवं विदेश शक्ति को यथावत् जानने के लिए इनका बड़ा महत्वपूर्ण स्थान होता है। सरकारी रिवाजों में, जैसे, जनगणना अथवा निर्वाचन सम्बन्धी आंकड़ों में, सम्पूर्ण सामग्री व्यवस्थित रूप से एक साथ मिल जाती है। इनके द्वारा समय, धन तथा मानव-श्रम की बड़ी भारी बचत होती है। द्वितीयक सामग्री का अध्ययन करने से शोध-समस्या के व्यापक स्वरूप का पता चलता है तथा अनेक नयी प्रकल्पनाएँ प्राप्त होती हैं।

इनका प्रयोग करने में अधिक सावधानी से काम लिया जाना चाहिये। वस्तुतः इनका प्रयोग करने वाले शोधक को आवश्यकता से अधिक, कल्पनाशील, अध्यवसायी तथा सन्तुलित होना चाहिये। उसे उक्त सामग्री में भ्रम प्रयोजन, अभिप्राय, सन्दर्भ तथा प्रस्तुति-करण की पूरी तरह समझकर ही अपने अनुसंधान में शामिल करना चाहिये। चेपिन (Chapin) ने बताया है कि एक ओर प्रलेखन के व्यक्तित्व, विचारधारा एवं उद्देश्य की समझना चाहिये तथा दूसरी ओर, उसने कथन के मूल अर्थ एवं दुर्बल पक्षों का ध्यान रखना चाहिये।¹⁵ यह मान्य तथ्य है कि जो सामग्री जिनकी अधिक सुलभ होती है, उस पर उतनी ही अधिक मात्रा में ध्यान दिये जाने की आवश्यकता है। अनेक बार सरकारी आंकड़े वास्तविकता का अवलोकन किये बिना ही तैयार कर दिये जाते हैं। राजनैतिक स्वायत्तपूर्ति के लिये विदेशियों को निर्वाचन-सूची में शामिल कर लिया जाता है अथवा अच्छी वर्षा व सिंचाई सुविधा होने पर भी 'अकाल' का होना घोषित कर दिया जाता है। इसी तरह, मजदूरों को भोजन, सरकार को आग-बर तथा अगधारकों को सामाजिक से वंचित करने के लिये प्रबन्धों द्वारा घाट के आंकड़े प्रस्तुत कर दिये जाते हैं।

प्राथमिक एवं द्वितीयक स्रोतों का पारस्परिक सम्बन्ध (Relationship Between Primary and Secondary Sources)

वस्तुतः तथ्यों को प्राप्त करने के आधारी या स्रोतों का प्रचलित विभाजन—प्राथमिक एवं द्वितीयक—इतना स्पष्ट नहीं है, जितना समझा जाता है। इस कारण उनमें विश्वसनीयता (Reliability) का भी इतना अधिक स्पष्ट विभाजन नहीं हो सका।

प्राथमिक स्त्रोतों के लिये कहा जाता है कि वे शोधक द्वारा सीधे ही संचलित किये जाते हैं। राबर्टसन एव राइट के अनुसार, प्राथमिक सामग्री का संचलन अनुसंधानकर्त्ता अपने विशेष उद्देश्य से सम्बंधित समस्या के समाधान के लिये सकलित करता है। विन्तु पॉलिन यंग ने उसकी विशेषता यह बताई है कि उसे पहली बार शोधकर्त्ता द्वारा एकत्रित किया गया हो तथा उसको एकत्र करने का दायित्व स्वयं शोधकर्त्ता का माना गया हो। साक्ष्यकी में, जब कोई तथ्य पहली बार एकत्र किया जाता है, तो उसे प्राथमिक तथ्य कहा जाता है। उसको जब प्रक्रम (Process) किया या काम में लाया जाता है तब उसे द्वितीयक तथ्य कहने लग जाते हैं। स्पष्ट है कि प्राथमिक तथ्यों के वर्गीकरण का आधार स्पष्ट नहीं है। पुस्तकालय में पड़कर या किसी सेमिनार में सुन कर तथ्य को एकत्र करना उसे प्राथमिक (Primary) नहीं बनाना। इसी प्रकार, द्वितीयक सामग्री सम्बन्धी दृष्टिकोण भी क्लृप्तपूर्ण है। प्रायः यह माना जाता है कि उसे किसी अन्य व्यक्ति द्वारा किसी अन्य तथ्य से सकलित किया गया हो तथा जिसे शोधक अपनी समस्या के समाधान या प्रकाशना के स्थापन के लिए प्रयोग करता हो। संचलन करने वाले के आधार पर किसी सामग्री को प्राथमिक या 'द्वितीयक' कहना उचित नहीं है। वस्तुतः सामग्री का 'प्राथमिक' या 'द्वितीयक' स्तर मापेक्ष है। ये विशेषण शोध के लक्ष्य से अधिक सम्बन्ध रखते हैं। जैसे, मतदान अध्ययन की समस्या में, स्वयं 'क' का 'छ' को मत देना एक प्राथमिक तथ्य है तथा उसका यह कहना कि 'ख' ने 'ज' को मत दिया है, एक द्वितीयक तथ्य है। जहाँ स्रोत स्वयं अपनी स्थिति कहता है, वहीं वह 'प्राथमिक' तथ्य होगा। यदि वही बात दूसरे के द्वारा, या दूसरे (ख) के द्वारा पहले (क) के बारे में कही जाय, तो उक्त कथन द्वितीयक तथ्य हो जायेगा। 'सुभाषचन्द्र बोस की रक्षाधीनता-समराम में निर्णायक भूमिका' के विषय पर स्वयं सुभाष के कथन, गतिविधियाँ आदि 'प्राथमिक' तथ्य, तथा उसके विषय में गांधी, नेहरू आदि के कथन 'द्वितीयक' तथ्य कहनाएँगे।

इन तथ्यों का महत्त्व अनुसंधान की आवश्यकता पर निर्भर होता है। यह एक भ्रात धारणा है कि प्राथमिक स्रोत द्वितीयक स्रोतों से घटिया या कम विश्वसनीय होते हैं। कई बार द्वितीयक स्रोत अधिक प्रामाणिक हो सकते हैं जैसे, भारत की आर्थिक स्थिति के बारे में वित्तमन्त्री के कथन से अधिक विश्वसनीयता रिजर्व बैंक की रिपोर्टें एक आँकड़ों में होगी। किसी निजी कथन से सामूहिक दर्शकों का कथन अधिक प्रामाणिक होगा। बहुत कुछ तथ्यों के संचलन करने वाले अधिकारी पर भी निर्भर करता है। उनकी विश्वसनीयता एवं ईमानदारी कितनी है? क्या उपस्थित शोधन भ्रानि से ग्रसित हो सकता है। अनुपस्थित व्यक्ति तथ्य का सही ढंग से रख सकता है। इसलिये यह उचित नहीं है कि सभी छत्रे हुए प्रलेखों (Documents) का द्वितीयक स्रोत कह दिया जाय। सभी हस्तलिखित पत्रादि प्राथमिक सामग्री नहीं बन जाते। उदाहरणार्थ, किसी ऐतिहासिक समस्या का अध्ययन करते समय हस्तलिखित प्रलेख या पत्र भी 'प्राथमिक' तथ्य बन जाएँगे। इसी प्रकार, किसी तात्कालिक अधिकारियों द्वारा अपने अधीनस्थ के कार्य का सूचकांकन 'प्राथमिक' तथा उससे माध्याम द्वारा सूचकांकन 'द्वितीयक' तथ्य माना जायेगा।

पारस्परिक सम्बन्धों की दृष्टि में स्रोत दो के स्थान पर तीन प्रकार के बन जाते हैं—प्राथमिक, द्वितीयक तथा तृतीयक। उदाहरण के लिए, भारत सरकार द्वारा तैयार किये गये भारतीय जनगणना के आकड़े 'प्राथमिक' तथ्य हैं। यू. एन. ओ. द्वारा तैयार विश्व आँकड़े

जिनमें भारतीय अर्थों को शामिल कर लिया गया है, 'द्वितीयक' तथ्य होंगे। किन्तु किसी विश्व जनमदथा पर लिखी गई पुस्तक में यदि सयुक्त राष्ट्र संघ द्वारा प्रकाशित जनसंख्या के आंकड़ों का सन्दर्भ दिया गया है, तो वे तृतीय स्रोत बन जाएंगे। इस पुस्तक का सन्दर्भ देने वाला शोधक या लेखक तृतीय स्रोत का उपयोग कर रहा है।

शोध में उपयोगिता की दृष्टि से, द्वितीयक तथा कुछ अंशों में तीसरे स्रोत कार्यकारी प्रकल्पनाओं का निर्माण करने में सहायक होते हैं। ये दो प्रकार के तथ्य या स्रोत प्राथमिक स्रोत द्वारा प्राप्त सामग्री के साथ तुलना करने का अवसर भी प्रदान करते हैं कि वे कहीं तक सही हैं? इस तुलनात्मक विवेचन के द्वारा विभिन्न स्त्रोतों में वर्तमान त्रुटियों को दूर किया जा सकता है। मौलिक अध्ययन प्राथमिक स्रोतों के आधार पर किया जा सकता है तथा अन्य द्वितीयक या तृतीयक स्रोतों वाली गवेषणाओं से उनकी तुलना की जा सकती है। या द्वितीय या तृतीय स्रोतों से प्राप्त तथ्यों से प्राथमिक तथ्यों की तुलना की जा सकती है। शोध-प्रक्रिया में दोनों रीतियों—3, 2, 1 तथा 1, 2, 3 में जांच कर लेनी चाहिये।

प्राप्त होता यह है कि अन्य पुस्तकों या नि तृतीय स्रोत में हम समस्या (Problem) प्राप्त करते हैं। उनसे हमें समस्या ढूँढ़ने की विषय सामग्री मिलती है। ये तृतीय स्रोत द्वितीय स्रोतों पर आधारित होते हैं। उनके मूल उद्देश्यों या द्वितीय स्रोतों से हम प्रकल्पनाएँ प्राप्त करते हैं। इन द्वितीय स्रोतों में प्राप्त प्रकल्पनाओं का परीक्षण जाँच आदि प्राथमिक स्रोतों के द्वारा की जाती है। तुलना करने के लिये हम प्राथमिक स्रोतों से द्वितीयक तथा तृतीयक स्रोतों से प्राप्त तथ्यों की ओर देखते हैं। किन्तु एक बात को अच्छी तरह समझ लेना आवश्यक है कि तृतीय स्रोतों से प्रकल्पनाएँ विकसित नहीं की जाएँ, क्योंकि शोधक तृतीय स्रोतों को देखकर यह नहीं जान सकता कि किन तथ्यों एवं अवधारणाओं के आधार पर वे प्रकल्पनाएँ प्राप्त की गई हैं। प्राथमिक तथ्य का संचयनकर्ता तो यह जानता है और जान सकता है कि तथ्य कैसे हैं? प्रश्न उनमें क्या त्रुटियाँ रह गई हैं? किन्तु द्वितीय तथा तृतीय स्रोतों का संचयनकर्ता यह नहीं जानता। किन्तु द्वितीय स्रोत तृतीय की अपेक्षा अधिक विश्वसनीय एवं उपयोगी है, क्योंकि उसमें रह गई कमियाँ, सीमाओं एवं त्रुटियों से हम सुगमतापूर्वक परिचित हो सकते हैं तथा उनका परिष्कार कर सकते हैं। निष्कर्ष यह है कि समस्या के अध्ययन से पूर्व उपलब्ध सामग्री 'द्वितीयक' होती है, यदि उसका उल्लेख किसी तीसरे ने किया है तो उसे तृतीयक कहा जायेगा। शोधक की समस्या में सम्बन्धित सामग्री को, यदि वह वैसे ही रूप में अन्यत्र उपलब्ध नहीं है तो 'प्राथमिक' तथ्य कहा जाएगा।

तथ्य-संकलन की प्रविधियाँ (Techniques of Data Collection)

तथ्यों के प्रकारों एवं स्रोतों को जानने के पश्चात् उनके संचयन का प्रश्न सामने आता है। राजविज्ञान में तथ्यों का संचयन एक जटिल समस्या है। राजनीति के तथ्य अपने आप में अनग-अनग नहीं होते। वे अर्थ सामाजिक, सांस्कृतिक तथा आर्थिक गतिविधियों में घुने मिले होते हैं। उन्हें अवधारणाओं के आधार पर छांटना या बनाना पड़ता है। अवधारणाएँ स्वयं अमूर्त होती हैं, किन्तु उनकी आनुभविक संकेतकों (Empirical in actor) द्वारा परिभाषनात्मक (Operationalize) बनाना पड़ता है। ऐसा करने से शोधक को 'परिभाषनात्मक अवधारणाएँ' प्राप्त हो जाती हैं। इन 'परिभाषनात्मक अवधारणाओं' (Operational concepts) के आधार पर तथ्यों को पहचाना एवं निहाला जाता है।

पद्धति एवं प्रविधि में अन्तर (Distinction between Method and Technique)

यह पहले बताया जा चुका है कि पद्धति (Method) एवं प्रविधि (Technique) में पर्याप्त अन्तर होता है।¹⁶ प्रायः इन दोनों को समान तथा पर्यायवाची समझ लिया जाता है। इनके मध्य अन्तर को तकनीकी दृष्टि से बनाये रखना चाहिये। पद्धति एवं व्यापक प्रक्रिया या प्रणाली का नाम है, उसमें प्रविधि का एक भाग बन जाती है। पद्धति में अपने अध्ययन के विषय के क्षेत्र, सीमा तथा प्रकृति पर विचार किया जाता है। उस पद्धति के अन्तर्गत आ सकने वाली विषय-वस्तु की विवेचना की जाती है। जैसे, मनोवैज्ञानिक या ऐतिहासिक पद्धतियाँ। प्रविधि उस विषय से सम्बन्धित सूचनाओं तथा तथ्यों को एकत्रित करने की रीति, तरीका या ढंग है। प्रविधि एक क्रियात्मक तकनीक है। इसमें कुशलता प्राप्त करना, सम्पादन, अनुभव, रचि और कौशल भी जरूरी है। प्रविधियाँ न्यूनाधिक रूप से विभिन्न पद्धतियों, विद्वान्तों आदि में प्रयोग की जा सकती हैं। किन्तु अनुशासनी, विज्ञानों या विषयों के लिये प्रविधियों का स्वरूप विशेष होता है। जैसे, भौतिकशास्त्र या रसायन-विज्ञान की प्रविधियाँ, खगोल या भूगर्भ विज्ञान से भिन्न होती हैं। इसी तरह, इतिहास से राजविज्ञान की प्रविधियाँ परस्पर भिन्न होती हैं। प्राकृतिक विज्ञानों के प्रयोगों (Experiments) का समाजशास्त्रों में बहुत कम स्थान है।

पद्धति का सम्बन्ध सम्पूर्ण शोध तथा उसके अभिकल्प से रहता है। उसकी अवधारणाओं तथा प्रकल्पनाओं के अनुसार पद्धतियों का निर्धारण कर लिया जाता है। इन्हें प्रायः बदला नहीं जाता। पद्धति का दौरे-दौरा प्रारम्भ से अन्त तक रहता है, किन्तु प्रविधि का क्षेत्र सीमित होता है। यह तथ्य प्राप्त करने के अनेक उपायों में से एक है। तथ्य-प्राप्ति के बाद प्रविधि की भूमिका समाप्त हो जाती है। पद्धति न्यूनाधिक रूप से स्वतन्त्र तथा आरम्भनिर्भर मानी जाती है, किन्तु प्रविधि पद्धति के ऊपर निर्भर रहती है। प्रविधि पद्धति के द्वारा निर्धारित की जाती है, न कि पद्धति प्रविधि के द्वारा। मनोविज्ञान एक पद्धति की अपनाने पर वैसी ही प्रविधियों का प्रयोग किया जायेगा। पद्धति बदलने पर प्रविधियों में भी आवश्यक परिवर्तन कर दिया जाता है। प्रविधि म सुधार, परिवर्तन, विकास आदि होता रहता है, किन्तु पद्धति न्यूनाधिक रूप से वैसी ही बनी रहती है। पद्धति के कुछ निश्चित चरण या अवस्थाएँ होती हैं, उनमें फेर बदल नहीं होता। प्रविधियों की प्रक्रिया म स्थानीय या सामयिक परिवर्तन होते रहते हैं। प्रविधि तथा उसका प्रयोग कला का विषय है। वह व्यावहारिक अधिष्ठ होती है, विज्ञानात्मक कम।

तथ्य-संकलन की प्रमुख प्रविधियाँ

(Important Techniques of Data Collection)

उपर्युक्त विवेचन से स्पष्ट है कि प्रविधियाँ साधन (Means) होती हैं। इनके माध्यम से शोध के लिए महत्वपूर्ण वास्तविक तथ्यों, सूचनाओं तथा आँकड़ों को एकत्रित किया जाता है। मोनर के शब्दों में, “प्रविधियाँ समाजविज्ञानी के लिए वे ग्राहीत तथा मुख्यस्थित रीतियाँ, जिन्हें वह अपने अध्ययन विषय से सम्बद्ध विषयवस्तुगत तथ्यों को प्राप्त करने के लिए काम में लाता है।” इन प्रकार प्रविधियाँ तथ्य एकत्रित करने से सम्बन्धित क्रियाएँ होती हैं। इन्हें मध्य, स्वीकृत या सुविदित रीति से प्रयोग किया जाता है। इनके अनेक रूप हैं तथा पद्धति या विषय में परिवर्तन के साथ-साथ इनमें भी परिवर्तन होता जाता

है। सभी अनुशासन अपनी-अपनी प्रवृत्ति एवं आवश्यकतानुसार प्रविधियों का विकास करते जाते हैं।

राजविज्ञान में जिन प्रविधियों को उपयोगी एवं महत्वपूर्ण माना गया है, उनको सूची बड़ी लम्बी है। उनमें से कुछ अधिक महत्वपूर्ण प्रविधियाँ इस प्रकार हैं अवलोकन (Observation), साक्षात्कार (Interview), अनुसूची (Schedule), प्रश्नावली (Questionnaire), व्यक्तिगत अध्ययन (Case Study), विषयवस्तु विश्लेषण (Content Analysis), प्रक्षेपण (Projection), प्रयोग (Experiment), समाजमिति (Sociometrics) आदि। इनका अगले अध्यायो में विवेचन किया गया है।

सन्दर्भ

- 1 'पद्धतिवैज्ञानिक परिप्रेक्ष्य' का प्रथम पण्ड के अध्याय दो, तीन, चार, पाँच और छ में विवेचन किया गया है।
- 2 राजविज्ञान में अधिकांश अनुसंधान, विशेषतः भारत में, अ राजवैज्ञानिक क्षेत्रों में किये गए हैं। ये या तो इतिहास, लोक प्रशासन या समाजशास्त्र के विषयों से सम्बन्ध रखते हैं, या ऐसे सघु महत्व के जैसे, एक दो ग्राम पंचायतों का सर्वेक्षण, विधान-सभाओं में मतदान, राजनेताओं की आत्मगाथाएँ आदि विषयों से सम्बन्ध हैं। ये शोधकर्त्ता अप्रत्यक्ष रूप में शोधकों में उच्चस्तरीय शोध-भावना के अभाव को बताते हैं।
- 3 Stephen L. Wasby, Political Science—The Discipline and its Dimensions, Indian edition Calcutta, Scientific Book Agency, 1970, pp 160-61
- 4 Pauline V. Young, Scientific Social Surveys and Research, Indian edition, op. cit., p 136
- 5 V. M. Palmer, Field Studies in Sociology, Chicago, University of Chicago Press, 1928, p 57
- 6 Young, op cit., p 136
- 7 अवलोकन या प्रेक्षण के विषय में आगे देखिए, अध्याय-9।
- 8 Government of Rajasthan, Administrative Reforms Committee, pp XXX and XXXII, Appendix-III
9. Lundberg, op cit., p 122
- 10 John A. Madge, The Tools of Social Science, New York, Garden City, Double Day, 1965
- 11 C. A. Moser, Survey Methods in Social Investigation, op cit
- 12 कुछ उदाहरण—Bernard Law Montgomery, The Memoirs of Field-Marshal the Viscount Montgomery of Alamein, Cleveland, World Publishing, 1958, Dwight Eisenhower, Crusade in Europe, Garden City, N. Y., Double Day, 1948, Omar Nelson Bradley, A Soldier's Story, New York, Holt, Rinehart and Winston, 1951.

13. Gideon Sjoberg, ed , *Ethics, Politics and Social Research*, London Routledge & Kegan Paul, 1967.
14. United Nations Statistical Year Book, U. N Deptt of Economic and Social Affairs New York, Statistical Abstract of India, Central Statistical Organisation, Deptt of Statistics, Ministry of Planning, Govt. of India, New Delhi , Labour Statistics, Ministry of Labour, Govt of India New Delhi
15. F H Chapin, *Field Work and Social Research*, Century, 1922, pp 37-38
16. देखिए पीछे, अध्याय-4 ।



अवलोकन एवं साक्षात्कार

[Observation and Interview]

मानव ने 'विज्ञान' की परिभाषा देते हुए कहा है कि विज्ञान, किसी विषय से सम्बन्धित ज्ञान के उस एकीकृत भण्डार को कहते हैं, जिसकी प्राप्ति ऐसे तथ्यों के व्यवस्थित अवलोकन, अनुभव तथा अध्ययन से हुई हो जिन्हें समन्वयित, क्रमबद्ध एवं वर्गीकृत किया गया है।¹ सार्वभौम का यह दृष्टिकोण सही है कि राजनीति का अध्ययन 'पर्यवेक्षणात्मक विज्ञान' है, प्रयोगात्मक नहीं (An observational and not an Experimental Science)।² उसका वास्तविक कार्यक्षेत्र प्रयोगशाला या पुस्तकालय न होकर राजनीति का बाह्यी सत्तार है। यह सही है कि राजनीति का अध्ययन करने के लिए विभिन्न पद्धतियों का प्रयोग किया जाता रहा है तथा आज भी किया जाता है, किन्तु उन सभी पद्धतियों का आधार 'अवलोकन', 'प्रेक्षण', 'पर्यवेक्षण', 'निरीक्षण', या देखने (Observation) को ही माना गया है। व्यवहारवाद के आने के पश्चात् अवलोकन की प्रमुख सामग्री 'व्यवहार' को बन या गया है ताकि उसका वैज्ञानिक अध्ययन करके उक्त विषय को वास्तविक रूप से 'विज्ञान' बनाया जा सके।³ इसमें कोई सन्देह नहीं है कि राजनीति की समस्त सामग्री मूल या प्रेक्षणीय नहीं है तथा उसका निर्माण राजनीति, राजनैतिक विचारों तथा राजनैतिक सम्बन्धों के अमूर्त रूपों से भी हुआ है, किन्तु अन्तर्निहित या ये सभी ठोस व्यवहार में ही मूर्त होते हैं। मूल राजनैतिक व्यवहार राजनीति का आदि, मध्य एवं अन्त है। अतएव राजविज्ञान को अवलोकन पर आधारित मानने में कोई आपत्ति नहीं है। विज्ञान अवलोकन से प्रारम्भ होता है तथा अपने अन्तिम प्रमाणीकरण के लिए उसे अनिवार्यतः अवलोकन की ओर ही लौटना पड़ता है। वास्तव में, राजनीति का अध्ययन 'अवलोकन' से सम्बद्ध होकर ही 'विज्ञान' बन सकता है। 'अवलोकन' में पृथक् होकर वह वर्गनसात्मक, इतिहास, साहित्य, गल्प या उपन्यास बन जाता है। मोडर ने अवलोकन को वैज्ञानिक शोध की 'शास्त्रीय पद्धति' (Classical method) कहा है। यह तथ्य प्राप्ति का स्रोत, पद्धति एवं तकनीक सभी ही हैं।

अवलोकन का सामान्य अर्थ है आँखों द्वारा देखना, निरीक्षण या प्रेक्षण करना।⁴

¹Science begins with observation and must ultimately return to observation for its final validation

— Goode and Hatt

In the strict sense observation implies the use of the eyes rather than of the ears and the voice

— C A Moser

Contd

शोध-क्षेत्र में अवलोकन का विशेष अर्थ है—“कार्य-कारण या पारस्परिक सम्बन्धों को जानने के लिए स्वाभाविक रूप से घटित होने वाली घटनाओं का सूक्ष्म प्रेक्षण।” यद्यपि इस प्रक्रिया में कानों और आवाज की अपेक्षा आँखों का अधिक प्रयोग होता है, किन्तु उसमें आँखों को प्रमुखता देते हुए न्यूनाधिक रूप में सभी इन्द्रियों का प्रयोग किया जाता है। अवलोकन में उद्देश्य का सूक्ष्म अध्ययन किया जाता है। सामान्य ‘देखने’ और वैज्ञानिक ‘अवलोकन’ में यही मुख्य अन्तर होता है। इस ग्रन्थ में प्रयुक्त अवलोकन, प्रेक्षण, निरीक्षण आदि शब्दों का प्रयोग शोध, विज्ञान अथवा वैज्ञानिक अध्ययन के सन्दर्भ में ही किया गया है। इसके अन्तर्गत अध्ययन प्रत्यक्ष (Direct) अर्थात् शोधक और घटना या तथ्य के मध्य सीधा सम्बन्ध होता है। शोधकर्त्ता घटना में कार्य-कारण अथवा चरों और तथ्यों के मध्य पारस्परिक सम्बन्धों या अन्तर्सम्बन्धों का पता लगाता है।

अवलोकन के प्रकार (Kinds of Observation)

‘तथ्यों की प्राप्ति एवं विश्वसनीयता की दृष्टि में अवलोकन दो प्रकार का होता है—

- (1) प्रत्यक्ष अवलोकन (Direct Observation),
- (2) अप्रत्यक्ष अवलोकन (Indirect Observation),

प्रत्यक्ष अवलोकन में शोधकर्त्ता घटनाओं या तथ्यों को पहली बार देखता या अनुभव करता है। अप्रत्यक्ष अवलोकन में वह सूचनादाता के ऐन्द्रिक प्रभावों के निर्वचन पर निर्भर करता है। दूसरे शब्दों में, वह उस घटना या तथ्य को सूचनादाता के माध्यम से देखता है। वस्तुतः दोनों के मध्य इतना अधिक स्पष्ट अन्तर नहीं पाया जाता। व्यवहार में, ये दोनों घुले मिले रहते हैं। साक्षात्कार, अनुसूची, प्रश्नावली आदि को अप्रत्यक्ष अवलोकन में शामिल किया जाता है।

प्रत्यक्ष अवलोकन (Direct Observation)

प्रत्यक्ष अवलोकन में शोधक अपनी ज्ञानेन्द्रियों द्वारा, घटनाओं के कार्य-कारण अथवा पारस्परिक सम्बन्धों को, अपने यथावत् रूप में देखता है। वास्तव में देखा जाये तो सीधे रूप में केवल दो वस्तुएँ—भाषायी चिह्न तथा भौतिक गतिविधियाँ—ही दिखायी पड़ती हैं। ये दो वस्तुएँ नहीं हैं जिनकी हम राजनीतिक शोध में तलाश करते हैं। इन भाषायी चिह्नों भौतिक गतिविधियों, प्रतीकों आदि को देखकर हम राजनीतिक मूल्यों, विचारों, पन्थों, सम्बन्धों आदि का अभिज्ञान या अनुमान करते हैं। अवलोकन द्वारा हम अभिज्ञान का प्राप्यक्ष (Perception) बना जाता है। प्रत्यक्ष अवलोकन में राजनीतिक, मानव व्यवहार अथवा अपने तात्कालिक परिवेश की वस्तुओं के उस प्रत्यक्ष से सम्बन्ध रहता है, जिसे उसने अवग्राह्यताओं के रूप में ग्रहण किया है। इसकी एक कड़ी यह भी है कि उसे दूसरों को बताया जा सके। मनोवैज्ञानियों, मानव, अवधारणाएँ आदि मानव-व्यवहार के प्रत्यक्ष अवलोकन से ही ग्रहण की जाती हैं। किन्तु प्रत्येक व्यक्ति का अवलोकन

Observation includes all forms of sense-perceptions used in the recording of responses, as they impinge on our senses

—Galtung

परस्पर समान नहीं होता। अनुसंधान कार्यो में हमे सामान्य व्यक्तियो तथा राजवैज्ञानिको के मध्य किये गये अवलोकनो में अन्तर बनाये रखना पडता है।

सामान्य एवं वैज्ञानिक अवलोकन में अन्तर

सामान्य व्यक्तियो (Laymen) तथा समाज-विज्ञानियो (Social Scientists) के मध्य अवलोकनो में अन्तर होता है। अधिकांश राजविज्ञानी एवं राजशोधक जिस सामग्री को अपना आधार बना कर चलते हैं, वह अराजविज्ञानियो द्वारा सकलित या विश्लेषण की हुई होती हैं। ये व्यक्ति समाचार पत्र लेखक, प्रशासक, शिक्षक, समाज-सुधारक, व्यापारी, प्रबंधक आदि होते हैं। प्रायः सभी सोपे समाचार-पत्रो द्वारा सूचित समकालीन घटनाओ को अपना अनिवार्य स्रोत मानकर चलते हैं। वे राजविज्ञानियो के लिए आँख और कान का काम करते हैं। इसका कारण उनका सर्वत्र बढता हुआ प्रभाव है। एक सस्या के रूप में उनका स्तर बहुत ऊँचा होता है और वे सभी जाहूँ जा सकते हैं। इसी प्रकार विभिन्न पत्र लेख, सस्मरण आदि हैं। इन सभी का राजवैज्ञानिको के लिए बहुत महत्व है। राजविज्ञानी न तो उन घटनाओ तक पहुँच पाते हैं और न ही उन्हें पहुँचने दिया जाता है। बडे सगठन उन्हें घुसने नहीं देते या उनको कोई अधिक उपयोगी सामग्री नहीं देते, क्योंकि उन्हें अपनी सार्वजनिक छवि (Image) बिगडने का भय होता है। मला नाजियो के मौत गिबिरो का अवलोकन कैसे किया जा सकता था? उनका पता उन याचना-गिबिरो से बचे हुए व्यक्तियो या नाजो-अधिकारियो के लेखन द्वारा ही लगता है।

इनकी उपयोगिता एवं कभी-कभी अनिवार्यता को मानने हुए भी शोधकर्ताओ को उनका प्रयोग करते समय बडा सावधान रहना चाहिए। कभी-कभी ये तथ्यांकित प्रत्यक्ष अवलोकन स्वयं दूसरो के अवलोकन पर आधारित होते हैं। दस-बीस वर्ष बाद याद करके लिखे सस्मरण³ आदि भी पूरी तरह से विश्वसनीय नहीं होते। सबसे बढकर वे शोधक की समस्या से सम्बद्ध नहीं होते। अराजविज्ञानियो द्वारा लिखी हुई सामग्री का एक बहुत बडा भाग, उससे किसी काम का नहीं होता। वे अपना अवलोकन बिनी सिद्धान्त या प्रवृत्तियों के प्रभाव में नहीं करते और बहुत-सी महत्वपूर्ण घटनाओ या सामग्री का विवेचन ही नहीं करते। महादत्ता अपने समाचार-पत्रो का बन्दी होते हैं। द्वितीय महायुद्ध के महारपियो अथवा राष्ट्रीय स्वाधीनता संग्राम के सनानियो ने अपने कार्यो अथवा दृष्टिकोण का अपने सस्मरणो में विवेकीकरण (Rationalization) याद दिया है।⁴ विन्तु इसका अर्थ यह नहीं है कि कोई भी व्यक्ति मनसामयिक घटनाओ का वैपयिक (Objective) अध्ययन नहीं कर सकता। सामान्य व्यक्तियो के द्वारा भी वस्तुपरक अवलोकन किये हैं।⁵ अन्तर इतना ही है कि राजविज्ञानी एक विशेष प्रयोजन का नेवर तथा चरित्र नियन्त्रण के नीचे रहकर अवलोकन करता है। उसने अवलोकन में विश्वसनीयता एवं प्रामाणिकता अधिप होती है। वह अनुभव पर आधारित अवधारणाओ के द्वारा घटनाओ का प्रत्यक्षण (Perception through conception) करता है। ऐसा करते समय वह तथ्यो में सिद्धान्त की ओर तथा सिद्धान्त या अवधारणाओ से तथ्यो की ओर आ-जाकर अपने अवलोकन की जाँच करता रहता है।

शोध की दस प्रक्रिया में दो बातें देखने को मिलती हैं - प्रथम, यदि हमने सिद्धान्त या अवधारणात्मक व्यवस्था (Conceptional system) का मात्र या अवलोकन

पर प्रभाव पड़ता है तथा द्वितीय, अवलोकन-वर्त्ता या प्रेक्षक की प्रसिद्धि (Status) तथा भूमिका (Role) का भी शोध पर प्रभाव पड़ता है।⁶ यही कारण है कि कई बार उमे निर्धारित प्रवृत्तता का परीक्षण करने के बजाय स्वयं अभिवृत्त्य एवं प्रवृत्तता को ही बदलना पड़ता है। वह एक समाज-व्यवस्था का सदस्य भी होता है। इस नाते, शोध-कार्य को उसके अपने विचार, विश्वास तथा मूल्य भी प्रभावित करते हैं। कई बार स्वयं शोधक इन प्रभावों को पहचान भी नहीं पाता।⁷ उसकी व्यक्तित्व सम्बन्धी विशेषताएँ भी अपना प्रभाव बतानी हैं। इन प्रभावों से बड़ी शोधरू छूटकारा पा सकता है जिससे एक विशेष विचार-शब्द, मूल्य-योजना या दल-विशेष से अपने आपकी प्रतिबद्ध (Commit) नहीं कर लिया हो। साथ ही वह अपने अनुसंधान पर प्रभाव डालने वाले कारकों के प्रति सजग और नम्र भी हो।⁸

इसी प्रकार, उसकी अपनी सामाजिक स्थिति, आयु, लिंगभेद, वह एक व्यक्तित्व से भी अनुसंधान कार्य प्रभावित होता है। कई बार अनुसंधान करने वाली तथा आपस में सहायता देने वाली संस्थाओं की अपनी मापें होती हैं। स्वयं-प्रेक्षक (Observer) तथा प्रेक्षित (The observed) के मध्य सामाजिक अन्तर भी तथ्यों के स्वरूप का बदल देता है।⁹ 20 वें शताब्दी के आखिरी के प्राप्त करने के बाद शोधक के सम्मुख यह नैतिक धर्म-नकट (Dilemma) उपस्थित हो जाता है कि वह उन्हें प्रकाशित करे या न करे? यह प्रेक्षितों को अपने वास्तविक प्रयोजन तथा अपनी पहचान बताये या न बताये? विभिन्न प्रेक्षकों के अवलोकनों में भी अन्तर हो जाता है। इतना हान पर भी वैज्ञानिक अवलोकन, जैसा भी है, अपने आप में स्पष्ट होता है। उसकी विश्वसनीयता एवं प्रामाणिकता वास्तविक समाज-व्यवस्था तथा उसके अपने व्यक्तित्व से जुड़ी हुई होती है। इसका अर्थ यह नहीं है कि सामान्य अवलोकन तथा वैज्ञानिक अवलोकन में कोई अन्तर नहीं होता। वैज्ञानिक अवलोकन प्रयत्नशील, समुचित एवं अप्रणामी होते हैं। अपनी बमिदों के बावजूद भी, वे पड़ति एवं प्रशिक्षण-सर्वेचों के आधार पर पहचाने तथा मूल्यांकन किए जा सकते हैं। राजवैज्ञानिक शोध-वर्त्ताओं का अवलोकन समाचार-पत्रों, राजनेताओं, प्रसिद्ध लेखकों आदि से पृथक् प्रकृति का होता है।

प्रत्यक्ष अवलोकन के प्रकार (Kinds of Direct Observation)

नियन्त्रण, महत्त्व तथा सूचना की दृष्टियों से अवलोकन के निम्नलिखित प्रकार पाये जाते हैं —

- (1) अनियन्त्रित अवलोकन (Uncontrolled observation)
- (2) नियन्त्रित अवलोकन (Controlled observation)
- (3) सहभागी अवलोकन (Participant observation)
- (4) अमहभागी अवलोकन (Non-Participant observation)
- (5) अर्ध-सहभागी अवलोकन (Quasi-Participant observation)
- (6) सामूहिक अवलोकन (Mass observation)

अनियन्त्रित अवलोकन (Uncontrolled observation)

जिन स्थानों, दृश्यों और घटनाओं का अवलोकन किया जा रहा है, यदि उन पर अवरोध (Obstacle) या प्रेक्षक का कोई नियन्त्रण नहीं हो तो ऐसे अवलोकन

को अनियन्त्रित अवलोकन (Un-Controlled Observation) कहा जायेगा।¹ ऐसा अवलोकन स्वाभाविक या प्राकृतिक अवस्था में रहकर किया जाता है, जैसे, किसी दल या समूह द्वारा प्रदर्शन का अवलोकन। यग के अनुसार हमें हमें वास्तविक जीवन की परिस्थितियों की सूक्ष्म जांच करनी होती है, उसमें परिशुद्धता—उपकरणों (Instruments of Perception) का उपयोग अथवा अवलोकन किये गये तथ्यों की शुद्धता की गरीबी नहीं की जाती।¹⁰ इस प्रक्रिया में सामान्य राजनैतिक घटनाओं एवं परिस्थितियों का अवलोकन किया जाता है किन्तु अवलोकन के सही गहन होने की जांच करने का प्रयास नहीं किया जाता। अधिकांश मार्क्सवादी गतिविधियों का अवलोकन इसी प्रकार किया जाता है। वास्तविक राजनैतिक घटनाओं को किसी भी प्रकार से प्रयोगशाला या लैब कमरे में नहीं घटित किया जा सकता। ऐसे प्रयास धीरे-धीरे अपराध तथा अनैतिक माने जाते हैं।

ऐसे अनियन्त्रित अवलोकनों में अनेक कमियाँ रह जाती हैं। (i) अवलोकन अनेक प्रकार के पूर्वाग्रहों, मिथ्या धारणाओं आदि से ग्रसित होता है, इससे उसका अवलोकन दोषपूर्ण हो जाता है, (ii) उसने दोषपूर्ण अवलोकन को शुद्ध बनाने का कोई उपाय नहीं किया जाता, (iii) साधारण व्यक्ति तथा शोधकर्ता के अवलोकन में कोई अन्तर नहीं रह जाता, तथा (iv) समस्या या प्रकल्पना के बिना ऐसा अवलोकन वैज्ञानिक दृष्टि से उपयोगी नहीं होता।

2. नियन्त्रित अवलोकन (Controlled observation)

समाजविज्ञानों का विकास अनियन्त्रित से नियन्त्रित अवलोकन की दिशा में हो रहा है। जब अवलोकन, अवलोकक (Observer) तथा अवलोक्य (Observed) में से किसी एक या सभी पर किसी न किसी प्रकार का नियन्त्रण रहता है, तब उस नियन्त्रित अवलोकन (Controlled observation) कहा जाता है। ऐसा करने के लिए एक योजना या कार्यक्रम बनाया जाता है तथा उपयुक्त उपकरणों एवं साधनों को एकत्रित किया जाता है। इसमें नियन्त्रण तीन प्रकार का होता है—(i) राजनैतिक घटना पर नियन्त्रण (Control over political phenomena) इन्हें हम राजनीतिक प्रयोग (Political experiments) भी कह सकते हैं। अनेक राजविज्ञानियों ने छोटे छोटे समूहों में नेतृत्व सम्बन्धी प्रयोग किये हैं। नव बानूनी, मतदाता प्रणालियों, श्रमन के प्रकारों या प्रशासन-शैलियों का प्रयोग इसके अन्तर्गत किया जा सकता है। (ii) दूसरा प्रकार, अवलोकक पर नियन्त्रण (Control over observer) द्वारा होता है। इसमें प्रेक्षक या अवलोकनकर्ता को कुछ साधनों द्वारा नियन्त्रित किया जाता है। अनुसूची, प्रश्नावली आदि का प्रयोग तथा डायरी, कैमरा, टेपरेकार्डर, फिल्म आदि का उपयोग, ऐसे ही साधन होते हैं। (iii) स्वयं अवलोकन (Control over observation itself) पर नियन्त्रण करने के

¹In the non controlled observation we resort to careful scrutiny of real life situations making no attempt to use instruments of precision or check for accuracy of phenomena observed

—Young

Observers may also be a source of unreliability and invalidity

—Smith

मशीनी साधन होते हैं। ये अवलोकन की सीमा, शुद्धता, गणना आदि बताते रहते हैं। दूरबीन या सूक्ष्म दर्शक यन्त्र इसके अनुपम उदाहरण हैं।

नियन्त्रित तथा अनियन्त्रित अवलोकनों में अन्तर

(Distinction between Controlled and Uncontrolled Observations)

नियन्त्रित अवलोकन में अवलोकन घटना, अवलोकक या अवलोकन तीनों में से किसी एक पर या तीनों पर न्यूनाधिक नियन्त्रण किया जाता है। प्रेक्षक निर्दिष्ट परिस्थितियों में जेम्स जेल में बन्दे हुए राजनैतिक कैदियों का अथवा मशीनी उपकरणों द्वारा अवलोकन कर सकता है। एक उच्चाधिकारी द्वारा थोड़े समय के लिए विशेष अधिकारों के दिये जाने पर किसी मद्योत्पन्न अधिकारी के व्यवहार का अवलोकन किया जा सकता है। अनियन्त्रित अवलोकन में तीनों ही उन्मुक्त या बन्धनहीन होते हैं। इसमें स्वाभाविकता होती है। नियन्त्रित अवलोकन में कृत्रिमता होती है तथा नियन्त्रण का भेद छुल जाने का डर रहता रहता है। नियन्त्रण के कृत्रिम साधनों—अनुसूची, नोट्स, मानचित्र, टेपरेकार्डर आदि का कुछ न कुछ दुष्प्रभाव होता ही है। हममें योजना बनाने पड़ती है, फिर भी अध्ययन गहन नहीं हो पाता। इसका सबसे बड़ा लाभ यह है कि विषया झुकावों, पूर्वाग्रहों आदि का अवलोकन पर प्रभाव सीमित हो जाता है। शोधक शोधकार्य में स्वयं एक चर (Variable) होता है तथा वह स्वयं अनेक राजनैतिक, सामाजिक, आर्थिक तथा सांस्कृतिक कारकों से प्रभावित होता है। नियन्त्रित अवलोकन उसकी भूमिका (Role) को अप्रभावपूर्ण बनाने की युक्ति है। इसके लिए अनेक सुझाव दिये गये हैं, यथा, (i) अनेक शोधक या अवलोकक एक साथ काम करें, (ii) अवलोकन से पूर्व शोधकों का विभिन्न प्रकार से अभिमुखन (Orientation) किया जाये, (iii) वेल्स की तरह कतिपय प्रयोगशाला-प्रयोग शुरू किये जायें,¹² तथा (iv) मशीनी युक्तियों का सहारा लिया जाये।

3. सहभागी अवलोकन (Participant observation)

सहभागी अवलोकन इस तर्क पर आधारित है कि किसी घटना का विवेचन सभी गुण रूप में किया जा सकता है जबकि उसमें आन्तरिक तथा बाह्य दृष्टिकोण मिल लिये हो। अर्थात् जिनमें अवलोकन तथा अवलोकक के परिप्रेक्ष्य एकाकार हो गये हो। जॉन मंज के अनुसार, इसमें अवलोकक के हृदय की छद्मता अवलोकन समूह के अन्य व्यक्तियों के हृदयों की छद्मता से मिल जाती है। कुछ एच हैट के शब्दों में, इस कार्य-प्रणाली का उस समय प्रयोग किया जाना है जबकि शोधक (Investigator) अपने आपको इतना छिपा लेता है कि उस समूह के सदस्य के रूप में स्वीकार कर लिया जाये।¹³ 'इस पद्धति को लागू करने में यह अनुभव करना आवश्यक है कि न केवल शोधक ही यह अनुभव करे कि वह समूह के जीवन में भाग ले रहा है बल्कि समूह के सदस्य भी उसके बारे में ऐसा ही अनुभव करें' (नुगडरॉस एच स्त्रोमिंग)। शोधक को व्याख्या, विश्लेषण या अवलोकन सभी अग्रिम विवरणनीय हो सकता है जबकि वह परिस्थितियों की गहराई में पहुँच पाये। कोई भी समूह या दल यह पण्डित नहीं करता कि कोई उनका अवलोकन करे तथा उनके भेद में जाये। राजनीतिक अवलोकन¹⁴ सभी सम्भव है जबकि शोधक समूह का अंग बनकर अवलोकन करे। उस समूह के बीच में रहकर वह उसमें जीवन में भाग लेता है, खर्च या मदिरा में जाना है, रंगीत-पर्वों में भाग लेता है, तथा हँसी-मूखी में साथ देता है।

किन्तु इस विषय में शोध-पद्धति विज्ञानियों (Research methodologists) के दो विचार हैं—एफ. शोबक को समूह की सम्पूर्ण गतिविधियों में भाग लेना चाहिए तथा अपना परिचय एवं उद्देश्य भी नहीं बताना चाहिए, तथा दूसरा, उसे अपना परिचय देते हुए समूह जीवन विज्ञान तथा अध्ययन करना चाहिए।¹⁴ ऐसा करना नैतिकता तथा दीर्घकालीन दृष्टि से आवश्यक माना जाता है।

यह एक सर्वविदित तथ्य है कि विभिन्न सरकारें एक दूसरे के देशों में अपने गुप्तचर भेजती हैं जो यहाँ वही रहते तथा नागरिक बन जाते हैं। वे सभी गतिविधियों की सूचना बेतार-उपकरणों से भेजते रहते हैं। अमेरिकी गुप्तचर संस्था (CIA) की गुप्तचर कार्य-वाहियाँ सारे ससार तक फैली हुई हैं। सोवियत रूस भी इस कार्य में पीछे नहीं। स्वयं एक ही देश में अनेक गुप्तचर-संस्थाएँ काम करती हैं। कई बार ये संस्थाएँ स्वयं शोधकर्ताओं, समाजविज्ञानियों तथा अधिकारियों को गुप्त-सूचनाओं का एकत्रित करने का माध्यम बना लेती हैं। अनेक सैनिक संस्थान एवं विदेश विभाग अपने उद्देश्यों की पूर्ति के लिए दूसरी अनुसंधान संस्थाओं से शोध कार्य कराती हैं। प्रोजेक्ट कैमलॉट (Project Camelot), स्प्रिंगडेल अध्ययन (The 'Springdale' case) आदि इसी प्रकार के थे। किन्तु जब वैज्ञानिक लोग सैनिक उद्देश्यों की पूर्ति के उपकरण बन जाते हैं तो अनुसंधान का मूल उद्देश्य समाप्त हो जाता है तथा शोधकर्ताओं पर से जनता एवं सरकार का विश्वास उठ जाता है। इससे सम्बन्ध में बड़े गहव विवाद उठ पड़ चुके हैं।¹⁵

'सहभागी अवलोकन' शब्द का प्रयोग सबसे पहले सन् 1924 में लिबमैन द्वारा किया गया था। किन्तु अब इसका प्रयोग सर्वत्र किया जाने लगा है। इसे बहुत उपयोगी अवलोकन प्रणाली मान लिया गया है। इसमें अन्तर्गत शोधक घटना का प्रत्यक्ष (Direct) अनिगूहन (Intensive) तथा सूक्ष्म (Minute) अध्ययन कर सकता है। इसका प्रयोग करना सरल (Simple) होता है। वास्तविक व्यवहार का अवलोकन तथा सप्रतीत सूचनाओं की जाँच कर सकने में सक्षम होने के कारण इसका उपयोग बढ़ता ही जा रहा है। इसमें शोध-प्रक्रिया एक सीमा तक वस्तुपरक तथा मानकीकृत (Objective and standardize) हो जाती है।

किन्तु सहभागी अवलोकन, विशेष रूप से जिसमें अवलोकक अपना परिचय या उद्देश्य नहीं बताना, घटती से घाली नहीं है। इसका प्रयोग करते समय शोधक कभी-कभी आरंभ विमूढ़ हो जाता है और वह सुध-बुध धीरे बँधता है। वह तटस्थ नहीं रह पाता। उसे कभी-कभी गुप्तचर या सरकारी एजेंट समझ लिया जाता है। सहभागी अवलोकन अधिन से अधिन अर्द्ध-सहभागी अवलोकन हो पाता है। शोधक अवलोकित समूह या कभी भी पूरा सदस्य नहीं हो पाता।¹⁶ उससे शामिल होने की समूह के व्यवहार में परिवर्तन (Change in group behaviour) आना शुरू हो जाता है। कभी-कभी शोधक को प्राणों के सङ्कट का भी सामना करना पड़ता है। मनोवैज्ञानिक दृष्टि से, उसने सहभाग का अवलोकन पर विपरीत प्रभाव भी पड़ता है। घटनाओं के समीप रहने के कारण वह अनेक सूक्ष्म बातों को नहीं पाता। अवलोकन को 'अपरिचित मूल्य' (Stranger value) का लाभ नहीं मिल पाता। यह प्रविधि अत्यन्त खर्चीली गिनी जाती है। क्या या समय की मात्रा का कोई पूर्वांश न नहीं लगाया जा सकता। ऐसे अध्ययनों में वैयक्तिकता (Objectivity) का आना बटिन रहता है। सूचना का क्षेत्र समुचित अर्थात् उसका अपना समूह ही होता

है। सभी शोधकर्ता ऐसा दोहरा अभिनय (Double role) नहीं कर सकते। एक राज-विज्ञानी एवं राजशोधक इतने लम्बे समय तक अभिनय का नाटक नहीं रचा सकता। थोड़े समय तथा सीमित मात्रा में ही इस प्रणाली का उपयोग किया जा सकता है। सैद्धान्तिक दृष्टि से सहभागी अवलोकन से प्राप्त अवधारणाओं, प्रकल्पनाओं, सामान्यीकरणों आदि में आगमन (Induction) तथा प्रामाणिकता की समस्याएँ बनी रहती हैं। कोई शोधक अपनी निजी धारणाओं को कैसे स्थगित करवा सकता है? इस प्रणाली पर अनेक नैतिक आलोचन भी लगाये गये हैं? वह अपनी गतिविधियों के उद्देश्य के बारे में बताये या न बताये? ऐसा करके क्या शोधक एक व्यक्ति या समूह के 'निजी क्षेत्र' को भंग नहीं करता? राजनीति में ऐसा करने के परिणामस्वरूप निश्चयन जैसे राष्ट्रपति को पद त्याग करना तथा सार्वजनिक अपमान सहना पड़ा था। क्या शोधक को विद्युत उपकरणों का प्रयोग करना चाहिए? आदि।¹⁷ अधिकांश पद्धतिविज्ञानियों ने 'छुले समाज में खुली शोध' की नीति का समर्थन किया है। किन्तु इस नीति का अनुगमन करके सभी राजनैतिक तथ्यों का पूरी तरह से पता नहीं लगाया जा सकता। असोकृतग्राहक देशों में तो ऐसा करना और भी अधिक कठिन होता है।

4. असहभागी अवलोकन (Non participant Observation)

असहभागी अवलोकन अनिवार्यतः अवलोकन का एक प्रकार होता है। इसमें अवलोकक, वैज्ञानिक भावना से, अवलोकित इकाई या घटना का एक तटस्थ दृष्टा बनकर अवलोकन करता है। न वह समूह की गतिविधियों में भाग लेता है और न वह उसमें घुलता-मिलता है। वह जो कुछ देखता और सुनता है, उन्हीं से खबर करता रहता है। ऐसे अवलोकन में वैयक्तिकता अथवा वसाधता आने की अधिक सम्भावना रहती है। उसे विश्वसनीय तथ्य प्राप्त होते हैं, क्योंकि प्रश्न पूछने से, राजनैतिक बातों का राज छिपाये जाने की अधिक सम्भावना होती है। उसको स्थिति नैतिक तथा सम्मानप्रद होती है। उसका लक्ष्य, परिचय तथा शोध का स्वरूप 'खुला' होता है। असहभागी अवलोकन में सहभागी अवलोकन की तुलना में समय और धन भी कम खर्च होता है। खुली राजनीति के स्वरूप को समझने या देखने के लिये इसका पूर्ण उपयोग किया जा सकता है।

किन्तु इस प्रविधि द्वारा राजनीति की गहराइयों का पता नहीं लगाया जा सकता। राजनीति का स्वरूप गिलाखण्ड (Iceberg) की तरह आंशिक रूप से प्रकट किन्तु बहुतायत से 'सतह के नीचे' छिपा रहता है। अवलोकक बहुत-सी बातों तथा उनके वास्तविक अर्थों को देखकर पता नहीं लगा सकता। उसका अपना अवलोकन भावार्थक, एकापक्षीय, भ्रष्ट-पूर्ण तथा मूल्यभारित हो सकता है। उसे पूर्ण निरीक्षकता समझकर समूह के सदस्य अपना व्यवहार बदल लेते हैं। किसी मजदूर-आन्दोलन की रूपरेखा बनाने वाली कार्य-कारिणी अपने मन्त्रों रूप में किसी प्रेषक के समक्ष अपनी कार्यवाही नहीं करती। ब्रिटिश युग में, जब गवर्नर अपनी कार्यकारिणी की अध्यक्षता करता था, तो निर्वाचित मन्त्रीगण अपने निर्णय अपनी गुप्त बैठकों में तैयार करके लाते थे। मुद्रा एवं हैट की यह धारणा नहीं है कि 'विशुद्ध असहभागी अवलोकन कठिन होता है।' स्वयं अवलोकककर्ता का व्यवहार इतना हो जाना है और लोग उससे घृणा करने लग जाते हैं। वह घटनाओं को अवलोकितों के दृष्टिकोण से अनभिज्ञ होकर अपने दृष्टिकोण से देखता है। इससे वह घटनाओं का वास्तविक महत्त्व नहीं समझ पाता।

सहभागी एवं असहभागी अवलोकनों में अन्तर

(Distinction Between Participant and Non-participant Observation)

सहभागी अवलोकन में शोधक अपनी विषयवस्तु का एक भाग बन जाता है और अवलोकक तथा अवलोकित की दो भूमिकाएँ अदा करता है। असहभागी अवलोकन में प्रेक्षक तटस्थ दर्शक बना रहता है, इससे अध्ययनकर्ता तथा अध्ययन-विषय में पृथक्ता बनी रहती है। इस पृथक्ता के कारण वह विषयवस्तु की गहराई में तो नहीं जा पाता, किन्तु उसमें तटस्थता एवं वैयक्तिकता बनी रहती है। सहभागी अवलोकन राजनैतिक घटनाओं के सभी गहरे एवं गुप्त पक्षों को खोलने में मर्मज्ञ हो जाता है। यद्यपि यह समय, धन, मानव-शक्ति आदि दृष्टियों से अधिक खर्चीली है, किन्तु इसमें वास्तविकता का पता लगाया जा सकता है।

5. अर्द्ध-सहभागी अवलोकन (Quasi-Participant Observation)

ऊपर बताया जा चुका है कि कोई भी अवलोकन पूर्णतः सहभागी या असहभागी नहीं होता। इसलिए दोनों के मिश्रित रूप को अपनाने का समर्थन किया है। यग में इसे 'अर्द्ध-सहभागी अवलोकन' कहा है। इसमें शोधक समूह के कुछ कार्य-कलापों में भाग लेता है तथा शेष में तटस्थ दर्शक बना रहता है। उदाहरण के लिये, किसी विधानसभा समिति के सदस्यों के साथ रहने तथा उनकी समिति की कार्यवाही को अवलोकन करने को 'अर्द्ध-सहभागी अवलोकन' कहा जायेगा। इसमें दोनों के दोषों से बचकर शोध को पूर्ण बनाया जा सकता है।

6 सामूहिक अवलोकन (Mass Observation)

इस अवलोकन में अनेक शोधकर्ता भाग लेते हैं तथा इसमें नियन्त्रित एवं अनियन्त्रित दोनों प्रकार के अवलोकनों का प्रयोग होता है।¹⁶ विभिन्न शोधक अपने-अपने क्षेत्रों के प्रियोयन होते हैं तथा कोई एक अनुसंधान-कर्ता उनके अवलोकनों का समन्वयन करता है। प्रायः सामुदायिक जीवन, नगर, समाज या व्यापक घटना का अध्ययन करने के लिये इस प्रविधि का उपयोग किया जाता है। राजविज्ञान में सफल अनुसंधान कार्य करने के लिये यह प्रविधि बहुत ही लाभप्रद है किन्तु इसका सफलतापूर्वक प्रयोग तभी किया जा सकता है, जबकि विभिन्न शोधकों में सहयोग एवं समन्वयन (Co-ordination) की भावना हो।

अवलोकन की सीमाएँ एवं समस्याएँ

(Limitations and Problems of Observation)

प्रत्यक्ष अवलोकन की अनेक सीमाएँ हैं।¹⁶ इस प्रकार के अवलोकन का प्रयोग शोध के अनेक ममाज या समुदाय के बाहर नहीं हो सकता। वह, जैसे एक भारतीय शोधक टर्की के किसी ग्रामीण ममाज में जाकर, भाषा, परम्परा आदि की अनभिज्ञता के कारण, नये समूहों या ममाजों में अध्ययन नहीं कर सकता। राष्ट्र तथा सम्पूर्ण समाज भी अवलोकन

* Mass observation is a combination of controlled and uncontrolled observation.

द्वारा अध्ययन नहीं किये जा सकते। प्रत्येक शोधक को प्रत्यक्ष के साथ-साथ अप्रत्यक्ष या परीस (Indirect) अवलोकन प्रविधियों का भी सहारा लेना पड़ता है। उदाहरण के लिये ऐतिहासिक एवं सांस्कृतिक सन्दर्भ के जाने बिना राजनैतिक तन्त्रों का अर्थ ग्रहण नहीं किया जा सकता। प्रत्येक समाज में कुछ क्षेत्र ऐसे पवित्र, निजी, गुप्त अथवा अगम्य समझे जाते हैं, जिनमें किसी शोधक की सावधानीक बर्दाश्त नहीं की जा सकती। किसी व्यक्ति ने मतदान किस दल को किया, या मन्त्रिमण्डल बैठकों में किस प्रकार निर्णय लिया गया आदि शोधक के अवलोकन के विषय में नहीं हो सकते। अनेक क्षेत्रों में, प्रेस या सवाददाता तो जा सकते हैं, किन्तु राजविज्ञानी या शोधक नहीं जा पाते। यही कारण है कि राज-विज्ञान का एक बहुत बड़ा भाग सामान्य लोगों के अवलोकन पर आधारित है। अवलोकन प्रत्यक्ष होते हुए भी स्वयं शोधक की छारपाओ, प्रशिक्षण, मूल्यों, सामाजिक स्थिति, लक्ष्य आदि से प्रभावित होता है। इन सामाजिक सांस्कृतिक कारकों को तन्त्रों से अलग करना कठिन होता है। नियन्त्रित के अवलोकन में वैयक्तिकता लाने के लिए 'मानुषविक संकेतक' (Empirical Indicators) निर्धारित कर दिये जाते हैं, किन्तु ऐसा करते समय अवलोकन कृत्रिम एवं टुकड़े-टुकड़े हो जाता है। प्रत्यक्ष अवलोकन में अनेक कानूनी एवं नैतिक अड़बटें आती हैं। स्वयं समुक्त राज्य जैसे खुले समाज में शोधक को कानूनी उन्मुक्तियाँ (Legal Immunities) नहीं प्रदान की गई हैं।¹⁹

अवलोकक के अपने पूर्वाग्रह, मिथ्या झुकाव, लक्ष्य, सामाजिक-आर्थिक सीमाएँ आदि होती हैं। अवलोकन के समय उसका व्यवहार कृत्रिम (Artificial) हो जाता है। घटनाओं एवं शोधक में भी तालमेल नहीं हो पाता। कभी घटनाएँ होती हैं तो शोधक उपस्थित नहीं होता, तो कभी शोधक होता है तो घटनाएँ घटित नहीं होती। 1857 के स्वातन्त्र्य-संग्राम के बारे में यही कहा जा सकता है। इसी तरह, जो कुछ अवलोकन किया जाता है, उसकी विश्वसनीयता एवं प्रामाणिकता के विषय में भी तन्त्री-बोरी दार्शनिक एवं शास्त्रीय समस्याएँ हैं। मनुष्य उस तन्त्र या वस्तु की तुलना में अपनी आने-गिरियों पर कहीं तक विश्वास करे? उनकी अपनी सीमाएँ हैं। सभी शोधकों के देखने, सुनने और समझने की शक्ति एक-सी नहीं होती। अनेक बार अवलोकन शरीर की दशा, ताजगी, आराम, चिन्ताओं से मुक्ति, आत्मविश्वास आदि से प्रभावित हो जाता है। हो सकता है, कि जितना असहभागी अवलोकन किया जा रहा है, वे अपना व्यवहार कृत्रिम बनाये हुए हो। कई बार राज-नेताओं को उनके अनुयायी बनने और साथ देने का वादा कर देने हैं, किन्तु उसने पीठ फेरते ही अन्य दलों में जा मिलते हैं। कभी-कभी घटनाएँ भी अपूर्ण होती हैं, उनकी देखकर सम्पूर्ण वास्तविकता का अनुमान नहीं लगाया जा सकता। वर्तमान समय में बांग्ला देश या नेपाल के व्यवहार को देखकर यह नहीं कहा जा सकता कि उन्हें 'मित्र' माना जाये या 'रुजू' ?

इन समस्या दुर्बलताओं एवं समस्याओं के होते हुए भी अवलोकन अधिक सार्यक तथा विश्वसनीय बनाने के लिए कुछ कदम उठाये जा सकते हैं। अवलोकन की एक योजना या प्ररचना (Observation plan) बनायी जा सकती है। शोधक अनुसूची बनाकर (Use of schedule) अपने अवलोकन को सुनिश्चित बना सकता है। प्रकलना निर्माण के द्वारा भी अवलोकन विशिष्ट एवं केन्द्रित हो जाता है। अवलोकन को विशुद्ध बनाने के लिए वैज्ञानिक उपकरणों (Scientific Instruments) का प्रयोग किया जा सकता है। कई

प्रविधियों का एक साथ अथवा समुचित प्रयोग करके अवलोकन की त्रुटियों से बचा जा सकता है।

जैसा कि प्रारम्भ में कहा जा चुका है, अवलोकन शोध का प्राण है। इसी से शोध में विशुद्धता (Accuracy), निष्पक्षता तथा आनुभविकता आती है। यह प्रकल्पनाओं के निर्माण एवं सत्यापन (Verification) का मूलधार है। अवलोकन एक सरल, लोकप्रिय तथा वैज्ञानिक प्रविधि है। किन्तु उसका प्रयोग उसकी सीमाओं को समझते हुए तथा अन्य प्रविधियों द्वारा उसकी कमियों को दूर करते हुए करना चाहिए।

अप्रत्यक्ष अवलोकन (Indirect Observation)

जिस अवलोकन या प्रेक्षण में शोधक या अवलोकक (Observer) स्वयं राजनैतिक तथ्यों को न देखकर उन लोगों पर निर्भर रहता है जिन्होंने उनको स्वयं देखा या अनुभव किया है, उसे 'अप्रत्यक्ष अवलोकन' (Indirect observation) कहा जाता है। ये दूसरे देखने या अनुभव करने वाले शोधकर्ता को तथ्यों के बारे में अपने विचार बताते या कहते हैं। शोधकर्ता अप्रत्यक्ष अवलोकक बन जाता है तथा प्रत्यक्ष देखने वाले उत्तरदाता या सूचनादाता (Respondents) कहलाते हैं। प्रायः सूचनादाता सामान्य अवलोकक (Laymen) होते हैं। सभी घटनाओं, वस्तुओं एवं तथ्यों का अवलोकन न तो सम्भव होता है और न वाछनीय इस कारण अप्रत्यक्ष अवलोकन की आवश्यकता पड़ती है। अप्रत्यक्ष अवलोकन की प्रविधियाँ दिन-प्रति-दिन लोकप्रिय होती जा रही हैं। राजविज्ञान का एक बहुत बड़ा भाग अप्रत्यक्ष अवलोकन पर ही टिका हुआ है।²⁰

अप्रत्यक्ष अवलोकन अनेक प्रकार से किया जा सकता है। साक्षात्कार, अनुसूची तथा प्रनावली अप्रत्यक्ष अवलोकन की प्रमुख प्रविधियाँ हैं।

साक्षात्कार (Interview)

सम्यग्चित व्यक्तियों की भावनाओं, मनोवृत्तियों, प्रवृत्तियों, उद्देश्यों, इच्छानों आदि का पता लगाने के लिए इन प्रविधि का उपयोग किया जाता है। इसमें सम्बद्ध व्यक्ति से आमने सामने बैठकर मार्तासाप किया जाता है। कुछ विषयों के बारे में बातचीत करने तथा जानकारी लेने के लिए मिलन की साक्षात्कार कहा जाता है।²¹ यग के अनुसार, यह एक ऐसी व्यवस्थित पद्धति है जिसके द्वारा एक व्यक्ति कल्पनात्मक ढंग से 'दूसरे व्यक्ति के, जो सामान्यतया उसकी तुलना में अपेक्षाकृत अधिक अपरिचित है, आन्तरिक जीवन में प्रवेश करता है।'²² साक्षात्कार क्षेत्र-अध्ययन की प्रविधि है, जिसमें अन्य व्यक्तियों के व्यवहार की देखा तथा कथनों की लिया जाता है। यह दो व्यक्तियों के मध्य अन्तर्क्रिया (Interaction) का परिणाम होता है। इस सामाजिक स्थिति में दो व्यक्ति एक दूसरे

* Interviewing is fundamentally a process of social interaction.

—Goode and Hatt

The interview may be regarded as a systematic method by which one person enters more or less imaginatively into the inner life of another who is generally a comparative stranger to him

—Yong

के साथ अनुसंधान के सम्बन्ध में अनुक्रिया (Respond) करते हैं। गुड एव हैट ने इसे मूल रूप से 'एक सामाजिक अन्तर्क्रिया की प्रक्रिया' (A process of social interaction) माना है।¹²² इस प्रक्रिया में व्यक्तिगत सम्पर्क द्वारा सूचना एकत्रित की जाती है तथा उसे क्रमबद्ध ढंग से लिखा जाता है। इसमें दो या अधिक व्यक्ति शोध के सन्दर्भ में परस्पर बातचीत, सवाद या प्रश्नोत्तर करते हैं।

साक्षात्कार के अनेक उद्देश्य होने हैं। (i) साक्षात्कार में समस्या पर बातचीत तथा सत्य एकत्रित करते समय अनेक प्रकल्पनाएँ प्राप्त होनी हैं, (ii) प्रत्यक्ष सम्पर्क हो जाने से व्यक्तिगत के आन्तरिक जगत् के विषय में सूचनाएँ एक सामग्री मिल जाती है, (iii) अवलोकन स्वयं व्यक्ति, उसके परिवार और परिवेश का अवलोकन कर लेता है। इससे वह तथ्यों का सन्दर्भ सहित पा लेता है, तथा (iv) व्यक्तियों के विचार, विश्वास, उद्देश्य आदि जानने की इससे बड़कर और कोई श्रेष्ठ प्रविधि नहीं है।

साक्षात्कार के प्रकार (kinds of Interview)

साक्षात्कारों को अनेक आधार पर वर्गीकृत किया जा सकता है :

- (i) कार्यों (Functions) के आधार पर
- (ii) औपचारिकता (Formality) के आधार पर
- (iii) सूचनाओं की संख्या (Number of Informants) के आधार पर
- (iv) अध्ययन-पद्धति (Methodology) के आधार पर :

(i) कार्यों का आधार

कार्यों के आधार पर साक्षात्कार तीन प्रकार के होते हैं :

(क) निदानसूचक साक्षात्कार (Diagnostic Interviews)—इसका उद्देश्य किसी गम्भीर राजनैतिक घटना, समस्या या संकट के कारणों का पता लगाना होता है। जैसे, साम्प्रदायिक दशे या हुरिजनों पर अत्याचार के कारणों की शोधना करने के लिए किये गये साक्षात्कार।

(ख) उपचार-साक्षात्कार (Treatment Interview)—ऐसे साक्षात्कारों में राजनैतिक समस्या, घटना या संकट के कारणों को दूर करने से सम्बन्धित प्रश्नोत्तर या मार्गनिर्देश किये जाते हैं। उच्चस्तरिय राजनेताओं की पारस्परिक भेंट-वार्ताएँ कुछ इसी प्रकार की होती हैं।

(ग) खोज सम्बन्धी साक्षात्कार (Research Interview)—इनमें सामाजिक-राजनैतिक घटनाओं तथा समस्याओं का ज्ञान प्राप्त करने के लिए साक्षात्कार किये जाते हैं।

(ii) औपचारिकता का आधार

इन साक्षात्कारों के दो प्रकार होने हैं

(अ) औपचारिक साक्षात्कार (Formal Interview)—ऐसे साक्षात्कारों की नियन्त्रित, नियोजित या मर्यादित (Structured) साक्षात्कार भी कहते हैं। इनमें साक्षात्कारक या साक्षात्कारकता (Interviewer) एक अनुसूची में दिये गये प्रश्नों की ही प्रश्नता है। एक अनुसूची (Schedule) में पढ़ने से ही सवाल किये हुए प्रश्न होते हैं। साक्षात्कारक साक्षात्कार्य (Interviewee) में प्राप्त उत्तरों का लिखना आता है। पढ़ने से

ही दिये गये प्रश्न होने के कारण साक्षात्कारक पर नियन्त्रण रहता है। उसे अन्याय्य प्रश्न पूछने या शब्दावली में हेर-फेर करने की स्वतन्त्रता नहीं होती। इससे साक्षात्करण-प्रक्रिया (Interviewing process) मानकीकृत (Standardize) हो जाती है।

संरचित (Structured) साक्षात्कारों का उद्देश्य वर्तमान सिद्धान्तों तथा प्रकल्पनाओं की जाँच अथवा सत्यापन (Verify) करना होता है। वह नयी खोज करने के बजाय उपलब्ध प्रकल्पनाओं का परीक्षण करता है। मानकीकृत कर देने से प्राप्त तथ्यों की विश्वसनीयता बढ़ जाती है। साथ ही तथ्यों की प्राप्ति में समय, थम और धन की बचत के साथ-साथ कार्यकुशलता (Efficiency) भी बढ़ जाती है। प्रश्नों के मानकीकृत हो जाने से उनका संकेतीकरण (Coding), संगणन (Computing) तथा सारणीयन (Tabulation) सरल हो जाता है। आधुनिक समाज में बढ़ते हुए विशालकाय संगठनों के संदर्भ में इनका भी महत्व बढ़ता जाता है। प्रश्नों के मानकीकरण के बिना बड़े अनुसंधान दल एक साथ सह-योग नहीं कर सकते।

ऐसे साक्षात्कारों में अनेक दुर्बलताएँ भी पायी जाती हैं, (i) इसमें साक्षात्कारक अपने विचार-वर्ग (Categories) पर आधारित प्रश्न पूछता है और उन्हीं सीमाओं में साक्षात्कृत से उत्तर माँगता है। इससे तथ्यों में ताढ़-बरोड़ आ जाता है। (ii) इसमें शोधक का पूर्वाग्रह साफ झलकता है। जैसे प्रश्न पूछे जायेंगे, वैसे ही उत्तर आयेंगे। प्रश्नों की समानताएँ धोया एवं उलझनें उत्पन्न कर देती हैं। (iii) ऐसे साक्षात्कारों में वास्तविकता का अनिसरलीकरण (Oversimplification) हो जाता है। होता यह है कि साक्षात्कारक साक्षात्कृत पर अपने 'विचारों और अर्थों की दुनियाँ' थोप देता है। साक्षात्कृत के सही विचार जानने के लिए गहनता-साक्षात्कार (Depth-interview) लिये जाने चाहिए। इसलिए अनेक शोध प्रविधियों में इनके साथ औपचारिक या अनियमित साक्षात्कार प्रणाली को मिश्रित करने की सिफारिश की है। बड़े साठनों के सर्वेक्षण तथा प्रकल्पनाओं की औपचारिक जाँच करने के लिये संरचित साक्षात्कार उपयोगी होते हैं। प्रश्नों के अनुसार ही जापन प्रविधियाँ अग्रणी जाती हैं। प्रश्न साक्षात्कारक के सैद्धांतिक परिप्रेक्ष्य के अनुसार बनते हैं। अतएव साक्षात्कारक को 'दूसरे की भूमिका' को अपनाने का भी अवसर दिया जाना चाहिए। संवेदनशील मामले साक्षात्कृत या कर्त्ता (Actor) के अर्थ जगत् (World of meaning) को जानने पर ही समझ में आ सकता है। ये बातें औपचारिक साक्षात्कार द्वारा नहीं जानी जा सकती। विशेषकर विकासशील देशों में इनका प्रयोग करना बर्ग, जाति, भाषा, धर्म आदि स सम्बन्धित विभिन्नताओं के कारण और भी अधिक कठिन है। औद्योगिकरण या लोकतन्त्र की स्थापना से ये विभिन्नताएँ मिटी नहीं हैं। किन्तु ऐसी समग्र प्रति प्रभावितियों से, वास्तविकता के विपरीत, उच्चस्तरीय सामाजिक तथा सांस्कृतिक एकरूपता (Uniformity) झलकने लगती है।

(ब) औपचारिक साक्षात्कार (Informal Interview)—ये अनियमित, स्वतन्त्र या संरचित (Unstructured) साक्षात्कार भी कहलाते हैं। ऐसे साक्षात्कारों में कोई अनुमूची या प्रभावशील नहीं होती। साक्षात्कारक के पास कुछ मुख्य प्रश्न या कोई विषय होता है। उस पर वह साक्षात्कृत में उत्तर पूछता या गुनना चला जाता है। इनके आधार पर साक्षात्कारक अपने निष्कर्ष निकाल लेता है। ऐसे साक्षात्कार मनोवैज्ञानिक अध्ययनों के लिये अनुकूल होते हैं। इनके द्वारा संगठनों के मानकीय (Normative) स्वरूप, वर्गों की स्थिति तथा सम्भावित सामाजिक प्रतिमानों की रचना या अध्ययन किया जा सकता है।

सरचित साक्षात्कारों में केवल प्रश्नों पर ही ध्यान नहीं दिया जाना चाहिए। उसमें यह भी आवश्यक है कि दोनों—साक्षात्कार एव साक्षात्कृत में सीद्दा हो। सही साक्षात्कारों का चयन करते उन्हें प्रशिक्षण (Training) दिया जाना चाहिए। विकासशील देशों में वैज्ञानिक ज्ञान के प्रति आस्था जगाने के लिए यह और भी अधिक आवश्यक है। प्रायः विविध क्षेत्रों में काम करने वाले अनुभव वाले लोग साक्षात्करण के लिए अधिक अनुकूल होते हैं। अन्धे साक्षात्कर्ता में उसकी प्रस्थिति (Status), समाज में भूमिका (Role) तथा वैज्ञानिक पद्धति के प्रति निष्ठा पर भी ध्यान दिया जाना चाहिए।¹² विकासशील देशों में शोधक या साक्षात्कर्ता की सामाजिक शासनिक स्थिति बहुत महत्व रखती है। इन देशों में साक्षात्कृत (Interviewee) शोध के प्रति सदेहास्पद दृष्टिकोण रखते हैं। सभी साक्षात्कारों के प्रति अलग-अलग प्रकार से अनुश्रुति करते हैं। गाँवों में स्थियाँ अपने पति तथा ग्रामीण अपने सरपंच या मुखियों को प्रश्न का उत्तर देने का अधिकारी मानते हैं। इतने प्रतिनाइयों का अनुमान तो कोई भुक्तभोगी शोधक ही लगा सकता है। वस्तुतः सरचित साक्षात्कार तथा उसके अन्तर्गत प्रश्न विवक्षित देशों या विवक्षित क्षेत्रों के ही अधिक अनुकूल होने हैं।

ये साक्षात्कार, काफी हद तक, औपचारिक साक्षात्कारों की सीमाओं एव कमियों को दूर करते हैं। इन्हें अनौपचारिक या असरचित (Unstructured) कहने का अर्थ यह नहीं है कि इनकी कोई भरचना या ढाँचा होता ही नहीं है। प्रत्येक राजशोधक (Political Researcher) साक्षात्कार करने में पूर्व कोई न कोई तथ्य या समस्या अपने मन में रखता ही है। असरचित साक्षात्कार अनेक प्रकार के होते हैं तथा प्रत्येक ने पीछे विशिष्ट सैद्धान्तिक मान्यताएँ होती हैं। किंतु सभी, सरचित साक्षात्कारों की तुलना में, प्रश्न करते समय स्वतन्त्रता प्रदान करते हैं तथा अनौपचारिकता का वातावरण बनाये रखते हैं। सबसे बढ़कर वे सूचनादाता या साक्षात्कृत की भावनाओं तथा अपेक्षाओं की प्रमुखता देते हैं। तथ्य संचलन करने के पश्चात् राजविज्ञानी उस सामग्री का अपने विचार-वृत्ति में रखकर विश्लेषण कर सकता है।

असरचित साक्षात्कारों के चार प्रकार पाये जाते हैं

- (1) मुक्त सहचार साक्षात्कार (Free Association Interview)
- (2) केन्द्रित साक्षात्कार (Focused Interview)
- (3) वस्तुव्यक्तावाहक साक्षात्कार (Objectifying Interview) तथा
- (4) समूह साक्षात्कार (Group Interview)

(1) मुक्त सहचार साक्षात्कार (Free Association Interview)

इस प्रविधि का व्यापक प्रयोग फ्रायड ने अवचेतन (Unconscious) मन की भूमिका जानने के लिए किया था। अवचेतन मन चेतन तथा अर्द्धचेतन मन एव व्यवहार को संचालित करता है। इस अवचेतन मन को जानने के लिए साक्षात्कृत या उत्तरदाता से मुक्त सहचार (Free association) दिया जाता है। वास्तव में, यह शोध-उपकरण (Research tool) न होकर चिकित्सा सम्बन्धी (Therapeutic) युक्ति है। इस पद्धति या साक्षात्कार की मान्यता के अनुसार कर्ता का मानसिक जगत् अस्त-व्यस्त तथा समन के बाहर होता है। तथ्य कर्ता नहीं जानता कि वह किनसे और क्या विश्वास करता है। वह अपने अवचेतन मन को देखने में अगम्य रहता है। वह न तो विवेकपूर्ण तरीके से सोचता है

और न कार्य करता है। इस कारण, साक्षात्कर्ता को सूचनादाता का अनुगमन करना पड़ता है। उसे कुछ न कुछ बोलने के लिये खुला छोड़ दिया जाता है। धीरे-धीरे वह अपने अवचेतन, गुण तथा अज्ञात मन को खोलता है। इन वस्तुओं का साक्षात्कर्ता निर्वचन करता तथा अर्थ निबालता है। लिडनर ने अपने मरीजों का ऐसे ही इलाज किया था।²⁴

लेकिन अपने वाद्यों रूप में यह फ्रायडिय प्रविधि राजविज्ञानियों द्वारा बहुत कम काम में लायी गयी है। लेकिन रोजर्स जैसे व्यक्तियों ने इसका अनुसन्धान-कार्य में उपयोग किया है। प्रायः सभी शोधकर्ता कुछ न कुछ प्रश्न अवचेतन मन, मनोवृत्तियों आदि को जानने के लिए अवश्य पूछते हैं। यदि वर्त्ता 'जगत्' को 'विवेकपूर्ण' (Rational) ढंग से समझने में असमर्थ है, तो मुक्त सहचार पद्धति का उपयोग करना शोधक के लिए अनिवार्य गा बन जाता है। व्यक्तिगत अध्ययन में इसका और भी अधिक उपयोग है। इसे साक्षात्कार का अप्रत्यक्ष साधन माना जा सकता है। साथ ही, अन्य व्यक्तियों के लिए इसे लागू नहीं किया जाना चाहिए। सूचनादाता या रोगी के अवचेतन मन को जानने में महीनों और वर्षों लग सकते हैं। अनेक सूचनादाता अपने मन को बताने का ही विरोध करते हैं। विभिन्न साक्षात्कर्ता यदि एक ही रोगी का साक्षात्कार करने लगे, तो उनको असंग-अलग परिणाम प्राप्त होंगे।

(2) केन्द्रित साक्षात्कार (Focused Interview)

केन्द्रित साक्षात्कार रॉबर्ट के, मर्टन तथा उसके सहयोगी की उपज है। इसको उन्होंने कोलम्बिया विश्वविद्यालय में (Bureau of Applied Social Research) में सार्वजनिक संचार-साधनों जैसे रेडियो के प्रभाव को जानने के लिए विकसित किया था। इस प्रकार का साक्षात्कार किए जाने से पूर्व सूचनादाता का पहले से ही किसी निश्चित या विशिष्ट परिस्थिति में रहा होना आवश्यक है। यह परिस्थिति साक्षात्कर्ता की समस्या या शोध-विषय से सम्बन्धित होती है। इस परिस्थिति का समाज विज्ञानी अत्यार्थी तौर पर पहले से ही अध्ययन कर चुका होता है। ऐसी परिस्थिति का विश्लेषण करके, शोधक, कतिपय निश्चयात्मक तत्त्वों के बारे में, जिसका सूचनादाता से सम्बन्ध रहा हो, प्रकटनाएँ विकसित कर लेता है। अपने विश्लेषण के आधार पर वह साक्षात्कार निर्देशिका (Interview guide) तैयार कर लेता है। इसमें जांच के क्षेत्र, प्रकल्पनाओं, सामग्रियों का चयन करने के आधार आदि का उल्लेख किया हुआ होता है। अन्त में, साक्षात्कृत या सूचनादाता के वैयक्तिक अनुभवों को जानने का प्रयास किया जाता है। उसे परिस्थिति को अपने दृष्टिकोण से परिभाषित करने के लिए कहा जाता है।²⁵ प्रश्न अनिर्धारित होते हैं। नये साक्षिण्यारों या व्यक्तियों के प्रभाव को जिनका सूचनादाताओं ने उपयोग किया है, जानने के लिए इस प्रविधि का उपयोग किया जा सकता है। इससे नयी राजनैतिक संरचनाओं अथवा प्रक्रियाओं के प्रति सम्बद्ध लोगों की निजी प्रक्रियाओं का पता लगाया जा सकता है।

इसमें कोई सन्देह नहीं है कि फ्रायडिय मुक्त सहचार पद्धति से यह साक्षात्कार प्रणाली अधिक श्रेष्ठ है। इसमें साक्षात्कार-प्रक्रिया संश्लिष्ट हो जाती है, साथ ही साक्षात्कृत (Interviewee) को भी अपनी प्रतिक्रिया बताने का पूरा अवसर मिल जाता है। ऐसे साक्षात्कार व्यापक, गहन तथा विभिन्न भी हो सकते हैं। लेकिन इससे मुक्त-सहचारी साक्षात्कारों की तरह अवचेतन मन को नहीं जाना जा सकता।

(3) वैयक्तिकताकारक साक्षात्कार (Objectifying Interview)

ऐसे साक्षात्कार सामाजिक या राजनैतिक समूहों के अध्ययनाध्य उपयोग किए जाते

इसमें साक्षात्कृत या सूचनादाता के निजी चिन्तन की समता का भी उपयोग किया जा है। वैयक्तिकता कारक (Objectifying) साक्षात्कारों में सूचनादाता की बातों के लिये या अवचेतन मन की प्रेरणाओं पर ध्यान नहीं दिया जाता। स्वयं साक्षात्कर्ता दाता को प्रारम्भ से तथा बीच-बीच में बताता रहता है कि वह किस प्रकार की एवं और क्यों चाहता है? वैज्ञानिक शोध की प्रक्रिया में, सूचनादाता का महत्व बताया है। उसे अपनी अवलोकन तथा निर्वचन करने की क्षमता को बढ़ाने के लिए प्रोत्साहित जाता है उसके छिपे हुए मन को भी समझने का प्रयास किया जाता है किन्तु सबसे जोर सूचनादाता के कार्य पर दिया जाता है। उसे कहा जाता है कि वह अपने के साथ-साथ, समूह के अन्य सहयोगियों के व्यवहार का अवलोकन तथा व्याख्या बताये। 'राज्यविज्ञानी या शोधक' उस अपने समकक्ष शक्तियों (Peer) मानकर चलता सके साथ वह न केवल समस्त समूह व्यवस्था के बारे में विचार विमर्श करता है, सूचनादाता को स्वयं शोधक के अवलोकनों तथा निर्वचनों की आलोचना करने के भी उत्साहित किया जाता है।

नीचरखाड़ी सगठनों, छोटे समुदायों आदि के अध्ययन में, प्रत्यक्ष अवलोकन के साथ ऐसे वैयक्तिकताकारक साक्षात्कारों का प्रयोग किया जाता है। सूचनादाता शोधक एक प्रकार का क्षेत्र कार्यकर्ता (Field-worker) बन जाता है। वही अन्य लोगों से मिल-जुलता, वार्तालाप करता तथा सहायता करता है। उसमें सारे समूह का, उसी नए ढंग से सम्बद्ध होने के कारण विश्वसनीय होता है। स्वयं सूचनादाता को नेतृत्व अस्वाभाविक बनने का अवसर मिल जाता है। इससे मिलते जुलते साक्षात्कारों का विलियम वायट ने 'स्ट्रीट कॉर्नर सोमाइट्री' में रिया है।²⁰

यद्यपि राज्यविज्ञानियों ने इस प्रणाली का उपयोग नहीं किया है, किन्तु उनके लिए विधि बहुत उपयोगी है। इसमें शोधक, कोलवर्ट के अनुसार सूचनादाता के साथ हीय सम्बन्ध स्थापित कर लेता है। वह शोधक का मित्र एक सहयोगी बन जाता है। सूचनादाताओं का शोषण नहीं होता। स्वयं सूचनादाता अपने समूह का सदस्य होता है स्थिति का लाभ उठाकर वैज्ञानिक अनुसंधान के काम की आगे बढ़ाया जा सकता है। वह शोधक का उपकरण (Tool) मात्र नहीं होता। उसमें वैज्ञानिक शोध को आगे बढ़ाया भी होता है। यही तब कि वह उस शोध के लिए प्रतिक्रिया हो जाता है। दाता के मन में शोध के प्रति शका और संदेह भी नहीं रह जाता। स्वयं सूचनादाता शका, मनोवृत्तियों, समस्याओं आदि को शोध में महत्वपूर्ण सामग्री माना जाता है। वह भावनात्मक विषयों को सामन रखकर, उनकी प्रतिक्रिया, (सूचनादाता के आध्यत्म से) का सामाजिक, राजनैतिक एवं सांस्कृतिक संदर्भ में रखकर जान लेता है।

इस प्रविधि की अपनी सीमाएँ भी हैं। शोधक सूचनादाता का समय पर 'बन्दी' (prive) बन जाता है। वह शोधक को गलत दिशाओं में ले जा सकता है। अपेक्षाकृत सामाजिक स्थिति में होने पर सूचनादाता राजशोधक को उसके मन को प्रसन्न बनाने वाले कहकर शोध को मटियसमेंट कर सकता है। यदि वास्तव में इस साक्षात्कार वैयक्तिकता माना है तो सूचनादाता को स्वतन्त्र रूप से, अच्छा या बुरा समझे का ध्यान दे बिना, कार्य करना चाहिए तथा प्राप्ति सूचना की जाँच करने का शोधक के पास कोई भी माया होना चाहिए। कई बार बुद्धिमान सूचनादाता न मिलने पर मारी योजना

गृह-गोवर हो जाती है। वैयक्तिकत्वात्क साक्षात्कार में सूचनादाता की बौद्धिक क्षमता मुख्य निर्णायक तत्त्व होती है।

(4) समूह साक्षात्कार (Group Interview)

समूह-साक्षात्कार में, एक समय में एक से अधिक व्यक्तियों का साक्षात्कार लिया जाता है। शोधक समस्त समूह में वारी-वारी से कुछ प्रश्न करता जाता है तथा सूचनादाता—सभी या कोई-कोई—उनका उत्तर देते हैं। एस.एस.ए. मार्शल ने युद्ध की प्रगति पर पुनर्विचार करने के लिए इसका प्रभावशाली प्रयोग किया था।²⁷ समाज-विज्ञानियों एवं मानवशास्त्रियों ने समय-समय पर अक्षरचित अथवा अक्षरहीन अवलोकन के रूप में इस प्रविधि का उपयोग किया है। सभी सामाजिक व्यवस्थाओं में मूल्यों, मानकों या बड़ी समस्याओं के प्रति अप्रसन्न विचार होते हैं। सामूहिक विचार-विमर्श द्वारा उनका स्पष्टीकरण किया जा सकता है। इसे कभी-कभी वाद-विवाद प्रणाली भी कहा जाता है। समाज, समुदाय या दल के संगठन तथा उसके सदस्यों की स्पष्ट करने के लिए इस प्रविधि को अक्षर-संरचित समूह साक्षात्कार के रूप में काम में लाया जा सकता है। उक्त प्रणाली के द्वारा व्यवस्थाओं का मूल्यात्मक स्वरूप जाना जा सकता है तथा नुतिपूर्ण स्मृतियों को रद्द किया जा सकता है। इसमें एक खतरा यह है कि प्रभावशाली वक्ता-सूचनादाता अन्य लोगों को प्रभावित कर देते हैं। इन आत्म नियुक्त वक्ता-मताओं से बचने के उपाय कर लिए जाने चाहिये। अन्यथा, इस प्रविधि में बड़ी जनसंख्या से सामग्री कम समय, व्यय तथा कुशलता से होती हुई भी प्रभूत सामग्री प्राप्त की जा सकती है। इसमें पक्षपातपूर्ण उत्तर प्राप्त होने का डर भी नहीं रहता।

(iii) सूचनादाताओं की संख्या का आधार

साक्षात्कार में दो या दो से अधिक व्यक्तियों का होना आवश्यक है। इस प्रकार, सन्ध्या के आधार पर दो वर्ग बन जा सकते हैं—

(अ) व्यक्तिगत साक्षात्कार (Personal Interview)— इसमें एक समय में एक व्यक्ति से साक्षात्कार लिया जाता है। इसे 'शोधक-सूचनादाता-अन्तर्क्रिया' का नाम दिया गया है। इसमें अनुसन्धानकर्ता किसी दूसरे व्यक्ति से शोध-समस्या के सम्बन्ध में मिलता है। एक प्रश्न पूछता है, दूसरा उत्तर देता है। कभी-कभी दोनों ही प्रश्नोत्तर करत हैं।

ऐसी पद्धति में सूचनाएँ मध्य एवं विश्वसनीय प्राप्त होती हैं। गलत प्रतीत होने वाले उत्तरों को टोका कर टोका किया जा सकता है। इसमें प्रायः सभी प्रश्नों के उत्तर मिल जाते हैं। शोधक में साक्षात्कार होने के कारण सर्वेक्षण प्रश्नों के भी उत्तर मिल जाते हैं। किन्तु यह प्रणाली समय और धन की दृष्टि से बड़ी व्यर्थ है। इसमें पक्षपात आने तथा दोनों व्यक्तियों के मध्य सामाजिक स्थिति के अन्तर द्वारा प्रभावित होने की सम्भावना रहती है। इसलिए कुछ एक अनुसंधान व्यक्तियों द्वारा टोका में उपयोग कर पाते हैं। राजनीतिक शोध में इसका प्रयोग बड़ी मावधानी से करना चाहिए।

(ब) समूह साक्षात्कार (Group Interview)—समूह-साक्षात्कार प्रविधि का विवेचन ऊपर किया जा चुका है।

(iv) अध्ययन पद्धति का आधार

अध्ययन-पद्धति (Methodology) के आधार पर साक्षात्कारों को तीन वर्गों में रखा जा सकता है—

(क) अनिर्देशित साक्षात्कार (Non-Directive Interview)—ये साक्षात्कार अनियन्त्रित (Non controlled) अथवा असंचालित (Unguided) साक्षात्कारों के समान होते हैं। इनका विवेचन पीछे किया जा चुका है। इनमें साक्षात्कर्ता साक्षात्कृत के समक्ष कोई समस्या या प्रश्न रखता है। साक्षात्कर्ता या शोधक उसके उत्तर, विवरण या बचन धर्मपूर्वक सुनता रहता है। उत्तरदाता को टोना भी नहीं जाता। इनमें कोई अनुसूची या पूर्व-निर्धारित प्रश्नावली नहीं होती। साक्षात्कर्ता स्वैच्छानुसार अनगण्य ढंग से प्रश्न पूछता चलता जाता है।

(ख) केन्द्रित साक्षात्कार (Focused Interview)—इसका विवेचन ऊपर किया जा चुका है।

(ग) पुनरावृत्ति साक्षात्कार (Repetitive Interview)—राजनैतिक परिवर्तन एक निरन्तर चलने वाली प्रक्रिया है। कई बार नये परिवर्तनों का शुरुआत कोई प्रभाव दृष्टिगोचर नहीं होता। इसलिए उन परिवर्तनों के प्रभावों को जानने के लिए बारम्बार साक्षात्कार करने की आवश्यकता पड़ती है। इन साक्षात्कारों का उपयोग नये कानूनों, नेतृत्व, व्यवस्था, कार्यविधियों आदि का प्रभाव जानने के लिए किया जा सकता है। औद्योगीकरण, आधुनिकीकरण, लोकतन्त्रीकरण आदि प्रक्रियाओं को अनेक बार साक्षात्कार करने जाना जा सकता है।

इस प्रविधि की अपनी सीमाएँ भी हैं। यह अत्यधिक समय एवं धन चाहती है। इसके लिए स्थायी शोधक-अण्डल, शोध-संस्था तथा निश्चित एवं सीमित सूचनादाता होने चाहिए। विशेष रूप से शोधक उस समस्या के साथ प्रतिबद्ध होने चाहिए।

साक्षात्कार-प्रक्रिया (Interview Process)

साक्षात्कार-प्रक्रिया को पाँच प्रमुख भागों में विभाजित किया जा सकता है—

(क) साक्षात्कार को तैयारी, (ख) मुख्य प्रक्रिया, (ग) साक्षात्कार का नियन्त्रण, निर्देशन एवं प्रमापीकरण, (घ) साक्षात्कार की समाप्ति; तथा (ङ) प्रतिवेदन। इनको क्रमशः ढग से समझने की आवश्यकता है।

(क) साक्षात्कार की तैयारी (Preparation for Interview)

साक्षात्कार के लिए जाने से पूर्व उसकी तैयारी करना अत्यावश्यक है। शोधकर्ता को अपनी समस्या तथा उसके विभिन्न पहलुओं की अच्छी तरह से समझ लेना चाहिए। उसमें सर्वप्रथम साहित्य का उसे गंभीर-आणि अध्ययन कर लेना चाहिए क्योंकि कई बार सूचनादाता उसमें टेढ़े मेढ़े प्रश्न पूछ बैठते हैं। उन एवं साक्षात्कार निर्देशिका (Interview-guide) तैयार करनी पड़ती है। उसमें समस्या से सम्बद्ध सभी पक्षों का प्रयत्न उल्लेख होता है तथा सूचनाएँ एकत्रित करने के निर्देश दिये रहते हैं। ये प्रश्न ही शोध साक्षात्कार सम्बन्धी निर्देशक होते हैं। इसमें फुटनोट्स (Foot-Notes) में कठिन शब्दों के अर्थ इत्यादियों की परिभाषाएँ आदि दी हुई होती हैं। इसमें समस्त अध्ययन-योजना का मशाल वर्णन कर दिया जाता है। इसमें कई ताम्र होते हैं, जैसे (i) अध्ययन में एकरूपता, (ii) बिना झूले तदस्या के सभी पहलुओं का अध्ययन (ii) एक साथ अनेक साक्षात्कारों द्वारा प्रयोग की सम्भावना, (iv) सूचनादाता से प्रभावित होने से बचने के लिए रक्षा-कवच, आदि।

साक्षात्कार-निर्देशिका तैयार करने के बाद शोधक को सूचनादाताओं या उत्तर-

दाताओं का चयन (Selection of Interviewers) करना पड़ता है। इसमें अत्यधिक सावधानी से काम लेना चाहिए क्योंकि वे सही वृत्तों के स्रोत होते हैं। इसकी सफ़ा अधि-
होने पर निर्देन प्रविधि (Sampling Technique) से काम लिया जाता है। सूचना-
दाताओं की प्रकृति, व्यवसाय, काम, समय, अनुभव आदि के बारे में सामान्य ज्ञान होना
चाहिए। उनसे मिलने के पूर्व समय एवं स्थान का निर्धारण कर लिया जाना चाहिए,
तर्क निरास नहीं होना पड़े। प्रथम बार मिलते समय अपना परिचय-पत्र भी साथ रखना
चाहिए।

(ख) साक्षात्कार की मुख्य प्रक्रिया (Main Process of Interview)

मूल रूप से साक्षात्कार 'एक सामाजिक अन्तर्क्रिया' (A Social Interaction)
है। साक्षात्कार की तैयारी हो चकन के पश्चात् पहला कदम सम्पर्क की स्थापना (Estab-
lishment of contact) होना है। उसके व्यक्तित्व, व्यवहार और शिष्टाचार का पहला
प्रभाव अन्तिम प्रभाव (First impression is the last impression) निम्न होता है।
इसके बाद साक्षात्कर्ता अपना उद्देश्य बताता है तथा सहयोग की प्रार्थना करता है। उसे
यह विश्वास दिला देना चाहिए कि उसका उद्देश्य किस समस्या का समाधान खोजना या
विशुद्ध वैज्ञानिक अनुसंधान करना है। उसे सूचनाएँ गोपनीय रखने का आश्वासन भी देना
चाहिए। पहले सरल एवं परिष्कारमय प्रश्न पूछे जाते हैं, उसके बाद समस्या से सम्बन्धित
मूल प्रश्न पूछे जाते हैं। साक्षात्कर्ता को कम तथा सूचनादाता को अधिक बोलने का अवसर
दिया जाना चाहिए। उसे दूसरे सूचनादाताओं के अनुभव नहीं बताने चाहिए। उसकी
भूमिका साफ, तटस्थ तथा तथ्य प्राप्त करने से सम्बन्धित है। अतएव उसे बीच-बीच में
एच एच निरन्तरता बनाये रखने के लिए कुछ न कुछ उत्साहवर्धक वाक्य भी बोलते रहना
चाहिए। मोक्ष प्रश्न उचित, समयानुसार तथा सगतिपूर्ण होने चाहिए। साक्षात्कारक को
चाहिए कि वह उत्तेजना दिलाने पर भी त्रुटि न हो तथा सूचनादाता के भावों में यह
जाने पर प्रतिपूर्वक अपनी समस्या की ओर ले जाय। साक्षात्कार लेना एक बड़ी भारी
कला (Art) मानी गई है।²⁹ प्रश्नों में ही उत्तर छिपे हुए नहीं होने चाहिए—न वे जटिल
हो और न अनि सरल। सूचनाओं को संक्षेप में लिख लेना चाहिए। किन्तु यह ध्यान रखना
चाहिए कि लिखने के कारण बार्तालाप के प्रवाह में बाधा उत्पन्न नहीं हो।

(ग) साक्षात्कार का नियन्त्रण, निर्देशन तथा प्रमाणीकरण (Controlling, Directing and Validating of Interview)

कभी कभी साक्षात्कारक व्यक्ति भावनाओं में दृढ़ उग्र रहून ज्वाला बहने लगता है।
ऐसी स्थिति में, सूचनादाता के अहम् को चोट पहुँचाये बिना साक्षात्कार का नियन्त्रण एवं
निर्देशन करना आवश्यक होता है। इसका अर्थ यह है कि समस्या से सम्बन्धित बातचीत ही
हो। ऐसा न होने पर सूचनादाता का अप्रत्यक्ष रूप से निर्देशन दिया जाये। 'प्रमाणीकरण'
का आशय यह है कि प्राप्त सूचनाओं में कोई विरोधाभास न हो। इसके लिए पश्चन करने
वाले प्रश्न (Cross questions) पूछे जा सकते हैं।

(घ) साक्षात्कार की समाप्ति (Closing of Interview)

अन्त में, साक्षात्कार की सामग्री समाप्त होने लगती है। उस समस्या पर सूचना-
दाता के पास बताने तथा साक्षात्कारक के पास जानने के लिए कुछ नहीं बचा किन्तु उसे
यह आभास नहीं होने देना चाहिए कि उसने सूचना देकर कोई गलत काम किया है अथवा

सूचनादाता ने जालावी से अपना स्वार्थ पूरा कर लिया है। यदि किसी कारणवश साक्षात्कार अधूरा रह जाय, तो दोबारा समय एवं स्थान निर्धारित कर लेना चाहिए। अन्यथा औपचारिक शिष्टाचार के बाद वृत्तज्ञतापूर्वक विदा लेनी चाहिए। शोध के अतिरिक्त अन्य कोई बात या स्वायंरूनि नहीं की जानी चाहिए।

(ड) प्रतिवेदन (Report)

प्रतिदिन साक्षात्कार कर चुकने के बाद साक्षात्कर्ता प्रतिवेदन लिखता है। प्रतिवेदन लिखने का काम साक्षात्कार के समय लिए गए नोट्स की सहायता से किया जाता है। स्मरण शक्ति के अध्ये होने पर भी साक्षात्कार लिखने का काम प्रतिदिन कर लिया जाना चाहिए। प्रतिवेदन अपक्षपातपूर्ण तथा वास्तविक होना चाहिए।

साक्षात्करण पर अन्य प्रभाव (Other Influences on Interviewing)

किसी भी समूह या समुदाय में साक्षात्कार करने के लिए जाने से पूर्व उसकी सामाजिक सांस्कृतिक स्थिति में साक्षात्कर्ता का अभिमुखन (Orientation) होना अनिवार्य है। यहाँ तक कि उसे वहाँ राजनैतिक एवं कानूनी व्यवस्था से भी सुपरिचित होना चाहिए। विकासशील देशों में साक्षात्कार करते समय इस बात का विशेष ध्यान रखना चाहिए। साक्षात्कार पर साक्षात्कर्ता की सामाजिक प्रस्थिति, उसकी भूमिका तथा उससे शोध करने वाली संस्थाओं के उद्देश्यों का भी गहरा प्रभाव पड़ता है। इसी तरह, कुछ सूचनादाता साक्षात्कार-प्रविधि के अधिक अनुकूल तथा कुछ अधिक प्रतिकूल होते हैं। कुछ लोग व्यक्तिगत मामला पर बात करना बिल्कुल पसन्द नहीं करते। ऐसी अवस्था में अनौपचारिक साक्षात्कार लगभग अनुपयोगी हो जाते हैं। कुछ सूचनादाता अपने समूह या दल से इतने घुने मिले होते हैं कि उनका अपना कोई व्यक्तित्व ही नहीं होता। कुछ सूचनादाता समूह से सर्वथा पृथक् प्रवृत्ति के होते हैं। प्रश्न यह उठता है कि इनमें से किसे तथा कैसे चुना जाये? महत्वपूर्ण सूचनादाताओं का चयन करना सामान्य निदर्शन से सम्भव नहीं होता। स्वयं शोधक की प्रवृत्ति भी रुढ़िवादी अथवा परिवर्तनवादी हो सकती है।¹²

साक्षात्कार-प्रविधि का मूल्यांकन (Evaluation of Interview Technique)

निस्सन्देह एक अध्ये साक्षात्कार की सफरता के लिए साक्षात्कर्ता में कतिपय गुणों का होना आवश्यक है। इसमें कुशलता, वाक्पटुता, ईमानदारी, निष्पक्षता, विनय तथा वैज्ञानिक निष्ठा होनी चाहिए। यह एवं 'आदर्श' है और बहुत कम साक्षात्कर्ता इन बसोटी पर परे उतरते हैं। उनका व्यक्तित्व, भाषा, समस्या आदि प्रभावपूर्ण होने पर ही सूचनादाता कुछ कठों के लिए नेरार होता है। यहाँ बखतर उभे इस बात का ज्ञान होना चाहिए कि उस दी गई सूचनाएँ वहाँ तक विश्वसनीय एवं प्रामाणिक हैं? हो सकता है कि कुछ सूचनाएँ जान झुमर कर मन या तोड़-मरोड़ कर दी गई हो, या स्वयं साक्षात्कर्ता ने पूर्वाग्रह का कारण प्रतिवेदन लिखते समय परंपरा में काम किया हो। सांस्कृतिक शोध में ऐसा होना स्वाभाविक है। इसके लिए अधिक महत्वपूर्ण मामलों पर विस्तृत सूचनाएँ एकत्रित करनी चाहिए। शोधक अपने अनुभव के आधार पर भी सूचनाओं की तुलना कर सकता है। अन्य प्रविधियों का, जैसे, समूह साक्षात्कार का प्रयोग करना भी वृत्तियों को दूर किया जा सकता है।

निम्न यह स्पष्ट है कि राजनीति शोध में साक्षात्कार का अत्यधिक महत्व है। राजनेता तथा अन्य वर्गों अपने रहस्य इसी प्रकार में बता सकते हैं। इसमें सभी प्रकार की

सूचनाओं का सकलन किया जा सकता है। साक्षात्कार अमूर्त एवं अदृश्य घटनाओं, ऐतिहासिक परिस्थितियों तथा मनोवैज्ञानिक प्रभावों का अध्ययन करने की उपयोगी प्रविधि है। इससे न केवल दोनों—साक्षरता तथा साक्षरत्व—का पारस्परिक सम्मिलन होता है, अपितु अनेक शोध सम्बन्धी नैतिक समस्याओं का समाधान हो जाता है। व्यवस्थित साक्षात्कारों को दोहरा कर अथवा घटना की वास्तविकता के बारे में पूछकर प्राप्त सूचनाओं का सत्यापन या जाँच भी की जा सकती है।

शोध में वैज्ञानिकता के दृष्टिकोण से साक्षात्कार की सीमाओं का ध्यान रखना चाहिए। साक्षात्कार में शोधक के अपने मुख्य मान्यताएँ अवधारणाएँ आदि प्रभाव डालते हैं। एक ओर सूचनादाता अपनी पक्षपातपूर्ण बात कहता है तो दूसरी ओर साक्षात्कर्त्ता भी उनका वर्णन करते समय अपनी मान्यताओं को धुसा देता है। साक्षात्कार की अधिकांश सफलता अच्छे सूचनादाता पर निर्भर रहती है। यह प्रविधि समय और धन की दृष्टि से कुछ अधिक खर्चीली भी है। अनेक साक्षात्कर्त्ता हीन भावना (Inferiority Complex) तथा दुर्बल स्मरण-शक्ति के शिकार होते हैं। वे झूठ सत्य तथा कथबोध प्रतिवेदन लिखना ही नहीं जानते। इसलिए, जहाँ साक्षात्कार एक उपयोगी प्रविधि है—वहाँ उसे सफलतापूर्वक प्रयोग करना एक जटिल समस्या भी है।

सन्दर्भ

- 1 J W Garner, *Political Science and Government*, Indian edition pp 19-20
- 2 विस्तार के लिए देखिए, पीछे अध्याय-4।
- 3 I M L Hunter, *Memory*, rev ed, Baltimore Penguin, 1964
- 4 M K Gandhi, *The Story of My Experiments with Truth*, 2 Vols 1927-29, Navajivan Publications, Ahmedabad
- 5 उदाहरण के लिए देखिए—Odd Nansen, *From Day to Day*, Trans by Katharine John, New York, Putman, 1949, Annon, *A Woman in Berlin* Trans by James Stern, New York, Harcourt, Brace and World 1954, etc
- 6 Gideon Sjoberg and Roger Nett, *A Methodology for Social Research*, New York, Harper and Row, 1968, Preface and pp 169-77, H W Smith, *Strategies of Social Research* New Jersey, Englewood Cliffs, Prentice Hall, 1975, p 200-220
- 7 John H Robrer and Muzafer Sherif eds, *Social Psychology at the Crossroads*, New York, Harper and Row, 1951, Chap 7
- 8 Charles M Solley and Gardner Murphy, *Development of the Perceptual World*, New York, Basic Books, 1960
- 9 Martin Meyerson and Edward C Banfield, *Politics, Planning and the Public Interest*, New York, Free press, 1955, pp 14-18,

- 10 Young, op cit , p 201
- 11 Robert F Bales, *Interaction Process Analysis*, Mass, Addison Wesley, 1950, pp 5-40, quoted, विस्तार के लिए, श्यामवास वर्मा अद्युनिक राजनीतिक सिद्धान्त, द्वितीय संस्करण, मेरठ, मोनासी प्रकाशन, 1977, अक्षय दश ।
- 12 Young op cit , p 121, Smith, op cit , pp 171-196
- 13 यहाँ 'राजनीति अवलोकन' का तात्पर्य अनुसंधान और विज्ञान की दृष्टि से देखने से है ।
- 14 Gerald Hursh—Cesar and Prodipto Roy, *Third World Surveys*, op cit., pp 56-57
- 15 Irving Louis Horowitz, "The Life and Death of Project Camelot", *Trans Action* (Nov , Dec , 1965), 3-7, 44-47
- 16 M N Baxu, *Field Methods in Anthropology and Other Social Sciences*, Calcutta, Bookland Pvt Ltd , 1961, pp 20-22
- 17 Herbert C Kelman, "Human Use of Human Subjects The Problem of Deception in Social Psychological Experiments," *Psychological Bulletin*, 67 (1967), 1-11, Kai T Erikson, "A Comment on Disguised Observation in Sociology", *Social Problems*, 14 (Spring, 1967), 366-373
- 18 Sjoberg and Nett, op cit , pp 161-162
- 19 Gideon Sjoberg ed , *Ethics, Politics and Social Research* London, Routledge & Kegan Paul, 1967, pp 50-77
- 20 अप्रत्यक्ष एवं प्रत्यक्ष अवलोकन के अतिरिक्त एक और प्रकार भी है । इसे आत्म-अवलोकन (Self Observation) अथवा अन्तर्दृशन (Introspection) या आत्म-विश्लेषण कहा जाता है । यद्यपि आधुनिक मनोविज्ञान तथा समाजशास्त्र इसे वैज्ञानिक प्रविधि नहीं मानते, किन्तु अनुभव, भावना, आकांक्षा आदि में सम्बन्धित तथ्यों को समझने के लिए इस प्रविधि की शरण लेना अनिवार्य हो जाता है । विस्तार के लिए, देखिए, Peter McKellor, "The Method of Introspection", in Jordan M Schere, ed , *Theories of Mind* New York, Free Press, 1962, pp 619-644
- 21 Young op cit , pp 242-43
- 22 Goode and Hatt, op cit , p 186, Hursh—Cesar and Roy, op cit , pp 57-58
23. Herbert H Hyman, *Interviewing in Social Research*, Chicago, University of Chicago Press, 1954, Myron Weiner, *Political Interviewing* in Robert E Ward et al, *Studying Politics Abroad*, Boston, Little, Brown, 1964, p 123, Sjoberg and Nett, op cit , pp 204-06

- 24 Llyod Rudolph and Susanne H. Rudolph, "Surveys in India : Field Experience in Madras State", *Public Opinion Quarterly*, 22 (Fall, 1958), 236; and, Walter C. Neale, 'The Limitations of Indian Village Survey Data', *Journal of Asian Studies*, 17 (May, 1958), 293-395.
Robert Lindner, *The Fifty Minute Hour*, New York, Bantom, 1956,
- 25 Robert K. Merton et. al , *The Focused Interview*, New York, Free Press, pp 3-4
- 26 Colin M. Turnbull, *The Forest People : A Study of The Pygmies of the Congo*, Garden City, N Y Doubleday, Anchor Books, 1962; William F. Whyte, *Street Corner Society*, 2nd ed , Chicago Univ of Chicago Press, 1955
27. S. L. A. Marshall, *Pork Chop Hill*, New York, Morrow, 1956.
28. Stanley L. Payne, *The Art of Asking Questions*, Princeton, N J., Princeton, 1951.
29. Allan F. Hershfield, Nick G. Roling, Graham B Kerr, Gerald Hursh-cesar, "Problems in Interviewing", in *Third World Survey*, op cit pp. 299-332.

□□□

अनुसूची एवं प्रश्नावली

[Schedules and Questionnaires]

अनुसूची एवं प्रश्नावली की मिलती-जुलती प्रकृति होती है तथा विश्वसनीयता एवं प्रामाणिकता की दृष्टि से इनका नाम प्रत्यक्ष अवलोकन तथा साक्षात्कार के बाद म आता है। शोधक प्रत्येक घटना के होते समय स्वयं उपस्थित नहीं रह सकता।¹ उस समय यह आवश्यक है कि वह सम्बन्धित व्यक्तियों से मिलकर सूचना एवं तथ्य एकत्रित करे। किन्तु वैज्ञानिक दृष्टि से सूचना प्राप्ति या तथ्यों को एकत्रित करने के तरीके भी व्यवस्थित एवं क्रमबद्ध करना आवश्यक होता है। यह कार्य अनुसूची के द्वारा किया जाता है। यद्यपि अनुसूची (Schedule) एवं प्रश्नावली (Questionnaire) एक ही प्रकार के शोध उपकरण प्रतीत होते हैं, किन्तु शोधविज्ञानों के लिए दोनों के विभिन्न अर्थ हैं। सर्वप्रथम अनुसूची को समझना आवश्यक है।

अनुसूची : व्याख्या एवं महत्व (Schedule Definition and Importance)

अनुसूची प्रश्नों की एक लिखित सूची होती है जिसे साक्षात्कर्ता अपनी समस्या के सम्बन्ध में तैयार करता है। उसे लेकर वह सम्बन्धित व्यक्तियों के पास जाता है, प्रश्न पूछता है तथा उत्तर लिखकर सूचना एकत्रित करता है। गुड एवं हट्ट के अनुसार, अनुसूची उन प्रश्नों का समुच्चय है जिन्हें साक्षात्कर्ता द्वारा किसी दूसरे व्यक्ति के अधीन सामने की स्थिति में पूछे और भरे जाते हैं।² बोगार्दुस ने इन तथ्यों को प्राप्त करने की औपचारिक प्रणाली (Formal method) माना है जो वस्तुपरक तथा सरलतमपूर्वक सम्पन्न योग्य होती है।³

यह एक प्रपत्र (Proforma) होता है जिसमें समस्या से सम्बन्धित प्रश्नों को सोच-विचार कर क्रमबद्ध ढंग से लिख दिया जाता है। यह आशा की जाती है कि यदि उन प्रश्नों का सही-सही उत्तर मिल जाये तो ऐसे तथ्य या सूचनाएँ एकत्रित हो जायेंगी, जिससे वास्तविकता का पता चल सके। अनुसूची संरचित (Structured) होती है अर्थात् साक्षात्कर्ता उन प्रश्नों के क्रम में परिवर्तन करने के लिए स्वतन्त्र नहीं होता। ये प्रश्न तार्किक रूप से, एक-दूसरे से जुड़े हुए होते हैं। मेक कार्पेन के अनुसार, अनुसूची प्रकल्पनाओं (Hypotheses) को सत्यापित या परीक्षण करने के उपयोग में आती है। निम्नलिखित उत्तरदाताओं की

* Schedule is the name usually applied to a set of questions which are asked and filled in by an interviewer in a face to face situation with another person

—Goode and Hatt

The schedule represents a formal method for securing facts that are in objective form and easily discernible

—Bogardus

दृष्टि से यह बड़ी उपयोगी होती है। इसे सर्वेक्षण-प्रणाली में संश्लेष सामग्री एकत्रित करने के लिए काम में लाया जाता है।

अनुसूची का विशेष उद्देश्य प्रामाणिक (Valid) तथा वस्तुनिष्ठ (Objective) तथ्यों को एकत्रित करना माना गया है। प्रश्नों के निश्चित हो जाने से निरर्थक सूचनाएँ सफल में नहीं आ पाती। साथ ही, प्रश्नवर्गीकरण प्रश्नों को नहीं भूलता। 'याद दिवाने वाली' (Memory tucker) अनुसूची सामने ही रहती है। प्रश्न कमबद्ध होते हैं इसलिए उत्तर भी उसी ढंग से लेखबद्ध हो जाते हैं। कमबद्ध उत्तरों का सरलतापूर्वक वर्गीकरण (Classification), तालपीठन (Tabulation), विश्लेषण आदि किया जा सकता है। लेखबद्ध प्रश्नावली के रूप में अनुसूची वास्तविक शोधकर्ता के अतिरिक्त अन्य किसी प्रशिक्षित कार्य-बल द्वारा प्रयोग की जा सकती है। एवं अच्छी अनुसूची की दो मूल विशेषताएँ होती हैं— प्रथम, यह अपना मन्तव्य अच्छी तरह समझाने में सफल हो तथा द्वितीय, उसमें सही उत्तर प्राप्त करने की योग्यता या विशेषता हो। उसकी भाषा सरल, सरल, सुस्पष्ट तथा एकाग्र होनी चाहिए। उमर प्रश्न का निर्माण इस प्रकार किया जाये कि केवल सही तथ्य ही प्राप्त हो। अलग-अलग, असम्बद्ध तथा भ्रमात्मक बातों का समावेश हो न हो पाये।

प्रश्नों की विषयवस्तु

प्रश्नों की विषयवस्तु विविध प्रकार एवं विषयों से सम्बन्ध रखने वाली हो सकती है। फिर भी समस्या से सम्बद्ध तथ्यों की दृष्टि से उनका सामान्य वर्गीकरण किया जा सकता है। सबसे प्रथम कि जिस प्रकार के व्यक्ति उन तथ्यों से सम्बद्ध हैं? यथा, उनके नाम, आयु, धर्म, भाषा, जाति, राष्ट्रीयता, वैवाहिक स्थिति, व्यवसाय निवास-स्थान आदि। इनका तथ्यों एवं तथ्यों की जानकारी से बड़ा सम्बन्ध होता है, जैसे, रेगिस्तानी गाँव का निवासी ग्रामीण प्रदूषण की समस्या के बारे में अधिक नहीं जानता होगा। द्वितीय, उस तथ्य, घटना या स्थिति के बारे में सूचनादाता क्या क्या जानता है? इससे उस घटना के प्रति रस, मुक्ति, सम्बद्धता, प्रभाव आदि का पता चलता है। जैसे, राजनैतिक सूचनाओं का फैलाव एवं नागरिक होने के नाते सूचनादाता की धारकता का परिचायक माना जा सकता है। तृतीय, उत्तरदाता का दृष्टिकोण या मूल्य-व्यवस्था क्या, किननी, क्यों और कैसे है? जैसे मुनरमानों के स्थान गुरुभिन होने चाहिए या नहीं? इस प्रश्न के उत्तर से उनके राष्ट्रीयता सम्बन्धी मूल्य का पता चल जायेगा। इसी तरह, उसकी भावनाओं, प्रवृत्तियों, विचारों आदि को भी ज्ञात किया जा सकता है। चतुर्थ, प्रश्नों में यह भी पूछा जा सकता है कि उत्तरदाता के अन्य व्यक्तियों, घटनाओं, विचारवादों (Ideologies) आदि के बारे में क्या विचार है? हमने द्वारा अन्य वस्तुओं के प्रति उत्तरे प्रत्यक्ष (Perception) का पता लगाया जा सकता है। प्रथम, प्रश्नों में अनुसूची या समूह के अपूर्त मानदण्डों, मानकों आदि को ज्ञात किया जा सकता है। उन पर कौन, कितना चलता है या मानता है? आदि। पन्ठ, इनकी विषयवस्तु चीनी हुई घटनाओं की जानकारी या प्रत्यक्षदर्शियों की प्रतिक्रिया को समझना भी हो सकता है।

अनुसूचियों के प्रकार (Types of Schedules)

अनुसूचियों के सामान्यतः पाँच प्रकार पाये जाते हैं :

(1) अवलोकन अनुसूची (Observation Schedule)—इस अनुसूची का प्रयोग

अवलोकन-कार्य को क्रमबद्ध, व्यवस्थित एवं प्रभावी बनाने के लिए किया जाता है। इनमें प्रश्नों के बजाय कुछ मोटी-मोटी बातों का उल्लेख होता है, जो अवलोकन के समय सामने आ सकती हैं। उभय समय उन अवलोकन घटनाओं का विवरण स्वयं देख कर लिखा जाता है।

(2) प्रमाण या मूल्यांकन अनुसूची (Rating Schedule)—इसमें किसी घटना, समस्या या विषय से सम्बन्धित मामलों में सूचनादाता की एसन्द, राय, मनोवृत्ति, विश्वास आदि का प्रमाण या मूल्यांकन किया जाता है। ऐसा करने उसे सांख्यिकीय आकड़ों में व्यक्त किया जा सकता है। मनोविज्ञान तथा समाजशास्त्र के क्षेत्रों में इस अनुसूची का काफी प्रयोग किया जाता है। राजनीति में शोध में, ऐसी अनुसूची के द्वारा 'राजनीति में जाति की भूमिका', 'लोकतन्त्र बनाम स्थायी शासन' आदि विषयों में प्रश्न पूछ कर उत्तरदाताओं की वक्तव्य की ज्ञात किया जा सकता है।

(3) संस्था सर्वेक्षण अनुसूची (Institution Survey Schedule)—ऐसी अनुसूची के द्वारा किसी संस्था, दल या समुदाय से सम्बन्धित समस्याओं को ज्ञात किया जा सकता है। सभी विभिन्न पक्षों को जानने का प्रयास करने वाली अनुसूची काफ़ी सम्बन्धी होती है। किन्तु किसी सीमित पक्ष या समस्याओं के सम्बन्ध में अनुसूची अपेक्षाकृत छोटी भी बनायी जा सकती है।

(4) साक्षात्कार अनुसूची (Interview Schedule)—ये अनुसूचियाँ साक्षात्कार को व्यवस्थित तथा क्रमबद्ध बनाने के लिए होती हैं। इसके द्वारा पहले से ही योजना बनाकर सूचनाएँ एकत्रित की जा सकती हैं। साक्षात्कर्ता सूचनादाताओं के पास व्यक्तिगत रूप से जाता है तथा प्रश्न पूछ-पूछकर स्वयं उत्तर लिखता जाता है। ये उत्तर उत्तर के लिए तय बन जाते हैं। इनका वह अपनी समस्या के सम्बन्ध में वर्गीकरण, विश्लेषण आदि करता है।

(5) प्रलेखीय अनुसूची (Documentary Schedule)—यह अनुसूची विविध लिखित स्रोतों से सूचनाएँ एकत्रित करने के उपयोग में आती हैं। ये स्रोत आत्मकथा, कागज़ी, सरकारी तथा गैर सरकारी अभिलेख, पुस्तकें, प्रतिवेदन आदि हो सकते हैं। विषय से सम्बन्धित अध्ययन-इकाइयों के विषय में प्रारम्भिक जानकारी एकत्रित करने के लिए प्रलेखीय उपयोगी सिद्ध होती है। उदाहरण के लिए, मृत्युदण्ड या दल-बदल के सम्बन्ध में प्रलेखीय सामग्री को अनुसूची के अन्तर्गत एकत्रित किए जाने पर उनसे सम्बन्धित सभी समस्याओं को ज्ञात किया जा सकता है। ऐसा करने से अध्ययन शुरू से ही व्यवस्थित हो जाता है।

वस्तुतः विभिन्न पद्धतिविज्ञानियों में अनुसूचियों को अनेक प्रकार से विभाजित किया है। यहाँ ने इन्हें चार वर्गों में रखा है, यथा, (i) अवलोकन, (ii) मूल्यांकनपरक, (iii) प्रलेखीय तथा, (iv) प्रश्न-पूछण अनुसूचियाँ। मूल्यांकन, वे, जन्म, मृत्यु, भूमि, आदि में विभाजित किया है। (iv) वस्तुपरक तथ्यों से सम्बन्धित, (v) सम्मति तथा दृष्टिकोण के मापन से सम्बन्धित तथा (vi) संस्थाओं एवं संगठनों के अध्ययन से सम्बन्धित।

अनुसूची-निर्माण की प्रक्रिया (Process of Schedule Preparation)

अनुसूची-निर्माण की प्रक्रिया को कुछ अवस्थाओं (Stages) या चरणों (Steps) में बाँटा जा सकता है : प्रथम अवस्था में, शोधक अपनी समस्या के सम्बन्ध में पूर्ववर्ती या दृष्टभूमिगत तैयारी करता है। वह यह देखता है कि कौन-कौन से पक्ष अधिक महत्वपूर्ण हैं?

किन-किन पक्षों का किस क्रम से अध्ययन किया जाना चाहिए? इस अवस्था में वह विषय के पहलुओं, प्राथमिक पक्षों तथा क्रम का निर्धारण करता है। द्वितीय अवस्था में, वह विभिन्न पक्षों या पहलुओं को उपविभागों और खण्डों में विभाजित करता है। इन उपविभागों की प्रवृत्ति, महत्त्व तथा पारस्परिक सम्बन्धों पर विचार किया जाता है। तीसरी अवस्था में, प्रश्नों का निर्माण किया जाता है। उनको उपयोगी स्पष्ट तथा व्यवस्थित बनाया जाता है। प्रश्नों के विषय में आग विस्तार में बताया गया है। चतुर्थ अवस्था में प्रश्नों के क्रम पर ध्यान दिया जाता है ताकि तथ्यों की प्राप्ति उसी क्रम या श्रृंखला से की जाये। ऐसा करने में माताश्वर में कुशलता, मोहाई एवं रुचि बढ़ती है। चमकदार होने से तथ्यों के वर्गीकरण, सारणीयन आदि करने में बड़ी सहायता मिलती है। पञ्चम अवस्था में अनुसूची की वैधता (Validity) की जाँच की जाती है। इसका उद्देश्य यह देखना है कि जिस उद्देश्य के लिए प्रश्नों का निर्माण किया गया है, उस उद्देश्य की पूर्ति हो रही है अथवा नहीं? नमूने के तौर पर इन प्रश्नों का मूल्यांकनाओं में प्रयुक्त कर जाँच कर ली जाती है कि अनुसूची तैयार करने के उद्देश्य परीभूत हो रहे हैं अथवा नहीं? आवश्यकतानुसार नये प्रश्न जोड़े, पुराने हटाये या मशुघिन किए जा सकते हैं।

अनुसूची का स्वरूप (Form of Schedule)

अनुसूची की सफलता के लिए यह आवश्यक है कि उसका बाह्य तथा आंतरिक स्वरूप आकर्षक एवं उपयोगी हो। बाह्य दृष्टि से अनुसूची का कामज तथा आकार (Size) ठीक होना चाहिए। सामान्यतः 8×11 इंच का आकार ठीक माना जाता है। उत्तर लिखने के लिए उसमें अच्छे हाथिये ($\frac{1}{2}$ तथा $\frac{1}{4}$ इंच) का पर्याप्त स्थान छोड़ दिया जाना चाहिए। प्रश्नों की अनुसूची को या तो छपका या 'साइक्लोस्टाइल' (Cyclostyle) करवा लिया जाये। किन्तु पत्तियों के बीच में पर्याप्त जगह (Space) छोड़ देनी चाहिए ताकि आवश्यकतानुसार बीच में लिया जा सके। अनुसूची को आकर्षक एवं बोधगम्य बनाने के लिए चित्रों का भी उपयोग किया जा सकता है।

अनुसूची की अंतर्वस्तु (Content) या आंतरिक स्वरूप को तीन भागों में विभाजित किया जा सकता है (1) प्रारम्भिक सूचनाएँ (Introductory informations)—इसमें अध्ययन विषय का नाम, क्रम मक्या, सूचनादाता का नाम, पता, कार्यालय, आयु, लिंग, शिक्षा, जाति, भाषा, साक्षर्यता का स्थान, समय आदि में सम्बन्धित प्रश्न या उत्तर करने के लिए छानी जाहू होती है, (2) मुख्य प्रश्न एवं सारणियाँ (Main questions and tables)—प्रश्न भाग के बाद शुरू होती है। प्रश्नों को छूट-छूट पर साक्षात्कर्ता उत्तर लिखना तथा रित्त स्थानों को भरना जाना है। तथा (3) साक्षात्कर्ताओं के लिए निर्देश (Instructions for investigation)—इसमें साक्षात्कार करने वाले व्यक्तियों के लिए आवश्यक निर्देश दिए जाते हैं ताकि तथ्य प्राप्त करने का काम सरल तथा समरूप रूप में हो सके।

प्रश्नों के प्रकार (kinds of Questions)

अनुसूची में प्रश्नों को शामिल करने से पूर्व प्रश्नों के प्रकारों को भलीभाँति समझ लिया जाना चाहिए। विभिन्न प्रश्नों के अलग-अलग उद्देश्य होते हैं तथा उनके निर्माण करने की नीतियाँ भी भिन्न होती हैं—

(1) खुले प्रश्न (Open-end Questions)—ये प्रश्न सूचनादाता के अपने दिचारों, भावनाओं, विचारों आदि को ज्ञानने के लिए किए जाते हैं। इनके उत्तर अलग अलग प्रकार के—छन्दे या छान्दे, सम्बद्ध या असम्बद्ध—पाए जाते हैं। जैसे, दल-चयन का भारतीय राष्ट्रनीति पर क्या प्रभाव पड़ता है? या आन्धी सम्मति में समर्थी प्रचाली में क्या-क्या बुराईयाँ हैं? आदि।

(2) संरचित या आयोजित प्रश्न (Structured questions)—इन प्रश्नों में उनके सुघावित उत्तरों को भी प्रश्न के सामने रख दिया जाता है। साक्षात्कार को उनमें से किसी एक का उत्तर चुनने के लिए कहा जाता है। ये उत्तर मन्त्रा वाक्यांश या वाक्य के रूप में हो सकते हैं। जैसे, भारत में एक/द्वि/तृतीयक व्यवस्था पायी जाती है।

(3) दोहरे प्रश्न (Dichotomous Questions)—किसी किसी प्रश्न के केवल दो ही उत्तर—सकारात्मक या नकारात्मक हो सकते हैं। उन्हें लिख दिया जाता है। उत्तर-दाता द्वारा किसी एक को चुन लिया जाता है। जैसे, क्या आप समाचार-पत्र पढ़ते हैं? हाँ/ नहीं।

(4) बहुविकल्पिक प्रश्न (Multiple Choice Questions)—इन प्रश्नों में प्रत्येक प्रश्न के अनेक सम्मानित उत्तर दिए हुए रहते हैं। इनमें से सूचनादाता कोई एक एकाधिक उत्तर छोट लेता है। जन्म में एक उत्तर 'अप्य कोई' भी जोड़ दिया जाता है। जैसे, आप श्रमिक मंच के सदस्य बनना क्यों पसन्द करते हैं?—समय में पद ग्रहण करने के लिए/ अधिक वेतन तथा सुविधाएं हाँसिल करने के लिए/ भाई बग बहाने के लिए/ प्रसन्नता से मटककर लेने के लिए अन्य कोई।

(5) निर्देशक प्रश्न (Leading Questions)—ऐसे प्रश्न में उत्तर का संकेत दिया हुआ रहता है। प्रायः उनका उत्तर उभी संकेत के अनुसार ही उत्तर दे देता है। जब ऐसे प्रश्न में प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष संकेत भी दिया हुआ रहता है, तो प्रश्न पूछने का प्रयोजन ही समाप्त हो जाता है। जैसे, क्या चुनावों में राजनैतिक दलों द्वारा प्रायश्चित्त सम्पत्तियों में बन्दा नेता आचाराचार का कारण नहीं है?

(6) अनेकार्थक प्रश्न (Ambiguous Questions)—यह प्रश्न की भाषा या विपर्ययस्मृती होती है कि विभिन्न सूचनादाता उमने अपने अपने रूप से अनेक अर्थ लगा सकते हैं, या एवं प्रश्न 'अनेकार्थक' (Ambiguous) का जात्र है। जैसे, क्या आप किसी राजनैतिक विचारधारा में विश्वास करते हैं? इसमें राजनैतिक विचारधारा के अनेक अर्थ लगाये जायेंगे।

(7) अस्पष्ट प्रश्न (Vague Questions)—ऐसे प्रश्न किसी सुनिश्चित उत्तर को प्राप्त करने में असमर्थ होते हैं। इनका अनेक स्पष्ट तरीकों में उत्तर दिया जा सकता है। जैसे, क्या आप सुनिश्चित हैं? अथवा क्या आप एक योग्य नागरिक हैं?

(8) क्रमबद्ध प्रश्न (Ranking Item Questions)—ऐसे प्रश्न के अनेक उत्तर दिए हुए होते हैं। सूचनादाता को उन उत्तरों का क्रम में पता लगा होता है। यह क्रम 1, 2, 3, 4 लगा कर दिया जाता है।

प्रश्नों की सामान्य वांछनीय विशेषताएँ
(General Desirable Characteristics of Questions)

अनुसंधान में प्रश्न आसने-आसने बँटकर पूछे जाते हैं। उनका निर्माण करने समय

अपने अध्ययन-विषय के उद्देश्य एवं क्षेत्र, सम्भावित उत्तरदाताओं के स्वभाव, क्षेत्र के कार्यकर्ताओं की योग्यता तथा उपलब्ध सुविधाओं का पूरा ध्यान रखा जाना चाहिए। इन सभी पक्षों का ध्यान रखते हुए प्रश्न बनाना चाहिए। प्रश्नों का मूल उद्देश्य समस्या से सम्बन्धित स्पष्ट, विश्वसनीय तथा सांख्यिकीय तथ्य प्राप्त करना होता है। इसके लिए उनमें कठिन विवेकताओं का होना आवश्यक है—

- 1 वे छोटे, सुगम, सरल तथा समस्या एवं सूचनादाता से सम्बन्धित हों।
- 2 वे सूचनादाता के बौद्धिक स्तर के अनुसार बनाए जाएँ। वे अधिक कठिन या अति-सरल नहीं होने चाहिए।
- 3 प्रश्नों में वैयक्तिकता (Objectivity) होनी चाहिए। उन्हें अनुभवपरक उत्तर देने की दृष्टि से बनाया जाना चाहिए। इससे वर्गीकरण, सारणीयन आदि करने में सुविधा प्राप्त होगी।
- 4 केवल आवश्यक प्रश्न ही पूछे जाएँ। अनावश्यक प्रश्नों को अनुसूची में शामिल करने में वह सम्झी हो जाती है तथा सूचनादाता पर घरा प्रभाव डालती है।
- 5 यदि प्रत्यक्ष प्रश्नों से सूचना प्राप्त करने में कठिनाई होती है तो अप्रत्यक्ष (Indirect) प्रश्न पूछे जाने चाहिए। जैसे, किसी को, क्या आप दल-बदलूँ है? पूछने के बजाय, पहले आप किस दल में थे? तथा अब आप किस दल में हैं? ये दो प्रश्न पूछे जाने चाहिए।
- 6 प्रश्न क्रमबद्ध तथा परस्पर सम्बद्ध होने चाहिए। एक ही विषय या उपविषय से सम्बन्धित बार-बार तथा विभिन्न स्थानों पर नहीं पूछने चाहिए। जैसे, श्रमिक तब की आय से सम्बद्ध प्रश्न एवं ही स्याद पर होने चाहिए। उन्हें नेताओं के पारम्परिक सम्बन्धों के साथ नहीं पूछना चाहिए।
- 7 ऐसे प्रश्न भी पूछे जाने चाहिए जिनसे उत्तरों की सत्यता, प्रामाणिकता आदि की जाँच हो सके। किसी एक प्रश्न का उत्तर ही अन्य प्रश्नों या उत्तरों के सन्दर्भ में जाँच की जा सकती है। जैसे, दलीय निष्ठा तथा कानून के प्रति निष्ठा से सम्बन्धित प्रश्न एवं दूसरे के उत्तरों की जाँच कर सकते हैं।
- 8 मुक्त जीवन शैली निषिद्ध क्षेत्र में सम्बन्धित प्रश्न नहीं पूछे जाने चाहिए। ऐसे प्रश्नों का या तो उत्तर ही नहीं दिया जायेगा या गलत उत्तर दिया जायेगा। मोक्ष सेवा आयोग का अग्र्य यह कभी नहीं बतायेगा कि उसने अपनी जाति के कितने आशाचर्यों (Candidates) का चयन कराया था उसने प्रत्येक आशाचर्य से चयन करने हेतु कितनी रिश्तन ली? ऐसे प्रश्न पूछने ही साक्षात्कार की इतिशो (End) हो जायेंगे।
- 9 प्रश्न ऐसे होने चाहिए कि उनके उत्तर लिखने में कम समय लगे। इसके लिए विभिन्न चिह्न (✓ या ×) या नब्बों का उपयोग किया जा सकता है।
- 10 विचारात्मक प्रश्नों की सहजता के साथ पूछना चाहिए। उदाहरण के लिए, कब, कैसे आदि प्रश्नों को भी जोड़ा जा सकता है।
- 11 प्रश्न एकाधिक होना चाहिए, बहुनार्थक (Ambiguous) नहीं। उन्हें अस्पष्ट, धुँधलापूँछ या कर्पांडु बोली में नहीं पूछा जाना चाहिए। तकनीकी एवं भावार्थगत तर्कों के प्रयोग में भी यथा चाहिए।

12 प्रश्नों में प्रयुक्त शब्दों और वाक्यांशों को निश्चित एवं विशिष्ट बनाने के लिए स्पष्ट कर देना चाहिए। जैसे, युवा शक्ति ने समूह का राजनैतिक दलों के स्वरूप पर क्या प्रभाव पड़ेगा? इस प्रश्न में 'युवा' शब्द को स्पष्ट करना आवश्यक है।

ऐसे प्रश्न नहीं किये जाते चाहिए जिनके अनेक अर्थ निकलते हों अथवा जो निर्देशन (Leading) तथा अस्पष्ट हों। सर्वविदित तथा सर्वस्वीकृत ज्ञान से सम्बन्धित प्रश्न करना भी उचित नहीं है, जैसे, क्या आप समझते हैं कि भारत जनसंख्या की दृष्टि से एक बड़ा देश है? इसी तरह, गुप्त जीवन से सम्बद्ध, जटिल और लम्बे प्रश्न भी नहीं पूछने चाहिए। किसी के ज्ञान की परीक्षा (Examination) लेने वाले प्रश्न भी पूछना उचित नहीं होता। उससे सूचनाशक्ता का आत्मसम्मान को चोट लगती है। यदि अवलोकन अथवा प्रत्यक्ष साधनों से तथ्य प्राप्त हो सकते हैं, तो प्रश्नों पर निर्भर रहने की अधिक आवश्यकता नहीं होती चाहिए।

अनुसूची का प्रयोग (Application of Schedules)

एक अच्छी अनुसूची का होना ही पर्याप्त नहीं है। वह साक्षात्कार को सफल एवं निर्भर योग्य बनाने का एक प्रमुख माध्यम है। किन्तु साक्षात्कार को सफल बनाने के लिए अनेक बातों का होना आवश्यक है। सर्वप्रथम, उत्तरदाताओं का चयन किया जाता है। यह कार्य समुदाय या समूह के सभी व्यक्तियों, जैसे, रिश्तेदारों के सभी सदस्यों का साक्षात्कार करके किया जा सकता है। या समस्त जनसंख्या या समग्र (Population or Universe) में से निदर्शन (Sampling) करके या स्यादार्थ निष्कर्षण सूचनादाताओं का चयन किया जा सकता है। उनके नाम, पते, परिचय आदि पहले से ही संकलित कर लिए जाते हैं। द्वितीय चरण में कार्यकर्ताओं का चयन किया जाता है। केवल परिश्रमी, निष्ठावान, प्रशिक्षित तथा अनुभवी व्यक्तियों को ही क्षेत्र-कार्यकर्ता (Field-Worker) या गवेषक (Investigator) बनाया चाहिए। अन्यथा, वे घर-घर बैठकर ही सभी अनुसूचितों भर देंगे। तृतीय चरण में, क्षेत्र-कार्यकर्ताओं के प्रशिक्षण की व्यवस्था की जानी चाहिए। प्रशिक्षण में उन्हें समस्या के समस्त पहलुओं का ज्ञान कराया जाता है। चतुर्थ चरण में, कार्यकर्ताओं को क्षेत्र (Field) में सूचनाओं का संकलन करने के लिए भेजा जाता है। सूचनाओं का संकलन करने के लिए साक्षात्कारों को उत्तरदाताओं को ठीक समय पर तथा ठीक तरीके से सम्पर्क करना पड़ता है। इन दो बातों का राजनीतिक मोक्ष में बहुत अधिक ध्यान रखना पड़ता है। सम्पर्क स्थापित कर लेने के पश्चात् वास्तविक साक्षात्कार (Interview) प्रारम्भ हो जाता है। साक्षात्कार के विषय में पिछले अध्याय में विस्तार-पूर्वक समझाया जा चुका है।¹³ साक्षात्कारों की साक्षात्कार का रचिम्न बनाये रखने के लिए निरन्तर प्रयास करते रहना चाहिए। साक्षात्कार के समय अधिक से अधिक तथा वास्तविक सूचनाएँ प्राप्त करने का यत्न करना चाहिए। यदि उत्तरदाता प्रश्नों को समझने में कठिनाई अनुभव करे तो उस व्याख्या करके समझा देना चाहिए।

पाँचवें चरण में, अनुसूची के सटीक ज्ञान की जाँच (Checking) की जाती है। स्यादार्थ क्षेत्र में स्यादार्थ करने समय अनेक क्षेत्र-कार्यकर्ता नियुक्त करने पड़ते हैं। ये कार्यकर्ता अनुसूचितों भ्रमण मुख्य साधन-निर्देशन या अनुसंधानकर्ता का भेजते हैं। मुख्य साधक के लिए यह आवश्यक है कि वह समय-समय पर क्षेत्र में जाकर अनुसूची भरने के कार्य स्वयं निरीक्षण कर अथवा अधिवक्तानीय अनुसूचितों का पुनः सही तरीके से भरवाए।

इस कार्य में अधिक विताम्य नहीं करना चाहिए। छठे चरण में अनुसूचियों का सम्पादन (Editing) किया जाता है। सम्पादन के कार्य में अनेक क्रियाएँ शामिल होती हैं, यथा, अनुसूचियों को व्यवस्थित करके रखना, प्रत्येक कार्यकर्ता द्वारा भेजी गई अनुसूचियों को अलग-अलग फाइलों में रखना, प्रत्येक क्षेत्र में प्राप्त अनुसूचियों में से उत्तरदाताओं की सूची आदि का हिसाब रखना तथा विभिन्न अनुसूचियों की जाँच करना। उम्मे अनेक बार अधूरी तथा अस्पष्ट अनुसूचियों की ठीक रखना पड़ता है। सारणीयन या वर्गीकरण करने से पूर्व अनुसूचियों के विभिन्न प्रश्नों तथा उत्तरों को संकेत या प्रतीक देने पड़ते हैं। यह कार्य गणित के अथवा सांख्यिकीय गणितोपर्यन्त देखर किया जाता है। सातवें चरण में, प्राप्त तथ्यों एवं आँकड़ों का विश्लेषण किया जाता है तथा समस्या या प्रकल्पना के सम्दर्भ में उसकी व्याख्या की जाती है।

उपयोगिता एवं मूल्यांकन (Utility and Evaluation)

अनुसूची राजवैज्ञानिक शोधकर्ताओं के अनुसंधान-कार्य का प्रमुख सहारा बन गई है। उसके द्वारा शोधकों को वास्तविक तथा ठोस तथ्यों की प्राप्ति होती है। अनुसूची का प्रयोग करते समय, प्रश्न पूछने के साथ-साथ प्रश्न के वातावरण तथा उत्तरदाता के परिवेश का अवलोकन करने का भी अवसर मिलता है। प्रश्न निश्चित एवं विशिष्ट होने से उत्तर भी स्पष्ट तथा अध्ययन-विषय से सम्बद्ध एवं सपर्याय ही मिलते हैं। साक्षात्कार करते समय प्रश्नकर्ता एवं उत्तरदाता दोनों मिल जाते हैं, इससे उनके मध्य वर्तमान अधिभाव, शका, संकोच आदि बाधाएँ दूर हो जाती हैं और वे उन्मुक्त वातावरण में, बिना मन की बातों को छिपाये, विचारों का आदान-प्रदान करने लग जाते हैं। अनुसूची-प्रक्रिया में शोधक या साक्षात्कर्ता अपने व्यक्तित्व एवं बीजल का पूरा प्रभाव डालकर अनेक महत्वपूर्ण बातों को निरलया लेता है, जिसे सामान्यतः सूचनादाना विरह्युल नहीं कहता। अनुसूची के सहारे प्रश्नकर्ता की अवलोकन शक्ति, आत्मविश्वास तथा साक्षात्कार-कीजल में अपरिमित वृद्धि होती है। इससे तथ्य-संग्रह की प्रक्रिया सक्षिप्त, सुनिश्चित और लेख्य हो जाती है। उसे अधिकतर प्रश्नों के उत्तर मिल जाते हैं क्योंकि साक्षात्कर्ता स्वयं सामने बँठा रहता है और उसके मनुहार भरे निवेदन को टाला नहीं जा सकता। अनुसूची-व्याप्ती की एक बड़ी विशेषता यह है कि मानवीय तत्त्व अर्थात् मनुष्य तथा मनुष्य के मध्य सम्बन्ध प्रारम्भ से अन्त तक बना रहता है। वे ज्ञान-वृद्धि की प्रक्रिया में एक-दूसरे के साथ सहयोग करते हैं। अनुसंधान एवं लेख-लेन अथवा विचारों के आदान-प्रदान की प्रक्रिया बन जाता है।

विन्तु इस प्रविधि की अपनी कुछ सीमाएँ भी हैं। ऐसे सार्वभौमिक प्रश्न बनाना असंभव बटिा होता है, जिनके शब्दों के अर्थ सभी सूचनादाना एव-ही तरह के लगायें। भाषा, बोली, स्थानीय विशेषताओं तथा धाम आदि की विभिन्नताएँ उनकी समझ एवं उत्तर-सामग्री की प्रभावित करती हैं। अनुसूची का प्रयोग सीमित रूप से ही किया जा सकता है। अथक या बड़े क्षेत्र में घर-घर जाकर साक्षात्कार करना तथा अनुसूचियों को भरना सम्भव नहीं है। न तो ऐसे प्रतिष्ठित शोध-कार्यकर्ता ही मिल जाते हैं जो मूल शोधक की योजना के अनुसार साक्षात्कार कर सकें और न ही इतना समय और धन उन्हें प्रतिष्ठित करने में लगाया जा सकता है। सबसे बढ़कर, सम्पर्क करने तथा मिथ्या-शुभावों में बचने की सम्स्याएँ बड़ी जबरदस्त होती हैं। अधिशासनः सूचनादाता साक्षात्कार से बचने का प्रयास करता है। इसके द्वारा विभिन्न मन्त्रियों के मोहों (Class Cultural Research) का अद्ययन करना बटिा होता है।

शोध-वैज्ञानिक दृष्टि से यह ध्यान रखना आवश्यक है कि अनुसूची तथा प्रश्नावली (आगे) से प्राप्त सूचनाएँ अप्रत्यक्ष अवलोकन का परिणाम होती हैं। सूचनादाता जो देखता, सोचता या अनुभव करता है, वही शोधकर्ता के लिए सूचनाओं का प्राथमिक स्रोत बन जाता है। ये सूचनादाता साधारण लोग (Laymen) होते हैं और इनके अपने अवलोकन की वैज्ञानिक (Scientific) नट्टी कहा जा सकता। ये सूचनादाता सामान्य व्यक्ति, राजनेता नागरिक, प्रशासक, अधिकारी, सवादादाता, विद्यार्थी, मजदूर आदि हो सकते हैं। शोधकर्ता को इन्हीं के अवलोकन पर निर्भर रहना पड़ता है। अतएव यह आवश्यक है कि उनके अवलोकन को जाँच एवं सुधार दिया जाये। सभी समाचार-पत्र, सरकारी एवं गैर-सरकारी संगठन, संस्थाएँ आदि अपने ढंग से ऐसे अवलोकनों का अभिलेख एवं आंकड़ों के रूप में सङ्कलन करती हैं। किन्तु वैज्ञानिक शोध की दृष्टि से उन्हें शुद्ध कर लिया जाना चाहिए। अनुसूची की तुलना में प्रश्नावलियों से प्राप्त उत्तरों को शुद्ध करने की थोर भी अधिक आवश्यकता होती है।

प्रश्नावली (Questionnaire)

प्रश्नावली का उद्देश्य भी, अनुसूची की समस्या से सम्बन्धित प्राथमिक तथ्यों का सङ्कलन करना है। अनुसूची की भाँति वह भी प्रश्नों की एक व्यवस्थित एवं क्रमबद्ध सूची होती है। अंतर केवल यही है कि अनुसूची में साक्षात्कर्ता स्वयं या उसकी तरफ से कोई कार्यकर्ता सूचनादाता के पास जाता है तथा प्रश्न पूछ पूछकर अपने हाथ से अनुसूची को भरता है। प्रश्नावली डाक द्वारा सूचनादाता के पास भेज दी जाती है, उसमें यह अनुरोध किया जाता है कि सूचनादाता स्वयं उन प्रश्नों के उत्तर भरकर वापिस शोधक को लौटाने का प्रयत्न करे। इस कारण, अनुसूची की तुलना में, प्रश्नावली तैयार करते समय अनेक विशेष बातों को ध्यान में रखना पड़ता है।

राजनीतिक शोध में प्रश्नावली एक उपयोगी प्रविधि है। यह व्यापक क्षेत्र में बिखर हुए व्यक्तियों के सामान्य विचारों, भावनाओं, प्रतिक्रियाओं, सुझावों तथा व्यवहारों को जानने की सरलतम, निश्चयी, शोधगामी तथा उपयुक्त विधि है। ये लोग ऐसे होने चाहिए जो सत्ता या सरकार में शामिल नहीं हो। प्रायः शक्ति या सत्ताधारण लोग विभिन्न मामलों पर अपनी प्रतिक्रिया लिखित रूप में व्यक्त करना पसन्द नहीं करते। राजनेता, मंत्री, उच्च-प्रशासक, उच्च पदधारी व्यक्ति आदि प्रश्नावलियों से उत्तर नहीं भेजते। उदाहरण के लिए, इनके द्वारा यह जानना तो सरल है कि वीर सोन किस किस प्रकार के समाचार-पत्र पढ़ते हैं, किन्तु कोई नेता या सांसद यह नहीं बतायेगा कि वह राजनीति से क्या-क्या लाभ स्वयं अपने तथा निजी रिश्तदारों के लिए उठा रहा है। उच्च प्रशासक भी प्रश्नावली के माध्यम से यह नहीं बतायेगा कि यह राजनीतिज्ञ के साथ किस प्रकार अच्छे सम्बन्ध बनाए हुए है? आदि।

परिभाषा एवं व्याख्या (Definition and Explanation)

प्रश्नावली क्रमबद्ध प्रश्नों की उस सूची का कहते हैं जिस डाक द्वारा भेजा जाता है तथा सूचनादाताओं से वापिस डाक द्वारा उत्तरों को प्राप्त करते तथा एकत्रित किए जाते हैं।*

* A questionnaire is a list of a questions to a number of persons for them to answer
—Bogardus

एक प्रविधि के रूप में प्रश्नावली उत्तर प्राप्त करने की एक युक्ति (Device) है जिसमें एक प्रश्न (Form) का उपयोग किया जाता है, जिसे उत्तरदाता स्वयं भरता है।¹ सुण्डबर्ग के अनुसार, वह प्रेरणाओं का एक ऐसा समुच्चय (Set) है, जिसके अन्तर्गत शिक्षित व्यक्तियों को अपने मौखिक व्यवहार का अवलोकन करने के लिए सामने लाया जाता है।² पीर के शब्दानुसार, प्रश्नावली में सूचनादाता को सूचककर्ता या प्रणयक (Enumerator) की व्यक्तिगत सहायता के बिना प्रश्नों के उत्तर लिखना होता है। विस्तार की दृष्टि से, इस प्रविधि का प्रयोग बड़ी संख्या में बहुत से लोगों अथवा एक छोटे घुने हुए समूह में, जिसमें सदस्य किसी बड़े फंसे हुए क्षेत्र में हों, सूचनार्थ प्राप्त करने के लिए किया जाता है। एमरी एस. थोमार्ड्स ने लिखा है कि 'यह विभिन्न व्यक्तियों को, उत्तर देने के लिए दी गई तालिका है।' अपने सरलतम रूप में यह डाक द्वारा भेजी गई प्रश्नों की अनुसूची है जिसे एक सूची या सर्वेक्षण-निर्देशन के अनुसार व्यक्तियों को भेजा जाता है। ये व्यक्ति इन्हें भरकर वापिस डाक द्वारा प्रश्नकर्ता को लौटा देते हैं।

इस प्रकार, प्रश्नावली प्राथमिक सामग्री प्राप्त करने की अपेक्षित विधि है। इस डाक द्वारा वापिस घुने हुए शिक्षित सूचनादाताओं को भेजा जाता है, ताकि वे स्वयं इन्हें भरकर डाक द्वारा ही वापिस लौटा दें।

प्रश्नावली के प्रकार (Types of Questionnaire)

प्रश्नावलियों के कई प्रकार पाये जाते हैं। इन्हें रचना, प्रश्नों की बनावट तथा उपयोगिता के आधार पर वर्गीकृत किया जा सकता है। सुण्डबर्ग के अनुसार प्रश्नावलियाँ दो प्रकार की होती हैं—(i) संरचित सम्बन्धी तथा (ii) अररचित सम्बन्धी। यहाँ ने भी उन्हें दो वर्गों में रखा है—(क) संरचित (Structured) तथा (ख) अररचित (Unstructured)। संरचित प्रश्नावली शोध आरम्भ करने से पूर्व तैयारी की जाती है। यह निश्चित, ठोस तथा पूर्णनिर्धारित प्रश्नों से युक्त होती है। अररचित प्रश्नावली में केवल अध्ययन के विषयों, क्षेत्र आदि का उल्लेख रहता है। अन्य प्रश्नावलियाँ प्रश्नों की प्रकृति के आधार पर वर्गीकृत होती हैं, जैसे बन्द, खुली या मिश्रण।

(1) संरचित प्रश्नावली (Structured Questionnaire)—यह शोध में प्रारम्भ होने से पहले तैयार की जाती है। बाद में इसमें कोई फेर बदल नहीं किया जाता। केवल कुछ अधिसूचना या विस्तृत उत्तर पाने के लिए कुछ और प्रश्न जोड़ दिये जाते हैं। अध्ययन-क्षेत्र के बहुत विस्तृत होने तथा प्राथमिक सूचनाओं की एकत्रित करने या एकत्रित सूचनाओं की जाँच करने के उद्देश्य से संरचित प्रश्नावलियों का प्रयोग किया जाता है। प्रश्न सभी उत्तरदाताओं के लिए समान होते हैं। इसलिये व्यवस्थित, प्रामाणिक तथा प्रसन्न सूचनाएँ प्राप्त हो जाती हैं। किसी समस्या के विषय में विचारों या मनो, प्रभावकीय नीति में परिवर्तन, गुणाओं को मापने आदि के विषय में इसका उपयोग अधिक उपयुक्त माना गया है।

It does constitute a convenient method of obtaining a limited amount of information from a large number of persons or from a small selected group which is widely scattered

(2) अरररररर प्ररररररर (Unstructured Questionnaire)—ऐरी प्रररररररी में नेवर रुरर वरररी अथवा उपवरररी का उल्लेख रहना है तथा पढ़ने से ही कोई प्रररर ररर हुए नही होने । इसका स्वरूप साक्षात्कार निर्देशिका (Interview Guide) के समान होता है । इस प्ररररररी में साक्षात्कार नहीं होता । वस्तुतः यह प्ररररररी ही नहीं है । यह ने इसे व्यरर ही प्ररररररी मान लिया है ।

(3) बन्द या सीमित प्ररररररी (Closed Questionnaire)—ऐरी प्ररररररी में प्रत्येक प्ररर के सामने सम्भावित उत्तर भी लिखे रहते हैं । उत्तरदाता को अपना उत्तर उनमें से ही छीटना होता है । जैसे दन-वदन को किस प्रकार रोग जाना चाहिए ? (अ) कानून द्वारा, (ब) जनमत संगठित करके, (ग) र जनैतिक दलों में समझौते के द्वारा, (द) प्रत्येवर्देन (Recall) का अधररर देकर, (य) सदन की सदस्यता से वरररर करके । इनमें से सूचनादाता किसी एक उत्तर को चुनकर निशान लगा सकता है । ऐरी प्ररररररी के उत्तरों से अर्गुररण में बहुत सहायता मिलती है तथा उत्तरदाताओं को बहुत अधिक सोचना भी नहीं पड़ता ।

(4) खुली या असीमित प्ररररररी (Open Questionnaire)—ऐरी प्ररररररी में उत्तरदाता को अपने वरररर या उत्तर व्यक्त करने की पूरी स्वतन्त्रता दी जाती है । प्रररी के सामने काफी स्थान उत्तरों के लिये खाली छोड़ दिया जाता है । इसमें वे अपनी वास्तविक तथा आन्तररर भावनाओं को अप्रतिबिम्बित रूप से लिख सकते हैं । इसीलिए इन प्ररररररी को खुली या असीमित (Open) प्ररररररी कहा जाता है ।

(5) चित्रमय प्ररररररी (Pictorial Questionnaire)—ऐरी प्ररररररी में समस्त या कुछ प्रररों के सम्भावित उत्तर चित्रों के रूप में छाप दिये जाते हैं । सूचनादाता इनमें से किसी एक पर निशान लगाकर अपना उत्तर व्यक्त कर देता है । ये प्ररररररी घरी आकर्षक होती हैं तथा अशिक्षित, बच्चे तथा कम बुद्धिमान लोग भी अपने उत्तर अररर कर सकते हैं ।

(6) मिश्रित प्ररररररी (Mixed Questionnaire)—इनमें उपर्युक्त अनेक प्ररररररी का स्वरूप मिश्रित रहता है ।

अनिवार्यताएँ (Essentials)

प्ररररररी प्रविधि को सफल बनाने के लिये कतिपय अनिवार्यताओं अथवा आवश्यक परिस्थितियों का होना वांछनीय है । प्ररर को समझन तथा उनका लिखकर उत्तर देने के लिए सूचनादाताओं का शिक्षित होना जरूरी है । निदशन शिक्षित वर्ग से ही लिया जाना चाहिए । वरररि सूचनादाताओं को प्ररररररी के प्रारम्भ में ही अनुरोध-पत्र लिखकर शोध-कार्य में सहयोग देने के लिये कहा जाता है किन्तु प्ररररररी की सफलता इस बात पर निर्भर है कि उनमें उत्तर देने की इच्छा (Willingness) हो । उन्हें किसी न किसी तरह इस कार्य के लिये प्रेरित किया जाये । जिन सूचनादाताओं के पास प्ररररररी भेजी गई है उन्हें सम्बद्ध समस्या या विषय का ज्ञान भी होना चाहिए । वे प्रररों को अपने अनुभव तथा ज्ञान में जाड़कर उत्तर लिख सकें ।

अनुसंधारी की तुलना में प्ररररररी का निर्माण और भी अधिक सावधानी से किया जाना चाहिए । इसके लिए समस्या या घटना में सम्बन्धित सभी पक्षों का विस्तृत एवं गहन अध्ययन कर लिया जाना चाहिए, ताकि यह पता लग जाये कि किन किन पक्षों पर बरर-बरा

सूचनाएं प्राप्त करनी हैं। एक ओर, कोई भी महत्वपूर्ण प्रश्न नहीं छूटना चाहिए तथा दूसरी ओर विभिन्न पक्षों में मन्तुलन भी बना रहना चाहिए। प्रश्न बनाते समय स्वयं एवं सूचनादाता के अनुभव, उपलब्ध साहित्य, विशेषज्ञों के मत तथा स्थानीय परिस्थितियों तथा आवश्यकताओं का ध्यान रखना चाहिए। केवल उपयोगी प्रश्न को ही प्रश्नावली में स्थान दिया जाये। इसमें समय, श्रम, धन आदि की वचन होगी। निरर्थक प्रश्नों से उत्तरदाता विवश होता है।

अच्छी प्रश्नावलियों की विशेषताएं

(Characteristics of Good Questionnaires)

अच्छी प्रश्नावली में अच्छे तथा उपयोगी प्रश्न होने चाहिए। अच्छे प्रश्नों की विशेषताओं का विषय में अनुसूची का प्रकरण में उल्लेख कर दिया गया है।⁶ प्रश्नावली के प्रश्न, मर्यादा में कम, स्पष्ट, एकार्थक सरल तथा परस्पर पूरक होने चाहिए। उनका विषय से सीधा सम्बन्ध होना चाहिए। उनकी भाषा स्पष्ट तथा विशिष्ट (Clear and Specific) होनी चाहिए। वाक्यांशिक, सापेक्षिक, विभागीय तथा सश्लिष्ट शब्दों का प्रयोग नहीं किया जाना चाहिए। प्रश्नों का निर्माण इस ढंग से किया जाये कि वे सही सूचना प्राप्त करने में सक्षम हों। कुछ विशेष प्रकार के प्रश्न, जैसे, निर्देशक, प्रकल्पनात्मक, वैयक्तिक, भावनात्मक, परीक्षात्मक आदि प्रकार के प्रश्न नहीं पूछे जाने चाहिए। असमझ में डालने वाले तथा मूल्यांकनात्मक प्रश्न पूछना भी ठीक नहीं होता।

अनुसूची की तुलना में प्रश्नावली के बाहरी स्वरूप पर और भी अधिक ध्यान दिया जाना चाहिए। उसका आकार-प्रकार आकर्षक हो। उसे किसी भी दशा में 40-50 पृष्ठों से अधिक नहीं बढ़ने दिया जाये। यदि उसे आघात पटा में भर दिया जा सके तो उसे सूचनादाता द्वारा भर दिया जायेगा। उसके प्रश्नों को प्रमत्त तथा चिक्कर ढंग से रखा जाना चाहिए।

प्रश्नावली का प्रयोग (Application of Questionnaire)

प्रश्नावलियों को ठीक ढंग से भेजने में अति शीघ्रता नहीं करनी चाहिए। उसकी सफलता की सुनिश्चित बनाने के लिये उसका प्रयोग (Experiment) के तौर पर पूर्व-परीक्षण (Pre-testing) किया जाना चाहिए। इसके लिए किसी छोटे समूह को कार्यक्षेत्र बनाया जा सकता है। इससे प्रश्नावली में सभी सम्भावित दोषों का पता चल जाता है तथा उन्हें सभी को भेजने से पूर्व ठीक किया जा सकता है। प्रत्येक प्रश्नावली के प्रारम्भ में एक सहभागी पत्र (Accompanying letter) अवश्य होना चाहिए, जिसमें कुछ बातें शामिल की जानी चाहिए, यथा, शोध-विषय का महत्व, सूचनादाता की महत्वपूर्ण भूमिका, उसके लिये उल्गाहकर्षक बातों का समावेश, सन्देश, मय आदि को दूर करने के लिये उपाय, व्यक्तिगत नाम न लिखने तथा हस्ताक्षर न करने के लिये निवेदन, प्रश्नावली लौटाने के लिये टिकट सहित जवाबी लिफाफा आदि। प्रश्नावली का वायज, छपाई, टाइप आदि प्रभावपूर्ण होना चाहिए। सहभागी पत्र में शोधकर्ता को अपने सङ्घ, संस्था से सम्बन्ध तथा शोधकार्य से जनसमाज को सम्भावित लाभ आदि बातें भी स्पष्ट कर देनी चाहिए।

प्रश्नावली भेजने में भी सावधानी की आवश्यकता है। प्रश्नावलियाँ सही पते पर तथा एक साथ भेजनी चाहिए। एक-दो दिन के अवकाश या सप्ताहांत से पूर्व भेजने से

उत्तरदाताओं को उन्हें भरने का अवसर मिल जाता है। साथ में वापिस लौटाने के लिये टिकट सहित लिफाफा अवश्य संचन कर देना चाहिए। इनका प्रयास करने पर भी बहुत कम प्रश्नावलिवाँ वापिस लौट कर आती हैं। इन प्रश्नों के 15 दिन पश्चात् एक अनुगामी-पत्र (Follow up Letter) भेजना चाहिए। इसके बाद 7-7 दिन पश्चात् दो बार अथवा तार या टेलीफोन से पुनस्मरण करा देना चाहिए।

उत्तर न पाने की समस्या (Problem of Non response)

प्रश्नावलि प्रविधि में प्रायः बहुत कम प्रश्नावलियाँ भर कर लौटाई जाती हैं। इसके अनेक कारण होते हैं—(i) कई बार सूचनादाता के पास प्रश्नावलि पहुँच ही नहीं पाती। हो सकता है कि वह बाहर चला गया हो, व्यस्त हो, या जान-बूझ कर उसे भरना ही नहीं चाहता हो। (ii) कतिपय विशेष प्रकार के लोग प्रश्नावलियाँ भरना ही पसन्द नहीं करते। (iii) उच्च आय-रंग वाले लोग व्यस्तता, आसक्ति के डर, लापरवाही, मोपनीयता आदि तथा निम्न आय-रंग वाले अज्ञानता, ग़लत शिक्षा आदि के कारण प्रश्नावलियाँ भरकर नहीं भेजते। (iv) अनुसंधान संस्था व साधारण होने पर भी प्रश्नावलियाँ कम आती हैं। यदि शोधकर्ता किसी प्रसिद्ध शोध संस्था से सम्बद्ध है तो प्रश्नावलियाँ अधिक सख्या में भरकर लौटाई जाती हैं। (v) समस्या या विषय के महत्वपूर्ण होने पर प्रश्नावलियाँ अधिक भरी जाती हैं। (vi) छोटे आकार की प्रश्नावलियाँ अधिक तथा बड़े आकार वाली कम लौट आती हैं। (vii) प्रश्नों की प्रकृति भी प्रश्नावलियों को सख्या को निर्धारित करती है। सफ़, सरल तथा आकर्षक प्रश्नावलियाँ सूचनादाता को जल्दी भरकर लौटा देने को प्रेरित करती हैं। (viii) प्रश्नों का अनुक्रम तथा सूचनादाता की समस्या के प्रति रुचि पर प्रश्नावलियों को लौटाने का काम निर्भर रहता है। काट्ज एव केंडिल ने कहा है कि जो लोग प्रश्नावलियों को भरकर लौटाते हैं उनमें ऊँचा प्रतिशत उन व्यक्तियों का होता है जो उस समस्या के पक्ष में अपना विषय में तीव्र भावनाएँ रखते हैं। उदासीन अथवा तटस्थ उत्तरदाता बहुत कम मात्रा में प्रश्नावलियों को भरते हैं।

उत्तर-प्राप्ति की युक्तियाँ (Techniques of getting Response)

प्रश्नावलि प्रणाली का प्रयोग करते समय अधिकाधिक मात्रा में प्रत्युत्तर प्राप्त करने की ओर भी ध्यान दिया जाना चाहिए। इसके लिये अनेक युक्तियाँ या प्रविधियाँ अपनाई जा सकती हैं। शोधकर्ता अपने अनुगामी-पत्र के साथ मामूली राशियों में सहयोग प्रदान करने के लिये सूचन दाता की व्यक्तिगत प्राप्ति कर सकता है। आजकल सूचनादाताओं को अधिक लाभ पहुँचाने, पारिवारिक देने, सौखीन निवास आदि पार्य भी दिये जाते हैं। सभी शोधकर्ता माय में डाक टिकट तथा हुआ लिफाफा तो भेजते ही हैं।

प्रश्नावलियों के नही लौटाये जाने पर अनुगामी-पत्र स्मरण-पत्र, आदि लिखे जाने चाहिए। दूसरा स्मरण-पत्र भेजते समय साथ में प्रश्नावलि की एक प्रति और भेज देनी चाहिए। हो सकता है कि वह खो गई हो। रजिस्टर्ड पत्र भी भेज जा सकते हैं। स्टैण्डन ने 9 पृष्ठ की प्रश्नावलि के 94 प्रतिशत उत्तर तीन स्मरण-पत्रों के माध्यम से प्राप्त कर लिये थे। जहाँ ता हों मने प्रश्नावलियों को उपयुक्त समय तथा पते पर भेजना चाहिए।

प्रश्नावलिओं में विश्वसनीयता का प्रश्न (Reliability in Questionnaires)

प्रश्नावलियों में विश्वसनीयता (Reliability) एक प्रामाणिकता माने के लिये उन्हें प्रतिष्ठित बनाना चाहिए। प्रश्नावलि निर्माता को इन सामान्य त्रुटियों से परिचित होना

चाहिए। यथा, (i) गलत भाषा, (ii) सारलस्य एवं त्रम वा अभाव, (iii) अप्रासंगिक एवं गलत प्रश्नों का समावेश, (iv) अनुसंधान-वर्ती का पक्षपातपूर्ण दृष्टिकोण, (v) प्रश्नावलियों की रचना में अपूर्णताएँ, (vi) प्रतिनिधित्वपूर्ण सूचनादाताओं का न होना, (vii) समस्या, स्थितियों एवं घटनाओं की दृष्टिपूर्ण एकाकी व्याख्या, तथा (viii) सूचनादाताओं से प्राप्त उत्तरों में विभिन्नता। इन दृष्टियों से प्रश्न निर्माता को बचना चाहिए। जितनी अधिक दृष्टियाँ होंगी, प्रश्नावली की विश्वसनीयता उनी मात्रा में घटती जायेगी।

किन्तु अच्छे प्रश्नों का निर्माण स्वयं अपने आप में एक कठिन कार्य है। प्रश्न प्रश्नवर्ती के व्यक्तित्व या परिचायक होता है। अच्छे प्रश्न बनाने में अनेक कठिनाइयाँ आती हैं जैसे, भाषा सम्बन्धी कठिनाई। शब्दों के थोड़े से हेर फेर से अर्थ बदल जाता है तथा अलग अलग व्यक्ति शब्दों के अलग अलग अर्थ बताते हैं। उस पर अपनी संस्कृति, स्थायीता, अशिक्षा, रीति-रिवाज आदि का प्रभाव होता है। वस्तु विभिन्न व्यक्तियों से भिन्न भिन्न शैलियों में प्रश्न पूछे जाने चाहिए। वैसे सच्चे लिए लागू होने वाले प्रश्न बनाना कठिन होता है, किन्तु यदि बना भी लिए जायें तो साम्प्रतिक विभेदों के कारण उनको समान रूप से लागू करना कठिन हो जाता है। निदर्शन को लागू करना भी कई बार बड़ा कठिन होता है। अनेक व्यक्तियों के नाम पते या तो मिलते ही नहीं हैं, यदि मिल भी जायें तो उनमें से अनेक घर-शहर बदले हुए मिलेंगे। आखिरकार उनके स्थान पर दूसरे सूचनादाताओं को चुनना पड़ता है। प्रश्नावली के द्वारा पूरी सूचना प्राप्त भी नहीं होती। अनेक सूचनादाताओं को पर्याप्त ज्ञान तथा समय नहीं होता। वे अपना फालतू समय प्रश्नावली भरने में नष्ट नहीं करना चाहते। उसमें उनकी कोई रुचि, स्वायत्तता या पुरी नहीं होती। जो भी सूचना भरी जाती है, वह मिथ्या झूठाव तथा पूर्वाग्रहों से लदी हुई होती है। अनेक बार प्रश्नावली का लेख भी सुस्पष्ट नहीं होता। कुछ का कुछ लिख दिया जाता है, जितने पसंदीदा लेखन को सम्मिलित बड़ा कठिन होता है। कई बार रिक्त स्थान खाली ही छोड़ दिये जाते हैं। प्रश्नावली की विश्वसनीयता को परखना भी एक कठिन समस्या है। एक सूचनादाता द्वारा दी गयी सूचना की जाँच करना अत्यन्त कठिन हो जाता है। जाँच करने के लिए जाते समय तब अनेक राजनैतिक परिवर्तन हो चुके होते हैं। व्यक्तियों के दृष्टिकोण बदल जाते हैं तथा घटनाएँ नये मोड़ से लेती हैं।

कई बार निदर्शन (Sample) भी मिथ्या झूठावों से ग्रसित होते हैं। वे समय का प्रतिनिधित्व नहीं करती। यहाँ कम प्रश्नावलियाँ सीट कर आती हैं। अशिक्षित व्यक्तियों के द्वारा उत्तर देने का तो प्रश्न ही नहीं उठता। इस कारण मोक्ष परिणाम असन्तुलित हो जाता है। उसमें केवल शिक्षित एवं उच्च वर्ग से ही उत्तर आ पाते हैं। परिणामस्वरूप मोक्ष निष्कर्ष भी पक्षपात से ग्रसित हो जाते हैं।

प्रश्नावली की विश्वसनीयता को परखने के अनेक उपाय एवं विधियाँ मुद्रापी जाती हैं, यथा, प्रश्नावली को पुनः सीटकर ठीक कराना या सूचनादाताओं के समक्ष अन्य सम्मान वर्ग का अध्ययन करना। यदि दोनों में अधिक अन्तर नहीं है तो उसने द्वारा प्राप्त उत्तरों की विश्वसनीय माना जाएगा। विश्वसनीयता की जाँच के लिये प्रधान निदर्शन में से एक या निदर्शन चुन लिया जा सकता है। इन दोनों के अध्ययन निष्कर्षों की तुलना करके विश्वसनीयता का अनुमान लगाया जा सकता है। इसी तरह, प्रश्नावली के अनादा अन्य प्रविधियों का भी प्रयोग किया जा सकता है। मोक्षता अपने क्षेत्र में सम्बन्धित पूर्वज्ञान के आधार पर प्रश्नावली के उत्तरों की जाँच कर सकता है।

अनुसूची एवं प्रश्नावली में अन्तर

(Distinction Between Schedule and Questionnaire)

अनुसूची और प्रश्नावली में अनेक समानताएँ एवं अन्तर पाये जाते हैं। दोनों ही प्राथमिक तथ्यों का एकत्रित करने की उपयोगी प्रविधियाँ हैं। दोनों में सोच विचार कर नैयार किये गये प्रश्नों की एक सूची होती है। प्रश्नों के लागू करने की प्रक्रिया आदि बातें भी दोनों के लिए एक समान पायी जाती हैं।

किन्तु दोनों में पदार्थ अन्तर भी पाया जाता है अनुसूची में उत्तर लिखने का काम स्वयं सूत्रकर्ता का करना पड़ता है। किन्तु प्रश्नावली में उत्तर लिखने का काम स्वयं सूचनादाता का ही करना पड़ता है। यह उस शोधकर्ता की म्हायना के बिना ही करना पड़ता है। अन्य अन्तर इस प्रकार हैं—

(i) सम्पर्क साध्यता—अनुसूची में साक्षात्कर्ता को सूचनादाता से स्वयं सम्पर्क स्थापित करना तथा मिलना पड़ता है। उममें प्रश्नावली को एक द्वारा पहुँचा दिया जाता है। वहाँ साक्षात्कर्ता स्वयं उपस्थित नहीं रहता।

(ii) सहायता—अनुसूची का भरन में सहायता देने के लिए सूचनादाता के पास साक्षरता स्वयं उपस्थित रहता है। प्रश्नावली में उत्तरदाता को ऐसी कोई सहायता नहीं मिलती। उसे अपनी समझ के अनुसार प्रश्नों का उत्तर देना पड़ता है।

(iii) निर्देशन—अनुसूची में कार्यकर्ता (Field worker) के उपस्थित रहने के कारण अलग से निर्देश या स्थितिगत देने की आवश्यकता नहीं रहती। किन्तु प्रश्नावली में कार्यकर्ता के उपस्थित न रहन के कारण उक्त निर्देश देन पड़ते हैं।

(iv) सूचनादाता का स्तर—अनुसूची की सहायता से प्रत्येक क्षेत्र तथा स्तर के लोगों से सूचना प्राप्त की जा सकती है। प्रत्येक क्षेत्र प्रश्नों के अर्थ समझकर सभी उत्तर प्राप्त कर सकता है। सूचनादाता केवल मौखिक उत्तर देता है। उसका शिक्षित होना आवश्यक है। किन्तु प्रश्नावली केवल शिक्षित लोगों के लिए ही होती है। सूचनादाता स्वयं ही प्रश्नों को समझता तथा उत्तर लिखता है।

(v) कार्य क्षेत्र का विस्तार—अनुसूची सीमित क्षेत्र में सूचनाएँ एकत्रित करने के लिए काम में आती है। केवल थोड़े से सूचनादाताओं से ही व्यक्तिगत सम्पर्क स्थापित किया जा सकता है। प्रश्नावली का प्रयोग व्यापक क्षेत्र में फैले हुए अथवा बहुत अधिक संख्या वाले सूचनादाताओं के लिए किया जाता है। एक प्रविधि व्यष्टि (Micro) प्रकृति की है तो दूसरी समष्टि प्रकृति की।

(vi) उत्तरदाता की स्वतन्त्रता—अनुसूची प्रणाली में उत्तरदाता उन्मुक्त वातावरण में नहीं रहता। उम पर साक्षात्कर्ता की उपस्थिति का प्रभाव रहता है। वह बंध जाता है कि उसे तत्काल और वही उत्तर दे। प्रश्नावली में उत्तरदाता को समय, स्थान तथा मनो-दशा (Mood) सम्बन्धी स्वतन्त्रता रहती है। यह स्पष्टानुसार प्रश्नों के उत्तर लिख सकता है। वह चाहें तो कुछ भी न लिखे।

(vii) निदर्शन की सीमा—प्रतिनिधित्वपूर्ण निदर्शन (Representative sample) की दृष्टि में अनुसूची अधिक अनुकूल बैठती है, क्योंकि उसमें सभी प्रकार के सूचनादाताओं—शिक्षित-अशिक्षित, अमीर-गरीब, बुद्ध-युवा आदि को शामिल किया जा सकता है। प्रश्नावली में तो केवल शिक्षित व्यक्तियों को ही सूचनादाता बनाया जा सकता है।

(viii) उत्तर प्राप्ति का प्रतिमान—अनुसूची प्रणाली में उत्तर प्राप्त करने का

प्रतिशत ऊँचा रहता है। उममे शोधकर्ता स्वयं उपस्थित होकर, निवेदन, प्रोत्साहन आदि के द्वारा मानवीय प्रभाव का उपयोग कर लेता है। प्रश्नावली में केवल अनुरोध-पत्र ही होता है। हो सकता है कि उत्तरदाता उसे पढ़ने का कष्ट भी कर।

(ix) मितव्ययिता—अनुसूची समय, धन, धम तथा कौशल की दृष्टि से एक खर्चीली प्रणाली है। प्रश्नावली उनकी अपेक्षा सरल एवं मितव्ययी प्रविधि सिद्ध होती जा रही है।

(x) अवलोकन एवं सादय—अनुसूची में साक्षात्कारकर्ता स्वयं उपस्थित होकर साक्षात्कृत या उत्तरदाता का देख सकता है तथा उसका परिवेश का समझ सकता है। वह तथ्यों को एकीकृत करने के साथ-साथ उन्हें देख भी लेता है। वह तथ्यों का स्वयं साक्षी भी बन जाता है। प्रश्नावली सूचनादाता-निष्ठ प्रणाली है। अनुसूची उत्तरदाता एवं सूचना-दाता दोनों पर आधारित होती है।

(xi) स्पष्टता एवं सीधगी—अनुसूची में सामान्य बैठे हुए सूचनादाताओं के स्तर, मनोदशा आदि को देखकर प्रश्नों के पूछने की गैली में तदनुसार परिवर्तन किया जा सकता है। स्वयं प्रश्नकर्ता उत्तरों को लिखता जाना है, इस कारण प्रश्नों को न तो बड़ा या विस्तृत रूप से बनाने की आवश्यकता पड़ती है और न ही लिखने की। उसे सब कुछ स्पष्ट हो जाता है। प्रश्नावली में प्रश्न भी सम्यक् तथा विस्तार से लिखने पड़ते हैं, साथ ही नतीजे परिवर्तन की कोई गुंजाइश नहीं होती।

(xii) गहनता—अनुसूची सूचनादाता से वास्तविक, गहन तथा आन्तरिक सूचनाओं की प्राप्ति करने का अवसर देती है। एक कुशल शोधक या साक्षात्कर्ता उत्तरदाता की समस्या से सम्बन्धित भावनाओं, विश्वासों आदि का गहन अध्ययन कर सकता है। प्रश्नावली से केवल सामान्य प्रतिप्रिया, सूचना या तथ्य ही प्राप्त हो सकते हैं। उनकी विश्वसनीयता का कोई भरोसा नहीं होता।

दोनों प्रविधियों को मूल विषयवस्तु 'प्रश्न' (Question) होते हैं। वास्तव में, देखा जाये तो पता चलता है कि इन प्रश्नों के द्वारा शोधकर्ता अपनी निवारणधारा की सूचनादाता पर आरोपित कर देता है। अतएव उसे पहले अपनी विचारारम्भक परियोजना को वस्तुपरक बना लेना चाहिए। तभी उपयुक्त प्रश्नों का निर्माण किया जा सकता है। साथ ही उसे सूचनादाता के 'विचारों' की दुनिया को भी अच्छी तरह से समझ लेना चाहिए। अपने, सूचनादाता तथा शोध-नस्था के मूल्यों में सामंजस्य बिठा कर ही अच्छे प्रश्न बनाये जा सकते हैं। पायने के प्रश्न बनाने की एक 'कला' माना है।⁸

प्रश्नावली का मूल्यांकन (Evaluation of Questionnaire)

प्रश्नावली-प्रणाली की सहायता से विस्तार जनसंख्या (Larger population), बड़े क्षेत्र में बिखरे हुए व्यक्तियों, व्यवस्थाओं आदि का अल्प समय में तथा सीमित खर्च में अध्ययन किया जा सकता है। इसमें सूचनाएँ प्राप्त करने के लिए कार्यकर्ताओं को नियुक्त करने, उनसे आने-जाने का खर्च देने, समय नष्ट करने आदि की कोई आवश्यकता नहीं होती। सूचनादाताओं से उनकी सुविधा एवं इच्छा के अनुसार स्वतन्त्र तथा प्रामाणिक सूचनाएँ प्राप्त की जा सकती हैं। वहाँ साक्षात्कर्ता स्वयं उपस्थित नहीं होता। इससे सूचनादाता अप्रभावित होकर सूचनाएँ लिखता है। उसके आवश्यकता पड़ने पर, बार-बार सूचनाएँ प्राप्त की जा सकती हैं। प्रश्नावली एक स्वयं-चालित (Self operative) प्रणाली

है। उन्हें शक में डाल देने के पश्चात् सूचना सग्रह का काम स्वतः होने लगता है। सम्भवतः इससे अधिक सुगम और सुविधाजनक प्रविधि और कोई नहीं है। किसी विषय या व्यक्ति पर जनमत, किसी विधेयक पर प्रतिक्रिया, सम्भावित सुधारों या योजनाओं पर सुझाव अथवा सम्बद्ध व्यक्तियों की कठिनाइयों को ज्ञात करने के लिए इसे उपयोगी माना गया है।

किन्तु राजशोधक (Political Researcher) को इसकी सीमाओं से भी अवगत रहना चाहिए। इस प्रविधि द्वारा गहन, भावात्मक तथा मूल्यात्मक विषयों का अध्ययन करना सम्भव नहीं है। सूचनाएँ अपूर्ण, अविश्वसनीय तथा असम्बद्ध आती हैं। हो सकता है कि सूचनादाता प्रश्नों का अर्थ समझे बिना ही उत्तर दे रहा हो। ऐसी सूचनाएँ तथ्य नहीं बन सकती। केवल शिक्षित मतदाताओं के लिए लागू हो सकने के कारण निदर्शन कभी भी प्रतिनिधित्वपूर्ण नहीं हो सकता। सूचनादाता को उत्तर लिखने तथा भेजने के लिए कोई प्रेरणा या रुचि नहीं होती। प्रायः 5 से लेकर 15 प्रतिशत लोग ही उत्तर दे पाते हैं। उत्तरदाता के पास प्रश्नों को समझाने तथा सही उत्तर लिखाने के लिए कोई भी नहीं होता। ऐसे प्रश्नों का निर्माण भी नहीं हो पाता जो सार्वभौमिक (Universal) अर्थात् सबके लिए एक से प्रभाव एवं अर्थ वाले हो। अनेक उत्तरदाताओं की वर्तनी (Writing) खराब होती है—'अक्षर मिले गये हैं' ऐसे आप से, न हम से पढ़े जाये न हमारे बाप से।' पेंसिल से लिखना, वाटा-काँसी करना, पुनर्लेखन (Overwriting) करना आदि सामान्य बातें हैं। प्रश्नावली द्वारा प्राप्त उत्तरों से यह जानना कठिन है कि कौनसा उत्तर अनुमान या गप्य है और कौनसा सत्य है। भारतीय उत्तरदाता तो प्रश्नकर्ता होता है, वह प्रश्नावली भरना समय को बरबादी और निहायत बेवकूफी समझता है। इससे सही सूचनाएँ प्राप्त करने की अधिक आशा नहीं होनी चाहिए।

किन्तु उपर्युक्त गुण-दोषों के होते हुए भी उक्त प्रणाली को उपयोगी माना गया है। इसमें अनुसूची की कमियाँ—सूचनादाता का सक्रोध, अधिक् खर्च, दूरी आदि—दूर हो जाती हैं। यदि मोघ-गमस्या अधिक् गहन प्रवृत्ति की न हो तथा सामान्य सूचनाएँ एकत्रित करनी हो, तो इसका खुलकर प्रयोग किया जा सकता है। सुण्डरगं में लिखा है कि इस प्रणाली में, कम समय में तथा कम से कम व्यय में अधिक् विस्तृत क्षेत्र का अध्ययन सम्भव हो जाता है। इसकी निर्व्यक्ति (Impersonal) प्रवृत्ति के कारण तटस्थ सूचनाएँ एवं प्रतिक्रियाएँ मिलना सम्भव हो जाता है। इसकी सरलता, सुगमता, मितव्ययिता, अध्ययन-क्षेत्र की व्यापकता आदि विशेषताएँ इस प्रणाली की लोकप्रियता का मूल आधार हैं।

अवलोकन, प्रश्नावली, अनुसूची आदि ११ प्रयोग यदि प्रत्येक दृष्टाई के अध्ययन के लिए किया जाने लगे तो मोघक को अपर धन, श्रम तथा समय खर्च करना पड़ेगा। इससे खर्च को कम करने के लिए समस्या से सम्बन्धित जनसंख्या में से कुछ प्रतिनिधित्वपूर्ण दृष्टाद्वयों का चयन कर लिया जाता है। इस विषय को न्यादर्श या निदर्शन (Sampling) कहा जाता है। इसका विवेचन अगले अध्याय में किया गया है।

सन्दर्भ

1. Sjoberg and Nett op cit., p. 187.
2. William J Goods and Paul K Hatt, Methods in Social Research, New York, McGraw-Hill Book Co, 1952, p 133

Jahoda, Maris Morton Deutsch and Stuart W. Cook, *Research Methods in Social Relations*, New York, Dryden, 1951, Part II, Chap. 12.

Parten, *Surveys, Polls and Samples, Practical Procedures*, New-York, Harper, 1950, Chap. 6.

3 देखिये, पीछे, अध्याय—आठ ।

4 Goode and Hatt, *op. cit.*, p. 133; Sjöberg and Nett, *op. cit.*, pp. 187-93

5 Lundberg, *op. cit.*, p. 183.

6 ऊपर देखिए, पृ० 10-12

7 Charles E. Osgood et al., *The Measurement of Meaning*, Urbana, Ill., University of Illinois Press, 1957.

8 Stanley L. Payne, *The Art of Asking Questions*, Princeton, N. J., Princeton, 1951.



अध्याय 11

निदर्शन

[Sampling]

विवेचिते अध्यायो मे शोध-प्रविधियो का विवेचन इस आधार पर किया गया है कि शोधकर्ता अपने विषय या प्रकल्पना से सम्बन्धित सभी इकाइयो, घटकों या सम्बद्ध व्यक्तियों का अध्ययन करेगा। किन्तु वास्तव में ऐसा नहीं होता और न ही समस्त इकाइयों का अवलोकन अथवा साक्षात्कार करने की आवश्यकता पड़ती है। अपने अनुसंधान विधा, समस्या या प्रकल्पना से सम्बन्धित समस्त इकाइयों, व्यक्तियों, घटकों या वस्तुओं को शोध की भाषा से 'समग्र' या जनसंख्या (Universe or population) कहा जाता है। अब अनुसंधान-जगत् में निदर्शन पद्धति (Sampling method) या प्रविधि का आविष्कार हो जाने के बाद, समग्र की प्रत्येक इकाई का अवलोकन करने की जरूरत नहीं होती। निदर्शन-पद्धति के आने के बाद समाजविज्ञानों में विकास में अभूतपूर्व प्रगति हुई है। इससे अनुसंधान कार्य में धन, समय तथा श्रम की भारी बचत और सुगमता हुई है। शोध-क्षेत्र में निदर्शन-पद्धति अत्यन्त लोकप्रिय हो चुकी है।¹ अब यह ज्ञात हो चुका है कि निदर्शन के द्वारा भारी मात्रा में उपलब्ध आँकड़ों और तथ्यों की विशेषताओं का पता लगाया जा सकता है।

निदर्शन तथा जनगणना पद्धतियों में अन्तर

(Distinction Between Sampling and Census Methods)

मोटे तौर पर शोध कार्य दो आधारों पर किया जाता है - (i) जागणना पद्धति तथा (ii) निदर्शन अथवा सांख्यिकीय पद्धति। जनगणना या जनसंख्या सर्वेक्षण पद्धति में विषय से सम्बन्धित समस्त जनसंख्या या इकाइयों का अध्ययन किया जाता है। जैसा, इस पद्धति में अनर्गल, यदि विधानसभा सदस्यों के आधिक स्तर का पता लगाना है, तो समस्त सदस्यों का एक-एक करके साक्षात्कार किया जायेगा। इस पद्धति का प्रयोग विविध कठिनाइयों के कारण बहुत कम किया जाता है। निदर्शन-पद्धति में सम्पूर्ण जनसंख्या या समस्त इकाइयों का अध्ययन न किया जाकर उनमें से 'कुछ' ऐसी इकाइयों का अध्ययन किया जायेगा जिनमें उन समस्त आसस्था या समग्र (Universe) की विशेषताएँ आ जायें। इस पद्धति में शोधकर्ता अपना ध्यान सीमित मात्रा में कुछ इकाइयों पर केन्द्रित कर लेता है। इससे उसका अध्ययन कम समय, कम खर्च तथा कम श्रम का उपयोग करके ही पूरा हो जाता है।

विशिष्ट तथा सामान्य समग्र (Special and General Universes)

शोधकर्ता को, कोई भी शोध-कार्य प्रारम्भ करने से पूर्व अपना 'समग्र' (Universe) निर्धारित करना पड़ता है। वह इस समस्त समग्र अथवा उसकी कुछ इकाइयों का वैज्ञानिक प्रविधियों की सहायता से अध्ययन करता है। इस समग्र तथा उसकी इकाइयों को चुनना

वैज्ञानिक शोध की दृष्टि से बहुत महत्व रखता है। शोध-कर्त्ता जिनकी अधिक स्पष्टता से अपने समग्र को समझेगा तथा उसकी इकाइयों का सावधानीपूर्वक चुनेगा, उतनी ही अधिक मात्रा में, उसका शोध सफल तथा दूसरों द्वारा स्तुतिपात्र-योग्य माना जायेगा।² वस्तुतः शोधक 'सम्पूर्ण' समूह का अध्ययन न करके उसके किसी 'पक्ष' या 'सारभाग' का अध्ययन करता है। उसे यह बताना चाहिए कि वह किस पक्ष या सारभाग का अध्ययन कर रहा है। इस स्पष्टीकरण की दृष्टि से समग्र या जनसंख्या के दो प्रकार होते हैं—(i) विशिष्ट, विशेष या कार्यकर समग्र (Special or Working Universe) तथा (ii) सामान्य समग्र (General Universe)। विशेष या कार्यकर समग्र वह विशिष्ट मूर्त्त (Concrete) तथा स्पष्ट व्यवस्था होती है जिसमें स शोधक अपने सूचनादाताओं (Respondents) का चयन करता है। इस व्यवस्था को साहचर्य की जनसंख्या या समग्र कहा जाता है। शोध-कर्त्ता प्रायः इस समग्र की सीमाओं तक ही सीमित रहकर कार्य करते हैं। किन्तु सिद्धान्त-निर्माण में यदि रहने वाला राजवैज्ञानिक (Political Scientist) या राजशोधक सामान्य समग्र से सम्बन्ध रखता है। वह अध्ययन तो किसी विशेष समूह, व्यवस्था या उपव्यवस्था का करता है, किन्तु उसकी इच्छा यह होती है कि उसके निष्कर्ष उस विशेष व्यवस्था या समूह पर ही लागू न रहकर अन्य सभी समान व्यवस्थाओं एवं समूहों पर लागू हों। उसके सामान्यीकरण उस समूह से सम्बन्ध होते हुए भी स्थान और समय से आच्छन्न न रहें। इन समस्त समूहों या व्यवस्थाओं के अमूर्त्त समग्र को, जिस पर शोधक अपने निष्कर्ष लागू करना चाहता है, 'सामान्य समग्र' कहा जाता है।³ जैसे, यदि किसी ने राजस्व मण्डल, राजस्थान का अध्ययन किया है, तो वह यह चाहता है कि उसके निष्कर्षों को सभी राजस्व मण्डलों पर लागू कर दिया जाये। ऐस्तनिक तथा गोल्टनर ने भी ऐसा ही किया है।⁴

शोधकर्त्ता अपने शोध निष्कर्षों को अपने सभकासीन विशेष समग्रों पर ही लागू करने सन्तुष्ट नहीं होता, अपितु वह भी चाहता है कि उन्हें अन्य सांस्कृतिको वाले (Cross-Cultural) देशों के समग्रों पर भी लागू किया जाये। ये सभी शोधक विभिन्न समग्रों में से अपने समग्र को 'प्रतिनिधित्वपूर्ण' मानकर अध्ययन नहीं करते। किन्तु यह चाहते हैं कि उनके समग्र सम्बन्धी निष्कर्ष सभी समग्रों की 'व्याख्या' (Explain) कर सकें। इसे एक 'महत्वाकांक्षी सिद्धान्तिक मूढ़' कहा जा सकता है, जिसके प्रतिनिधित्वपूर्ण होने की कोई व्यवस्था नहीं की जाती। अपने विशिष्ट समग्र से सामान्य समग्र तक उछाल मारने के अनन्त मार्ग होते हैं (i) विभिन्न समग्रों के मध्य मौलिक एकरूपता मान बैठना, (ii) उनकी व्यापक सिद्धान्तिक व्याख्याएँ, तथा (iii) अज्ञानता। वास्तव में, यह एक महान् पण्डित वैज्ञानिक भूल है जिसे मनी इंगलिश भूल जाने हैं कि सभी इस भूल को दोहराते हैं।

विशिष्ट समग्र का चयन (Selection of Special Universe)

निदर्शन शोधक के विशिष्ट समग्र के भीतर होता है। इसलिये, विशिष्ट समग्र के विषय में पटल विचार लिया जाना चाहिए। व्यवहार में, विशिष्ट समग्र के चयन का आधार बनाना अत्यन्त कठिन कार्य माना जाता है। ऐसा करते समय दो बाधाएँ सामने आती हैं प्रथम, विशिष्ट समग्र शोध की सिद्धान्तिक मान्यता का माना जाता है, तथा द्वितीय, समग्र के स्थायित्व या घटे रहने का चयन या पता लग जाता है जो हो सकता है कि नहीं नहीं है। विभिन्न शोधका एक ही अध्ययन विषय से सम्बन्धित समग्र, एक—समुदाय के

प्रमुख निर्णायकों के विषय में अपने भिन्न-भिन्न पक्षों के हितों के कारण असंग-अलग निष्कर्ष निकालते हैं।¹⁵ 'बुद्धिजीवियों' (Intellectuals), 'बेरोजगारों' (Unemployed) आदि विषयक समूहों के बार में एकमत होना सम्भव नहीं है। विभिन्न संस्कृतियों वाले देशों में ऐसे विवादास्पद समग्र लेकर शोध करना और भी अधिक कठिन होता है।¹⁶ 'गैब' सभी देशों में एक से नहीं होते। सभी देशों के सहरी औद्योगिक क्षेत्र भी समान नहीं हैं। जिन कारणों से विशिष्ट समूहों में भिन्नता आ जाती है उनमें से ताकिक एवं सैद्धान्तिक कारण प्रमुख होते हैं। शोधकर्ता की किसी सिद्धान्त के प्रति निष्ठा तथा वंसा ही शोध-अभिकल्प (Research Design) होने के कारण समग्र भिन्न हो जाता है। जो शोधकर्ता नये सिद्धान्तों या सामान्यीकरणों का विकास करना चाहते हैं, उनमें समग्र उन शोधकों से भिन्न हो जाते हैं जो विद्यमान प्रकल्पनाओं तथा सिद्धान्तों का परीक्षण या प्रमाणिकरण करना चाहते हैं।

समूहों के चयन में अनेक आधार होते हैं :

(i) नये सिद्धान्त या सामान्यीकरण की खोज—ऐसा करने के लिए शोधक ऐसा समग्र चुनता है जिससे नये तथ्य, सामान्यीकरण आदि प्राप्त हो सकें। वह किसी सच, दल या समूह का समावेश अध्ययन कर सकता है।

(ii) विद्यमान प्रकल्पनाओं या सिद्धान्तों का परीक्षण—इसमें अन्तर्गत शोधकर्ता वर्तमान सामान्यीकरण या सिद्धान्त को प्रमाणित करना चाहता है। जैसे, शोधक भारत में मिलते हुए अनुशासन के लिए बढ़ते हुए विद्यार्थी राजनेता सम्बन्धों को प्रमाणित करने के लिए राजनीति-प्रेरित विद्यार्थियों एवं उनसे सम्बन्धित नेताओं के समग्र को ले सकता है।

(iii) प्रकल्पना या सिद्धान्त का अप्रमाणिकरण—इसमें विद्यमान प्रकल्पना या सिद्धान्त को असिद्ध करने के लिए समग्र चुना जाता है। लिप्सेट ने मिचेल के 'अल्पताग्र की लीड विधि' (Ironlaw of Oligarchy) को असिद्ध करने के लिए एक सच का अध्ययन किया है।¹⁷

(iv) प्रकल्पना या सिद्धान्त का पुनर्परीक्षण—कुछ शोधक अपने पहले के निष्कर्षों या निर्वचनों का पुनर्परीक्षण करने के लिए पुष्टिनाशक सामग्री लेते हैं। ये स्वयं या दूसरे के अनुसंधान कार्यो का प्रतिबलन (Replication) करते हैं, अर्थात् दुबारा शोध करने काय की परख करते हैं। लेविम ने रैडक्लिफ़ द्वारा किये गये एक गैब के अध्ययन का प्रतिबलन किया था।¹⁸ हाथोर्न प्रयोग का भी इसी प्रकार पुनर्परीक्षण किया जा चुका है। ऐसा करने पूर्ववर्ती शोधकर्ताओं का पूर्वाग्रहों का पता लगाया जा सकता है। लेकिन समाज, समुदाय आदि स्थैतिक (Static) नहीं होते, अतएव प्रतिबलन अनेक समस्याओं को उत्पन्न कर देता है। राजनीति में नये परिवर्तन बहुत ही तीव्र गति से हो सकते हैं। अतः प्रतिबलन और भी अधिक सीमित हो जाती है।

(v) सामान्य प्रकार (Typicality) की खोज—ऐसे समग्र को शोधकर्ता इसलिये चुनता है कि वह थमासा य या विषयगामी (Deviant) नहीं है। एक समग्र का चयन करने में पूर्व शोधक को निम्न अध्ययन करना पड़ता है। उस विषय में बार्न्ज गब मजामेरेण का अध्ययन (Personal influence) काफी प्रसिद्ध है।¹⁹

(vi) प्रयोगात्मक अभिकल्प में प्रयोग—एसा प्रयोग स्थिति या प्राकृतिक हा मकाना

है। इसमें शोधकर्ता यह आशा करता है कि उस समय में प्रयोग (Experiment) करना सम्भव हो सकेगा। उदाहरण के लिए, चोट तथा एल्वर्ट ने मिलकर पाँच सस्कृतियों का प्रयोगात्मक अध्ययन किया है।¹⁰

(vii) सामाजिक कारक—इस शीर्षक के अन्तर्गत समय को चयन करने के सामाजिक कारको (Social factors) को शामिल किया गया है, जैसे, आधार-सामग्री की सुविधाजनक प्राप्ति, समय, धन तथा मानवशक्ति की सीमा, सुगमता तथा व्यावहारिक लाभ (Practical ends)। व्यावहारिक लाभ में शोध कराने वालों का आदेश, प्रसन्नता, उपाधि की प्राप्ति आदि बातें विचाराधीन रहनी हैं। कभी-कभी आकस्मिक घटना या दैवयोग भी कारण बन जाता है। जेम्स वेस्ट की प्लेनविस (U S A) गाँव के पास मोटर कार खराब हो गयी और उसे वहाँ कुछ दिन रहना पड़ा। उसने शोध के लिए उसी गाँव को समय बना लिया।

(viii) अन्य कारण—सामाजिक, आर्थिक, नैतिक एवं राजनैतिक दबाव भी विशेष समय को चुनने के लिए विवश करते हैं। समाज की विभिन्नताएँ और परिवर्तनशीलता के साथ-साथ शोध-दल (Research team) का समूह भी विशेष निर्दर्शन के चयन का आधार बन जाता है।

समग्रों के चयन के उपर्युक्त आधारों के अध्ययन से पता चलता है कि उनके चयन के अनेक विज्ञानेतर कारण होते हैं। इन आधारों का समग्रों, निर्दर्शनों, प्रविधियों आदि सभी पर प्रभाव पड़ता है।

निर्दर्शन - अर्थ एवं व्याख्या (Sampling Meaning and Explanation)

‘कुछ’ को देखकर या परीक्षा करने ‘सब’ के बारे में अनुमान लगाने की क्रिया को निर्दर्शन (Sampling) पद्धति कहा जाता है। इस पद्धति की मूल मान्यता यह है कि यदि सब की मूल विशेषताएँ ‘कुछ’ में पायी जाती हैं तो ‘कुछ’ का अध्ययन कर लिया जाना चाहिए। इससे समय, धन तथा मानव-श्रम की बचत होती है। सामान्य जीवन एवं राजनीति में सभी लोग किसी न किसी प्रकार से निर्दर्शन-पद्धति का ही प्रयोग करते हैं। छिपड़ी का चावल या गेहूँ की बोरी का नमूना देखकर सम्पूर्ण के बारे में अनुमान लगा लिया जाता है। मृधिया से बातचीत करते सारे परिवार की विचारधारा का पता लग सकता है। अन्य समय में से चुने गये ऐसे ‘कुछ’ को, जो कि समय का उचित प्रतिनिधित्व करते हों, निर्दर्शन कहा जाता है। गुड एवं हैट के अनुसार, निर्दर्शन “किसी विशाल सम्पूर्ण का छोटा प्रतिनिधि होता है।”¹¹ यह की दृष्टि से, “सांख्यिकीय निर्दर्शन उस सम्पूर्ण समूह या गाँव का एक सघु चित्र या प्रतिवर्ग (Cross Section) है जिसमें से निर्दर्शन लिया गया है।”¹² निर्दर्शन-प्रतिधि के अन्तर्गत शोधकर्ता समस्या से सम्बन्धित सम्पूर्ण जनसंख्या या समग्र में सावधानीपूर्वक कुछ ऐसी इकाइयों का चयन कर लेता है जो कि समग्र की आधारभूत विशेषताओं का उचित प्रतिनिधित्व करनी हों।¹³ इसमें निर्दर्शन के

* A Sample, as the name implies, is a smaller representation of a larger whole

—Goode and Hatt

आधार पर सम्पूर्ण के विषय में सामान्यीकरण निकाले जाते हैं। बोयार्ड्स के शब्दों में, वह एक पूर्व निर्धारित योजना के अनुसार मदों के समूह में से एक निश्चित प्रतिशत में मदों (Items) का चयन है। फेयर चाइल्ड ने अनुसार यह गवेषणा के लिए समस्त समूह के एक भाग का चयन करते हुए किसी विशिष्ट समग्र में से निश्चित सख्या में व्यक्तियों, मामलों या अवलोकनों को लेने की प्रक्रिया या पद्धति है। निदर्शन सिद्धान्त दो विचार नियमों (Principles) पर आधारित है—(i) सांख्यिकीय नियमितता (Statistical regularity) तथा (ii) बड़ी संख्याओं का जड़त्व (Inertia of large numbers)।

निदर्शन की प्रमुख विशेषताएँ निम्न होती हैं—

- (i) वह किसी शोध-समस्या से सम्बन्धित होता है,
- (ii) उसे किसी समग्र या जनसंख्या में से लिया जाता है,
- (iii) यह लेना आवश्यकतानुसार निश्चित मात्रा, प्रतिशत या भग के अनुपात में होता है,
- (iv) निदर्शन समग्र का छोटा भाग होता है,
- (v) इसमें सभी इकाइयों को समान माना जाता है,
- (vi) सभी इकाइयों को निदर्शन (Sample) में आने का समान अवसर रहता है; तथा
- (vii) समग्र की प्रमुख विशेषताएँ अधिक से अधिक मात्रा में निदर्शन में भी आ जाती हैं।

निदर्शन के आधार एवं विशेषताएँ

(Bases of Sampling and Characteristics)

निदर्शन (Sample) को समग्र (Universe) का 'प्रतिनिधि' मानने के लिए उसकी इकाइयों या घटकों (Units) की दो विशेषताएँ होनी चाहिए। प्रथम, वे सब एकरूप या समरस (Homogenous) हों, तथा द्वितीय, उनमें सबको चयन विये जा सकने का समान अवसर हो। जनगणना या मस्य की समरसता का अर्थ यह है कि उनकी इकाइयों की प्रकृति लगभग समान हानी चाहिए। भिन्नताएँ होने पर निदर्शन समग्र का प्रतिनिधित्व नहीं कर सकेगा। हनुवाई की दुकान में गड़बड़ा के ढेर में कोई से दो-चार लड्डू सारे लड्डूओं की विशेषताएँ बना देगे। इसी तरह प्रत्येक इनाई या घटकों की निर्माण में आने का अवसर दिया जाना चाहिए। निदर्शन में शामिल होने का समान अवसर न दिये जाने पर कुछ इकाइयाँ कभी भी निदर्शन में शामिल नहीं हो पायेंगी और निदर्शन सम्पूर्ण या समग्र का प्रतिनिधित्व नहीं कर सकेगा। यदि विज्ञानियों ने समग्र में से विज्ञान के विचारधर्मों की अयोग्य मानकर निदर्शन तैयार दिया जायेगा तो वह निदर्शन कभी भी 'प्रतिनिधित्व' (Representative) नहीं बन सकेगा।

A statistical sample is a miniature picture or cross section of the entire group or aggregate from which the sample is taken.

—Young

Sampling is the selection of certain percentage of a group of items according to a predetermined plan.

—Bogardus

यही यह बता देना आवश्यक है कि सामाजिक एवं राजनैतिक समग्र गेहूँ की बोरी के दानों की तरह समान नहीं होते। राजनैतिक समग्र में इबाइयाँ, आकाश के तागे की तरह भले ही समान दिखती हो, किन्तु उनके मध्य बहुत अधिक अन्तर हो सकता है। आधुनिक बड़े समाजों में विभिन्न जाति, धर्म, व्यवसाय आर्थिक स्थिति, विचारधारा, महत्वाकांक्षा, दक्षि, राष्ट्रीयता आदि के लोग रहते हैं, उनमें विविध प्रकार की विभिन्नताएँ होती हैं। ऐसी विविधता वाले समग्र का निदर्शन प्राप्त करना अत्यन्त कठिन होता है। इसके लिए अनेक युक्तियाँ (Devices) तथा प्रविधियाँ (Techniques) अपनाई जाती हैं। नागरिक-समूह के समग्र में पहले समानताओं तथा फिर असमानताओं का पूरा पता लगाया जायेगा। फिर निदर्शन इस प्रकार से बनाया जायेगा कि निदर्शन उस समग्र का वास्तव में प्रतिनिधि, नमूना या लघु चित्र रूप दिखाई दे।

निदर्शन के विषय में एक महत्त्वपूर्ण बात और यह है कि वह समग्र का 'शत प्रतिशत' सही प्रतिनिधि (Representative) न होकर 'सन्नमन' (Approximate) प्रतिनिधि होता है।^{1*} शोध में यथासम्भव प्रतिनिधित्वपूर्ण निदर्शन प्राप्त करने का प्रयास किया जाता है। जैसे यदि किसी बड़े मजदूर-समूह का निदर्शन बनायें तो यह सम्भव है कि उसमें जितनी सख्या या अनुपात में शराब पीने वाले हों, वे उसमें उसी अनुपात में न आ पायें। राजनीतिक शोध में निदर्शन को प्रतिनिधित्वपूर्ण बनाने के लिये यह आवश्यक है कि उसमें प्रभावशाली, सत्ताधारी तथा नातिधारक व्यक्ति तो अवश्यमेव निदर्शन में शामिल किये ही जायें। वे सत्कारमय की अपेक्षा गुणरम्य दृष्टि से महत्त्वपूर्ण होते हैं। राजनीतिक निदर्शन सत्कारमय की अपेक्षा गुणरम्य अधिक होता है। उदाहरण के लिए, यदि विद्यार्थी राजनीति का अध्ययन करते समय यदि निदर्शन में विद्यार्थी सभ के अध्यक्ष अथवा प्रमुख नेता ही नहीं आयेंगे तो निदर्शन ही निरर्थक हो जायेगा।²

एक 'आदर्श रूप' (Ideal type) निदर्शन की वृत्तिविशेषताएँ होती हैं। सर्वप्रथम, वह समग्र का उचित एवं सही प्रतिनिधि होना चाहिए। प्रतिनिधित्वपूर्णता (Representativeness), लुण्ठन के अनुसार दो बातों पर निर्भर होती है, (i) अवलोकित तथ्यों की प्रकृति, तथा (ii) उनसे चयन करने की पद्धति।³ एक अच्छा निदर्शन प्राप्त करने के लिए समग्र की विशेषताओं, उसके उपसमूहों तथा उपवर्गों के गुणों आदि को ध्यान में रखा जाता है। द्वितीय, उन निदर्शन का आकार (Size) पर्याप्त होना चाहिए। वह न छोटा और न बड़ा होना चाहिए। उसके अध्ययन में उद्देश्य की पूर्ति होनी चाहिए। उदाहरण के लिये, किसी विधानसभा के 400 सदस्यों की विचारधारा का निदर्शन 5 या 7 विधायकों की संख्या नहीं बनाया जा सकता। निदर्शन समग्र अनुपात निश्चित नहीं होता। न ही इसे बनाने का सूत्र (Formula) है। यह ने सिखा है कि निदर्शन का आकार उसकी प्रतिनिधित्वपूर्णता की कोई आवश्यक मापदण्ड नहीं है। अपेक्षाकृत रूप से, अच्छी तरह चयन किये गये छोटे निदर्शन घटिया तरीके से चयन किये गये बड़े निदर्शन से अधिक विश्वसनीय हो सकते हैं। निदर्शन की तीसरी विशेषता यह है कि उसके निर्माण करने में पक्षपात तथा मिथ्या-मुक्तियों (Prejudices and Biases) का सर्वथा दूर रखा गया हो।

* The size of a sample is no necessary insurance of its representativeness. Relatively small samples properly selected may be much more reliable than large sample poorly selected. Young

निर्देशन की इकाइयों का चयन न तो इस आधार पर किया जाना चाहिए कि वे आकर्षक, मनोरंजक, स्वायंपूरक अथवा सुगम हैं और न इस आधार पर उन्हें छोड़ देना चाहिए कि वे कठिन, दुर्गम तथा कष्टकारक हैं। उनका चयन अपने मन, आदर्श या धारणा के आधार पर नहीं करना चाहिए। जैसे, एक साम्यवादी विचारधारा के राजशोधक को केवल वामपंथी व्यक्तियों को या समाजवाद विरोधी व्यक्तियों को अपने निर्देशन में स्थान देना उचित नहीं होगा। चतुर, वह निर्देशन समस्या या विषय के अनुकूल बनाया जाये। उसका समग्र समस्या के क्षेत्र द्वारा निर्धारित किया जाये। जैसे, यदि निर्वाचकों के मतदान करने के विविध आधारों को जानना अध्ययन का विषय है, तो बयस्क नागरिकों में से मतदाता करने के दृष्टिकोण व्यक्तियों को समग्र बनाया जायेगा तथा उनमें से विभिन्न विशेषताओं के आधार पर निर्देशन (Sample) लिया जायेगा। पंचम, निर्देशन सामान्य ज्ञान, तर्क एवं अनुभव पर आधारित होना चाहिए। उसमें विवेक तथा सामान्य ज्ञान से काम लिया जाये। उसे सामाजिक अनुभवों सम्बन्धी तथा विचारों से जोड़ा जाये। राजनीतिक समाज में रहने वाले आर्थिक-भौतिक दृष्टिकोण वाले सचेत व्यक्ति से सम्बन्धित होती है। निर्देशन भी 'राजनीतिक व्यक्ति' की प्रकृति के अनुसार बनाया जाना चाहिए।

निर्देशन-निर्माण की प्रक्रिया (Sample Making Process)

निर्देशनों के अनेक प्रकार होते हैं। किन्तु उन सभी की कतिपय सामान्य क्रियाओं का उल्लेख किया जा सकता है। सर्वप्रथम, अपने अध्ययन-विषय, समस्या या प्रवृत्तना (Hypotheses) के सन्दर्भ में समग्र या जनपट्टरा (Universe of Population) को निश्चित किया जाता है। जैसे, 'गरीबी' राजनीतिक अलगाव (Alienation) उत्पन्न करती है' की प्रवृत्तना का समग्र एक निश्चित आय से कम तथा राजनीति में भाग लेने वाले व्यक्तियों में बनेगा। भौतिकविज्ञान, मानवशास्त्र आदि की तुलना में राजनीतिक समग्र का निर्धारण कठिन होता है। सामान्यतः सत्र प्रकार के होते हैं—(i) निश्चित समग्र—ऐसे समग्र को सुगमतापूर्वक निश्चित किया जा सकता है, जैसे किसी जिले में निवासी करने वाले पंच या सरपंच। (ii) अनिश्चित समग्र—इसमें समग्र की इकाइयों के अमूर्त या परिवर्तनशील होने के कारण अनिश्चय की स्थिति रहती है, जैसे, धर्मनिरपेक्ष मुसलमानों का समग्र अथवा समाजवादी लोगों के मध्य एकता का समग्र। (iii) वास्तविक समग्र—इसमें समग्र की इकाइयों की मर्याद निश्चित हो जाती है, जैसे, राजस्थान विधान-सभा के सदस्यों का समग्र, तथा (iv) वास्तविक समग्र—इसमें वास्तविक संख्या ज्ञात नहीं होती और केवल अनुमान से काम लिया जाता है, जैसे, भारत के राष्ट्रीय दलों में राष्ट्रीय-वादियों की संख्या का समग्र। (v) सामान्य एवं विशिष्ट समग्र—इनका विवेचन पीछे किया जा चुका है।¹⁵

दूसरे चरण में निर्देशन की इकाइयों या घटकों (Sampling units) का निर्धारण किया जाता है। राजनीतिक समग्र की इकाइयाँ अवधारणाओं के द्वारा निर्मित होती हैं तथा अमूर्त होती हैं। उन्हें केवल कतिपय चिह्नों, प्रतीकों या संकेतकों द्वारा ही पहचाना जाता है। जैसे, छप्ताचार, राष्ट्रवादी, गांधीवादी आदि को विशेष संकेतकों अथवा प्रतीकों के आधार पर ही जाना जा सकता है। पाटन ने लिखा है कि 'सर्वशक यह विचार सम्बन्धी भूत कर बैठने है कि मनुष्यों के समग्र का अध्ययन करने समय केवल व्यक्ति (Individual) ही उनके समग्र की इकाई बन सकते हैं।' वास्तव में बहुत कम शोध-अध्ययनों में व्यक्ति का

अध्ययन की इकाई बनाया जाता है। राजनीतिक शोध में व्यक्ति के मतदाता, दलीय-सदस्यता, राजनेता, अनुयायी आदि पक्ष शोध-समग्र की इकाई बनते हैं। समग्र की अनेक इकाइयाँ हो सकती हैं, जैसे,

भौगोलिक इकाइयाँ—राज्य, जिला, ग्राम, नगर, वार्ड, गली तहसील आदि

राजनैतिक इकाइयाँ—राजनैतिक दल, राज्य, जिला परिषद् पंचायत समिति, पंचायत, दवाव समूह, विधानसभा, संसदीय समितियाँ, राष्ट्र, राष्ट्रीयता समूह, राजनैतिक अभिजन, विरोध पक्ष, मतदाता-वर्ग आदि,

प्रशासनिक इकाइयाँ—विभाग, वर्गचारी सच निगम, अधीनस्थ कार्यालय, नौकरशाह, प्रशासनिक निर्णय, प्रशासनिक कार्यविधि, स्वविवेकीय क्षेत्र, भर्ती आयोग, प्रशासनिक अधिकरण, सचिवालय आदि,

सामाजिक इकाइयाँ—परिवार, जाति, क्लब, चर्च, संस्कृति, धर्म, समाजीकरण आदि,

आर्थिक इकाइयाँ—बजट, वर, आय, राष्ट्रीय अथवा व्यक्तिगत आय, उत्पादन विनिमय, बैंक, मन्दी, उद्योग आदि

शक्ति सम्बन्धी इकाइयाँ—सम्पूर्ण व्यक्ति, पुरुष, स्त्री, बालक, युवा, हिन्दू, मुस्लिम, प्रामीण, शहरी, नागरिक, तस्कर, व्यापारी, मजदूर आदि।

निदर्शन की इकाई कोई भी क्यों न हो वह स्पष्ट, सुनिश्चित एवं भ्रमरहित होनी चाहिए। वह प्रामाणिक (Valid) तथा विषय के अनुकूल होनी चाहिए। सबसे बढ़कर वह अवलोकनीय, सम्पर्क योग्य अथवा उपयोगी होनी चाहिए।

तीसरे चरण में, इकाइयों के सम्बन्ध में साधन सूची (Source list) को उपलब्ध किया जाता है। इसकी सहायता से समग्र की इकाइयों को जाना जाता है। जैसे, टेलीफोन वाले व्यक्तियों में राजनैतिक जामद्वता का अध्ययन करने के लिए टेलीफोन डाइरेक्टरी साधन-सूची मानी जायेगी। मतदाताओं का अध्ययन करने के लिए निर्वाचक सूची (Electoral list) साधन-सूची बन जायेगी। किन्तु, अनेक समस्याओं का अध्ययन करने के लिए कोई भी साधन सूची उपलब्ध नहीं होती, या अधूरी उपलब्ध होती है। ऐसी अवस्था में स्वयं शोधकर्ता को साधन-सूची तैयार करनी पड़ती है। सभी सभी उमे तैयार करना भी बड़ा कठिन होता है। जैसे, राष्ट्रीय स्तर सेबक सच के राजनीति में भाग लेने वाले सदस्यों की सूची को तैयार करना पड़ेगा। इसी तरह राजनीतिक दलों को चढ़ा देने वाले प्रोजेक्ट-गणियों के नाम जानना अत्यन्त कठिन होगा। कुछ भी हो, वैज्ञानिक शोध के लिए यह आवश्यक है कि साधन-सूची में समग्र इकाइयाँ शामिल कर ली जायें। कोई भी इकाई नहीं छूट। राजनीतिक शोध में हो सकता है कि छोटी हुई इकाइयाँ बहुत अधिक महत्वपूर्ण हों। साधन सूची अद्यतन (Uptodate) तथा लक्षा (La est) होनी चाहिए। दो वर्ष पुरानी विद्यार्थियों की सूची वर्तमान विद्यार्थियों की या अध्ययन करने के लिए उपयोगी सिद्ध नहीं हो सकती। सूची में सूचनाएँ पूरी होनी चाहिए ताकि आवश्यकता पड़ने पर उनके आधार पर वर्गीकरण किया जा सके तथा निदर्शन में विभिन्न विवेचनाओं वाले वर्गों को शामिल किया जा सके। साधन-सूची में कोई भी नाम ग़लत में अधिक बार नहीं आना चाहिए। साधन-सूची अद्यतन विषय की या समग्र अथवा निदर्शन की इकाइयों के अनुकूल होनी चाहिए। उदाहरण के लिए, यदि हम व्यापारिक मन्त्रालय के नाम चाहिए तो

टेलीफोन डाइरेक्टरी अथवा निर्वाचक सूची को साधन सूची नहीं बनाया जा सकता। नाधन सूची का विश्वसनीय एवं प्रामाणिक होना भी जरूरी है। मतदान व्यवहार सम्बन्धी समय के लिए निर्वाचक-सूची एक विश्वसनीय साधन-सूची है। यदि साधन सूची उपलब्ध होने योग्य हो तो शोध का कार्य सुगम हो जाता है। कई बार सूची होते हुए भी शोधक को मिल नहीं सकती, जैसे, आयकर दिमाग के पास आयकरदाताओं की सूची अथवा पुलिस के पास सन्देशात्मक चरित्र के लोगों की या गुण्डों की सूची। किसी निदर्शन को तैयार करने से पूर्व साधन सूची अवश्य बनानी पड़ती है।

निदर्शन निर्माण का चौथा तथा पाँचवा चरण निदर्शन के आकार का निर्धारण (Size of Sample) तथा निदर्शन-पद्धति का चयन (Selection of Sample-method) होता है। साधन-सूची (Source list) तैयार हो जाने के पश्चात् निदर्शन का आकार निर्धारित करना पड़ता है। इसका कोई निश्चित आधार नहीं बनाया जा सकता है कि निदर्शन कितना बड़ा या छोटा होना चाहिए। अर्थात् यह नहीं कहा जा सकता है कि निदर्शन में कितनी इकाइयों को शामिल किया जाये। निदर्शन का आकार अध्ययन के विषय पर निर्भर होता है। किसी ग्राम पंचायत की गतिविधियों का निदर्शन छोटा तथा भारत के श्रमिक सभों की राजनीति का निदर्शन बड़ा होगा। विषय के अनुसार ही समय की प्रवृत्ति, अनुसंधान का प्रकार, इकाइयों के स्वरूप का निर्धारण, अध्ययन की प्रविधियाँ आदि होंगी। इन सब के अलावा उपलब्ध साधन, समय, धन, मानव श्रम, सुविधा तथा आवश्यकता के अनुसार निदर्शन का आकार तय किया जायेगा। धन एवं साधनों की सुविधा के बिना संगठित भारतीय राजनैतिक दलों की कार्य कारिणी के सदस्यों की निर्णय क्षमता का अध्ययन नहीं किया जा सकता। निदर्शन का आकार निर्धारित करते समय सबसे अधिक आवश्यक बात यह है कि उसमें समय की सभी प्रमुख विशेषताएँ आ जाएँ। निदर्शन का आकार निर्धारित करने के पश्चात् निदर्शन-पद्धति का चुनाव आता है। निदर्शन-पद्धति के चुनाव का प्रमुख आधार यह होना चाहिए कि निदर्शन, विषय या समस्या के अनुरूप अधिकाधिक माप में प्रतिनिधित्वपूर्ण (Representative) बन सके। इन पद्धतियों या प्रविधियों का विवेचन अगले पृष्ठों में किया गया है।

निदर्शन-पद्धति का चयन हो जाने के पश्चात् निदर्शन का निर्माण आरम्भ हो जाता है। प्रत्येक दशा में विश्वसनीय, प्रामाणिक तथा प्रतिनिधित्वपूर्ण इकाइयों का ही चयन किया जाना चाहिए ताकि निदर्शन के आधार पर वैज्ञानिक दृष्टि से शोध कार्य किया जा सके। यह बनाया जा चुका है कि अनेक कारणों से निदर्शन तथा इकाइयों का चयन वैज्ञानिक आधार पर नहीं हो पाता। फिर भी पद्धति विज्ञानियों ने निदर्शन का (वैज्ञानिक आधार पर ही सही) चयन कर चुनने पर इकाइयों के चयन के सम्बन्ध में अनेक विधियों या प्रकारों का उन्मुख किया है।

निदर्शन के प्रकार (Types of Sampling)

निदर्शन में समय (Ensurce) की सभी प्रतिनिधित्वपूर्ण विशेषताओं को माने का मूल आधार सम्भावना (Probability) होता है। सम्भावना में हम ऐसी इकाइयों (Units or cases) की ओर देखते हैं जो शोधकर्ता के कार्यकर समय की जटिलताओं या विशेषताओं को प्रतिनिधित्व करती हैं। हम सम्भावना को लेकर निदर्शन के अनेक प्रकार निर्धारित किए गए हैं -

- (1) दैव निर्देशन (Random Sampling)
- (2) सविचार निर्देशन (Purposive Sampling)
- (3) सस्तरीय निर्देशन (Stratified Sampling)

(1) दैव निर्देशन (Random Sampling)

सम्भावना की धारणा दैव निर्देशन का मुलाधार होती है। दैव निर्देशन का अर्थ यह है कि समय से इवाइयों इस प्रकार ली जाएँ कि प्रत्येक इवाइ का चयनित हो जाने का अवसर बराबर रहे। इसमें सभी इवाइयों को समान माना जाता है। यह प्रणाली इस सोचतन्त्रात्मक धारणा के निष्पत्ति है कि 'प्रत्येक व्यक्ति का मत का समान मूल्य है।' शोध-कार्य में यह पद्धति मोटाकता को स्वयं अपने मिथ्या-मुद्दों या पूर्वाग्रहों से बचकर समग्र में से इवाइयों चुनने या अवसर पदान करती है। उनका चयन शोधक की इच्छा या निर्णय से बचे जाकर होना दे और पूर्णतः संयोग या दैवयोग पर निर्भर करता है। दैवयोग से चुनाव होने के कारण किसी भी इवाइ या घटक का प्राथमिकता नहीं दी जाती। पाठन के अनुसार, यह पद्धति समग्र में से प्रत्येक व्यक्ति या तत्त्व को चयनित होने की गारण्टी देती है।* मध्यमोत्पत्ति के शब्दों में, 'दैव निर्देशन (इवाइ के) चयनित होने या नहीं होने का अवसर घटना की प्रकृति में स्थानहीन होता है'। हार्वे ने भी ऐसे ही शब्दों में कहा है कि 'ऐसे निर्देशन में, 'प्रत्येक घटक का इस तरीके से चयन किया जाता है कि उसे जनसंख्या में सम्मिलित होने का समान अवसर बना रहे।'

दैव निर्देशन को समानुपातिक निर्देशन (Proportionate Sampling) भी कहा जाता है, क्योंकि उसमें प्रत्येक विशेषता, वर्ग या समूह का प्रतिनिधित्व उसी अनुपात या अंश में होता है, जिस अनुपात या अंश में वह समग्र में वर्तमान है। यदि 500 विधानसभा सदस्यों में 100 साम्यवादी दल के हैं तो 50 विधायकों के समग्र में उनका अनुपात भी 10 ही बना रहना चाहिए। किन्तु यह आकस्मिक निर्देशन से भिन्न है। आकस्मिक निर्देशन (Chance Sampling) में सदा या अवानव कुछ इवाइयों से ली जाती हैं और वे शोधक की इच्छा से प्रभावित भी हो सकती हैं। दैव निर्देशन के सही होने की कुछ दशाएँ दब सकती हैं। कभी कभी दैव निर्देशन तथा आकस्मिक निर्देशन संयोगवश एकाकार भी हो पाते हैं।

दैव निर्देशन की निष्पत्तियों में दो बातों की महत्वपूर्ण माना गया है—(i) इसमें किसी या शर्तों का बहाई से पाना किया जाना चाहिए, तथा (ii) जिसकी अधिक सूचना समग्र के बारे में दी जायेगी उनका ही दैव निर्देशन अच्छा बन सकेगा।

राजदशात्मिक शोध में इसका प्रयोग करते समय ध्यान रखना चाहिए कि यद्यपि सोचतन्त्र की दृष्टि में सभी व्यक्ति बराबर होते हैं, उनसे विचार और प्रभाव एक में, नहीं होते। इन राजनैतिक इवाइयों की समानता को स्थापित करना भी, विशेष रूप से विभिन्न मंडलियों में सरल नहीं है। छोटे समग्र में, जैसे मन्त्र-मण्डल में सभी इवाइयों की महत्वपूर्ण होती है।

* Random sampling is the form applied when the method of selection assures each individual or elements in universe an equal chance of being chosen,
--Parten

देव निदर्शन चुनने की भी अनेक विधिया होती हैं। लॉटरी प्रणाली, (ख) कार्ड या टिकट प्रणाली, (ग) नियमित अंकन प्रणाली, (घ) अनियमित अंकन प्रणाली, (ङ) टिप्पेट प्रणाली, (च) ग्रिड प्रणाली, तथा (छ) वोट प्रणाली।

(क) लॉटरी प्रणाली (Lottery Method)—इस प्रणाली में समग्र या जनसंख्या की समस्त इकाइयों का नाम या नम्बर समान वाणज की बिटो या चौकोर कार्डों पर लिख दिया जाता है। फिर किसी बड़े ड्रम, बॉक्स या झोले में उन सबको रखकर हिलाया जाता है। उसके बाद आँख बंद करके या किसी बच्चे के द्वारा, जितनी इकाइयों का अध्ययन करना है, उतनी सफ़र म पर्चियों या कार्डों को निकाला जाता है। इन देव योग से आयी हुई इकाइयों का अवलोकन, साक्षात्कार आदि किया जाता है।

(ख) कार्ड या टिकट प्रणाली (Card or Ticket Method)—यह प्रणाली लॉटरी प्रणाली से मिलती जुसती होती है। सबसे पहले एक से आकार, रंग या बनावट के कार्डों या टिकटों पर जनसंख्या या समग्र की समस्त इकाइयों के नाम अथवा संख्या या कोई अन्य चिह्न अंकित कर दिया जाता है। सबको एकत्रित करके गोल तथा बड़े ड्रम में भर कर पचास बार घुमाया जाता है। प्रत्येक पचास बार घुमा कर एक बार एक कार्ड या टिकट निकाल लिया जाता है। जितनी इकाइयों का चुनाव करना होता है, उतने पचास बार घुमाकर कार्ड निकाले जाते हैं। निकाले गये कार्डों वाली इकाइयों का शोध-कर्त्ता द्वारा अध्ययन किया जाता है। (क) में शोध-कर्त्ता स्वयं या अन्य कोई आँख बन्द करके तथा (ख) में कोई भी आँख खुली रख कर इकाइयों का चयन करता है। दोनों के मध्य इतना ही अंतर है।

(ग) नियमित अंकन प्रणाली (Regular Marking Method)—यदि इकाइयों किसी विशेष स्थान, बाल या तरीके के आधार पर व्यवस्थित होती हैं, तो इस प्रणाली का उपयोग किया जा सकता है। सबसे पहले सभी इकाइयों की एक तालिका बना दी जाती है और उसकी एक सूची बना ली जाती है। उसके बाद यह निश्चय किया जाता है कि कुल कितनी इकाइयों का अध्ययन करना है। उस संख्या का समग्र की इकाइयों में भाग दे दिया जाता है। जैसे यदि 500 में से 50 इकाइयों का अध्ययन करना है तो 500 में 50 का भाग देकर 10 संख्या आ जायेगी। उस सूची में प्रत्येक 10 के अन्तर से, जैसे, 10वीं, 20वीं, 30वीं, 40वीं इकाइयों को निगान लगाकर अध्ययन के लिये ले लिया जायेगा।

(घ) अनियमित अंकन प्रणाली (Irregular Marking Method)—इसमें भी समग्र या जनसंख्या की समस्त इकाइयों की एक सूची बनायी जाती है। उस सूची में प्रथम और अन्तिम अक्षर को छोड़कर शेष इकाइयों की तालिका पर शोध-कर्त्ता निगान लगाता चलता है। ये निगान उतनी ही इकाइयों पर लगाये जाते हैं जितनी इकाइयों का अध्ययन करना है। ये निगान अनियमित ढंग से लगाये जाते हैं, इस कारण इसमें पक्षपात का समावेश हो जाता है।

(ङ) टिप्पेट प्रणाली (Tippet Method)—इसे टिप्पेट (1927) ने गणितीय अर्थों के आधार पर तैयार किया था। उसने चार अक्षर वाली 10400 संख्याओं की एक सूची बनायी। उन संख्याओं की देव-निदर्शन का प्रयोग करने के लिये सुनिश्चित कर दिया

गया। यह मूल्या बिना किसी त्रुटि के कई पृष्ठों पर लिखी हुई है। शोधकर्ता आवश्यकता-नुसार, जितनी इकाइयाँ वा अध्ययन करना है उतनी इकाइयाँ को किसी भी पृष्ठ से लगातार लेता जाता है। उदाहरण के लिये, यदि 100 मजदूरों के समग्र में 10 मजदूरों की इकाइयों का अध्ययन करना है, तो उन 100 इकाइयों को क्रम से जमा कर टिप्पेट के त्रुटि में लेंगे। टिप्पेट के त्रुटि में प्रथम 20 सख्याएँ इस प्रकार हैं

2952	6641	3392	9792
4167	9524	1545	1396
2370	7483	3408	2762
0560	5246	1112	6107
2754	9143	1405	9026

इस तरह 52, 67, 70, 60, 54, 41, 24, 83, 46 और 83 तक वाली इकाइयाँ अध्ययन का विषय बन जायेंगी। इस प्रणाली का काफी प्रयोग किया जाता है। टिप्पेट की तरह फिशर एव बेल्स (1936), केण्डल एव स्मिथ (1939), रैण्ड कारपोरेशन (1955), राब मित्रा, एव मथार्ड (1966) ने भी निदर्शन सारणियाँ बनायी हैं।

(घ) ग्रिड प्रणाली (Grid Method)—यह क्षेत्र या भौगोलिक आधार पर निदर्शन निर्माण की प्रणाली है। इसमें किसी विशाल भौगोलिक क्षेत्र का जहाँ से निदर्शन लेना है, तबका या मानचित्र लिया जाता है। उस मानचित्र पर सेल्स/ब्लॉक की पारदर्शक ग्रिड प्लेट रख दी जाती है। इस प्लेट में वर्गाकार चौकोर छाने बटे हुए तथा उन पर नम्बर लिखे हुए होते हैं। यह पहले ही निश्चित कर लिया जाता है कि किस आधार पर किन किन नम्बरों वाली इकाइयों को अध्ययन का विषय बनाना है। इन नम्बरों का निर्णय आकस्मिक ढंग से किया जाता है। मानचित्र के जिन हिस्सों पर निर्धारित नम्बरों के वर्गाकार छाने आते हैं, उनको चिह्नित करके अध्ययन के लिये चुन लिया जाता है। इसे क्षेत्र-निदर्शन (Area Sampling) भी कहते हैं। किन्तु यह थोड़ा-सा भिन्न प्रकृति का होता है।

(ङ) कौटा निदर्शन (Quota Sampling)—इसमें समग्र या जनसंख्या (Universe or Population) को अनेक वर्गों में विभाजित कर दिया जाता है। बाद में प्रत्येक वर्ग से सी जाने वाली इकाइयों की संख्या निर्धारित की जाती है। शोधकर्ता प्रत्येक वर्ग में अपनी इच्छा के अनुसार उतनी ही इकाइयों का चयन कर लेता है। इन स्वेच्छानुसार चुनी हुई इकाइयों को निदर्शन मान लिया जाता है। स्वेच्छा से इकाइयों के चुने जाने के कारण हमन पक्षपात के प्रवेश करने की गुंजाइश रहती है। यस्तुत यह एक अ-नैव निदर्शन (Non-random Sampling) का प्रकार है। किन्तु समय, धन और श्रम बचाने की दृष्टि से इसका प्रयोग किया जा सकता है।

दंड-निदर्शन का मूल्यांकन (Evaluation of Random Sampling)

दंड-निदर्शन निदर्शन-इकाइयों के चयन की सोवप्रिय एवं उपयोगी पद्धति है। हमन शोध कार्य शोध के पक्षपात तथा मिथ्या-सूचकों से मुक्त हो जाता है। प्रत्येक इकाई को चुनने का समान अवसर मिलने के कारण निदर्शन प्रतिनिधित्वपूर्ण हो जाता है।

व्यवहार में, यह एक सरल तथा सुगम प्रणाली है। इसके प्रयोग में आयी हुई त्रुटियों को सरलता से पता लगाकर निवारा जा सकता है। परन्तु इसकी लागू करने से पूर्व अनेक कठिनाइयों का सामना करना पड़ता है। राजनीतिक शोध के लिये उपयोगी साधन सूचियाँ प्रायः नहीं मिल पाती। उन्हें तैयार करना पड़ता है। निदर्शन की इकाइयों पर शोधकर्ता का कोई भी नियन्त्रण नहीं रहता। कई बार ऐसी इकाइयाँ चुन ली जाती हैं, जो ही नहीं, चली गयी हैं, अथवा दूर दूर तक फैली हुई हैं। यह भी हो सकता है कि वहाँ तक शोधकर्ता की पहुँच ही न हो सके। ऐसी स्थिति में और कोई विकल्प (Alternative) अर्थात् उस इकाई के स्थान पर दूसरी इकाई को लेना सम्भव ही नहीं है। अधिकारण राजनीतिक समग्र की इकाइयाँ प्रभाव, शक्ति या सत्ता की दृष्टि से समान नहीं होती। ऐसी स्थिति में सामान्य दैर्घ्य निदर्शन का अधिक उपयोग नहीं हो सकता।

(2) सविचार निदर्शन (Purposive Sampling)

ऐसा निदर्शन किसी विशेष उद्देश्य को सामने रखकर बनाया जाता है। अतः इसे उद्देश्यपूर्ण, सविचार या प्रयोजनयुक्त निदर्शन कहा जाता है। इसके अन्तर्गत शोधक समग्र में से सोच-विचार कर इकाइयों का चयन करके अपना निदर्शन (Sample) बनाता है।^{*} प्रायः शोधकर्ता इकाइयों के लक्षणों से सुपरिचित होता है। वह अपने उद्देश्य को सामने रखकर समग्र से प्रतिनिधित्वपूर्ण इकाइयों का चयन करता है। यहाँ प्रतिनिधित्वपूर्ण होने का तात्पर्य विषय के अनुरूप होना है। जैसे, विद्यार्थी-नेतृत्व (Student Leadership) का अध्ययन करने के लिये केवल नेताओं की इकाइयाँ बनायी जायेंगी। एडोल्फ जेम्स के अनुसार उक्त निदर्शन का अर्थ है 'इकाइयों के समूहों की एक सख्या को इस तरह चुनना कि चुने हुए समूह यथामुम्भव तरीके औसत या अनुपात दें जो कि समग्र में हो तथा जिसका सांख्यिकीय ज्ञान पहले से ही है।' सविचार निदर्शन में तीन बातें होती हैं। 1. समग्र की इकाइयों का शोधकर्ता को पूर्व ज्ञान, 2. अध्ययन विषय के अनुरूप निदर्शन में से इकाइयों का चयन, तथा 3. शोधकर्ता द्वारा स्वेच्छापूर्ण निर्णय।

उक्त प्रणाली दैर्घ्य निदर्शन की अपेक्षा कम खर्चीली, सरल एवं अधिक कार्यकुशल होती है। राजनीतिक शोध-कार्यों के लिये यह अधिक उपयोगी मानी जा सकती है, क्योंकि कतिपय इकाइयाँ अन्य इकाइयों की तुलना में अधिक महत्वपूर्ण होती हैं। उन्हें निदर्शन में शामिल किया हो जाना चाहिए। इसकी मूल मान्यता यह है कि यदि निदर्शन का चयन अपक्षपातपूर्वक किया जाय तो छाटा निदर्शन भी अधिक प्रतिनिधित्वपूर्ण हो सकता है। किन्तु वैज्ञानिकता एवं सांख्यिकीय दृष्टिकोण से उद्देश्यपूर्ण निदर्शन को पक्षपातपूर्ण, निर-संदेह तथा अवैज्ञानिक माना गया है। यदि शोधकर्ता को पहले से ही इकाइयों का ज्ञान है, तो अध्ययन करना ही बेकार सिद्ध हो जाता है। इससे शोधकर्ता द्वारा इकाइयों का पक्षपातपूर्ण चयन करन पर कोई प्रतिबन्ध या नियन्त्रण नहीं हो पाता तथा निदर्शन की अगुटियों का भी पता नहीं लग सकता।

* Statisticians as a class have nothing to say in favour of purposive selection —Parten

(3) संस्तरित निदर्शन (Stratified Sampling)

इस निदर्शन में शोधकर्ता सर्वप्रथम समग्र की सभी मुख्य विशेषताओं के बारे में जानकारी प्राप्त करता है। उनमें से कुछ प्रमुख विशेषताओं वाले वर्गों को लेकर निदर्शन को अनेक उप निदर्शनों (Sub samples) में विभाजित कर दिया जाता है। ये उप निदर्शन या वर्ग केवल एक ही प्रमुख गुण या विशेषता का प्रतिनिधित्व करते हैं। सामान्य या सभी वर्गों में पाई जाने वाली विशेषताएँ सम्पूर्ण समग्र का अंग होती हैं। समग्र-विशेषता, उनकी उप-विशेषताओं की तथा समस्या की आवश्यकता को देखते हुए यह निर्णय किया जा सकता है कि किन आधारों पर तथा कितने वर्गों में निदर्शन की विभक्त किया जाये। समग्र को वर्गों में विभाजित करने के पश्चात् प्रत्येक वर्ग से उचित सख्या में इकाइयों का चयन कर लिया जाता है। प्रत्येक वर्ग से उतनी ही इकाइयाँ चुनी जाती हैं जिस अनुपात से वे समग्र में हैं। यदि 220 सदस्यों वाली विधानसभा में 120 जनता पार्टी, 50 लोकदल, 40 कांग्रेस, 10 साम्यवादी दल के हैं तो संस्तरित निदर्शन में 10 प्रतिशत निदर्शन के अनुपात से $12 + 5 + 4 + 1 = 22$ व्यक्ति अर्थात् इकाइयाँ ली जाएँगी। इसे वर्गीकृत निदर्शन भी कहा जाता है।

संस्तरित निदर्शन के तीन उप-प्रकार पाये जाते हैं (1) समानुपातिक (Proportionate)—इसमें प्रत्येक वर्ग से उसी अनुपात से इकाइयाँ चुनी जाती हैं जिस अनुपात से उस वर्ग की इकाइयाँ समग्र में हैं। उपर्युक्त उदाहरण समानुपातिक संस्तरित निदर्शन पर लागू होता है। (2) असमानुपातिक (Disproportionate)—इसमें प्रत्येक वर्ग से इकाइयाँ समान सख्या में ली जाती हैं, चाहे उनका अनुपात कुछ भी क्यों न हो। उपर्युक्त दृष्टांत में यदि सभी दलों के 5-5 व्यक्ति ले लिए जायें तो यह असमानुपातिक संस्तरित निदर्शन होगा। (3) भारित (Weighted)—इसे दोनों का मिश्रित रूप माना जा सकता है। इसमें प्रत्येक वर्ग से इकाइयाँ समान सख्या में चयन की जाती हैं, किन्तु बाद में उनके अनुपात, महत्व या भार के अनुसार इकाइयाँ बढ़ा दी जाती हैं। उदाहरणार्थ, प्रथम वर्ग के समान रूप से निर्धारित 4 की सख्या को 8 बनाया जा सकता है।

संस्तरित निदर्शन का मूल्यांकन (Evaluation of Stratified Sampling)

यह निदर्शन दैव निदर्शन के इस दोष को दूर करता है कि उसमें प्रतिनिधित्वपूर्णता न आ पाने या महत्वपूर्ण इकाइयों के छूट जाने की अवस्था में कोई उपाय नहीं किया जा सकता। सांख्यिक समग्र अधिकांशतः असमान एवं विविधतापूर्ण होते हैं। कुछ सीमा तक संस्तरित निदर्शन द्वारा उनकी सभी की दूर किया जा सकता है। इसमें किसी महत्वपूर्ण इकाई के उपेक्षित होने का खतरा नहीं रहता। इसमें यदि कोई इकाई शोधकर्ता की क्षमता के परे है तो, उसी वर्ग से, उसके स्थान पर, किसी ही इकाई को लिया जा सकता है। यह वर्ग-विभाजन अनेक आधारों पर किया जा सकता है तथा उनका अध्ययन उपयुक्त कार्य-वर्ताओं को सीखा जा सकता है। क्षेत्रीय या भौगोलिक आधार पर वर्गीकरण से समय और धन की बचत होती है।

किन्तु इस निदर्शन का प्रयोग करते समय अधिक सावधान रहने की आवश्यकता पड़ती है। वर्गों का विभाजन समस्या की आवश्यकता के अनुरूप तथा अपरिपातपूर्ण रूप से किया जाना चाहिए। कई बार वर्गों में आन्तर का अन्तर हो जाना है। भारित संस्तरित निदर्शन में तो पक्षपात या त्रुटि रह जाना स्वाभाविक है।

अन्य प्रकार (Other Forms)

राजनीतिक शोध में समस्या अथवा विषय के अनुसार अथ कई प्रकार के निदर्शनों का उपयोग किया जा सकता है। ये निदर्शन अदैव (Non random) या असम्भावना-रमक (Non-probability) निदर्शन कहलाते हैं। बहुस्तरीय निदर्शन को छोड़कर अन्य में निदर्शन त्रुटियों को निकासना सम्भव नहीं होता।

(4) बहुस्तरीय निदर्शन (Multistage Sampling)

यह निदर्शन बहुत बड़े क्षेत्र एवं जटिल शोध समस्या के लिए उपयुक्त होता है। इसमें निदर्शन-इकाइयों का चयन करने के लिए अनेक स्तरों या अवस्थाओं से गुजरना पड़ता है।

- (1) सम्पूर्ण समूह—देश, प्रान्त या व्यवस्था का समान क्षेत्रफल तथा समान विशेषताओं के आधार पर विभाजन,
- (2) प्रत्येक क्षेत्र से कुछ गांवों/गहरो आदि का दैव निदर्शन के अनुसार चयन,
- (3) प्रत्येक गांव या गहर में कुछ गृहों या परिवारों के समूहों का दैव निदर्शन के आधार पर चयन,
- (4) उन गृह-समूहों में से कुछ परिवारों का दैव निदर्शन पद्धति के अनुसार चयन, तथा

(5) आवश्यकतानुसार ये स्तर और भी बढ़ाए जा सकते हैं।
 स्पष्ट एवं बृहत् ने डिफ़ॉण्ट गहर के परिवारों का अध्ययन इसी प्रकार किया है।¹⁶
 इस प्रक्रिया की मूल माय्यता यह है कि भौगोलिक क्षेत्र एवं सामाजिक राजनीतिक विशेषताओं में घनिष्ठ सम्बन्ध होता है। यद्यपि यह माय्यता परीक्षण योग्य है।

(5) सुविधाजनक निदर्शन (Convenience Sampling)

इस निदर्शन का उपयोग शोधकर्ता अपनी सुविधा के अनुसार करता है। शोधकर्ता निदर्शन का चयन करने से पूर्व अपने धन समय, साधन-सूची की उपलब्धता, इकाइयों से सम्पर्क की क्षमता आदि मामलों की दृष्टि से सोचता है तथा उन्हीं के अनुसार निदर्शन-रचना करता है। यह निदर्शन अनियमित, आकस्मिक, अवैज्ञानिक तथा अवसरवादी माना जाता है। किंतु बहुत बड़े तथा नये क्षेत्र में प्रायः सुविधाजनक निदर्शन पद्धति से ही काम लिया जाता है। इस 'बक' (Chunk) भी कहते हैं जिसमें अपनी सुविधा के अनुसार इकाइयों का चयन करके अध्ययन किया जाता है। इसे प्रतिनिधित्वपूर्ण निदर्शन नहीं माना जा सकता।

(6) स्वयं निर्वाचित निदर्शन (Self selected Sampling)

ऐसे निदर्शन में अनेक व्यक्ति स्वयं अपना नाम देकर निदर्शन की इकाई बन जाते हैं। शोधकर्ता को इकाइयों का चयन नहीं करना पड़ता। अनेक व्यक्ति पत्र लिख कर रेडियो-बार्बरन के बारे में अपनी प्रतिक्रियाएँ भेज देते हैं। धर्म एवं राजनीति के वर्तमान सम्बन्धों के बारे में लोगों को अपनी प्रतिक्रिया व्यक्त करने के लिए आमन्त्रित किया जा सकता है। इसे दिखावटी या नकली निदर्शन (Pseudo-random selection) कहा जा सकता है।¹⁷

(7) क्षेत्रीय निदर्शन (Area Sampling)

पी-एच डी, एम फिन, छोटे शोध करने वाले शोध-वर्त्ता अपनी सुविधा तथा निर्णय के अनुसार छोटे-छोटे क्षेत्र अनुसंधान कार्य के लिए चुन लते हैं। फिर वे वहाँ के निवासियों का गहन अध्ययन करते हैं।

(8) स्वनिर्णय निदर्शन (Self judgement Sampling)

हमारे शोधवर्त्ता की इच्छा के अनुसार निदर्शन में इकाइयों का चयन कर लिया जाता है। इकाइयों की संख्या बहुत कम तथा उनके ही अधिक महत्वपूर्ण होने पर इस पद्धति को अपनाया जाता है। इकाइयों या समूहों की प्रकृति का विस्तृत ज्ञान न होने पर प्रारम्भिक तौर पर इस काम में लिया जा सकता है। स्पष्ट ही है कि इसमें व्यक्तिनिष्ठता (Subjectivity) आ जायेगी।

निदर्शन सम्बन्धी समस्याएँ (Problems of Sampling)

निदर्शन का निर्माण करते समय अनेक समस्याओं का सामना करना पड़ता है। ये समस्याएँ मुख्य रूप से ये हैं—(1) आकार की समस्या, (2) मध्यम सृष्टि से बचने की समस्या, (3) निदर्शन परीक्षण की समस्या, तथा (4) सामाजिक-राजनैतिक मानकों के अध्ययन की समस्या।

(1) आकार की समस्या (Problem of Size)

निदर्शन का आकार (Size) कितना हो? यह एक बहुत महत्वपूर्ण समस्या है। निदर्शन से इकाइयों की संख्या, समय, धन, मानव-श्रम, संगठन सम्बन्धी कठिनाइयों आदि का सीधा सम्बन्ध होता है। यदि आकार बहुत छोटा है तो उसके प्रतिनिधित्वपूर्ण तथा विश्वसनीय होने के विषय में शक उत्पन्न होगी। यदि बहुत बड़ा निदर्शन है तो समय, धन, श्रम आदि समस्याएँ उत्पन्न होंगी। विस्तृत शोध एवं वैज्ञानिकता की दृष्टि से निदर्शन प्रतिनिधित्वपूर्ण एवं विश्वसनीय होना चाहिए, चाहे उनको कितनी ही कीमत क्यों न चुकानी पड़े, फिर भी आकार के निर्धारण का प्रश्न बना ही रहता है।

निदर्शन के आकार को प्रभावित करने वाले अनेक कारण (Factors) होते हैं—

(1) समूह की इकाइयों की प्रकृति—ये वे एकरूप हैं तो समूह आकार का निदर्शन भी प्रतिनिधित्वपूर्ण बन जायेगा। (2) विभिन्न वर्गों की संख्या—यदि उसमें विविधताएँ अधिक हैं तो अनेक वर्ग बनाने तथा उस निदर्शन सेने पड़ेगे। इससे निदर्शन बड़ा हो जायेगा। (3) शोध का क्षेत्र एवं प्रकृति—यदि विभिन्न इकाइयों का गहन (Intensive) अध्ययन करना है तो छोटा, यदि सामान्य गवेषणा करनी है तो बड़ा निदर्शन लेना पड़ेगा। (4) साधनों की सुविधा, यदि वित्तीय साधन, पर्याप्त समय, प्रशिक्षित कार्यकर्त्ता आदि नहीं हैं तो निदर्शन को छोटा रखने के अलावा और कोई उपाय नहीं है। (5) निदर्शन का आकार—यदि दूर निदर्शन को काम में लाना है तो आकार बड़े तथा गस्तारित या सुविधाजनक निदर्शन-पद्धति अपनाती है तो छोटे निदर्शन में काम लिया जायेगा।

स्टीफन एवं मैकार्थी ने आकार के विषय में कहा है कि यह प्रश्न बहुत कुछ शोध के वित्तीय साधनों, समस्या, विवेचना-वर्गों, विशिष्ट समूह की प्रकृति तथा अन्तिम मूल्य, जिनके लिए आधार-मापों एवं त्रुटि की गई हैं पर निर्भर होता है।¹⁰ इसमें कोई संदेह

नहीं है कि चयनित इकाइयों की प्रकृति भी निदर्शन के आधार को घटा-बटा सकती है। दूर-दूर फैली हुई इकाइयाँ सम्पर्क करने में व्यवधान एवं अधिक व्यय कराने वाली होती हैं। यदि प्रश्नावली एवं अनुसूचियाँ बहुत लम्बी है तो निदर्शन का आधार छोटा रहना पड़ेगा। पाटन में लिखा है कि 'अनावश्यक व्यय से बचने के लिए निदर्शन को काफी छोटा तथा असह्य अशुद्धि से बचने के लिए काफी बड़ा होना चाहिए।' निदर्शन का आकार, सोवर्ज एवं नैट के अनुसार इस बात पर भी निर्भर करता है कि शोधक कितनी मात्रा में अशुद्धियों और त्रुटियों को सहने के लिए तैयार है।

वास्तव में आधार सम्बन्धी गुलियों सुलझी नहीं है। यदि आधार छोटा रखा जाता है तो तथ्यों के सकलन तथा विश्लेषण पर अधिक कड़ा नियन्त्रण रखा जा सकता है। यदि उसे बड़ा बनाया जायेगा तो उसमें अधिक विश्वसनीयता आ जायेगी। छोटे आधार के सम्पर्क सूक्ष्मता, शुद्धता और गहनता की बात करते हैं, तो बड़े आधार के पक्षपाती छोटे आधार की प्रामाणिकता को चुनौती देते हैं। यदि विविधता अधिक है, तो छोटे निदर्शनों में प्रतिनिधित्वपूर्णता नहीं आ सकती। बड़े आधार वाले निदर्शन, उधर, विश्वसनीयता और प्रामाणिकता खाने में सहायक होते हैं। किन्तु प्रश्न समय, धन तथा मानव-धर्म की उपलब्धि से भी सम्बन्धित है।

(2) मिथ्या झुकावों से बचने की समस्या (Problem to Avoid Biases)

प्रायः शोधकर्ता के मिथ्या-झुकाव या पक्षपातपूर्ण दृष्टिकोण के कारण निदर्शन प्रतिनिधित्वपूर्ण नहीं बन पाता। इसके अतिरिक्त और भी अनेक कारण होते हैं, जिनसे निदर्शन दूषित हो जाता है। यदि निदर्शन समस्या के अनुकूल आधार का न होकर छोटा बनाया गया है अथवा उसके लोगों की सही आधार पर पड़ित नहीं किया गया है तो निदर्शन मिथ्या झुकावों से प्रसिद्ध हो जायेगा। उद्देश्यपूर्ण निदर्शन अपने आप में दोष-प्रसिद्ध होता है। साधन-सूची का अपूर्ण या पुराना होना, इकाइयों का झूठ-व्यर्थ हो जाना या असहयोग करना, अयोग्य कार्यकर्ताओं का चुनाव आदि मिथ्या झुकावों के लिए रास्ता छोले देते हैं। जैसा कि पहले बताया जा चुका है, सुविधाजनक निदर्शन, असावधानी, पूर्वाग्रह आदि से स्वतः दूषित हो जाता है। कई बार स्वयं अध्ययन का विषय, समस्या या घटना ही बड़ी उत्तेजनानुक्त, जटिल, विविधतापूर्ण तथा विवादास्पद होती है कि उसमें निष्पक्ष रहने पर भी पक्षपात दिखाई देने लगता है।

राजनीतिक शोध में शोधकर्ताओं को प्रायः आदर्श निदर्शन से हटते देखा गया है। यहाँ तक कि स्टॉकर, लजासंप्लेस आदि पद्धति विज्ञानियों ने अध्ययन भी पूरी तरह 'आदर्श' नहीं बन पाये हैं।¹⁸ कुछ सीमा तक 'आदर्श' निदर्शन को तोड़-फोड़ के व्यापारिक मान लिया गया है। प्रायः कहा जाता है कि 'दखना तो चलेगा'। वस्तुतः राजनिष्ठता के क्षेत्र में सम्भावना-निदर्शनों (Probability sampling) का प्रयोग बहुत सोच-समझ कर किया जाना चाहिए। उदाहरण के लिए, नये विचार या तथ्य ढोड़ने से सम्बन्धित शोध में निदर्शन-पद्धति अधिक उपयोगी नहीं है। उसमें अनोधी एवं अप्रतिनिधित्वपूर्ण इकाइयाँ भी सामरूपी हो सकती हैं। मानवीय क्रियाओं की परम सीमा, जैसे देश के लिए आत्म-वर्तिमान, गांधी या जवाहरलाल नारायण की तरह जीवनभर बप्ट सहने आदि का अध्ययन करने में 'निदर्शन' निरर्थक सिद्ध होता है। इसी प्रकार 'समाज के नैतिक नियमों' को ज्ञात

करने या राजनैतिक आदर्शों की समझने में दैव-निदर्शन हास्यास्पद सिद्ध होगा। निदर्शन के आधार पर शाश्वत प्रस्तावनाओं की स्थापना नहीं की जा सकती। प्रत्येक निदर्शन की पृष्ठभूमि में एक विशेष सामाजिक सुव्यवस्था (Social order) होती है, उससे लिये हुए निदर्शन दूसरे अविकसित अथवा विकासमान समाजों के लिए लागू नहीं किया जा सकता। यहाँ तक कि ब्रिटिश संसद से सम्बन्धित निष्कर्षों को भारतीय संसद के लिए यथावत् लागू नहीं किया जा सकता। इसी तरह, यदि पर्याप्त तथ्य या आधार-सामग्री ही उपलब्ध नहीं होगी तो निदर्शन कैसे बनाया जा सकेगा? राजनैतिक तथ्य या तो उपलब्ध ही नहीं होते, और यदि मिल भी जाते हैं तो वे वातातीत (Out of data) हो चुके होते हैं। शोधकर्ता के निदर्शन के तैयार होते होते ही हा सक्ता है कि सम्बद्ध इकाईयाँ अपने दत्त, विचार और कार्यक्षेत्र ही बदल लें। कानून या संगठन की नीति या शोधकर्ताओं के प्रति घृणाभाव के कारण हो सकता है कि शोधकों को कुछ भी नहीं बताया जाये। किसी भी अमेरिकी या भारतीय या सोवियत रूस, चीन या पाकिस्तान में जाकर उच्चस्तरीय शोध कर सकना सम्भव ही नहीं है।

(3) विश्वसनीयता-परीक्षण की समस्या (Problem of Testing Reliability)

यदि निदर्शन में किसी तरह पूर्वाग्रह या मिथ्या झुकाव आने की शका हो तो उसका परीक्षण (Testing) किया जा सकता है। इसके तीन तरीके हैं—(1) समानान्तर निदर्शन, (2) समग्र से तुलना, तथा (3) निदर्शन का निदर्शन।

(1) समानान्तर निदर्शन (Parallel Sample)—इसका अर्थ यह है कि उसी समग्र में उन्नी आकार का किन्तु किसी दूसरी प्रणाली से निदर्शन से लिया जाये तथा उसकी मूल निदर्शन से तुलना की जाये। यह तुलना सांख्यिकीय रीतियों से की जाती है। यदि इनमें बहुत अधिक अन्तर आ जाता है तो मूल निदर्शन को दोषयुक्त मानकर रद्द कर देना चाहिए।

(2) समग्र से तुलना (Comparison with Universe)—कई बार स्वयं शोधकर्ता की समग्र के घर में बहुत कुछ मान्य होता है। वह अपने पूर्व-ज्ञान या अनुभव के आधार पर निदर्शन की तुलना करने अपना निर्णय दे सकता है। पर्याप्त समानता होने पर उसे 'कार्यकर' निदर्शन माना जा सकता है।

(3) निदर्शन का निदर्शन (Sampling from Sampling)—इसमें मूल निदर्शन में से कुछ इकाईयों का चयन दैव निदर्शन से कर लिया जाता है। इस निदर्शन की समग्र में लिये हुए मूल निदर्शन के साथ तुलना की जाती है। मूल निदर्शन से उप-निदर्शन की तुलना करने देखा लिया जाता है कि वह कहीं तब विश्वसनीय है।

(4) सामाजिक-राजनैतिक मानकों के अध्ययन की समस्या (Problem of Studying Socio Political Norms)

अन्य राजनैतिक विषयों एवं समस्याओं की तरह निदर्शन-पद्धति से सामाजिक एवं राजनैतिक मानकों का भी अध्ययन नहीं किया जा सकता। जिन इकाईयों को निदर्शन में शामिल किया जाता है, वे अपने सङ्घर्ष क्षेत्र, व्यवहार एवं कार्य को ही समझती हैं। गमन्य संगठन या व्यवस्था के उद्देश्य, सदस्यों या नैतिक मानकों के विषय में उनका ध्यान बड़ा सीमित होता है। यही बात बड़े समूहों, नीतिरक्षणी संगठनों आदि पर भी लागू होगी

है 120 पीटर ब्लाउ, डाल्टन, गोलडनर आदि ने सगठनों का अध्ययन करने में सम्भावना-निदर्शनों का प्रयोग नहीं किया है। इसका एक कारण, सोबर्ज एव नेट के अनुसार यह हो सकता है कि ये सभी सगठन प्रायः असोसिएटिविटी से गठित होने तथा काम करते हैं। विभिन्न स्तर पर ज्ञान, अधिकार, दायित्व आदि असमान ढंग से बिखरे होते हैं। केवल शीर्षस्थ व्यक्ति या नेता ही सगठनों को समग्र दृष्टिकोण से देख पाते हैं। अन्य लोगों के लिए निष्पक्ष होकर तथा मानकीय दृष्टि से समग्र सगठन को देखना कठिन होता है। यह कार्य केवल महत्वपूर्ण एवं केन्द्रीय व्यक्तियों को सूचनादाता बना कर ही किया जा सकता है। ऐसे महत्वपूर्ण व्यक्तियों का पता निदर्शन से नहीं लगाया जा सकता है। सम्भवतः इस कार्य में उस क्षेत्र के अनुभवी, प्रतिष्ठित तथा निष्पक्ष लोगों के एक निर्णायक-मण्डल से सहायता ली जा सकती है, यद्यपि ये लोग भी यथार्थतावादी होने तथा परिवर्तन से दूर रहना चाहेंगे।

ऐसी समस्याओं का समाधान अन्य प्रविधियों को अपनाकर किया जाना चाहिए। पूर्व अध्यायों में शोध प्रविधि के अन्तर्गत सामान्य प्रविधियों का विवेचन किया गया था। उन्हें अपेक्षाकृत सीमित क्षेत्र में लागू करने के लिए निदर्शन प्रणाली को अपनाया जाता है। किन्तु राजनीति के तथ्य इतने सरल, मूल अथवा बोधगम्य नहीं हैं कि वे इन पद्धतियों एवं प्रविधियों मात्र से ही समझ लिए जायें। अनेक राजनीतिक तथ्यों, द्वाद्दशों आदि का गहन अध्ययन करना आवश्यक होता है। अगले अध्याय में गहन-शोध-प्रविधियों का विवेचन किया जायेगा।

सन्दर्भ

1. Gerald Hursh-Cesar and Prodipto Roy, 'Problems in Sampling', in *Third World Surveys*, Hursh—Cesar and Roy, eds., op. cit., pp. 189-245.
2. Sjöberg and Nett, op. cit., p. 129.
3. Margaret J. Hagood and David O. Price, *Statistics for Sociologists*, rev. ed., New York, Holt Rinehart and Winston, 1952, pp. 193-95, 287-94 and 419-23.
4. S. L. Verma, *The Board of Revenue for Rajasthan*, New Delhi, S. Chand & Co., 1974; Philip Selznick, *TVA and the Grass Roots*, Berkeley, University of California Press, 1949; and Alvin W. Gouldner, *Patterns of Industrial Bureaucracy*, New York, Free Press, 1954.
5. Samuel A. Stouffer, *Communism, Conformity and Civil Liberties*, New York, Wiley, Science Editions, 1966; Floyd Hunter, *Community Power Structure*, Chapel Hill, University of North Carolina Press, 1953, and Nelson W. Polsky, *Political Power and Political Theory*, New Haven, Yale, 1963.

- 6 Frank W Moore, ed., *Readings in Cross-Cultural Methodology*, New Haven, H R A F Press, 1961
7. Seymour M Lipset, "The Biography of a Research Project : Union Democracy" in Phillip E. Hammond, ed , *Sociologists at Work*, New York, Basic Books, 1964, Chap. 4
- 8 Oscar Lewis, *Life in a Mexican Village Tepoztlan Restudied*, Urbana, Ill , University of Illinois Press, 1951.
- 9 Elihu Katz and Paul F Lazarsfeld, *Personal Influence*, New York, Free Press, 1955, p 235
- 10 Evon Z Vogt and Ethel M Albert, eds *People of Rimrock : A Study of Values in Five Cultures*, Cambridge, Mass , Harvard, 1966, pp 1-2
11. Goode and Hatt, op cit , p 209.
- 12 Young, op cit , p 302
- 13 M J Slonim, *Sampling in a Nutshell*, New York : Simon and Shuster, 1960
- 14 Lumberg, op. cit , p. 135.
- 15 देखिये पीछे, पृ 2
- 16 Robrt O Blood, Jr , & Ronald M Wolfe, *Husbands and Wives*, New York, Free Press, 1960.
17. Leslie Kish, *Survey Sampling*, New York, Wiley, 1965
- 18 Frederick F Stephan and Phillip J McCarthy, *Sampling Opinion*, New York, Wiley, Science editions, 1963, p 103
- 19 Samuel A Stouffer, *Communism, Conformity and Civil Liberties*, New York, Wiley, Science Editions, 1966, and Paul F Lazarsfeld and Wagner Thielens, Jr , *The Academic Mind*, New York, Free Press, 1958
- 20 W Richard Scott, "Field Methods in the Study of Organizations", in James G March, ed , *Handbook of Organizations*, Chicago, Rand McNally, 1965, Chap 6

गहन-शोध : अन्तर्वस्तु विश्लेषण, प्रक्षेपी प्रविधियाँ एवं व्यक्तिवृत्त अध्ययन

[Depth-Research : Content Analysis, Projective
Techniques and Case-Study]

भौतिक घटनाओं या तथ्यों की बुझना में राजनीतिक घटनाएँ (आशिक रूप से भौतिक या अवलोकन योग्य होते हुए भी) अधिक अमूर्त, जटिल, परिवर्तनशील, गुणप्रधान तथा अमाननीय होती हैं। भौतिक तथ्यों को तो मुख्य यन्त्रों एवं समयों द्वारा किसी-न-किसी तरह अनुभव करने परछ या 'अवलोकन' कर लिया जाता है, किन्तु राजविज्ञान की मूल विषयवस्तुएँ अवलोकनीय न होकर भावार्थक रूप से अनुभव योग्य होती हैं। उदाहरण के लिए, शक्ति, प्रभाव, राष्ट्रीयता, सार्वजनिक हित, एकता आदि अपने भूल स्वरूप में अमूर्त तथा भावना-प्रधान हैं और इन्हें भौतिक उपकरणों से देखा परछा नहीं जा सकता। यही कारण है कि राजनीतिक अनुसन्धान में गुण गणनात्मक प्रविधियों (Quality Quantitative-techniques) का होना तथा विकास किया जाना आवश्यक है। दूसरे शब्दों में, ऐसी पद्धतियों, प्रविधियों आदि का विकास किया जाना चाहिए जो गुणात्मक, भावार्थक, अमूर्त या मानसिक तथ्यों का पता लगा सकें तथा उन्हें मात्र प्रतीकों, संकेतों या गणना में प्रकट कर सकें। मनुष्य में विभिन्नताओं के होते हुए भी, प्रकृति या स्वभाव सम्बन्धी सामान्य विशेषताएँ होती हैं। उसकी कतिपय प्रवृत्तियाँ, इच्छाएँ, इन्ग्रियाँ, अनुभव करने की क्षमता तथा उनके अनुकूल आचरण करने या न करने की शक्ति ग्युनाधिक रूप से सभी लोगों में पायी जाती है। इसीलिए ऐसी प्रविधियों का प्रयोग सम्भव एवं वाछनीय है। इनके द्वारा अध्ययन की जाने वाली सामग्री या वस्तुएँ मानवीय अनुभव के साधने में हैं, अतएव उनको जानना सम्भव है। मानव-इन्द्रियों से सम्बद्ध अनुभव में परे की अमूर्त वस्तुएँ, जैसे, आत्मा, परमात्मा आदि तक इन प्रविधियों द्वारा नहीं पहुँचा जा सकता। मानव के द्वारा अनुभव किये जाने योग्य अमूर्त वस्तुओं का अध्ययन करने के लिए कतिपय प्रविधियाँ विपक्षित की गयी हैं। इनमें से अन्तर्वस्तु विश्लेषण (Content analysis), प्रक्षेपी प्रविधियाँ (Projective techniques), तथा व्यक्तिवृत्त अध्ययन (Case study) प्रमुख हैं।

वस्तुतः ये प्रविधियाँ सर्वथा पृथक्-थोर भिन्न न होकर पूर्ववर्णित पद्धतियों एवं प्रविधियों की पूरक हैं। पूर्ववर्णित प्रविधियाँ बाह्य पक्ष पर ध्यान केन्द्रित करती हैं, किन्तु उनका महत्व आन्तरिक, गुणात्मक, अमूर्त तथा मानसिक तथ्यों के कारण ही होता है। यदि हम प्रत्यक्ष व्यवहार में गिरी की भूल हलतान या दगा करते हुए देखते हैं तो हम उनके मानसिक स्वभाव या स्थिति का वैचारिक अनुमान कर सकते हैं। महत्त्वपूर्ण तथ्य मानव

अवलोकन करते हैं। इसी प्रकार, यदि शोधकर्ता किसी से साक्षात्कार या प्रश्न करता है, तो भी वह उसकी मानसिक प्रतिक्रिया या अनुश्रुति का जानने के लिए ही ऐसा करता है।

(1) अन्तर्वस्तु विश्लेषण (Content Analysis)

लिखित या व्यक्त विषय सामग्री का विश्लेषण किसी न किसी रूप में प्राचीनकाल से ही किया जाता रहा है। इसका सम्बन्ध व्यक्त संचारण (Express Communication) या किसी के लिए अभिव्यक्त विचारों की प्रक्रिया में है। इन्हें संकुचित अर्थों में सूचना या सम्प्रेषण भी कहा जा सकता है। संचार या संचारण (Communication) प्रत्येक समाज समुदाय, समूह, वर्ग या व्यक्तियों का प्राणतत्त्व होता है। समूह, मस्यौद, संगठन, परिवार आदि संचारण के द्वारा ही गतिविधि करते हैं। प्रत्येक समूह तथा उसकी इकाई संचारण की समझकर ही अपनी क्रिया करती है। संचारण-बोध की इसी प्रक्रिया की शोध-पद्धति-विज्ञान (Research methodology) की भाषा में अन्तर्वस्तु-विश्लेषण या विषय-सामग्री-विश्लेषण (Content analysis) कहा जाता है। यह एक बहुउद्देशीय अनुसंधान-पद्धति है, जो एक साथ ही तथ्यों के निर्माण की क्रिया एवं संकलन की प्रविधि है। इनके साथ यह विश्लेषण प्रणाली भी है।*

इसका महत्त्व इसी से ज्ञात हो जाता है कि सबसे पहले इसका व्यवस्थित प्रयोग 1740 ई. में किया गया। उसके बाद वर्तमान शताब्दी में इसका प्रयोग 25, 13, 8, 22, 8 तथा 43, 3 प्रतिशत के हिसाब से बढ़ता हुआ पिछले छठे दशक में 96, 3 तक पहुँच गया। वर्तमान शताब्दी में इसका प्रयोग सन् 1926 में मैल्कोम विल्की ने समाचार-पत्रों के अध्ययन में किया था। उसने सन् 1930 में बुहलेण्ड तथा सन् 1930-40 की अवधि के दौरान हेरोल्ड डी. लासवेल (Harold D. Lasswell) तथा उसके साथियों ने प्रयोग किया। प्रारम्भ में इस प्रविधि का प्रयोग समाचार-पत्रों तथा जन संचारण (Mass Communication) के माध्यमों का अध्ययन करने के लिए किया। द्वितीय महायुद्ध के बाद इसका प्रयोग सभी क्षेत्रों—संगीत, साहित्य, शिक्षा, रेडियो-वाचनक्रम आदि में किया जाने लगा। एक शोध प्रविधि के रूप में इसका प्रयोग राजनीति विज्ञान के अतिरिक्त समाजशास्त्र तथा मनोविज्ञान के द्वारा किया जाता है।²

*Content analysis is a research technique for the objective, systematic and quantitative description of the manifest content of communication
—Berelson

Content analysis is a research technique for the systematic, objective and quantitative description of the content of research data procured through interviews, questionnaires, schedules, and other linguistic expressions, written or oral
—Young

Content analysis is an objective research technique for inferring the characteristics, causes, and effects of communications

—Oh Holsti

अन्तर्वस्तु विश्लेषण : परिभाषा एवं व्याख्या

(Content analysis : Definition and Explanation)

अन्तर्वस्तु विश्लेषण, मोटे तौर पर लिखित सामग्री को सावधानीपूर्वक पढ़कर अपनी अध्ययन समस्या से सम्बन्धित तथ्यों को निकालने तथा उपयोगी निष्कर्षों तक पहुँचने की प्रक्रिया है। कंप्लेन के अनुसार, यह 'राजनीतिक वातचीत का सांख्यिकीय है।' बेप्लस एव बेरेत्सन के शब्दों में, उसका उद्देश्य 'पाठकों या श्रोताओं को प्रदान की जाने वाली प्रेरणाओं की प्रकृति तथा सापेक्षिक सत्य को वैयक्तिक रूप में प्रकट करना है।'¹ बर्नार्ड बेरेत्सन के अनुसार, विषयवस्तु-विश्लेषण 'संचारण में व्यक्त सामग्री का वस्तुपरक, व्यवस्थित तथा मात्रात्मक विवरण देने वाली शोध-प्रविधि है।'² यहाँ की दृष्टि में, यह 'साक्षात्कारी, प्रस्तावितियों, अनुभूतियों तथा दूसरी लिखित या मौखिक भाषावी अभिव्यक्तियों द्वारा उपलब्ध शोध सामग्री की अन्तर्वस्तु (Content) की व्यवस्थित, वस्तुपरक तथा मात्रात्मक वर्णन की अनुसंधान-प्रविधि (Research technique) है।'³ कीटराइट के अनुसार, यह 'संकेतात्मक व्यवहार का वैयक्तिक, व्यवस्थित तथा परिमाणात्मक अध्ययन' है। जैनिंस के दृष्टिकोण से इसमें संकेत-वाहकों, जैसे, भाषा, शब्द आदि की 'केवल निम्नो के आधार पर वर्गीकृत किया जाता है।' विश्लेषण के परिणाम उन सचेतों के वर्गों के बार-बार घटित होने की बताते हैं। कैरलिजर ने भी इस प्रविधि को 'संचारण का व्यवस्थित, वस्तुनिष्ठ तथा परिमाणात्मक अध्ययन एवं विश्लेषण' माना है। वाकूंस ने संक्षेप में, इसे 'संचारण मद्देशों का वैज्ञानिक विश्लेषण कहा है।' यह एक प्रक्रिया है जिसमें, रटोव के मतानुसार, एक प्रदिष्ट (Given) संदेश या प्रलेख (Document) में निहित विशेष प्रसंगों, मनोवृत्तियों तथा विषयों का सापेक्षिक आवलन किया जाता है। उपर्युक्त परिभाषाओं के प्रकाश से अन्तर्वस्तु विश्लेषण की निम्नलिखित विशेषताएँ बतायी जा सकती हैं —

- (i) यह एक क्रमबद्ध, व्यवस्थित एवं मात्रात्मक बोध प्रविधि है।
- (ii) यह संचारण या भाषण अभिव्यक्तियों से प्राप्त विषयवस्तु से सम्बन्धित होता है।
- (iii) इसमें बाहरी तौर पर अभिव्यक्त या प्रकट संचारण का अध्ययन एवं विश्लेषण किया जाता है।
- (iv) यह अवलोकनीय होने के कारण सत्यापनीय, प्रामाणाणिक एवं वस्तुनिष्ठ माना जाता है।
- (v) यह गुणात्मक कथनों को गणनात्मक या मात्रात्मक तरीके से प्रस्तुत कर देता है।

कैरलिजर के मतानुसार यह एक अवलोकन एवं मापन प्रविधि है। किन्तु यह कौरी विश्लेषण पद्धति नहीं है। इसके अन्तर्गत शोधकर्ता व्यक्तियों या समूहों के व्यवहारों का प्रत्यक्ष अवलोकन या साक्षात्कार करने के उद्देश्य उन्हीं व्यक्तियों को प्रकट करता है। यद्यपि एक प्रकार से, शोधकर्ता, अवलोकन या साक्षात्कार कर रहा है, किन्तु यह सब उसी तक सीमित है। दम कारण, विषय-सामग्री का यह एक सूक्ष्म अध्ययन किया जा सकता है। होल्स्टी के अनुसार, यह संचार की विशेषताओं, कारणों तथा प्रभावों से सम्बन्धित निष्कर्षों निरापत्ते के लिए प्रयुक्त एक वस्तुपरक शोध प्रविधि है।⁴ यह संचारण निम्नों, दूरदर्शन, राजदूतों के मन्देशों, भाषाओं, पत्रों अथवा भाषा के दूसरे प्रकारों आदि माध्यमों से हो सकता है। अपने सरलतम रूप में, विषय-सामग्री विश्लेषण में अवलोकन किये जाने वाले

प्रलेखों का अध्ययन, सन्देशों का वर्गीकरण या संवेदीकरण किये जाने वाले सवर्गों (Categories) का निर्माण तथा सन्देशों में इन सवर्गों के अन्तर्गम होने वाले दृष्टान्तों का परिगणन होता है। यह एक वस्तुपरक शोध-प्रविधि है क्योंकि इसकी कार्यविधि (Procedure) ऐसी होती है कि उसका अनुपालन करके कोई भी वैसे ही निष्कर्षों को प्राप्त कर सकता है। सामाजिक एवं राजनैतिक घटनाएँ (Phenomena) गुणात्मक एवं अमूर्त होती हैं। इस प्रविधि के द्वारा उनको गणनात्मक या परिमाणात्मक तरीके से प्रस्तुत किया जा सकता है। राजनीति विज्ञान की परम्परागत विधियों को अन्तर्वस्तु विश्लेषण ने अनुभविक एवं गणनात्मक दिशा की ओर एक महत्वपूर्ण मोड़ दिया है।

अब तक राजनीति विज्ञान के वैचारिक चिन्तन, अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति आदि क्षेत्रों में अधिकांश लेखन, विश्लेषण, अन्वेषण आदि व्यक्तिपरक (Subjective) अन्तर्प्रज्ञात्मक (Intuitive) तथा भावनात्मक ढंग से होता रहा है। इन क्षेत्रों में वाद विवाद धीरे धीरे अस्पष्ट, अनिश्चित तथा व्यक्तिगत होता है। किसी वस्तु के पक्ष में तर्कों का उत्तर दूसरे व्यक्तिपरक तर्कों से दिया जाता है। एक उद्धरण के सामने दूसरा प्रतिउद्धरण रख दिया जाता है। वस्तुतः वास्तविकता एवं सत्य का स्थान व्यक्तियों के पूर्वाग्रह, मिथ्या-मुकाब गलत फहमियाँ आदि ले लेती हैं। विवाद, अनुसन्धान आदि किसी निष्कर्ष पर पहुँचे बिना ही समाप्त हो जाते हैं। ऐसी स्थिति में, अन्तर्वस्तु विश्लेषण वक्तव्यों, वाक्यों, शब्दों तथा अन्य अभिव्यक्तियों का वस्तुपरक विश्लेषण, परिचयन (Enumeration) आदि करके सही निष्कर्ष निकालने में सहायता देता है। यही कारण है कि इसका प्रयोग निरन्तर बढ़ता जा रहा है। गणकों या कंप्यूटरों (Computers) ने अन्तर्वस्तु विश्लेषण के प्रयोग को अत्यधिक सुगम, सुविधाजनक एवं उपयोगी बना दिया है।

अन्तर्वस्तु विश्लेषण की प्रक्रिया (Procedure of Content analysis)

अन्तर्वस्तु-विश्लेषण में, सर्वप्रथम समस्या, विषय या लक्ष्य को ध्यान में रखकर शोध-प्रकल्प (Research design) बनाया जाता है। दूसरे चरण में सम्बन्धित तथ्यों का सङ्कलन आरम्भ होता है। यह चरण प्रलेखों, सन्देशों, वक्तव्यों, भाषणों आदि में से किया जाता है। तीसरे चरण में, विभिन्न इकाइयों शब्द, वाक्य, पान, प्रश्न आदि का निर्धारण किया जाता है। चौथे चरण में, इन इकाइयों (Units) को सवर्गों (Categories) में विभाजित किया जाता है, जैसे, राष्ट्रों के परमाणु-प्राप्त विषयक वक्तव्य अथवा साम्यवादी देशों के समुक्त राष्ट्र सच विषयक वक्तव्य। चौथे चरण में, इन सवर्गों का उपयोग एवं प्रयोग किया जाता है कि वे कहाँ तक शोध विषय की दृष्टि से फलदायक हैं? यदि वे अधिक उपयोगी नहीं सिद्ध होते हैं तो उनमें संशोधन, परिशोधन, स्पष्टीकरण आदि कर दिया जाता है। छठे चरण में, सवर्ग एवं इकाइयों की विषयवस्तु का परिमाणन (Quantification) अथवा मापन (Measurement) किया जाता है। इसके लिए सांख्यिकीय विधियों का सहारा लिया जाता है। सातवें चरण में, परिमाणात्मक या मात्रात्मक मापन करने के पश्चात् तथ्यों का उचित वर्गीकरण एवं मारपीटन कर लिया जाता है। इसमें तथ्यों का विश्लेषण करने में सुगमता हाँ जाती है। अन्तिम चरण में, निष्कर्ष, मापनीयकरण आदि निकाले जाते हैं तथा प्रतिवेदन (Report) तैयार की जाती है। यह प्रतिवेदन वैज्ञानिक रूप में, पद्धतियों तथा प्रमाणों का विवरण देने हुए तैयार किया जाता है, ताकि शका होने पर अन्य कोई शोध-वर्ता या अन्यवस्तु विश्लेषण गुण-

जांच या सत्यापन कर सके। मेरियट ने प्रक्रिया की छः अवस्थाओं में, (1) समस्या निर्धारण, (2) जनसंख्या की परिभाषा, (3) जनसंख्या का स्ववर्गीकरण, (4) विश्लेषण द्वाध्यो को निश्चित करना, (5) जनसंख्या का निदर्शन; तथा, (6) आधार सामग्री (Data) को विश्लेषण को गिनाया है।⁶

अन्तर्वस्तु-विश्लेषण का शोध-प्रकार (Research design for content analysis)

राजवंज्ञानिक अन्तर्वस्तु विश्लेषण केवल अनुगुल विषयों के अध्ययन में ही काम में लाया जाता है। यदि अन्य प्रविधियों से उस विषय का अध्ययन अधिक प्रामाणिक ढंग से किया जा सकता है, तो इस प्रविधि को काम में लाना उचित नहीं होगा। प्रायः जहाँ विवादास्पद मामलों या प्रमाणों के साथ प्रस्तुतिकरण की आवश्यकता हो, वहाँ अन्तर्वस्तु-विश्लेषण का प्रयोग अधिक उपयुक्त रहता है। किन्तु इसका उपयोग तीन बातों के होने पर ही किया जाना चाहिए— (1) एक निदर्शन का कुछ समय तक लगातार अध्ययन करना हो, (2) कुछ सहायक शोधकर्ता उपलब्ध हो, तथा (3) जब मूल तथ्य-सामग्री का अवलोकन या साक्षात्कार करने में कठिनाई हो।

अन्तर्वस्तु विश्लेषण के शोध प्रवृत्त में तीन बातें होती हैं—(1) संचारण की जानकारी एक विशेषताएँ, (2) सन्देश भेजने की पृष्ठभूमि एवं कारण, तथा (3) संचारण का प्रभाव। ये तीन बातें संचारण (Communication) की प्रकृति से उत्पन्न होती हैं। संचारण के विश्लेषण में एक सूत्र है 'क्या-कैसे-किसको-क्यों-कौन-क्या परिणाम हुआ' (What How-Towhom-Why-Who-With-What Effect) संचारण का विश्लेषण करने के लिए उसके छ मूल तत्वों पर ध्यान दिया जाना चाहिए—(1) स्रोत (Source) या सन्देश भेजने वाला, (2) सन्देश-प्रक्रिया (Encoding process), (3) सन्देश (Message), (4) संचारण-मार्ग (Transmission channel), (5) सन्देश का प्राप्त-कर्ता या पहुँचान-कर्ता (Receptant or detector); तथा, (6) अन्तर्गत प्रक्रिया (Decoding message)। यह उपर्युक्त संचारण-सूत्र का ही विशिष्ट रूप है, किन्तु सातवें एवं आठवें में इसमें एक सप्तम आयाम 'क्यों' (Why) और जोड़ा है।

राजवंज्ञानिक दृष्टिकोण से 'क्या' (What) के अन्तर्गत संचारण की विशेषताओं को जाना जाता है। इससे संचारण की विषयवस्तु (Content), में प्रवृत्तियों (Trends) का विवरण दिया जा सकता है। 'क्या' का प्रश्न अथवा प्रवृत्त का अर्थ संचारण-स्रोत की विशेषताओं से सन्देश को जोड़ता है तथा निर्धारित मापदण्डों के सन्दर्भ में संचारण की तीव्रता या जीवन्ता है। केवल इसी के अन्तर्गत समाचार-पत्रों के संपादकीय लेखों का अध्ययन किया तथा उससे युद्ध, प्रजातन्त्र, विदेश नीति आदि के सम्बन्ध में बदलती हुई प्रवृत्तियों का पता लगाया जा सकता है। 'कैसे' (How) के अन्तर्गत संचारण में अनुपय करने, (Persuasion) या समझाने की शक्तियों एवं प्रविधियों का विवेचन किया जाना है। इस क्षेत्र में सन्तर्गत ने प्रथम महायुद्ध में प्रचार शक्तियों का अध्ययन करते उनके तथ्यों को प्राप्त किया था।⁷ 'किसको' (To whom) में सन्देश के लिए उपयुक्त ध्यान और तथा संचारण-प्रतिमानों को देखा जाता है। इसके समुचित ज्ञान के अभाव में, प्रचार, जैसा कि सामान्य में पता लगता, उल्टा अमर देने लगता है। प्रभावी संचारण के लिए यह जानना आवश्यक है कि किसी संचारण या उसकी विषय-वस्तु के लिए कैसे श्रोता या पाठक होने

चाहिए। उपर्युक्त तीनों प्रश्न— क्या ? कैसे ? और किनको ? संचारण की अन्तर्वस्तु (Content) से सम्बन्ध रखते हैं।

शोध प्रवृत्त के दूसरे भाग में क्यों तथा कौन से सम्बन्धित समस्याएँ आती हैं। क्यों (Why) तथा 'कौन' में संचारण के पूर्ववृत्तो (Antecedents) के विषय में नमूनाएँ उठायी जाती हैं। 'क्यों' से सम्बन्धित चार बातों का अध्ययन किया जाता है (क) राज-नैतिक तथा सैनिक गुप्त सूचनाओं की प्राप्ति, (ख) व्यक्ति की मनोवैज्ञानिक विशेषताओं का विश्लेषण, (ग) सांस्कृतिक परिवर्तन के पारस्परिक पक्ष, तथा (घ) कानूनी परामर्श को बढ़ावा देना। इन समस्याओं के अध्ययन में संचारण करने से सम्बन्धित सूत्रों, अभिप्रायों तथा राजनीतियों का पता चल जाता है। 'कौन' में संचारण करने वाले व्यक्तियों के बारे में शक्तीओं का समाधान किया जाता है कि किसने ऐसा कहा ? कई बार गुप्तनाम से, गहन नाम से या बिना नाम-पता यतः संचारण किया जाता है।

शोध प्रवृत्त का तीसरा भाग संचारण के प्रभाव से सम्बन्ध रखता है। इसमें 'बितने प्रभाव से' (With what effect) का समाधान किया जाता है। स्पष्टतः इसमें संचारण के प्रभावों के बारे में निष्कर्ष निकाले जाते हैं। इस कार्य के लिए तीन प्रकार की शोध समस्याओं को ध्यान में रखा जाता है (क) पठनीयता की जाँच, (ख) संचारण की गति या प्रवाह का विश्लेषण, तथा (ग) संचारण के प्रति अनुश्रियाओं (Responses) का आकलन (Assessment)। इसके लिए विषय सामग्री का संकेतन (Coding) किया जाता है। इसे विश्लेषण-सूचकों एवं इकाइयों, परिमाणन, विश्वसनीयता आदि की दृष्टि से अध्ययन किया जाता है।

इस प्रकार अन्तर्वस्तु विश्लेषण केवल विवरण देने के बजाय पद्धति वैज्ञानिक उद्घाता तथा मंदान्तिक दृष्टि को प्राप्त कर रहा है। उसे व्यापक समस्याओं के अध्ययन के योग्य मान लिया गया है। इसे विभिन्न विषयों में प्रयोग किये जाने के अग्राया परिवर्तनाओं के परीक्षण में भी काम में लाया जाता है। कई बार इसे अन्य शोध प्रविधियों के साथ प्रयोग किया जाता है। आश्चर्य स्ववासित सगण्य अन्तर्वस्तु विश्लेषण का काम बड़ी चारीजी, मुललता एवं शीघ्रता के साथ करने लग गये हैं। ये संचारण की विषय-सामग्री का विवरण देने तथा उनके कारणों के बताने के साथ-साथ प्रभावों के बारे में निष्कर्ष तैयार करने का काम भी करने लग गये हैं।

विश्लेषण की इकाइयाँ (Units of Analysis)

विश्लेषण की इकाइयों के स्वरूप या संख्या का निर्भय शोधन पर निर्भर होता है। किन्तु सामान्यतः ये इकाइयाँ 5 या 6 होती हैं, यथा, शब्द, वाक्य, अनुच्छेद, पात्र, मंद, स्थान और समय। शब्द (word or symbol)—विश्लेषण-सामग्री में से प्रतिपक्ष शब्दों या प्रतीकों (Key symbols) को चुन लिया जाता है, जैसे सोवतन्त्र, तानाशाही, युद्ध आदि। अध्ययन करते समय यह देखा जाता है कि उनको आवृत्ति (Frequency) कितनी बार हुई ? सागर्ष से अपने अध्ययन (World attention survey) में आधुनिक साम्राज्यवाद के प्रमुख प्रतीकों के रूप में स्वतन्त्रता, सर्वेधानिक सरकार, सामोवाद, राष्ट्रीय समाजवाद आदि को चुना था। वाक्य एवं अनुच्छेद (Substance or paragraph) में निरिपत् विचार को स्पष्ट करने वाले शब्द समूह को चुना जाता है। जैसे 'सोवतन्त्र बनाम

सामग्राही' का नारा शब्द-समूह है। पात्र (Character) में व्यक्ति या व्यक्ति समूह शोध को इकाई होता है। जैसे, जवाहरलाल या जयप्रकाश नारायण अथवा नक्सलवादी दल पात्र सम्बन्धित इकाईयाँ हैं। मद (Item) के अन्तर्गत पत्रिका, पत्रिका, लेख, भाषण, रेडियो कार्यक्रम सम्पादकीय, समाचार-पत्र, बोर्ड प्रचार सम्बन्धी बात आदि को रखा जाता है। मूल विषय (Theme) में संचार-मूल्या, अभिवृत्तियों आदि को रखा जाता है। स्थान एवं समय (Place and time) में विषय सामग्री के प्रस्तुतिकरण में, लेख छपवाते समय छोड़े गये, स्थान, समय का अन्तराल आदि को लिया जाता है।

विश्लेषण के संवर्ग (Categories of Analysis)

अन्तर्ग्रन्थ विश्लेषण में केवल इकाइयों का चयन एवं अध्ययन करना ही पर्याप्त नहीं होता, इन इकाइयों को कनिष्ठ सवर्गों या बड़े वर्गों के अन्तर्गत रखा जाता है, ताकि वर्गीकरण करने में सुविधा हो सके। ये सवर्ग अनेक आधारों पर बनाये जाते हैं, यथा,

- (1) विषयवस्तु तथा उनका स्वरूप,
- (2) स्तर—जैसे, जैतिव-अनैतिक, बलशाली-दुर्बल, अनुकूल-प्रतिकूल आदि,
- (3) मूल्य—सत्ता, धन, प्रेम, जीवन आदि से सम्बन्धित,
- (4) व्यक्तित्व—स्वार्थी, परार्थी, सामाग्राही, नीकरसाह आदि,
- (5) सामग्री स्रोत—दलीय साहित्य, सरकारी गजट, जनगणना या निर्वाचन सम्बन्धी, आँकड़े,
- (6) चयन शैली—सकारात्मक, नकारात्मक, आज्ञा, उपदेश आदि
- (7) वर्ग—धर्मिक, विद्यार्थी, नेता, सासद, मन्त्री आदि।

उपरोक्त इकाइयों एवं सवर्गों के निर्धारण का उद्देश्य संचारण की विशेषताओं तथा उसके पूर्ववृत्ता तथा कारणों का जानना होता है। इससे संचारक (Communicator) के व्यक्तित्व एवं अभिप्रायों का पता लग जाता है। गजकृत मुख्यतः ऐसे ही दृष्टिकोण को अपनाये रहते हैं। यद्यपि यह निश्चयपूर्वक नहीं कहा जा सकता कि जो कुछ सन्देशों में कहा जा रहा है, वह वही दिखावा या भुलावा मात्र तो नहीं है। शब्द लेखन के विश्वास्तों का प्रतिनिधित्व (Representational model) करते हैं अथवा उसके प्रभाव के उपकरण (Instrumental model) हैं? यदि संचारण लेखन के प्रभाव का उपकरण मात्र है तो उसके आधार पर हमके मूल्या, भावनाओं आदि का अनुमान लगाना घोट्टा मात्र है। इस विश्लेषण से संचारण-प्रभावों का भी अध्ययन किया जाता है। किन्तु जिस प्रकार सन्देश और अभिप्राय से समान मानना भ्रमपूर्ण हो जाता है, उसी तरह सन्देश और प्रभाव को समान मानना भी भूल हो सकती है। प्रचार मात्र कर देने से लोग अनुयायी या अनुगामी नहीं बन जाते।

प्रत्यक्ष-विश्लेषण की उपयोगिता एवं सीमाएँ

(Utility and Limitations of Content Analysis)

प्रत्यक्ष-विश्लेषण एक वस्तुपरक, गुण-गणनात्मक, सरल एवं उपयोगी अनुसंधान-प्रविधि है। इसमें गुणात्मक विषयों का गणनात्मक रूप से अध्ययन किया जाता है। संचार के विभिन्न माध्यमों, उनकी प्रवृत्ति, स्रोतों तथा शक्तियों का स्पष्टीकरण हो जाता है। इनके विश्लेषण से यह पता चल जाता है कि किन प्रकार के श्रोताओं के लिए कौनसा माध्यम

एक शैली अधिन उपयुक्त है। इस प्रविधि का उपयोग अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों एवं राजनीति के क्षेत्र में प्रचार-माध्यमों तथा उनके प्रभावों का अध्ययन करने के लिए किया जाता है। एक अवधारणात्मक परियोजना (Conceptual Scheme) बनाकर उनके तुलनात्मक प्रभावों का विश्लेषण किया जा सकता है। प्रचार-माध्यमों का सामान्य जनता पर प्रभाव तथा जनमत को जानने के लिए भी उसे प्रमुख उपकरण बनाया जा सकता है। आजकल इसके द्वारा व्यक्तिगत तथा समूहों की मनोवैज्ञानिक विशेषताओं का अध्ययन किया जाता है। व्यक्ति विशेष का क्जान किस तरह है? वह किन-किन विषयों में रुचि रखता है? समुदाय या समूह की क्या-क्या मनोवृत्तियाँ सुनाव, पूर्वाग्रह, गतिविधियाँ हैं? आदि बातें सामग्री-विश्लेषण से ज्ञात की जा सकती हैं।

विदेश नीति के क्षेत्र में माइकल ब्रेशर (Michael Brecher) तथा आर होल्स्टी के निर्णय या निश्चयकर्ताओं की छवि (Image) तथा प्रत्यक्षण (Perception) जानने तथा उनके विशेष मामलों पर व्यवहार सम्बन्धी पूर्ववचन करने के लिए किया है।¹⁷ ब्रेशर ने विश्व राजनीति पर कृष्ण मनन के दृष्टिकोण तथा होल्स्टी ने सोवियत-संघ तथा जॉन फास्टर ह्वेस पर ध्यान केन्द्रित किया है। ब्रेशर ने तीन स्तरों पर कृष्णमनन के दृष्टिकोण का, उन्में नेहरू-युग में भारत की विदेश-नीति का प्रभावशाली निर्माता मानकर, अध्ययन किया है, यथा (i) मदों (Items) की आवृत्ति (Frequency) के स्तर पर, (ii) मनोवृत्ति स्तर पर तथा (iii) कारक विश्लेषण (Factor Analysis) के स्तर पर। उसने कतिपय वर्गों (Categories) का उपयोग किया है—(अ) समसामयिक अन्तर्राष्ट्रीय व्यवस्था में कर्त्ताओं (Actors) की भूमिका, (ब) निनिश्चय-कर्त्ताओं (Decision-makers) द्वारा प्रयोग किए गए प्रतीक (Symbols), (ग) अन्तर्राष्ट्रीय व्यवस्था के विभिन्न स्तर (Levels), (द) निनिश्चय-कर्त्ता के मूल्य (Values), (ए) रणनीतियाँ (Strategies) तथा (र) प्रमुख समस्याएँ (Issues)। इनके अन्तर्गत अध्ययन करते उसने पूर्ववचन करने की दिशा में कदम उठाये हैं। होल्स्टी ने जॉन फास्टर ह्वेस का अध्ययन करने में चार्ल्स ई. ओस्गुड की 'मूल्यांकन विश्लेषण-प्रविधि'¹⁸ (Evaluative Assertion Analysis) का प्रयोग किया है। इससे लिए उसने ह्वेस की विश्वास व्यवस्था तथा सोवियत संघ के बारे में उसके प्रत्यक्षणों का अध्ययन किया है। ऐसा करते वह फास्टर ह्वेस के सोवियत संघ के प्रति स्वाभाविक विद्वेय का सध्द प्रस्तुत करने में समर्थ हुआ है।

विश्वसनीयता एवं प्रामाणिकता की समस्याएँ
(Problems of Reliability and Validity)

विश्वसनीयता एवं प्रामाणिकता ज्ञान के लिए परिमाणन (Quantification) को प्रमुखता दी जाती है। परिमाणन करने में पूर्व इवाइयों को एकरूप (Uniform) बनाने का प्रयत्न किया जाना है। सामग्री विश्लेषण का सध्द संचारण की विशेषताओं का व्यवस्थित एवं वस्तुपरक वर्णन करना है। इसके लिए एक विशेष काल से सम्बन्धित निदर्शन (Sampling) लिया जाना है। निदर्शन लेने समय तीन बातें तय करनी पड़ती हैं। प्रथम, संचारण स्रोत—समाचार-पत्र, पत्रिकाएँ, पुस्तकें, भाषण, रेडियो प्रसारण, फिल्म आदि में से कुछ या सभी निदर्शन के लिए चुन जा सकते हैं। द्वितीय, निदर्शन प्रलेख—यदि संचारण का सध्द अधिन बड़ा है, तो उसमें से कुछ ऐसे प्रलेखों को चुनना होगा, जिनमें विश्लेषण की गभी मदें आ जाएँ। तृतीय, स्वयं प्रलेखों के भीतर से ही निदर्शन लिया जा सकता है,

जैसे किसी पुस्तक के 30 पृष्ठ लिए जा सकते हैं। जिस तरह निदर्शन लिया जाता है, उसे स्पष्ट कर दिया जाना चाहिए।

विश्वसनीयता (Reliability) का अर्थ यह है कि शोध के निष्कर्ष वस्तुपरक होने चाहिए ताकि कोई भी स्वतंत्र अवलोकनकर्ता उनका सत्यापन कर सके। यह विश्वसनीयता तीन रीतियों से जायी जा सकती है—(i) व्यक्तिगत तौर पर निर्णायकों की सम्मति लेकर, (ii) मशीनों का आनुमयिक रीति से इस तरह निर्माण किया जा सकता है कि उसके विषय से योग्य निर्णायक एकमत हो सकें, (iii) विश्वसनीयता का एक स्वीकार्य स्तर निर्धारित करने भी उसे प्राप्त किया जा सकता है।

प्रामाणिकता (Validity) किसी उपकरण से जो वस्तु ज्ञेय है उसका उतना ही मापन करने को कहते हैं। यह प्रामाणिकता चार प्रकार की होती है—(1) अन्तर्वस्तु प्रामाणिकता—यह प्राप विवरणात्मक होती है। (2) पूर्वव्यवस्थित प्रामाणिकता—यह किसी उपकरण की घटनाओं का पूर्वकथन करने से सम्बन्धित होती है। इसे ही उनके विषय में सादृश्य न मिल पाये या वे घटनाएँ घटित न हो रही हों। (3) समकालीन प्रामाणिकता—यह समय के अलावा अन्य बातों में पूर्वव्यवस्थित प्रामाणिकता के समान होती है। यह प्रामाणिकता विभिन्न स्रोतों के मध्य अन्तर स्पष्ट कर देती है। (4) सैद्धांतिक प्रामाणिकता—इस विरचना (Construct) प्रामाणिकता भी कहते हैं। इसका सम्बन्ध प्रामाणिकता के मापन के साथ साथ सिद्धान्त से भी होता है।

अन्तर्वस्तु विश्लेषण में संगणकीय का प्रयोग

(Use of Computers in Content Analysis)

अन्तर्वस्तु विश्लेषण जब मानव के द्वारा किया जाता है तो अनेक कठिनाइयाँ एवं सीमाएँ खड़ी हो जाती हैं। इसमें बेहद समय एवं धन खर्च होता है। कुशल सञ्चेतक (Codiers) नहीं मिलते। वे सीधे ही बार-बार घटित होने वाली इकाइयों को नोट करते-करते एक-एक ऊब जाते हैं। संगणकीय द्वारा यह कार्य बड़ी कुशलता से साप सपा घोड़े ही समय में कर लिया जाता है। संगणकीय द्वारा विश्लेषण करने के लिए कई कार्य करने पड़ते हैं। इनका प्रयोग करने में बड़े बड़े अनुशासन एवं शुद्धता की आवश्यकता पड़ती है। इसमें शोध अभिकल्प (Research Design) तथा चरों को बिल्कुल स्पष्ट एवं निश्चित होना चाहिए। बैबल आई बी एम (IBM) काडों की ही बहु-उद्देश्यीय भाषाओं के लिए उपयोग किया जा सकता है। परम्परागत ढंग से विश्लेषण करने में यह सौख्यशीलता नहीं होती। संगणकीय के प्रयोग से जटिल से जटिल सामग्री का विविध रीतियों से उपयोग किया जा सकता है। काडों का परस्पर विनिमय हो सकता है तथा विभिन्न शोधक अपने अनुभवों का आदान-आदान कर सकते हैं। स्वयं शास्त्रकर्ता अनेक कठिनाइयों एवं कठोर धर्म से बच जाता है। संगणक मानव की अपेक्षा निष्पक्ष, वस्तुपरक, स्थिर तथा शुद्ध होते हैं, किन्तु उन्हें उनके स्वभाव से भी अवगत रहना चाहिए। बैरलसन ने लिखा है कि 'एक पद्धति के रूप में अन्तर्वस्तु विश्लेषण काई जादुई गुण नहीं रखता, आप जितना उससे भीतर दाखल हैं उतने ज़रादा लाभ ही पा सकें और कभी-कभी तो नुक़ान'।

समस्याएँ (Problems)

अन्तर्वस्तु विश्लेषण में मनव का परिभाषित अर्थों स्पष्ट और निश्चित करने की बड़ी समस्या रहती है। उदाहरण के लिए, यदि 'राष्ट्रीय प्रेस' को समग्र बनाया जाये, तो

उत्तम क्या-क्या शामिल किया जायेगा ? जनसंचार के साधनों से निदर्शन (Sampling) लेने के लिए अभी तक अच्छी प्रविधियाँ विकसित नहीं की जा सकी हैं। यदि सभी अवधारणों से 1/10 या 1/30 सामग्री लें तथा अन्य नियन्त्रण भी लागू करें, तब प्रत्येक अवधारण समस्त समुदायों, क्षेत्रों और संस्कृतियों का प्रतिनिधित्व करे, तो भी वह निदर्शन दोषपूर्ण बना रहेगा। प्रत्येक समाचार-पत्र की अपनी विशेषताएँ, प्रभाव, आकार आदि होता है। दैनिक नवज्योति और टाइम्स आफ इन्डिया एक से नहीं हो सकते। प्रत्येक समाचार-पत्र किसी न किसी दल से सम्बन्धित होता है या विशेष उद्देश्य को लेकर चलता है। वह किसी दल या व्यक्ति विशेष के प्रभाव में होता है। फिर उससे प्राप्त सामग्री निष्पक्ष और वैयक्तिक कैसे हो ? समाज की समस्या भी दृष्टिकारक है, क्योंकि कई समाचार-पत्र अचानक अपनी नीतियों में परिवर्तन कर देते हैं। ऐसा समाचार-पत्र कई महिनों पूर्व से ही लेना पड़ेगा। गुणात्मक तथ्यों को गुणात्मक बनाना भी एक कठिन कार्य है। एक अध्ययन का आधार पर निष्कर्ष निकाले गये निष्कर्ष सभी अध्ययनों पर लागू नहीं किए जा सकते। स्वयं संचारण साधनों की अंतर्वस्तु बड़ी तीव्र गति में परिवर्तित होती है। मात्र तब किया हुआ अध्ययन गोप्य हो नाजानी (Out of date) हो जाता है।

(2) प्रक्षेपी प्रविधियाँ (Projective Techniques)

सामान्यतः शोधकर्ता व्यक्तियों का व्यवहार का बचत बाहरी या उपरी भाग ही देखता है तथा उसके आन्तरिक स्वभाव का उसका आधार पर अनुमान लगाता है। अवलोकन-कर्ता व्यक्ति को बाहरी तौर पर या उसका विशेष प्रतीकों, चिह्नों या विशेषताओं के आधार पर पहचानता है। किन्तु वह शोधक अवलोकित व्यक्ति या वस्तु के बाह्य व्यवहार को उसके भीतर अमूर्त जगत्—विचारों, भावनाओं, इच्छाओं, प्रवृत्तियों आदि से जोड़ने का काम स्वयं करता है। इस तरह अवलोकन (Observation) वस्तुपरक होते हुए भी, शोधक द्वारा उस अवलोकन की व्याख्या करने के कारण, व्यक्तिपरक (Subjective) तथा ईर्ष्या (Arbitrary) बन जाता है। शोधक की व्याख्या या निर्वचन सामक, व्यक्तिनिष्ठ, स्वयं आरोपित, विरोध व्यवस्था अतिवादी हो सकती है। किस तरह और कौन कह सकता है कि कोई राजनेता (Political Leader) समाजवाद और लोकतन्त्र के नारे इसलिए लगा रहा है कि वह भीतर सम्पत्ति एकत्रित करने तथा अपने विरोधियों से बदला लेने के सपने साराए कर सके। इस तरह, अनुभवपरक शोध तथा उसके वास्तविक अमूर्त अर्थों के मध्य एक चीड़ी और गहरी खाई बनी हुई है। प्रक्षेपी प्रविधियाँ इस खाई को पाटने की दिशा में एक ठोस कदम हैं। मनुष्य के व्यवहार की पूरी तरह से सभी सम्पत्ति जा सकती है जबकि उसके बाहरी व्यवहार तथा भीतर के व्यवहार दोनों का पता चलने और उन दोनों के मध्य अन्तर्सम्बन्ध स्थापित किया जाये।

मनुष्य का व्यवहार बाहरी तौर पर आश्रित रूप से ही दियायी पड़ता है। उसके व्यवहार का बहुत बड़ा एक महत्वपूर्ण भाग छिपा रहता है और दियायी नहीं देता। मनुष्य का पतना, फिराक, झोला और काम करना तो दियायी पड़ता है, किन्तु वह क्या सोच रहा है या क्या अनुभव कर रहा है, दियायी नहीं पड़ता। उसकी इच्छाओं, महत्व-कांक्षाओं, भावस्थिरताओं आदि का अवलोकन नहीं किया जा सकता। उनके लिखित या मौखिक शब्दों का अर्थ भी पूरी तरह से सभी प्रह्ला किया जा सकता है जबकि उनके साथ सम्बन्ध भावनाओं एवं विचारों को समझ लिया जाय। अतएव ऐसी पुरख प्रविधियों का होना

आवश्यक है जो मन और मस्तिष्क के भीतर की स्थितियों को भी बताये और इस प्रकार अवलोकन साक्षात्कार प्रश्नावली आदि प्रविधियों में रही कमियाँ दूर की जा सकें। खुला व्यवहार भी पूर्ण रूप से तभी समया ज्ञात होता है जबकि भीतरी व्यवहार के उसी के अनुरूप होना वा आभास हो। फिलिप्स का यह कहना सही है कि कई बार सूचनादाता न तो अपने मन की बातें बोलने के लिए तैयार होता है, या जाने अनजाने गलत उत्तर देता है। ऐसी स्थिति में उसके आन्तरिक व्यवहार का ज्ञान अन्य सहायक प्रविधियों द्वारा किया जाता है जिनके द्वारा सूचनादाता अपनी वास्तविक भावनाओं को व्यक्त कर देता है।⁹ किन्तु इन प्रविधियों का विकास एवं प्रयोग राजविज्ञान तथा अन्य समाजविज्ञानों में बहुत कम किया गया है। इनका क्षेत्र जब तक प्रमुख रूप में मनोविज्ञान ही रहा।¹⁰ इनका मानव-प्रक्षेपण विधायक (Projection Explanation)

प्रक्षेपण का शाब्दिक अर्थ अपनी न मान्य सीमाओं से बाहर फेंकना (Throw out beyond its norm | boundaries) है। इसका अर्थ है 'उभार' अर्थात् किसी छिपी हुई या दबी हुई वस्तु का विचार पर प्रकट होना। व्यक्तित्व के सन्दर्भ में प्रक्षेपण का भावार्थ है गुप्त या दबे हुए गुणों विचारों या भावनाओं का उभार। व्यक्तित्व सम्बन्धी तथ्यों को जानने की प्रविधियों को तीन वर्गों में रखा जाता है—(1) व्यक्तिपरक (Subjective) प्रविधियाँ जैसे, आत्मवृत्ता, डायरी, पत्र आदि (2) वस्तुनिष्ठ (Objective) प्रविधियाँ, जैसे, अवलोकन अनुमापन, समागमिति पैमाने आदि तथा (3) प्रक्षेपण (Projective) प्रविधियाँ। प्रथम दो से प्राप्ति तथ्य स्वयं उस व्यक्ति पर निर्भर होते हैं, जिनमें वह जाने-अनजाने कुछ तथ्यों को छिपा लेता है अथवा अपनी या सामाजिक मान्यता के अनुसार प्रस्तुत करता है। इन दोनों वर्गों में सम्बन्धि प्रविधियों से मनुष्य के अचेतन मन का कुछ पता नहीं चलता। व्यक्ति के मस्तिष्क का 1/3 भाग अचेतन होता है बिल्कुल उल्टे चेतन या बाहरी भाग पर बहुत प्रभाव डालता है। इस भाग में मनुष्य की प्रेरणाएँ, इच्छियाँ, संवेग, विश्वास आदि रहते हैं और ये मनुष्य के व्यवहार को बहुत प्रभावित करती हैं। जब इन बाहरी या भीतरी कारणों को दबा (Repress) दिया जाता है तो उनका प्रभाव और भी अधिक गहरा हो जाता है। मानस की इन दमित या अचेतन स्थितियों को जानने के लिए प्रक्षेपी प्रविधियों का विकास किया गया है। इनकी वैचारिक पृष्ठभूमि फ्रायड की विचार-

मनोविश्लेषक (Psycho analyst) प्रक्षेपण को एक रक्षात्मक युक्ति (Defence mechanism) कहते हैं। इसका अर्थ यह है कि इस प्रक्रिया में व्यक्ति अपनी दबी हुई ऐसी इच्छाओं भावनाओं और प्रवृत्तियों का जो किसी परिस्थिति का सामना करने में असफलता के कारण अचेतन मन (Unconscious mind) में रह जाती हैं, किसी नई परिस्थिति या दशा में अभिव्यक्त कर देता है। उन्हे एकात्मिक मोह, स्वरूप या अभिव्यक्ति दे देता है। जैसे, हिंसा की सारी गतिविधियों को उगरे दबे हुए व्यक्तित्व में प्रक्षेपण या उभार के रूप में देखा जा सकता है। कई बार हम व्यक्तियों को मनस्तापीत या मनोविकृत (Neurotic) व्यक्ति कहा जाता है। चूँकि प्रायः सभी व्यक्ति परिस्थितिवश अपनी अनेक इच्छाओं, भावनाओं आदि का दबाने के लिए विवश हो जाते हैं, वे म्यूनाधिक रूप से मनोविकृत माने

जा सकते हैं। वे अपनी दमित इच्छाओं एवं प्रवृत्तियों का सचेतन व्यञ्जहार में प्रक्षेपण करते रहते हैं। एक मानसिक रूप से स्वस्थ व्यक्ति मोडिफिकेशनों से मुक्त होता है। तात्पर्य है कि ऐसे ही मनोवैज्ञानियों से मुक्त समाज की कल्पना की है।¹³

'प्रक्षेपण' प्रविधि का सर्वप्रथम प्रयोग फ्रॉयड ने सन् 1891 में किया था। उसके मतानुसार प्रक्षेपण वह प्रक्रिया है जिसके द्वारा व्यक्ति अपनी दमित इच्छाओं, भावनाओं, संवेगों, आन्तरिक संघर्षों आदि को अन्य व्यक्तियों या माध्यमों में इस तरह व्यक्त करता है कि उसका अहम् (Ego) बना रहे। वारेन के अनुसार, यह वह प्रवृत्ति है जिसमें कोई व्यक्ति अपनी दमित मासिक प्रक्रियाओं को बाह्य जगत् के किसी माध्यम द्वारा उभारता है। जैसा ही पेज के शब्दों में, प्रक्षेपण एक मासिक मुक्ति (Mechanism) है जिसके द्वारा व्यक्ति अपनी व्यक्तिगत दुर्बलताओं को अपनेतरफ रूप में किसी माध्यम पर आरोपित करता है। अथवा उसका अहम् जिन बातों को स्वीकार नहीं करता उन्हें वह दूसरों पर लाद देता है। वाउन के अनुसार, उन तरीकों को जिन्हें व्यक्ति का अहम् स्वीकार नहीं करता, यह बाह्य जगत् की वस्तुओं या व्यक्तियों पर आरोपित करने की प्रक्रिया है। हीली, वाउनर एवं ब्रोवर्स (Healy, Browner and Bowers) के अनुसार, यह सुझाव की योजना तथा दुष्ट संवेगों के सुधवादी (Hedonistic) कार्यक्रम (Principle) की ही अभिव्यक्ति है। सारा विचार इस मनोवैज्ञानिक सिद्धांत पर आधारित है कि मन के दो भाग, चेतन (Conscious) तथा अवचेतन (Unconscious) होते हैं। दमित इच्छाएँ मानसिक तनाव बनकर अवचेतन में डाल दी जाती हैं। जब यह अवचेतन चेतन में प्रवेश करता है तो पीड़ा और तनाव पैदा करता है। ऐसी स्थिति में चेतना प्रतिरक्षात्मक युक्ति (Defence mechanism) बनकर यह विश्वास करता परन्तु करती है कि इच्छाएँ प्रवृत्तियाँ आदि मन के बाह्य बाहरी वस्तुओं से सम्बन्ध रखती हैं। इस तरह, जिस व्यवहार को व्यक्ति दूसरों का बाहरी दुनिया के कारण उत्पन्न हुआ समझता है, वे प्रक्षेपी (Perceiver) के अपने व्यक्तित्व के दृष्टि हुए भाग के कारण होता है।

प्रक्षेपण प्रविधि में एक प्रच्छन्न (Disguised) आंतरिक (Unstructured) प्रेरक होता है, जिसे प्रक्षेपण हेतु उत्तरदाता के समक्ष प्रस्तुत किया जाता है। सिनेमा के प्रोजेक्टरों की तरह प्रक्षेपण-प्रविधि, अवचेतन में छपी किम्वदन्त उत्तरदाता की चित्र (Picture) को पर्दे पर फैलाती है। यह फिल्म व्यक्तिगत या सामाजिक गतिविधियों के आधार पर बनती है। फ्रॉयड के बाद एल के फ्रॉयड ने इसे एक छोटी प्रविधि के रूप में प्रयोग किया था।¹⁴ मूलतः यह एक मनोवैज्ञानिक प्रविधि है जिसको नेटाल्डबार्ग ने व्यापक रूप प्रदान किया है।

प्रकृति एवं विशेषताएँ (Nature and Characteristics)

प्रत्येक मानव समूह में प्रक्षेपणप्रवृत्ति की उपयोग भावनात्मक एवं सामाजिक विशेषताओं, गुणमन्त्रों (Maladjustments) तथा मोडिफिकेशनों (Attitudes), भावनाओं आदि का अध्ययन करने के लिए किया जाता है। प्रक्षेपी प्रविधियों में दोबो हुई इच्छाएँ, संवेग, आदि को बाह्य माध्यमों पर प्रक्षेपित करने का उद्देश्य या उभारता जाता है। ऐसे उद्देश्यों या उभारों से सामाजिकता का पता चलता है। कोई भी दो व्यक्ति किसी वस्तु को एक ही प्रकार या विचार से नहीं देखते। यह अंतर उनके व्यक्तित्व के आन्तरिक गुणों की भिन्नता के कारण होता है। इस कारण उनके प्रत्युत्तर या प्रतिक्रियाएँ भिन्न भिन्न होती हैं। इनके आधार पर उनके व्यक्तित्व की भिन्नताओं एवं

विशेषताओं का अध्ययन किया जाता है। प्रक्षेपी प्रविधियों में, बिना किसी निश्चित, स्पष्ट या परिचिन के लिए, कोई विचारोत्तेजक या भावोद्दीपक वस्तु सी जाती है, या रूपरेखा प्रस्तुत की जाती है। उसे देखकर वह व्यक्ति प्रतिक्रिया करता है। इस प्रतिक्रिया में उसके आन्तरिक गुणों का मकेन मिल जाता है। वास्तव में ये प्रविधियाँ मनोवैज्ञानिक सत्य पर अधिक जोर देती हैं, अर्थात् किसी व्यक्ति के जीवन का इतिहास, ज्ञान आदि को जानने की अपेक्षा उसकी भावनाओं, विश्वासों, विचारों आदि को जानना अधिक महत्वपूर्ण होता है। ये विशेषताएँ उसकी क्रियाओं एवं व्यवहार को प्रभावित करती हैं।

सभी प्रविधियाँ मूलतः व्यक्ति की भावनाओं, इच्छाओं, भावनाओं, इरादों, मुकाबों आदि का अध्ययन करती हैं। यह अध्ययन अप्रत्यक्ष रूप से बाहरी साधनों (External objects) के माध्यम से किया जाता है। ये माध्यम व्यक्ति के दमित इच्छाओं को उभारने में सहायक होते हैं। इनसे व्यक्ति के अवचेतन मन का अध्ययन करना सम्भव हो जाता है। माध्यम, वस्तु या प्रेरक का स्वरूप अप्रत्यक्ष, गुप्त एवं अमरचित होने से अनुक्रिया (Response) पर शोधक का कोई प्रभाव नहीं पड़ता। इसमें बाकी मात्रा में निरवस-नीयता तथा प्रामाणिकता का आना सम्भव हो जाता है। किन्तु इन प्रविधियों का प्रयोग करना सरल नहीं है। इनके लिए बहुत प्रशिक्षित एवं दीर्घकाल शोधकर्ताओं की आवश्यकता पड़ती है। प्रयोग में बहुत समय व्यय करना पड़ता है। शोधक प्रयोग करते-करते थक जाता है और इस थकान का प्रभाव उत्तरों पर भी पड़ता है। ये प्रविधियाँ अवचेतन मन पर ही अधिकांश ध्यान केन्द्रित करती हैं जबकि अवचेतन तथा चेतन-मन, दोनों ही, एक दूसरे से सम्बद्ध होते हैं। वास्तव में यह है कि ये शोध प्रविधियाँ न होकर उपचार एवं निदान विधियाँ हैं। उन्हें जानमि रोगियों पर लागू करने के लिए विकसित किया गया है। ये व्यक्ति के अमानस्य पर ही उदाहर करती हैं। इन प्रविधियों के निष्कर्ष, उनकी कार्यविधि मान्य या भावीकृत हो जाने के कारण, तो विश्वसनीय माने जाते हैं, किन्तु प्रामाणिकता (Validity) या सत्यापनीयता होने के बारे में सन्देह बना ही रहता है। इन निष्कर्षों पर स्वयं विश्लेषक के विचारों, भावनाओं आदि का भी प्रभाव पड़ सकता है। जब तक उत्तरदाताओं की अनुसंधान के उद्देश्य का पता नहीं लगता, तब तक तो ठीक है। बता सगने के बाद सारा करा-कराया मिट्टी हो जाता है।

प्रक्षेपी प्रविधियों के प्रकार (kinds of Projective Techniques)

प्रक्षेपी-प्रविधियों के अनेक प्रकार पाये जाते हैं। उनमें से कुछ अधिक महत्वपूर्ण निम्नलिखित हैं—

- (1) शब्द साहचर्य परीक्षण
 - (क) मुक्त साहचर्य परीक्षण
 - (ख) निश्चित साहचर्य परीक्षण
 - (ग) नियन्त्रित साहचर्य परीक्षण
- (2) चित्र साहचर्य परीक्षण
- (3) वाक्यपूर्ण परीक्षण
- (4) मनोनाटकीय विधि
- (5) खेल प्रविधि
- (6) मोक्षिक प्रक्षेपण परीक्षण

(7) स्थायी के ध्वनों का परीक्षण

(8) अभिव्यक्ति परीक्षण

शब्द साहचर्य परीक्षण (Word Association Test)—इस प्रकार के परीक्षण के सहचार तथा नियन्त्रण के आधार पर तीन प्रकार बताये गये हैं, यथा, मुक्त सहचार परीक्षण (Free Association Test) तथा नियन्त्रण सहचार परीक्षण (Constrained Association Test), तथा नियन्त्रण सहचार परीक्षण (Controlled Association Test)। यह परीक्षण शब्दों, वाक्यों या अधूरी रूपरेखात्मक कहानी के माध्यम से किया जाता है। जगह देखकर श्रोता या सूचनादाता अपनी प्रतिनिधा व्यक्त करता है अथवा वाक्यपूति करता है। वुण्ट (Wundt), टेरमन (Terman), माइल्स (Miles) आदि ने इसका प्रयोग किया है। इन परीक्षणों से रोगी या व्यक्ति की मनोदशा का पता चलता है।

रोशार्क प्रविधि (Rorschach Technique)—इस प्रविधि का प्रयोग सन् 1892 में स्विस् मनोचिकित्सक, हर्षमैन रोशार्क ने किया। इसमें परीक्षण का आधार विभिन्न रंग के ढाँचों पर बनाए गए स्थायी के धब्बे होने हैं जिनका वास्तव में कोई अर्थ नहीं होता। रोगियों से इन धब्बों का अर्थ पूछा जाता है तथा उत्तरों का निम्नलिखित बिन्दुओं के अन्तर्गत विश्लेषण किया जाता है, यथा (1) स्थिति (Location), (2) निर्धारक तत्त्व (Determinants), (3) अन्तर्वस्तु (Content) एवं (4) प्रचलन (Popularity)। इस तरह का परीक्षण 6 से 12 माह तक किया जाता है। इस परीक्षण को 5 वर्ष पश्चात् फिर दोहराया जाता है।

यद्यपि यह प्रविधि काफी प्रसिद्ध है, फिर भी अस्पष्ट माप्यताओं पर आधारित होने तथा बहुत लम्बे समय तक चलने वाली होने के कारण अधिकांश मामलों में नहीं लायी जा सकती। राजविज्ञान में इसका प्रयोग बहुत ही सीमित है। यह केवल मानसिक रोगियों पर लागू होती है।

थैमैटिक अभिव्यक्ति परीक्षण (Thematic Apperception Test—T. A. T.)—रोशार्क प्रविधि व्यक्तित्व के गहन एवं ठीके पर जोर देती है, किन्तु विषय-अभिव्यक्ति प्रविधि या टी. ए. टी. सम्पूर्ण व्यक्तित्व के सार को बताती है। इसका सर्वप्रथम प्रतिपादन एवं उपयोग मूरे एवं मार्गन (Murray and Morgan) द्वारा असामान्य तथा स्नायुदुर्बल व्यक्तियों के मापन के लिए किया था। यह एक प्रकार का चित्र कहानी परीक्षण है। इसमें रोगियों को चित्र की श्रृंखला बनाकर कहानी बनाने के लिए कहा जाता है। 30 चित्रों में से 10 चुनकर तथा 10 स्थितियों तथा शेष दस दोनों को दिये जाते हैं। एक समय में दस चित्र तथा एक घंटे का समय दिया जाता है। परीक्षण प्राप्त दो चित्रों में होता है। परीक्षण के अन्त में कुछ सक्षिप्त प्रश्न पूछे जाते हैं या साधारणतः किया जाता है। सूचनादाता को कहानी लिखनी है, यह बहुत उष्ण अपनी अपनी कहानी होती है। लिण्ड्जे (Lindzey), अनोस्तासी (Anastasi), रोज़जिंग (Rescoring) आदि ने विविध चित्रों को बनाकर प्रयोग किया है।

प्रक्षेपी प्रविधियों का मूल्यांकन (Evaluation of Projective Techniques)

प्रक्षेपी प्रविधियों की मूल्यांकन तथा आग में अनौपचारिक एवं सहनशील है। ये व्यक्तित्व के छिपे हुए या दबे हुये दुःखों या तत्त्वों को उभारने में अनुपयोगी मानी जाती है। इनमें

अवचेतन मन में दमित इच्छाओं, भावनाओं, विश्वासों आदि का पता लग जाता है। सूचना-दाता के सामने शब्द, छब्दा या चित्र जैसी चीजें होती हैं, अतएव उनके प्रति अपनी प्रातिभिया व्यक्त करने में वह पक्षपात, पूर्वाग्रह आदि से काम नहीं ले सकता। सारी परीक्षण सामग्री प्रकाशित या पूर्वनिश्चित होती है। इस कारण अध्ययन एकरूप, सुविधाजनक तथा निश्चित होता है। यदि प्रयास किया जाये तो इनका सामान्य तथा असामान्य दोनों प्रकार के व्यक्तियों के लिए प्रयोग किया जा सकता है। ये मनोवैज्ञानिक सत्य या वास्तविकता को ज्ञात करने में सहायक होती हैं। इनकी विश्वसनीयता तथा नैयता अन्य प्रविधियों से कम नहीं मानी जा सकती। संस्कृति और व्यक्तित्व के विषय में ड्यू वॉय ने सन् 1944 में तथा हॉरविट्ज़ एव कार्टराइट ने सन् 1953 में छोट समुदायों की विशेषताओं का पता लगाने के लिये इन प्रविधियों को काम में लिया था।

यह सब होते हुये भी ये प्रविधियाँ बड़ी तकनीकी, जटिल, लम्बा समय लेने वाली तथा अस्पष्ट होती हैं। इनका प्रयोग असामान्य मानसिक रोगियों के लिये किया जाता है। इनके उत्तरो की व्याख्या करने में सासास्कारकर्ता या शोधक मनमानी कर सकता है। कई बार वह अपने विचारों या भावनाओं को इन अस्पष्ट उत्तरों पर थोप देता है। हैनरीने लिखा है कि प्रक्षेपी प्रविधियाँ अकेले विश्लेषण, अन्तर्क्रिया गलतों तथा नाटकीय उपकरणों को बताकर तथा रखरख बर्णना को उत्तरे प्रित करने के तरीके हैं। लेकिन इनमें से सभी को प्रक्षेपी प्रविधियाँ नहीं कहा जा सकता। इनमें से कई तो विस्तृत निरूपण बर्णना हैं। इनकी विश्वसनीयता एवं प्रामाणिकता पर प्रश्न-चिह्न सगे हुए हैं। ये प्रविधियाँ मनोविक्रिस्तक उपकरण हैं न कि राजविज्ञानी या समाजविज्ञानी के।

(3) व्यक्तित्व पद्धति (Case Study Method)

व्यक्तित्व पद्धति (Case Study Method) सामाजिक एवं राजनैतिक तथ्यों तथा इकाइयों के अध्ययन की प्राचीनतम विधियों में से एक है। इसे व्यक्तिगत या वैयक्तिक अध्ययन, एकल विषय पद्धति, एकल पद्धति, एकल विषय अध्ययन, एकल विषय दृष्टिकोण तथा जीवन-इतिहास प्रणाली भी कहा जाता है। यह तथ्य-संकलन की एक प्रविधि होने साथ-साथ अध्ययन पद्धति (Method) एवं उपागम (Approach) भी मानी जाती है। आजकल राजनीति विज्ञान के क्षेत्र में इसका बहुत अधिक प्रयोग किया जा रहा है। ऐसे किसी विषय विशेष के गठन तथा उससे विकास का अध्ययन करने के लिये अत्यधिक उपयुक्त माना जाता है। विविध एवं विकासमान देशों में इसका प्रयोग मुख्यतः किसी तात्था, सघ, सगठन, राजनेता, राजनैतिक घटना या राजनैतिक प्रक्रिया के अध्ययन के लिए किया जाता है। इसके द्वारा राजनैतिक वास्तविकता या सत्य को गहराई से जानने का प्रयास किया जाता है, इसलिए इसे गहन-अध्ययन पद्धति या दृष्टिकोण भी कहा जाता है।

समाजी अनुसंधान (Societal Research) की महत्वपूर्ण पद्धतियों को प्रायः दो वर्गों में रखा जाता है (1) सांख्यिकीय या अंकीय (Statistical or Numerical) पद्धति, तथा (2) व्यक्तित्व पद्धति (Case Study Method)। सांख्यिकीय पद्धति द्वारा गणनात्मक, मात्रात्मक या परिमाणानुसृत अध्ययन किया जाता है। उसमें मध्या पर जोर दिया जाता है। गुणात्मक (Qualitative) अध्ययन के लिये प्रायः व्यक्तित्व प्रणाली को अपनाया जाता है। इसके अंतर्गत किसी व्यक्ति, मध्या, समुदाय, संस्कृति या घटना का गहन अध्ययन किया जाता है। यह किसी एक "दर्राई का सम्पूर्ण विवेचन होता है। आधुनिक काल में इसका

सर्वप्रथम प्रयोग हर्बर्ट स्पेंसर (Herbert Spencer) ने किया था, किन्तु अधिक व्यवस्थित प्रयोग करने के लिए फ्रेडरिक ली प्ले (Frederic Le Play) का नाम अधिक प्रसिद्ध है। उसने व्यक्ति तथा सामाजिक संरचना के मध्य अन्तर्सम्बन्धों का अति गहन अध्ययन किया। प्रारम्भ में इसका धरने विचारों एवं मान्यताओं को सिद्ध करने के लिए प्रयोग किया गया किन्तु अब इसे नवीन प्रवृत्तियों को प्राप्त एवं पुष्ट करने के लिए किया जाता है।

व्यक्तित्वगत पद्धति व्याख्या (Case Study Method Explanation)

यह के अनुसार, व्यक्तित्व किस सामाजिक द्वाड़े के जीवन की गवेषणा तथा विश्लेषण की पद्धति है। चाहे वह एक व्यक्ति परिवार संस्था, सांस्कृतिक समूह या सम्पूर्ण समुदाय हो इसमें शोधकर्ता, किसी सामाजिक द्वाड़े जैसे राजनैतिक दल या मजदूर संघ की एकीकृत सम्पूर्णता (Integrated whole) के भीतर विभिन्न कारकों का विश्लेषण करता है। किम्बाल यम ने इसे ऐतिहासिक जननिक पद्धति (Historical-genetic Method) कहते हुए बताया है कि इसमें स्वयं या दूसरे के लम्बे समय के अनुभवों का ब्यवन किया जाता है। यह नये अर्थों तथा अनुवृत्तियों से सम्बन्धित स्थितियों का चित्र प्रस्तुत करती है। कुछ एवं हैट ने इसे बि. गी. अ. यम. री. जाने वाली 'सामाजिक वस्तु एकात्मक विश्लेषणाओं को बनाय रखने वाले तथ्यों को संगठित करने का तरीका' बताया है। यह प्रत्येक सामाजिक द्वाड़े की सम्पूर्णता से देखने का दृष्टिकोण है। ओबन होवर्ट के मतानुसार, यह प्रत्येक वैयक्तिक कारण का चाहे वह एक संस्था हो या एक समूह या व्यक्ति के जीवन की उपकथा (episode) मान्य हो, समूह में किसी दूसरे के साथ विश्लेषण करने की प्रविधि है। किन्फोर्ड और शॉ के शब्दों में, व्यक्तित्व पद्धति सम्पूर्ण परिस्थिति या कारणों के तथ्य, प्रक्रिया या घटनाओं के क्रम के विवरण जिसमें व्यवहार घटित होता है, व्यापक परिवेश में वैयक्तिक व्यंग्यार के अध्ययन तथा प्रकटना के निर्माण की ओर से जान बाले मामलों के विश्लेषण और तुलना पर जोर देती है। * सरल शब्दों में, बीसेज एवं बीसेज ने बताया है कि यह गुणात्मक विश्लेषण का एक रूप है जिसमें किसी व्यक्ति, परिस्थिति या संस्था का बहुत सावधानी तथा गूढ़ता के साथ अध्ययन किया जाता है।

शर्म ने इस पद्धति को 'सामाजिक दूरदर्शन यन्त्र' (Social Microscope) कहा है। इसमें जीवन का कोई एक पक्ष सेन का बजाय द्वाड़े के जीवन के अनेकानेक पक्ष अध्ययन

Case-study is a method of exploring and analysing the life of a social unit, be that unit a person, a family, an institution, cultural group or even entire community —Young

It is way of organizing social data so as to preserve the unitary character of the social object being studied

—Goode and Hatt

Case-study method emphasizes the total situation or combination of factors, the description of the process or sequence of events in which behaviour occurs, the study of individual behaviour in its total setting and the analysis and comparison of cases leading to formulation of hypothesis —Clifford R. Shaw

के लिए चुन लिये जाते हैं तथा उसके विभिन्न सामाजिक, धार्मिक, राजनैतिक, मनोवैज्ञानिक तथा दार्शनिक चरों के मध्य अन्तर्सम्बन्धों की गवेषणा की जाती है। मुद्र एन हैट के दृष्टिकोण से अध्ययन में सम्पूर्णता साने के लिए चार कारक होने हैं : (1) तथ्य-मापनों के क्षेत्र की व्यापकता, (2) तथ्य सामग्रियों के स्तर, (3) विषय-सूचियों (Indexes) तथा प्रकारों का निर्माण, (4) विशेष कालावधि में अन्तर्निष्ठा का स्वरूप।

व्यक्तिगत पद्धति में महत्त्वपूर्ण समस्याएँ (Problems) अध्ययन के लिए चुनी जाती हैं और उनका गहन विश्लेषण किया जाता है। ये समस्याएँ एकल विषय या व्यक्तिगत रूप से अध्ययन की जाती हैं। अर्थात् एक समय में एक ही इकाई को अध्ययन के लिये लिया जाता है। चाहे वह इकाई कोई प्रशासनिक विभाग, व्यापारिक निगम, राजनैतिक दल, कोई जाति या व्यक्ति, कोई संस्था या कोई घटना जैसे, भारत की मुद्र या आजादकाल की घोषणा ही क्यों न हो। इस इकाई का सम्पूर्ण या भागोपाग अध्ययन किया जाता है। सबसे बड़ी विशेषता यह है कि इसमें उस इकाई का गुणात्मक (Qualitative) एवं गहन अध्ययन किया जाता है।

मान्यताएँ एवं उपयोग (Basic Assumption and Use)

जो राजनीतिक विज्ञानी एक इकाई का गहन विस्तृत एवं विशेष अध्ययन करते हैं, उनकी इस पद्धति के विषय में कतिपय मान्यताएँ होती हैं। वे उस इकाई या मानव को 'मौलिक एकता' में विश्वास करते हैं। वे समझते हैं कि मानव की मूल प्रकृति सर्वत्र समान होती है। प्रायः सभी समस्याएँ, समूह, दल, निगम, मंडल आदि विविध विभिन्नताओं को छोड़कर समान प्रकृति के होते हैं। ये शोधकर्त्ता इस मान्यता को लेकर भी चलते हैं कि आज जो घटना घट रही है जैसे, ईरानी आन्ति या अफगानिस्तान में रुसी सैनिकों का हस्तक्षेप एवं अधिकार, उसने कारण या धीज बहुत पहले से ही वर्तमान रहते हैं। इसे 'समय तथ्य का आयाम' (Dimension of time element) कहते हैं। ऐसे अध्ययन एक लम्बी अवधि को लेकर चलते हैं, अर्थात् वे जनमन मूचनओं की तरह नहीं होते। तीसरी मान्यता यह है कि मनुष्य का आचरण विशेष परिस्थितियों से सम्बद्ध होता है। मानव-व्यवहार परिस्थितियों से स्वतन्त्र तथा मुक्त नहीं होता। उदाहरणार्थ, गांधीवादी सत्याग्रह आन्दोलन या आमरण-अनशन भारत जैसे देश में ही प्रभावी हो सकते थे।

अन्ती मान्यताओं के कारण ही व्यक्तिगत पद्धति बहुत अधिक सोचप्रिय रही है। अमेरिकी सत्ताशास्त्र में प्रारम्भिक काल में सबसे पहले इसका प्रयोग टॉमस एवं जानीबी ने किया।¹⁷ उसके बाद इसका उपयोग निरन्तर बढ़ता ही रहा। पार्स, बर्नेट, लिट्ट, वॉनर, आम्स, ब्रूनर आदि न इस पद्धति का एकतापूर्वक प्रयोग किया है। व्यक्तिगत-पद्धति का उपयोग प्रमुख रूप से तीन उद्देश्यों के लिए किया जाता है : (क) प्रकल्पनाओं का पुष्टिकरण (Confirmation), (ख) प्रकल्पनाओं का स्पष्टीकरण, असत्यीकरण (Falsification) तथा खोज (Discovery), तथा (ग) वास्तविकता का अधिक बोध।

(क) प्रकल्पनाओं का पुष्टिकरण—जब पहले से ही स्थापित प्रकल्पनाओं के पुष्टिकरण (Confirmation) करना होता है तो सामान्य या औसत (normal or typical) व्यक्ति विषय (Cases) लिये जाते हैं। इन सामान्यता का निश्चरण निश्चित मानकों के आधार पर किया जाता है।

(ख) प्रकल्पनाओं का स्पष्टीकरण, असत्यीकरण तथा खोज—इन उद्देश्यों की पूर्ति के लिये असामान्य (Deviant) तथा निपेधात्मक व्यक्तिवृत्त लिये जाते हैं। इनके द्वारा शाश्वत प्रस्तावनाओं को असत्य (Falsify) या मिथ्या सिद्ध किया जाता है। प्रायः समाज-विज्ञानी या शोधक आच्छादक-विधि प्रकल्प (Covering-law model) का व्यापक ढाँचा खड़ा करके ऐसी शाश्वत प्रस्तावनाएँ तैयार करते हैं। किन्तु यह कार्य प्रायः निपेधात्मक मामलों को ध्यान में रखे बिना ही या जल्दबाजी में किया जाता है।¹⁸ लिण्डस्मिथ, क्रैसी (Opiate Addiction and Other Peoples Money) आदि की शोध-रचनाओं की इसी कारण आलोचना की गयी है। कई बार उक्त उद्देश्यों के लिये अतिगामी (extreme) व्यक्तिवृत्त भी, जैसे गार्फमैन की शोधवार्य (The presentation of Self in everyday Life, 1959), बहुत उपयोगी होते हैं।

(ग) वास्तविकता का अधिक ज्ञान—जो शोधकर्ता सांख्यिकीय पद्धतियों अथवा अधिक सध्या की दृष्टि से महत्वपूर्ण शोध-कार्य करने में रूचि रखते हैं, उनको भी ऐसे ही व्यक्तिवृत्तों पर निर्भर रहना पड़ता है। अन्यथा उनका सध्यात्मक शोध बेकार हो जाते हैं। उनसे व्यक्ति विषयी (Case materials) की विविधताएँ, सदर्भ, गहनता आदि का पता नहीं चलता। इन अध्ययनों का उपयोग प्रकारणों (Typologies) को बनाने मात्र में ही नहीं अपितु उद्बिवासात्मक (Evolutionary) तथा संरचनात्मक प्रकार्यात्मक सिद्धान्तों का परीक्षण भी किया जा सकता है। किन्तु जा-व्यक्तिवृत्तों (Case Studies) को अपने आप में स्वयंसाध्य (Ends in Themselves) मानते हैं, वे इतिहासवादिता (Historicism) के शिकार हो जाते हैं। ऐसे लोग घटनाओं की विभिन्नता का ढिंढोरा औरकशाँट के समान पीटते रहते हैं। उनके अनुसार सामान्यताएँ बना सकने वाला राजविज्ञान असम्भव है।

वास्तविकता यह है कि राजविज्ञान में व्यक्तिवृत्त अध्ययनों की अधिकाधिक आवश्यकता है। राजनीतिक मध्य घटनाएँ, व्यक्तित्व आदि गुणात्मक अधिक होती हैं और गणनात्मक कम। यद्यपि मतदान, वर सग्रह आदि में सध्या का भी महत्व है, किन्तु नेतृत्व निर्माण, परिवर्तन तथा सत्ता जैसी प्रक्रियाओं में विशिष्टता, गुण, प्रस्थिति आदि का अधिक महत्व है। इनकी विविधताएँ अपरिमित होने के साथ-साथ महत्वपूर्ण हैं। इसलिये सांख्यिकीय पद्धतियों को एक सीमा के अधिक महत्व नहीं दिया जाना चाहिए। राजनीति की इकाइयों का अधिक से अधिक मात्रा में व्यक्तिवृत्त अध्ययन किया जाना चाहिए। ये विशेष तो होनी हैं, किन्तु हमके साथ ही इनमें, अन्य सामाजिक इकाइयों की तुलना में, अधिक शोध एवं गुणात्मक परिवर्तन भी होने रहते हैं।¹⁹

व्यक्तिवृत्त-अध्ययन-अभिकल्प एवं कार्यविधि (Case Study Design and Procedure)

व्यक्तिवृत्त या एकल-विषय अध्ययन दो प्रकार के होते हैं : (1) एक व्यक्ति या सध्यात्मक इकाई का अध्ययन, तथा (2) समुदाय या समूह का अध्ययन। पहले में कोई एक व्यक्ति या घटना तथा दूसरे में एक वर्ग, जाति, समूह या समुदाय अध्ययन का विषय बनाया जाता है। गिंटिम्ब के अनुसार, समाज की तरह ही व्यक्तिवृत्त अध्ययन न्यूनाधिक रूप से अभ्यवस्थित रहे हैं। लेकिन धीरे धीरे इस पद्धति में काफी सुधार एवं विनाश हुआ है। ऐसे अध्ययनों की कतिपय चरणों में कार्यान्वित किया जाता है।

सर्वप्रथम समस्या का विवेचन किया जाता है कि उसका स्वरूप क्या है ? यदि पहले से ही कुछ प्रकल्पनाएँ प्राप्त हैं तो उनका स्वरूप और क्षेत्र निर्धारित किया जाता है। इसके अन्तर्गत चार प्रकार के निर्णय लिये जाते हैं—(1) एकल विषय का चयन (Choice), (2) एकल-विषयों की संख्या (Number of Cases), (3) इकाइयों के प्रकारों का अय-सोकन तथा (4) विश्लेषण का क्षेत्र। प्रथम में एकल-विषय का प्रकार (Type) निर्धारित किया जाता है कि वह सामान्य या असामान्य प्रकार की हो। दूसरे में, ऐसे एकल-विषयों की संख्या निश्चित की जायेगी। यह केवल एक, या कई एक या कई एकल विषयों का समूह हो। यह व्यक्ति हो, समूह हो, अथवा समुदाय ? तीसरे में, यह निश्चय किया जाता है कि अवलोकन व्यक्तियों का किया जाये, या समुदायों या संस्थाओं या व्यापारिक दुकानों का ? अन्त में विश्लेषण के पहलुओं (Aspects) पर ध्यान दिया जायेगा। स्पष्ट ही है कि ऐसे अध्ययनों में सम्पूर्णता की ओर विशेष ध्यान दिया जाता है। इससे उनकी व्यापकता या पूर्णता का भी निर्धारण हो जाता है।

द्वितीय चरण में शोध नयों के लक्ष्यों को स्पष्ट किया जाता है। ये सात हो सकते हैं : (1) किसी इकाई के वास्तविक परिचालन, पद्धतियों, परिपाटियों आदि के बारे में विस्तृत सूचना प्राप्त करना, (2) किसी इकाई के सम्बन्ध में सही तथ्यों का संकलन करना, (3) किसी इकाई की सम्पूर्णता की दृष्टि से तथा उसको उपइकाइयों के मध्य अन्तर्सम्बन्धों की खोजना और अपने दृष्टिकोण को व्यापक बनाना, (4) विभिन्न इकाइयों में समान रूप से पायी जाने वाली किसी समस्या की पूरी जानकारी प्राप्त करना, तथा (5) विभिन्न इकाइयों का तुलनात्मक अध्ययन, (6) प्रकल्पनाओं का पुष्टिकरण, (7) नवीन प्रकल्पनाओं की खोज तथा वर्तमान का मिथ्याकरण, आदि। उद्देश्य चाहे कुछ भी हो, निम्नु प्रत्येक व्यक्तिगत अध्ययन में तीन बातें होनी चाहिए—(क) इकाई की अन्य इकाइयों के साथ समान विशेषताएँ, (ख) इकाई की अन्य वर्ग की इकाइयों के साथ भिन्नता तथा (ग) वे मामले जिनमें इकाई या व्यक्तिगत विशिष्ट (Unique) है। इन तीनों बातों का स्पष्ट संकेत दिया जाना चाहिए।

तीसरे चरण में घटनाओं के अनुक्रम (Course of Events) तथा प्रविधियों एवं उपकरणों का निर्धारण किया जाता है। व्यक्तिगत में एक समय या जगह को निर्धारित कर लिया जाता है, जैसे, सन् 1914 से 1920 के मध्य गाँधी का भारतीय राजनीति में चरकर्म। इन अध्ययनों में साक्षात्कार-निर्देशिका (Interview) का प्रयोग किया जाता है जिससे प्रश्नों की भाषा तथा बनावट को परिस्थिति के अनुसार बदलने में सुविधा रहती है। सहभागी अवलोकन के द्वारा अध्ययन की गहन बनाने में सुविधा रहती है। वस्तुतः यह अध्ययन पद्धति आवश्यकतानुसार सभी प्रविधियों का प्रयोग कर सकती है। इस पद्धति के प्रतिपक्ष महत्त्वपूर्ण उपकरणों में, व्यक्तिगत साक्षात्कार, डायरियाँ, पत्र, लेख, सामाजिक अभिव्यक्तियाँ, पुस्तकें, सम्बन्धित सरकारी एवं गैर-सरकारी फाइलें, वक्तावली, फोटो एलबम, मित्रमण्डली, घटनाओं की सूची तथा अन्य साधन हैं। ये सभी अध्ययन दिये जाने वाली इकाई से सम्बन्ध रखते हैं। शोध ने इनका अध्ययन करते समय चार बातों का ध्यान रखने का आग्रह किया है—(1) प्रलेख के सम्बन्ध में लेखक के इरादे, (2) लिखे गये तथ्यों की श्रद्धा के लिये, उसे प्राप्त अवसर, (3) सूचनादाता तथा शोधकर्ता के पूर्वग्रह एवं पक्षपात, तथा (4) लेखक की गहन व्यक्तिगत अनुभवों के विषय में अन्तर्दृष्टि तथा उनका वर्णन।

करने की क्षमता। इनमें से ओव उपकरणों का विवरण विभिन्न स्थानों पर किया जा चुका है। इनमें एकल विषय के निजी अभिलेखों का विशेष महत्त्व होता है।

चतुर्थ चरण में, एकल विषय के अध्ययन करने के उपरान्त प्राप्त तथ्यों का विश्लेषण किया जाता है तथा निष्कर्ष निकाले जाते हैं।

जीवन-इतिहास (Life-History)

व्यक्तित्व अध्ययन में जीवन इतिहास का अत्यधिक महत्त्व होता है। इसे व्यक्ति-वृत्त-अध्ययन या ही भाग माना जा सकता है। इसमें व्यक्ति के सम्पूर्ण जीवन का सार, इतिवृत्त, गतिविधियाँ, दृष्टिकोण, उसकी आर्थिक, सामाजिक, सांस्कृतिक एवं राजनैतिक पृष्ठभूमि आ जाती है। यह व्यक्ति विशेष द्वारा लिखा जाता है। बर्मेस ने लिखा है कि 'जीवन इतिहास प्रत्येक जटिल व्यवहार और परिस्थितियों का विस्तारपूर्वक अध्ययन करने के कारण सामाजिक सूक्ष्मदर्शक यन्त्र माना जा सकता है।' इनका क्रियात्मक समाजशास्त्र, मनोविश्लेषण तथा राजनैतिक विचारधाराओं के अध्ययन में विशेष उपयोग किया जाता है। जीवन-इतिहास व्यक्तिगत अनुभवों की दुनिया का महान विश्लेषण करता है। राइस के अनुसार, यह 'स्वयं व्यक्ति द्वारा अपनी भाषा में, व्यापक तौर पर जीवन को अपने ऐतिहासिक विवरणों तथा सामाजिक परिवेश की अवस्थाओं में बताने वाला विस्तृत विवरण है।'

टॉमस एड जानीकी ने जीवन-इतिहासों का व्यक्तियों एवं समूहों के यथार्थ अनुभवों तथा मनोवृत्तियों को जानने के लिए डेटवर उपयोग किया है। इनसे जटिल घटनाओं, परिस्थितियों, सांस्कृतिक भूत्यों, समूह-सम्यग्धों तथा अन्य तथ्यों का महान अध्ययन किया जाता है। मुरे के अनुसार, आत्मकथा या जीवन-इतिहास से प्रारम्भिक अनुभवों तथा बाद की प्रवृत्तियों के मध्य कारणात्मक सम्बन्धों का उद्घाटन होता है।' डोलाई ने जीवन-इतिहास प्रविधि का सूत्रावली करने के लिए निम्नलिखित मापदण्ड निर्धारित किये हैं :—

- (i) व्यक्ति की सांस्कृतिक तारतम्य में एक नमूना माना जाये,
- (ii) व्यक्ति की आर्थिक क्रियाओं की सामाजिक दृष्टि से देखा जाये;
- (iii) सांस्कृतिक का प्रसार करने के लिए परिवार या समूह की भूमिका (Role) पर जोर दिया जाये,
- (iv) मानवीय सामग्री का सामाजिक व्यवहार पर प्रभाव पड़ने की पद्धति का विश्लेषण किया जाये,
- (v) वर्णन से तेज वयस्कत्वस्था तक अनुभव में निरन्तरता को बताया जाये;
- (vi) सामाजिक परिस्थिति को निरन्तर तथा सावधानीपूर्वक एवं बारम्बार (Factor) के रूप में स्वीकार किया जाये, तथा
- (vii) सही जीवन-इतिहास की सामग्री को समन्वित एवं अवधारणीकृत किया जाये।

जीवन-इतिहास में व्यक्ति के व्यक्तित्व के महत्त्वपूर्ण तत्वों का पता लगता है तथा उमरे क्रमिक विकास का चित्र होता है। उसमें व्यक्ति का समस्त सामाजिक-राजनैतिक परिवेश तथा स्वयं उसकी राजनैतिक प्रवाह या आन्दोलन में महत्त्वपूर्ण भूमिका का पता चलता है। ये इतिहास यदि उसी व्यक्ति या अन्य विश्वगनीय व्यक्ति द्वारा लिखे हुए होंगे हैं तो उन्हें 'सामाजिक' माना जा सकता है। ओव महत्त्वपूर्ण साधुत्वों, नैस, अग्रह

विरुन, चंचल, गाँधी, तिलक, नेहरू, जयप्रकाश आदि पर प्रामाणिक जीवन-इतिहास उपलब्ध है।

किन्तु ये पक्षपात, पूर्वाग्रह, भावना आदि से अप्रभावित नहीं होते तथा इनका प्रयोग बहुत ही सावधानी से अभिकल्प बनाकर किया जाना चाहिए। स्वयं व्यक्ति अनेक कारणों से तथ्यों को छिपा सकता है या साधारण बात को बहुत ही बढ़ा-चढ़ाकर कह सकता है।

व्यक्तिवृत्त अध्ययन एवं सर्वेक्षण में अन्तर

(Distinction Between Case-Study and Survey)

यहाँ व्यक्तिवृत्त अध्ययन तथा सर्वेक्षण के मध्य अन्तर पर भी ध्यान दिया जाना चाहिए। व्यक्तिवृत्त अध्ययन में उस व्यक्ति या इकाई का सम्पूर्णता के साथ अध्ययन किया जाता है। यह सम्पूर्णता शोधकर्ता के वैचारिक जगत् की उपज होती है। अन्यथा उसकी कोई मूल सीमा रेखा नहीं होती। उसका निर्धारण शोध के उद्देश्यों द्वारा किया जाता है। सर्वेक्षण में किसी विशेष मामले या पक्ष को लेकर व्यक्तियों के अभिमत (Opinion) तथा मनोवृत्तियों की जात किया जाता है। फिर उन्हें आयु, लिंग, व्यवसाय, आय आदि सामाजिक-आर्थिक विशेषताओं से जोड़ा जाता है। अनेक सारणियाँ तैयार की जाती हैं। सर्वेक्षण में व्यक्ति अदृश्य हो जाता है।

व्यक्तिवृत्त में तथ्यों का सकलन व्यापक आधार पर किया जाता है तथा व्यक्ति के जीवन का प्रतिमान निर्धारित करने का प्रयास किया जाता है। विभिन्न पक्षों का अध्ययन करने से कारकों तथा प्रक्रियाओं का अन्तर्सम्बन्ध जानने में सहायता मिलती है। तथ्य सभी स्तरों और स्त्रोतों से एकत्रित किये जाते हैं। हमारा ध्यान-केन्द्र प्रारम्भ से अन्त तक 'व्यक्ति' ही बना रहना है। सर्वेक्षण में तथ्य सीमित मात्रा में एकत्रित किए जाते हैं। उसकी कालावधि अपेक्षाकृत कम होती है। व्यक्तिवृत्त में जीवन के विभिन्न पक्षों का विरलेपन, सीलन, सरणीयन तथा मूल्यांकन किया जाता है। उसकी कालावधि काफी लम्बी होती है तथा उनमें विषय की एकात्मकता को बनाये रखा जाता है। यह जीवन के लगभग सभी पक्षों से सम्बद्ध होती है।

व्यक्तिवृत्त अध्ययन का महत्त्व (Importance of Case Study)

यह पद्धति राजनीतिविज्ञान के लिए आधारभूत, उपयोगी तथा विश्वसनीय प्रणाली है। इकाई या व्यक्ति विशेष का अध्ययन करने से अनेक उपयोगी प्रकल्पनाएँ (Hypotheses) प्राप्त होती हैं तथा नये तथ्य उभर कर सामने आते हैं। इसके द्वारा सामाजिक राजनीतिक घटनाओं का अति गहन तथा गूढ़ अध्ययन सम्भव है। सम्पूर्ण तथ्य प्राप्त हो जाने के कारण उनका वर्गीकरण एवं सारणीयन सरलतापूर्वक किया जा सकता है। इसे अमूर्त भावनाओं, दृष्टांतों, महत्वाकांक्षाओं आदि को भूमिका को समझने का अवसर मिलता है। यह कार्य अन्य किसी पद्धति द्वारा सम्भव नहीं है। इससे जो भी सामग्री मिलती है वह अपने आप मूल्यहीन होती है। यो एक कृते ने निष्ठा है कि यह पद्धति 'हमारे प्रत्यक्ष को महत्त्व बरती है तथा जीवन में अन्तर्दृष्टि को अधिक स्पष्ट कर देती है।' यह किसी अप्रत्यक्ष तथा अमूर्त तरीके से बजाय व्यापक का प्रत्यक्ष अध्ययन करती है।

सामाजिक अनुसंधान में यह एक विविष्ट ध्यान रखनी है।* टॉमस एवं जानीकी ने

* Case-Study depends our perception and gives us a clearer insight into life.

कताया है कि इससे पूर्ण प्रकार की समाजशास्त्रीय सामग्री मिल जाती है। यह सामग्री सभी दृष्टियों से सम्पूर्णता लिए हुए होती है। इससे फलप्रद प्रकल्पनाएँ प्राप्त की जा सकती हैं जिनका आगे चलकर ध्यापक स्तर पर परीक्षण किया जा सकता है। ये अन्य प्रकल्पनाओं का परीक्षण करने की सामग्री भी प्रदान करती हैं। इनसे सिद्धान्ती और सामान्यीकरणों का स्पष्टीकरण एवं सशोधन होता है। विषुद्ध शोध परियोजनाओं को कार्यान्वित करने के लिए इसे तथ्य सङ्कलन की उपयोगी प्रविधि माना जा सकता है। साथ ही साथ, इससे प्राप्त सामग्री से अधिक उपयोगी अनुसूचियाँ एवं प्रश्नावलियाँ बनाई जा सकती हैं। इनसे साक्षात्कारों को अधिक प्रभावपूर्ण बनाया जा सकता है।

सीमाएँ (Limitations)

व्यक्तिवृत्त अध्ययन में अनेक कमियाँ और दुर्बलताएँ भी हैं। इनको दृष्टिगत करके उसकी सीमाओं पर ध्यान देने की आवश्यकता है। इनसे प्राप्त निष्कर्ष एकांगी, सीमित और सङ्कुचित होते हैं। इसे कुछ क्षेत्रों में अवैज्ञानिक एवं असंगठित विधि माना गया है क्योंकि इसमें तथ्यों के सङ्कलन पर कोई नियंत्रण नहीं रहता। इसमें दो तरफ से पक्षपात, पूर्वाग्रह आदि का प्रवेश हो जाता है, एक स्वयं व्यक्ति या इकाई की ओर से तथा दूसरा शोधक की ओर से। जो तथ्य प्राप्त होते हैं वे अशुद्ध होते हैं तथा उनकी जाँच या सत्यापन नहीं किया जा सकता। निदर्शन (Sampling) के लिए तो इसमें कोई स्थान ही नहीं है। सबसे बढ़कर इसमें अव्यक्तिगत घन, समय और धन लगाने की आवश्यकता पड़ती है। कभी-कभी जीवन-इतिहास 'स्वयं के शब्दों में स्वयं की कहानी' होने के कारण यथार्थता से परे होता है। शोधकर्ता जीवन-इतिहास लिखते समय अपनी भावनाएँ एवं अनुभव भी शामिल कर लेता है। वह ऐसी घटनाएँ भी लिख देता है जो सूचनावाता या एकल विषय के जीवन में कभी घटित ही नहीं हुईं।

रीड वेन ने बताया है कि व्यक्तिवृत्त अध्ययन अवैयक्तिक सूचनाएँ नहीं देता और कभी-कभी एक समूह में बहुत अधिक विभिन्नताएँ होने पर तुलना करना कठिन हो जाता है। सूचनादाता के उत्तरों में आराम-समर्थन, कल्पना आदि शामिल हो जाते हैं। इससे मुख्य स्तर, बारम्बार घटित होने वाले तथा साश्वत तथ्य प्राप्त नहीं होते। शायद व्यक्तिवृत्त अध्ययन बर घुबने के बाद ही शोधकर्ता अपने निष्कर्षों पर सामान्यीकरण करने लगता है। वह दूसरे व्यक्तिवृत्तों को अध्ययन करने की भी प्रतीक्षा नहीं करता। ऐसा निगमन (Deduction) चरित्राव एवं विवादास्पद होता है। हो सकता है कि वह सामान्यीकरण असामान्य घटना का इकाई के अध्ययन पर आधारित हो। व्यक्तिवृत्त के अभिलेख प्रत्यक्ष, स्मृति, निर्णय तथा असामान्य घटनाओं पर बहुत जोर देने की विशेष प्रवृत्ति वाले अचेत पूर्वाग्रह से युक्त हो सकते हैं। सुखद्वय के मतानुसार, इन व्यक्तिवृत्तों से प्राप्त सामान्यीकरणों में व्यक्तिनिष्ठता तथा अनौपचारिकता होती है और सामग्री के प्रलेखन तथा अक्षरों के बस्तुनिष्ठता का अभाव होता है। गुड एवं हेट के अनुसार एक मूलभूत चरित्र 'शोधक की अनुविषा' के कारण होता है। शोधकर्ता यह समझने लगता है कि यह हर एक चीज को जानता है तथा हर एक चीज को समझता है। उनमें अपने निष्कर्षों के विपर में एक झूठी निश्चयात्मकता का भाव आ जाता है। दूसरे शब्दों में, वह यह मानने लगता है कि वह अपने विषय में सब कुछ जाना गया है और सबकी व्याख्या कर सकता है। इस निश्चयात्मकता के भाव को मन्देह की दृष्टि में देखा जाता चाहिए। हो सकता है कि शोधकर्ता

की निगाह में बहुत सी बातें न आ पायी हो। जीवन के कई पक्ष अज्ञात हो। इसी कारण शोधकर्त्ता एक ओर तो शोध-अभिव्यक्त के मूल नियमों की अवहेलना कर देता है, दूसरी ओर 'प्रमाण के व्यापक अभिव्यक्त' की जाँच नहीं करता। लेकिन यदि उपयुक्त निदर्शन प्रकल्प तैयार कर लिया जाये, तो बहुत सी त्रुटियों से बचा जा सकता है। साथ ही, शोध आरम्भ करने से पूर्व एक सैद्धांतिक विचारबन्ध का विकास किया जा सकता है। इससे उसमें व्यक्तिवृत्त के अनुकूल कल्पनाएँ करने या जबरदस्ती सामग्री को दूढ़ देने का सोच समाप्त हो जायेगा। वह गुणात्मक सकेतीकरण करके भी ऐसी त्रुटियों से बच सकता है। शोधक, इन सब के अलावा तथ्य सङ्कलन, वर्गीकरण तथा प्रक्रमीकरण (Process) की प्रविधियों में भी कुशल होना चाहिए।

व्यक्तिवृत्त-पद्धति तथा सांख्यिकीय पद्धति में अन्तर्सम्बन्ध

(Interdependence of Case-Study Method and Statistical Method)

राजनीतिविज्ञान के कुछ ही क्षेत्र सांख्यिकीय पद्धतियों के उपयुक्त पाये गए हैं। अधिकांश क्षेत्र अभी भी 'गुणात्मक' (Qualitative) बने हुए हैं। ज्यों-ज्यों अधिकाधिक 'गुणात्मक' शोध कार्य किया जायेगा, त्यों-त्यों सांख्यिकीय पद्धतियों का आबिर्भाव होता जायेगा। किंतु यह स्पष्ट हो जाना चाहिए कि प्रत्येक प्रकार की प्रविधि की अपनी भूमिका, कार्य एवं उद्देश्य होते हैं। 'कोई भी पद्धति जो अपने उद्देश्य को प्राप्त कर लेती है वह उस उद्देश्य के लिए प्रामाणिक (Valid) है।'।

व्यक्तिवृत्त अध्ययन एवं सांख्यिकीय पद्धतियाँ एक दूसरे के विरुद्ध न होकर, अन्तर्निर्भर एवं पूरक हैं। इनमें जो विरोध दिखाई देता है, वह लुब्धबर्ण के अनुसार तीन कारणों से है। (i) व्यक्तिवृत्त पद्धति अपने आप में वैज्ञानिक नहीं है, (ii) व्यक्ति या इकाइयों का अध्ययन 'वैज्ञानिक' तभी बन सकता है, जबकि वे एकलरूपताएँ, प्रकार तथा व्यवहार-प्रतिमान उद्घाटित करने के लिए वर्गीकृत की जा सकें, तथा (iii) सांख्यिकीय पद्धति बहुत-सी सध्याओं में इकाइयाँ होने पर ही उपयोगी बन पाती है ताकि वे वर्गीकरण आदि कर सकें। उससे अनुसार, दोनों पद्धतियाँ एक दूसरे के विरुद्ध नहीं हैं। उत्तर में बताया है कि सांख्यिकीय पद्धति बारम्बार प्रकट होने वाली इकाइयों को बताती है। व्यक्तिवृत्त पद्धति विभिन्न इकाई का महत्त परिचय देती है जिस पर बाद में सांख्यिकीय पद्धति लागू की जा सके। यद्यपि भी कहा है कि दोनों प्रायः एक दूसरे की पूरक हैं और जवना सामाजिक परिस्थितियों में इकाइयों का अध्ययन करती है। व्यक्तिवृत्त अध्ययन सामाजिक प्रक्रिया का निरचयन करता है तथा विभिन्न कारकों की जटिलता, परिणामों और अन्तर्सम्बन्धों को बताता है। सांख्यिकीय पद्धति अपेक्षाकृत कम कारकों से सम्बन्ध रखती है तथा सामाजिक परिस्थिति का विस्तार (Extent), बारम्बारता (Frequency) तथा सहचार की मात्रा (Degree of Association) के आधार पर परिचय देती है।

राजनीति विज्ञान में महत्त शोध की सधु या दृष्टि (Micro) स्तर पर लागू हो सके वाली प्रविधियों का ऊपर विवेचन किया गया है। महत्त शोध के अन्तर्गत ही सम्बन्ध समय तथा चलने वाली व्यापक सापेक्ष तथा परिवर्तन अध्ययन करने वाली प्रविधियाँ और भी हैं। इनका अलग अध्याय में उल्लेख किया जा रहा है।

सन्दर्भ

- 1 Greger A James, 'Political Science and the Uses of International Analysis', American Political Science Review, LXII, 1968
- 2 Waples and Berelson, What the Voters were Told An Essay in Content Analysis, University of Chicago Press, 1941, p 53
- 3 Bernard Berelson, Content Analysis in Communication Research, New York, Free Press of Glencoe 1952, p 18
- 4 P V Young, Scientific Social Surveys and Research, Indian ed , op cit , p 480
- 5 Ole Holsti, Content Analysis for the Social Sciences and Humanities, Readings, Mass , Addison—Wesley, 1969
- 6 Richard Merriot, Symbols of American Community, op cit , pp 1735-1775
- 7 Harold D Lasswell Propaganda Techniques in the World War, New York, Alfred A Knoff, 1927, p 4
- 8 Holsti, op cit
- 9 C E Osgood, S, Saporte and J C Nunnally, 'Evaluative Assessment Analysis', Litera, III, 1956, 'The Representational Model ' in I Pool, ed , Trends in Content Analysis, Urbana, Ill , University of Illinois Press, 1959
- 10 Bernard S Philips, Social Research—Strategy and Tactics, New-York, Macmillan, 1966, pp 121-23
- 11 Young, op cit , p 245, मनुष्य के व्यक्तित्व को जानने की अनेक प्राचीन वा शास्त्रीय विद्याएँ पायी जाती हैं, जैसे, बपासविद्या (Phenology), आकृतिविद्या (Physiognomy), भाषेवीय विद्या (Graphology), हस्तरेखा विद्या (Palmistry) आदि ।
- 12 श्यामलाल वर्मा, समकालीन राजनीतिक चिन्तन एवं विश्लेषण, दिल्ली, मैक्सिमलन, 1976, अध्याय-10
- 13 श्यामलाल वर्मा, आधुनिक राजनीतिक सिद्धांत, द्वितीय संस्करण, मेरठ, मीनाक्षी प्रकाशन, 1977
- 14 Anne Anostasi, Psychological Testing, New York, Macmillan, 1957, p 598
- 15 Young op cit , p 299
- 16 Cliffor H Shaw, Case Study Method, Publications of the American Sociological Society, XXI (1927), p 149,

17. Gerhard Lenski, *The Religious Factors*, rev ed, Garden City, N Y Doubleday, Anchor Books, 1963.
18. Florian Znaniecki, *The Method of Sociology*, New York, Holt, Rinehart and Winston, 1934
19. बिस्तार के लिए Hurbert M Blalock, Jr, *Causal Interences in Non-experimental Research*, Chapal Hill, N, C, University of North Carolina Press, 1964.

गहन-शोध : पैनल, क्षेत्रीय एवं तुलनात्मक अध्ययन पद्धतियाँ

[Depth-Research : Panel, Area and Comparative
Study Methods]

राजनीतिक शोध के क्षेत्र में गहन-अध्ययन-पद्धतियों के समान ही परिवर्तन-शोध-पद्धतियाँ (Change Research Methods) भी अत्यन्त महत्वपूर्ण हैं। वस्तुतः राजनीति में परिवर्तन एक प्राण तत्त्व है। उससे स्वरूप, विस्तार, चारको, प्रभावो, गति एवं मात्रा को जानना बहुत आवश्यक है। इसे 'समय-पार परिवर्तन का विश्लेषण' (Analysis of Change Through Time) कहा गया है। परिवर्तन का विशेष अध्ययन पैनल-प्रणाली विश्लेषण, परिवर्तन के विस्तार का क्षेत्रीय अध्ययन से तथा परिवर्तनों का सापेक्षिक अध्ययन तुलनात्मक-पद्धति से किया जाता है। प्रत्येक व्यक्ति वास्तवीय भावी समाज तथा उसको साकार करने के बारे में सोचता है। वह यह भी जानना चाहता है कि वर्तमान समाज इस प्रकार की अवस्था में किस प्रकार आया? इसी प्रकार, राजविज्ञानी परिवर्तन सम्बन्धी कारकात्मक अन्तर्सम्बन्धों तथा नियमितताओं की खोज करना चाहता है।¹ परिवर्तन सम्बन्धी शोध करने के लिए लजारसफेल्ड एवं रोजनवर्ग ने तीन प्रकार के अध्ययन बताए हैं—(i) प्रवृत्ति अध्ययन (Trend studies analysis), (ii) पैनल अध्ययन (Panel Studies) तथा (iii) पूर्वानुमानिक अध्ययन (Prediction Studies)। इनमें पैनल अध्ययन का विवेचन किया जाएगा।

(1) पैनल अध्ययन (Panel Studies)

राजनीतिक परिवर्तनों के सम्बन्ध में शोधना करने के लिए पैनल अध्ययन या पैनल प्रविधि को पिछले 30-40 वर्षों से काम में लाया जा रहा है। यह प्रविधि अन्य प्रविधियों से यह विशेषता रखती है कि इसमें हम एक अवधि के भीतर होने वाले परिवर्तनों तथा उनके चारको का अध्ययन करते हैं, जबकि अन्य प्रविधियों में केवल एक समय-विशेष से सम्बन्धित परिस्थितियों, शक्तियों, घटनाओं या तथ्यों का ही अध्ययन किया जाता है। राजनीतिविज्ञान में यह प्रविधि प्रयोगशाला या नियन्त्रित प्रयोग अथवा अवलोकन या रचनात्मक (Alternative) मानी जा सकती है। उसमें एक वातावरण के भीतर होने वाले परिवर्तन का स्वरूप, मात्रा आदि को जानना आवश्यक होता है। इसीलिए इस प्रविधि को 'राजनीतिक परिवर्तनों का मापक यंत्र, (Barometer of political change) भी कहा जाता है। इसके प्रयोग द्वारा राजनीति के असावा अन्य सामाजिक, आर्थिक, व्यावसायिक एवं सांस्कृतिक परिवर्तनों को भी ज्ञात किया जा सकता है।

पैनल अध्ययन : व्याख्या (Panel studies : explanation)

अपने सरलतम रूप में, पैनल अध्ययन दो विभिन्न काल-बिन्दुओं पर होने वाले परिवर्तनों को एक से सूचनादाताओं के उत्तरों के आधार पर जानने की प्रक्रिया है। सैन्फोर्ड सेबोविट्ज़ के अनुसार, यह 'एक समय के बाद किसी एक निदर्शन का बार-बार अवलोकन' है। ग्लॉक के शब्दों में, पैनल-पद्धति में 'अध्ययन किये जाने वाले समय का प्रतिनिधित्व करने वाले व्यक्तियों के निदर्शन का विचाराधीन समस्या के विषय में विभिन्न समयों पर दो या अधिक बार साक्षात्कार किया जाता है।' मूलाउ, एल्डर्सवेल्ड एवं जेनोविट्ज़ के अनुसार इस पद्धति से राजनैतिक समूहों के प्रभाव का अधिक सन्तोषप्रद विश्लेषण करना सम्भव हो जाता है।¹ एल्डेंड जे० बान्ड ने लिखा है कि 'एक ऐसे समूह का अध्ययन करने के लिए जो उपचार लगातार प्रभावों या परिवर्तनों के अन्तर्गत है, शोधक लगातार कई बार उन्हीं लोगों का साक्षात्कार, परीक्षण या अवलोकन करना पसन्द कर सकता है। उत्तरदाताओं या सूचनादाताओं की सूची को पैनल (Panel) या सूचनादाता-सूची कहते हैं। इस प्रविधि में 'पैनल' अर्थात् सूचनादाताओं के चयन पर सबसे अधिक जोर दिया जाता है, क्योंकि उन्हीं का बार-बार साक्षात्कार किया जाता है।

इस प्रकार, 'पैनल' अध्ययन में (1) साक्षात्कारों को कम से कम दो बार दोहराया जाता है, (2) इसमें सूचनादाता बहो रहते हैं जिनका पहली बार साक्षात्कार किया गया था, (3) साक्षात्कारों का उद्देश्य किसी समस्या का विश्लेषण करना, व्यक्तियों के दृष्टिकोणों, भावनाओं, विचारों, रक्तानों आदि में परिवर्तन जानना तथा परिवर्तन के कारणों का पता लगाना होता है, (4) यह तथ्यों को वस्तुपरक ढंग से जानना सम्भव बना देता है, (5) इसमें ग्लॉक के अनुसार तीन प्रश्न अन्तर्गत होते हैं, (6) परिवर्तन आने वाले प्रेरक (Stimulus) तथा उसके प्रभाव की जानकारी, (ख) परिवर्तन की पृष्ठभूमि एवं वशाएँ (Conditions), तथा (ग) मनोवृत्तियों तथा परिवर्तन में पड़ित होने वाली अन्तर्क्रिया।

पैनल अध्ययन की प्रक्रिया एवं प्रविधियाँ**(Process and Techniques of panel studies)**

पैनल अध्ययन में परिवर्तन के प्रभाव भी जानने के लिए 100 से लेकर 500 व्यक्तियों का साक्षात्कार किया जाता है। इनसे मौखिक प्रश्न पूछे जाते हैं तथा जो सूचनाएँ मिलती हैं, उनका संकलन किया जाता है। दूसरी या तीसरी बार साक्षात्कार के लिए नयी प्रश्नावली बनायी जाती है तथा परिवर्तन के कारणों, परिस्थितियों, परिवर्तन की मात्रा आदि की जानकारी भी जाती है। इसके पश्चात् पहली स्थिति तथा बाद की स्थिति के मध्य अन्तर का विश्लेषण करने के लिये का विश्लेषण किया जाता है। पैनल अध्ययन में विभिन्न साधनों तथा प्रविधियों का उपयोग किया जाता है, जैसे, प्रत्यक्ष अवलोकन, साक्षात्कार, अमहसूसी अवलोकन आदि। कभी-कभी प्रेरक (Stimulus) के रूप में गिनेमा, टेलीवजन आदि का प्रयोग किया जाता है, अर्थात् उनको माध्यम बनाकर समय की आदतों, रीतियों, विचारों आदि से आने वाले परिवर्तनों को जानने का प्रयास किया जाता है।

राजस्थान विश्वविद्यालय द्वारा बीजे और पीचवें बाम धुनाओं के अध्ययन में पैनल-प्रणाली का प्रयोग किया गया था। बीजे बाम धुनाओं में एक विशिष्ट निदर्शन (Sample)

तैयार किया गया उसमें निर्धारित उत्तरदाताओं का तीन बार साक्षात्कार किया गया। यह कार्य एक शोध-समूह (Team of researchers) द्वारा किया गया। पहला साक्षात्कार उम्मीदवारों की घोषणा के समय, दूसरा चुनाव प्रचार के समय तथा तीसरा मतदान के दस दिन बाद किया गया। इस अवधि के दौरान मतदाताओं के बदलते हुए राजनैतिक विचारों का अध्ययन किया गया। तीनों प्रकार की अनुसूचियों में कुछ प्रश्न समान थे तथा अन्य प्रश्नों को आवश्यकतानुसार परिवर्तित किया गया। पाँचवें आम चुनाव के दौरान केवल दो बार साक्षात्कार करने की योजना बनायी गयी। पहला साक्षात्कार मतदान के सात दिन पहले तथा दूसरा दस दिन बाद में किया गया। इनके महत्वपूर्ण निष्कर्षों को प्रकाशित कर दिया गया है।¹

पैनल अध्ययन की उपयोगिता

पैनल-अध्ययन राजनैतिक परिवर्तनों—विचारों, रुझानों, विश्वासों, भावनाओं आदि को जानने की सर्वश्रेष्ठ, विश्वसनीय तथा प्रामाणिक प्रणाली है। इससे राजनैतिक गतिशीलता का अध्ययन सूक्ष्मता, व्यापकता तथा गहनता के साथ किया जा सकता है। इसमें सीमित आधार पर किये गये प्रयोगों के प्रभाव का पता लग जाता है। उदाहरण के लिए, परिवार-नियोजन या शराबबन्द्य के प्रचार के वास्तविक प्रभाव को जानने के लिए उक्त प्रणाली का सहारा लिया जा सकता है। साथ ही, किस क्षेत्र में कौनसे प्रेरक (Stimulus) का अधिक प्रभाव रहता है? उस प्रेरक के अधिक प्रभावी होने के क्या कारण हैं? आदि प्रश्नों का भी समाधान हो सकता है। इससे परिवर्तन की मात्रा को भी ज्ञात करना सम्भव है। जैसे, वाम के बदले अनज योजना या अल्पोदय कार्यक्रम से राजस्थान की ग्रामीण जनता के दृष्टिकोण में कितनी मात्रा में और कैसे परिवर्तन हुआ? इसे पैनल अध्ययन की समस्या बनाया जा सकता है। या दल-बदल के विषय में लोगों के विचार जाने जा सकते हैं। यह पद्धति परिवर्तन की प्रक्रिया को भी बार-बार सहित स्पष्ट कर देती है।

सीमाएँ एवं समस्याएँ (Limitations and Problems)

पैनल अध्ययन की अनेक सीमाएँ हैं। सबसे पहले, पहला निदर्शन तैयार करने में कठिनाई आती है। उसमें ऐसे कौनसे लोगो को शामिल किया जाये जो बार-बार साक्षात्कार लिये जाने से न तो नाराज होने हैं और न गलत सूचनाएँ देते हैं? प्रायः यह देखा गया है कि जिनकी बार साक्षात्कारों को दोहराया जाता है उतनी ही बार क्रमशः साक्षात्कारों की संख्या कम होती जाती है। यदि वे प्रारम्भ में 500 हैं, जो बाद के साक्षात्कारों में 400, 300, 200 या 100 हो रह जाते हैं। एक बार साक्षात्कार करा करने के बाद सूचनादाता अधिक चलाचल और सजग बन जाता है। बाद में अपनी सही प्रतिनिधताएँ बताने के बजाय उन्हें छिपाने लगता है। ऐसे में सारा अध्ययन ही निष्फल हो जाता है। या तो साक्षात्कार या सूचनादाता छोड़ उठते हैं या अनमने भाव से उत्तर देते हैं। उसी सूचनाओं का मर्यादित नहीं हो पाता और वे विश्वसनीय नहीं रह जाती।

संसारमण्डल एवं माधियों ने पैनल अध्ययन में यह आवश्यक माना है कि उसे विभिन्न राजनैतिक परिस्थितियों में वापस किया करके देखा जाना चाहिए। अध्ययन में शामिलों को सामाजिक पृष्ठभूमि तथा शक्तियों के बार में और भी अधिक जानने का

प्रयास किया जाना चाहिए कि उनमें से 'बदल जाने वाले' (Shifters) तथा 'स्थायित्व' (Constants) कौनसे हैं? पैरल अध्ययन के अन्तर्गत आने वाले प्रभावों के अतिरिक्त अन्य प्रभावों की ओर भी शोधकर्ता की दृष्टि टिकी रहनी चाहिए। कई बार अध्ययन की सीमा से बाहर प्रभावों का भी जैसे अभिमत नेताओं के परिवर्तन में महत्वपूर्ण योगदान रहता है। अनेक बार मूल्यों की भूमिका पर भी ध्यान नहीं दिया जाता।⁵ स्लॉक ने पैरल अध्ययन में सूचनादाता के उपयुक्त सहयोग के अभाव को एक कठिन समस्या के रूप में पाया है। उसके अनुसार सूचनादाता पर भी लगातार साक्षात्कारों का प्रभाव पड़ता है।⁶

(2) क्षेत्रीय अध्ययन (Area Studies)

'क्षेत्रीय अध्ययन' प्रणाली का प्रारम्भ संयुक्त राज्य अमेरिका में सन् 1945 के बाद प्रारम्भ हुआ। द्वितीय महायुद्ध के तुरन्त बाद में एक साथ ही अनेक देश स्वतन्त्र हुए तथा शीत-युद्ध का शीर्षणेश हुआ। उस और अमेरिका इन दो महाशक्तियों में अपना प्रभाव-क्षेत्र बढ़ाने की होड़-सी लग गयी। संयुक्त राज्य अमेरिका के विश्वविद्यालयों में नये देशों तथा क्षेत्रों की छान बीन करने के लिए अनेकों अनुसन्धान-वृत्तियों (Research Scholarships) बढ़ी गयी। इन देशों में शोध-कार्य करने के लिए अनेक नवीन संस्थाओं की स्थापना भी की गयी। प्रारम्भ में ऐसे अध्ययन को 'क्षेत्रीय अध्ययन' कहा गया। किन्तु 'क्षेत्र' शब्द का अर्थ स्पष्ट नहीं किया गया। कुछ समय तक 'क्षेत्र' शब्द में भौगोलिक दृष्टि से समीप राज्यों या राज्य-समूह को ही शामिल किया गया। धीरे-धीरे 'क्षेत्रीय अध्ययनों' की अवधारणा, प्रविधियाँ तथा उपयोगिता में वृद्धि हुई। ये किसी देश विशेष के सैनिक या विदेश-नीति का उपकरण मात्र न रहकर स्वतन्त्र शोध विषय के रूप में स्वीकार किये जाने लगे।

क्षेत्रीय अध्ययन : व्याख्या (Area Studies : Explanation)

किसी आर्थिक, सामाजिक अथवा राजनैतिक आधार पर सीमाबद्ध की जा सकने वाली इकाई के सर्वांगीण अध्ययन को 'क्षेत्रीय अध्ययन' (Area Studies) कहते हैं। मैन्नीडीस के अनुसार 'क्षेत्र' से तात्पर्य कतिपय देशों के उस समुदाय या पुंज (Cluster) से है जो नीति सम्बन्धी कारकों, भौगोलिक सामीप्य या सामान्य समस्याओं और सैद्धांतिक रुचियों के कारण एक इकाई के रूप में हो। इन इकाइयों के अध्ययन को 'क्षेत्रीय अध्ययन' कहते हैं।⁷ इन क्षेत्रों का अध्ययन एक मात्र राजनैतिक अथवा आर्थिक व्यवस्थाओं, भाषा, इतिहास, संस्कृति और समाजविज्ञान की दृष्टि से किया जाता है। अलग-अलग अनुशासन या शक्ति के सम्बन्धित विश्लेषकों के 'क्षेत्र' के निर्धारण के आयाम (Dimensions) भिन्न-भिन्न हो सकते हैं। मानव समाजशास्त्री का 'क्षेत्र' अर्थशास्त्री के 'क्षेत्र' से भिन्न हो सकता है। राजविज्ञानी या राजशोधक का 'क्षेत्र' इन दोनों से भिन्न हो सकता है। इन विषय में सर्वसम्मत की स्थापना एक अन्तर्-शास्त्रीय अथवा समाजविज्ञानों की एकता सम्बन्धी समस्या है। स्वयं राजविज्ञानी भी विचारवाद (Ideology), राजसंस्कृति (Political-culture), सामन्य व्यवस्था, स्तर आदि के आधार पर विभिन्न क्षेत्रों से सम्बन्धित हो सकते हैं। क्षेत्रीय अध्ययनों की मूल आवश्यकता यह है कि इन विभिन्न दृष्टिकोणों में सामंजस्य पाया जाये। क्षेत्र निर्धारण के तीन विचारनात्मक या सामंजस्य आधार हो सकते हैं।⁸

(1) विचारों एवं मूल्यों की आश्रयिता या समर्थन के लिए सांस्कृतिक आधार,

(2) भौतिक सामोप्य,

(3) आर्थिक सम्बन्ध,

(4) शक्ति-समूहों और शक्ति-सम्बन्धों की राजनैतिक अन्तर्क्रिया, तथा

(5) व्यूह रचनात्मक सोच-विचार ।

इन आधारों में कुछ और मानदण्ड, जैसे, समस्याओं की समानता, भाषा, ऐतिहासिक पृष्ठभूमि की समानता आदि भी जोड़े जा सकते हैं । सामान्यतः क्षेत्रीय अध्ययन विकासशील देशों या समस्याग्रस्त क्षेत्रों के विषय में किये जाते हैं । किन्तु इसका कोई कारण नहीं है कि विकसित देशों को विस्मरण की दृष्टि से 'क्षेत्र' न माना जाये ।¹² क्षेत्रीय अध्ययनों के योग्य कुछ क्षेत्र इस प्रकार हो सकते हैं ।

(क) पूर्वी एशिया,

(ख) दक्षिण-पूर्वी एशिया,

(ग) दक्षिण एशिया,

(घ) पश्चिमी एशिया,

(ङ) केन्द्रीय एशिया

(च) पश्चिमी अफ्रीका,

(छ) दक्षिण अफ्रीका,

(ज) पूर्वी यूरोप,

(झ) पश्चिमी यूरोप,

(ञ) लेटिन अमेरिका,

(ट) मध्य अमेरिका ।

इनमें उत्तरी अमेरिका, आयरलैण्ड, ब्रिटिश द्वीप, आस्ट्रेलिया क्षेत्र आदि को भी जोड़ा जा सकता है ।

इन क्षेत्रों के आधार अपना सत्या के बारे में कोई मतलब नहीं है । यह सत्या शोधकर्ता के परिप्रेक्ष्य के साथ ही बदलती रहती है । राजवैज्ञानिक दृष्टि से क्षेत्र-निर्धारण का आधार 'राजनैतिक समानता' होना चाहिए । किन्तु उसका निर्धारण करते समय ऐतिहासिक एवं सांस्कृतिक समानता की भी अवहेलना नहीं की जा सकती । मानवशास्त्री उनमें 'प्रजाति' (Race) का तत्व भी शामिल करने का आग्रह करेंगे । फ्रैंसिस आम्स, एस एच बीर, हेरी एवस्टीन आदि 'राजनैतिक संस्कृति' को क्षेत्र निर्धारण का आधार बनाना पसन्द करते हैं । अस्तुतः वैज्ञानिक आधार पर क्षेत्रों का निर्धारण करने के लिए पर्याप्त आधार-मापनी (Data) एकत्रित करने की आवश्यकता होती है । किन्तु विकासशील देशों में, पिछड़ेपन संचार साधनों के अभाव, धार्मिक बटुकरता, विदेशियों के प्रति घृणाभाव आदि कारणों से, सही तथ्य एकत्रित करना संभव नहीं है । पश्चिमी परिप्रेक्ष्य एवं मानदण्ड विकासमान देशों में लागू नहीं हो पाते ।

क्षेत्रीय अध्ययन की विशेषताएँ (Characteristics of area study)

क्षेत्रीय अध्ययन तुलनात्मक अध्ययन के लिए अत्यावश्यक माना जाता है । आधुनिक युग बुनियादियों, प्रतियोगिता, विज्ञान एवं प्रगति का युग है । प्रत्येक देश यह जानना चाहता है कि अन्य देश वहाँ तक प्रगति कर चुके हैं तथा विकास की पंक्ति में अवस्था पर है । उसे अपनी स्थिति जानने की भी उत्सुकता रहती है । ऐसे अध्ययनों में स्वयं शोधकर्ता बटनास्थल पर जाकर समस्या का गहरा अध्ययन करता है । वह उसी सभी उपकरणों, पद्धतियों तथा प्रविधियों का उपयोग करता है । उसे उस क्षेत्र की भाषा, संस्कृति, राजनैतिक एवं बान्धुनी स्थिति, सामाजिक आर्थिक परिवर्तन, परम्पराओं तथा रीति रिवाजों का पूरा गहन रचना पड़ता है । यह कार्य यह अमेला नहीं कर पाता और उसे कई शोध-सहयोगियों की सहायता लेनी पड़ती है ।

क्षेत्रीय अध्ययन में सफलता प्राप्त करने के लिए यह आवश्यक है कि शोधकर्ता

उस क्षेत्र विशेष में स्वयं कुछ समय तक निवास करे तथा जन-जीवन से घुलमिल जाये। उससे उसे सभी स्रोतों से सूचनाएँ प्राप्त करने में आसानी होगी। उसे क्षेत्रीय भाषा का व्यावहारिक ज्ञान होना चाहिए ताकि उसे वहाँ के निवासियों की भावनाओं, इच्छाओं आदि की प्रत्यक्ष जानकारी हो सके। किन्तु उसे अपनी पसपातपूर्ण धारणाओं पर नियन्त्रण रखना चाहिए। उसे किसी भी दशा में किसी सैनिक या गुप्तचर सत्त्वान के लिए कार्य नहीं करना चाहिए।

क्षेत्रीय अध्ययन विशेषज्ञ प्रायः अनेक क्षेत्र का यथातथ्य वर्णन करने में विश्वास रखते हैं तथा समनुरूपवादी स्थिति (Configurative position) ग्रहण करते हैं। उनका कहना यह है कि (i) राजनीति को अन्य सामाजिक एवं सांस्कृतिक तथ्यों से पृथक् नहीं किया जा सकता तथा (ii) शास्त्रन प्ररूप (Models) या निष्ठास्रो का निर्माण उनके मध्य वर्तमान ऐतिहासिक-सांस्कृतिक अन्तरो को छिप' देता है। विश्वभर में लागू हो सकने वाले सांस्कृतिक-पार (Cross-cultural) सामान्यीकरण वास्तविकता को तोड़-मरोड़ देते हैं। यह मानवीय अनुभवों की प्रचुरता एवं विविधता को नष्ट कर देना है।

सामग्री के स्रोत एवं प्रविधियाँ (Sources of data and Techniques)

विवसित देशों की अनेक विदेशीय देशों में अध्ययन-सामग्री बहुत सीमित मात्रा में प्राप्त होती है। यहाँ नियमित अभिलेख, प्रतिवेदन, सूचनाएँ, आकड़े आदि नहीं रखे जाते। सरकारी तथा गैर-सरकारी क्षेत्रों में उपयुक्त सूचनाएँ रखने तथा तैयार करने के लिए प्रशिक्षित व्यक्ति नहीं मिलते। ग्रामीण क्षेत्रों की अपेक्षा शहरी क्षेत्रों में कुछ अधिक सुविधा होती है तथा शहरी लोग शोधकर्ता से सहयोग भी अधिक करते हैं। किन्तु शहरी जीवन कृत्रिमता तथा शिक्षा के परिपूर्ण होता है तथा ग्रामीण जीवन सरस, स्वाभाविक तथा अवलोकनीय होता है।

क्षेत्रीय-अध्ययनों में लगभग सभी पद्धतियों एवं प्रविधियों का प्रयोग किया जाता है। इसमें सामाजिक, आर्थिक, राजनैतिक आदि सभी पक्षों का अध्ययन शामिल हो जाता है। यह वर्तमान विकास का अध्ययन होता है, इसलिए उस क्षेत्र की ऐतिहासिक पृष्ठभूमि में जाना भी आवश्यक हो जाता है। इसमें सर्वेक्षण पद्धति का तथा उसके साथ-साथ प्रत्यक्ष अवलोकन, सहभागी अवलोकन, प्रभावली, अनुसूचियों, वैनस प्रणाली आदि सभी का प्रयोग हो जाता है। इस अध्ययन की सफलता के लिए यह आवश्यक है कि शोधकर्ता अपनी रुचि एवं क्षमता के अनुसार अध्ययन क्षेत्र का चयन करे। इससे वह लगन और रुचि के अनुसार कार्य कर सकेगा। उसे अपने क्षेत्र का पूरा ज्ञान होना चाहिए सभी वह वहाँ पहुँचकर उपयुक्त सूचनाएँ एकत्रित कर सकेगा। उसकी समस्या, बाजार एवं माध्यमों में एक संतुलन होना चाहिए ताकि उसे साधनों के अभाव में अपना अध्ययन अधूरा ही न छोड़ देना पड़े। यदि उससे सभी साधनों का अध्ययन नहीं किया जा सके, तो उसे किसी एक या दो पक्ष तक सीमित कर देना चाहिए। जैसे, यदि पश्चिमी एशिया का क्षेत्र सभी दृष्टियों से अध्ययन करना सम्भव नहीं हो तो केवल धर्म या प्रजाति का आधार लेकर सीमित अध्ययन किया जा सकता है। शोधक को अपने साधनों के सन्दर्भ में उन क्षेत्र की जनसंख्या, स्थान की दूरी तथा भौगोलिक जानकारी का पूरा उपयोग करना चाहिए। उस क्षेत्र की राजनैतिक स्थिति—शहरी और ग्रामीण, उपमहानगर आदि का गहन परिचय होना चाहिए।

उपयोगिता और सीमाएँ (Utility and Limitations)

आधुनिक युग में प्रत्येक राष्ट्र दूसरे देशों की सहयोग प्राप्त करने के लिए तालाशित रहता है। उसके लिए यह आवश्यक है कि वह यह जाने कि उन देशों में विचारों और विकास की क्या स्थिति है? उनकी आवश्यकताएँ एवं शिकायतें क्या हैं? यह कार्य उन देशों में, जिनमें किसी देश की रूचि है, समष्टि-अध्ययन (Macro study) करके ही किया जा सकता है। ऐसे अध्ययन स्थानीय स्वशासन, लोकतन्त्र, प्रशासन आदि की दृष्टियों से किए जा सकते हैं। इनके द्वारा उन क्षेत्रों की समस्याओं का पता लगाया जा सकता है तथा समुचित समाधान सुझाए जा सकते हैं। कई बार नये तथ्य, इन देशों में किए जाने वाले नए प्रयोग तथा परियोजनाएँ सामने आती हैं। इनमें व्यापक स्तर पर सभी पहलुओं का अध्ययन करने के कारण सामाजिकरणों के परीक्षण तथा संशोधन का अवसर मिल जाता है। सभी को उन व्यवस्थाओं की सम्पूर्ण जानकारी हो जाती है जो नये अनुसंधान-कार्य करने की आधारभूमि बन जाती है। शोधकर्त्ताओं के लिए ये शिक्षा, प्रशिक्षण तथा ज्ञान के साधन बन जाते हैं। सबसे बढ़कर उनमें विशेषीकरण (Specialisation) विकसित हो जाता है। इसके आधार पर वे सरकार, अधिकारियों तथा जनता को उन विषयों में लक्ष्य आदि के माध्यम से महत्वपूर्ण जानकारी देते हैं। जैसे, दक्षिण पूर्वी एशिया की समस्याओं के विषय में उस क्षेत्र के विशेषज्ञ उपयुक्त विदेश नीति को अपनाने में सरकार को योगदान कर सकते हैं। इनके द्वारा दी गई सूचनाएँ आवश्यक रूप से अधिक विश्वसनीय एवं उपयोगी होती हैं।

किन्तु इन अध्ययनों की बहुत-सी दुर्बलताएँ एवं सीमाएँ भी हैं। ये प्रायः बाहर के लोगों द्वारा किए जाते हैं। इन्हें उस क्षेत्र की भाषा, संस्कृति, रीति-रिवाजों आदि का ज्ञान नहीं होता। ये उस क्षेत्र के लोगों द्वारा शका की निगाह से देखे जाते हैं। उनके साथ कोई सच्चे हृदय से सहयोग नहीं करता। प्रायः सरकारें विदेशी शोधकर्त्ताओं को सही तथ्य इकट्ठे करने की अनुमति नहीं देती। इन देशों में आवागमन, संचार साधनों, शिक्षा आदि की कमी होती है। इसलिए शोधकर्त्ता की सही सूचनादाताओं तक पहुँच ही नहीं हो पाती। वहाँ के निवासियों में शोध जागरूकता का अभाव पाया जाता है। कई बार शोधकर्त्ता स्वयं सर्वेक्षण-कला में पारंगत नहीं होते। उनके पास धन, समय तथा अन्य साधनों की कमी होती है। क्षेत्र अध्ययन बहुत ही जटिल एवं खर्चीली प्रणाली है। इसे समय और साधनों की सीमा में बाँधना बहुत कठिन हो जाता है।

फिर भी क्षेत्र अध्ययन प्रत्येक देश, संस्था तथा सरकार की आवश्यकता होती है। उपयुक्त विदेश नीति के निर्माण में इन्हें एवं प्रमुख उपकरण माना गया है। राजनीति-विज्ञान में क्षेत्रीय अध्ययन व्यापक व्यवस्था सिद्धान्त निर्माण की दृष्टि में निर्णायक मोड़ माने जाते हैं। क्षेत्रीय अध्ययनों में प्रायः तुलनात्मक राजनीति के परिप्रेक्ष्यो अथवा उपागमों को अपनाया जाता है। तुलनात्मक राजनीति का मूल 'तुलनात्मक पद्धति' (Comparative method) है। इसका विश्लेषण किया जा रहा है। किन्तु यह ध्यान रखना चाहिए कि क्षेत्रीय-अध्ययनवादी (Area Specialists) तुलनात्मक अध्ययनकर्त्ताओं की शायदत सामान्यतः या सिद्धान्त ढूँढ़ने की प्रवृत्ति के विरुद्ध? क्षेत्रवादी समनुस्पात्मक (Contingurative) अध्ययन अथवा यथावत् चित्रण के पक्षपाती हैं।¹⁰

(3) तुलनात्मक पद्धति (Comparative Method)

तुलनात्मक पद्धति (Comparative method) राजनीतिक विश्लेषण (Political analysis) की अनेक पद्धतियों में से एक है। राजनीतिक विश्लेषण में अनेक परिप्रेक्ष्य (Perspectives) उपागम (Approaches), पद्धतियाँ (Methods) तथा प्रविधियाँ (Techniques) का प्रयोग किया जाता है।¹¹ राजनीति के विश्लेषण का अर्थ है—राजनीतिक विषय वस्तु के अवस्था, प्रक्रिया आदि का क्रमिक अध्ययन तथा उनके मध्य सम्बन्ध एवं अर्थों का निर्धारण। यह विश्लेषण अनेक प्रकार और पद्धतियों के प्रयोग द्वारा किया जाता है, यथा दार्शनिक विश्लेषण, ऐतिहासिक विश्लेषण, व्यवस्था विश्लेषण, वैज्ञानिक विश्लेषण आदि। इनमें तुलनात्मक विश्लेषण भी एक प्रकार है जिसका अर्थ है कि विश्लेषण तुलना करते हुए किया जाये। तुलनात्मक विश्लेषण, तुलनात्मक पद्धति से कुछ भिन्न होता है। तुलनात्मक विश्लेषण में तुलनात्मक पद्धति से काम लिया जाता है। किन्तु इसका उद्देश्य विश्लेषण करना मात्र रहता है। विश्लेषण बला और विज्ञान दोनों ही हैं किन्तु उसे अधिक से अधिक वैज्ञानिक बनाने का प्रयास किया जा रहा है। साथ ही, विश्लेषण अपने आप में एक सीमित उद्देश्य वाली गतिविधि है, जिसका लक्ष्य विषय वस्तु को समझना है। विश्लेषण का उद्देश्य किसी भी समस्या या विषय को और अधिक अच्छी तरह से समझना होता है। तुलनात्मक पद्धति अनेक पद्धतियों की तरह से एक पद्धति है तथा उसका उपयोग तुलनात्मक विश्लेषण के अलावा अन्य विश्लेषणों में या स्वतन्त्र रूप में भी किया जा सकता है। तुलनात्मक पद्धति तुलनात्मक विश्लेषण की अपेक्षा सीमित क्षेत्र वाली है। वह केवल दो या अधिक घटनाओं अथवा तथ्य-समूहों के मध्य तुलना करने के काम आती है। तुलनात्मक पद्धति में स्वतः कोई लक्ष्य निहित नहीं होता। चाहे सिद्धान्त निर्माण किया जाये अथवा नहीं किया जाय, उसका उद्देश्य समस्या से सम्बद्ध तथ्यों को आमने-सामने रखना होता है। यहाँ हम राजविज्ञान में तुलनात्मक विश्लेषण में प्रयुक्त तुलनात्मक पद्धति का विश्लेषण करेंगे।

तुलनात्मक राजनीति एवं तुलनात्मक विश्लेषण

(Comparative Politics and Comparative Analysis)

राजविज्ञान में तुलनात्मक अध्ययन ने अनेक करबटें बदली हैं। पहले वह कतिपय मूल्यों के इर्द-गिर्द किया जाने वाला राज्यो का अध्ययन था।¹² आधुनिक काल में ही वह आनुभविक एवं तुलनात्मक बन पाया है। पहले इसके अन्तर्गत केवल विदेशी-सरकारों का तथा बाद में तुलनात्मक सरकारों का अध्ययन किया गया। यह परम्परा हर्मेन फाइनर तथा चार्ल्स जे. फ्रीडरिक तक लगभग आगे समाप्त हो गई। द्वितीय महायुद्ध के बाद परम्परावाद पर डेविड ईस्टन तथा रॉय प्रेन्डिस द्वारा तीव्र आक्रमण किए गए।¹³ उसके परिणामस्वरूप सरकारी ने बजाय राजनीतिक व्यवस्थाओं का अध्ययन किया जाने लगा। उसके बाद अनेकानेक परिप्रेक्ष्य, दृष्टिकोणों एवं पद्धतियों का विकास हुआ और तुलनात्मक अध्ययन 'तुलनात्मक राजनीति' का अध्ययन बन गया।¹⁴ वर्तमान समय में तुलनात्मक राजनीतिक विश्लेषण की तीन धाराएँ पाई जाती हैं—

(1) दार्शनिक परम्परावाद—यह तुलनात्मक राजनीति के अध्ययन को वैज्ञानिक बनाने के सर्वथा विरुद्ध है।

(ii) प्ररूप निर्माण—ये राजनीति के तुलनात्मक अध्ययन को प्ररूप या माडल के रूप में प्रस्तुत करते हैं। इनमें आमड एप्टर, ईस्टन, स्पिरो आदि प्रमुख हैं।

(iii) परिमाणवाद—इसके अन्तर्गत तुलनात्मक राजनीति का सदृश, अविडो अथवा मूत्रो के माध्यम से अध्ययन किया जाता है। गान डन्यू डॉयश कर्टराइट आदि ने इसी प्रकार के मात्रात्मक अध्ययन किए हैं।

इन तीनों धाराओं में तुलनात्मक पद्धति सामान्य रूप से पायी जाती है। अतएव तुलनात्मक पद्धति को अच्छी तरह से समझ लिया जाना चाहिए।

तुलनात्मक पद्धति . व्याख्या (Comparative Method Explanation)

तुलनात्मक पद्धति राजनीति विज्ञान की प्राचीनतम पद्धतियों में से एक है। इसका सर्वप्रथम प्रयोग अरस्तू ने अपने समकालीन 158 देशों के संविधानों का अध्ययन करने में किया था। आधुनिक युग में इसका प्रयोग मास्कुस सर हेनरी मेन डी टाकविले, ब्राडस आदि ने किया है। स्पेयरवारवोई कान्ति के पश्चात् इसका प्रयोग एप्टर, आमड कोलमैन, स्पिरो आदि ने किया है। गानर के अनुसार तुलनात्मक पद्धति मूलका नीति तथा आधुनिक राज्यों का अध्ययन करके निश्चित तथ्यों का समूह करती है जिनका अध्ययन, तुलना तथा छांट करके शोधकर्ता राजनीतिक इतिहास के आदर्श प्रकारों तथा प्रगतिशील शक्तियों की खोज करता है।¹ गानर के युग के पश्चात् तुलनात्मक पद्धति और भी अधिक वैज्ञानिक बना दी गई है। उसमें प्रयोगात्मक, पर्यवेक्षणात्मक, वैज्ञानिक, सांख्यिकीय तथा ऐतिहासिक पद्धतियों का समावेश हो गया है। अब वह तुलनात्मक राजनीति एवं तुलनात्मक राजनीतिक विश्लेषण का मूल आधार बन गई है। वस्तुतः यह तथ्य सरलन की एक प्रविधि मात्र न होकर, अध्ययन की प्रणाली एवं पद्धति है। अब इसे मशीनी ढंग की तुलनात्मक प्रक्रिया न मान कर सामान्यीकरण, सिद्धांत आदि का सृजन कर करने वाली सृजनात्मक (Creative) अध्ययन-पद्धति माना जाता है। एरंड लिफार्ट (Arend Lyphart) के शब्दों में 'अन्य समस्त चरों को निरन्तर बनाये रखते हुए, तुलनात्मक पद्धति, दो या अधिक चरों के मध्य आनुभविक सम्बन्धों की खोज या स्थापना करने वाली पद्धति है।'² इन सम्बन्धों की खोज दो भिन्न इकाइयों, घटकों या प्रतियाओं के मध्य तुलना करके की जाती है।

किन्तु तुलनात्मक पद्धति एवं स्वतंत्र पद्धति हैं अथवा अथ किसी पद्धति, जैसे, वैज्ञानिक पद्धति का भाग है? इस प्रश्न पर दो विचारधाराएँ देखने को मिलती हैं। प्रथम विचारधारा के अन्तर्गत हेरोल्ड डी रामसेन तुलनात्मक पद्धति का स्वतंत्र अस्तित्व ही नहीं मानता। पहली बार प्रकट होने के बाद, उसके अनुसार, इसके द्वारा दर्शन ही नहीं होगा।³ वैज्ञानिक पद्धति को अच्छी तरह से समझ लेने के बाद तुलनात्मक पद्धति को स्वतंत्र और पृथक् मानना निरर्थक हो जाता है। वैज्ञानिक पद्धति अनिवार्य रूप से तुलनात्मक (Unavoidably comparative) होती है।

दूसरी ओर, एरंड लिफार्ट के अनुसार तुलनात्मक पद्धति स्वतंत्र अस्तित्व रखती है तथा सामान्यीकरणों के विना एक सिद्धान्त निर्माण की दृष्टि से बहुत अधिक महत्वपूर्ण है। यह दूसरी तीन पद्धतियाँ—प्रयोगात्मक, सांख्यिकीय तथा व्यक्तिगत की सामान्य

¹ Comparative Method is a method of discovering or establishing empirical relationships between two or more variables while keeping all other variables constant
—Arend Lyphart

अनुभविक प्रस्तावनाएँ प्राप्त करने के लिए आधारभूत है। राजविज्ञान में इसका विशिष्ट अर्थ, भूमिका एवं उपयोगिता है।¹⁶

बार्थर एल. कालवर्ग ने इसे अस्पष्ट रूप से शोध रूढ़ि का विषय माना बताया है।¹⁷ संयुक्त आइजन्स्टैंड भी इसे कोई विशेष पद्धति नहीं मानता। उसके अनुसार यह केवल समाज-पार (Cross-societal), सत्तात्मक अथवा समाज के व्यापक पक्षों तथा सामाजिक विश्लेषण पर अधिक ध्यान देती है।

तुलनात्मक विश्लेषण अथवा तुलनात्मक अध्ययनों की तीन विधाधाराओं में विभाजित किया गया है। प्रत्येक विचारधारा ने तुलनात्मक-पद्धति के विषय में अपने-अपने दृष्टिकोण बताए हैं।

(1) दार्शनिक परम्परावाद—यह विचारधारा राजनीति के अध्ययन को 'विज्ञान' बनाने वालों के विरोधियों से सम्बन्ध रखती है। हैकशर ने इस विचारधारा को 'दार्शनिक-विज्ञान-विरोधवाद' (Philosophic anti-science school) कहा है।¹⁸ उनके अनुसार तुलनात्मक अध्ययन कभी भी वस्तुपरक या मूल्य-निरपेक्ष नहीं हो सकता। स्वयं समस्या का चयन, उपागमों, प्रविधियों, इत्यादियों, विश्लेषण का स्तर आदि विषयों का निर्धारण व्यक्तिनिष्ठ (Subjective) या आत्मपरक होता है। हैकशर ने तुलनात्मक राजनीति को एक शास्त्र बनाने वालों की सीखी आलोचना करते हुए बताया है कि वे सत्ता के पृथक् राष्ट्रीय एवं क्षेत्रीय की निजी ऐतिहासिक-सांस्कृतिक वास्तविकताओं की अनदेखी कर देते हैं। ल्युत्तिमन पार्ड ने इस दृष्टिकोण के समर्थन में बताया है कि पश्चिमी एवं अपश्चिमी देशों में मौलिक अन्तर पाये जाते हैं और उनका अध्ययन एक समान अवधारणात्मक विचार-योजनाओं से नहीं किया जा सकता। थोड़ी बहुत तुलना कर लेने से कोई विषय वैज्ञानिक नहीं बन जाता। उसके आधार पर घटनाओं का पूर्वबोधन एवं स्पष्टीकरण नहीं किया जा सकता। अलग अलग देशों के भिन्न परिवेशों के तथ्य लेकर परिमाणन (Quantification) करना, हैकशर के शब्दों में 'खेव और नारंगियों' को मिलाना है। ये लोग बौद्धिक राष्ट्रवादी हैं और यह मानते हैं कि अपने देश की सीमाओं से परे जाकर प्रकल्पना निर्माण करना 'खयाली पुलाव' मात्र है, क्योंकि दूसरे देशों से प्रामाणिक सूचनाएँ प्राप्त नहीं हो सकती। दूसरे अनुशासनों से शब्दावली, अवधारणाएँ आदि उधार लेकर घर भरने से राजविज्ञान अधिक शुद्ध होने के बजाय 'मन्त्रा का पात्र' बनकर रह गया है। किन्तु इन विचारकों के तर्क अतिशयोक्तियों से बोधिल हैं तथा तथ्यों पर आधारित नहीं हैं। उनसे तुलनात्मक अध्ययन की ओर भी अधिक वैज्ञानिक बनाने की प्रेरणा मिलती है।

(2) प्रकृति निर्माणवाद—इस दृष्टिकोण की लेकर तुलनात्मक राजनीति का अध्ययन विभिन्न विधेयक योजनाओं, उपागमों आदि की लेकर किया गया है और उनकी परिणति 'प्रहणों' या 'मॉडलों' (Models) में हुई है। ये प्रकृति-निर्माता, जैसे, एक्टर, आमण्ड, स्पिरो आदि, यथार्थ जगत के सन्दर्भों पर आधारित शाश्वत अवधारणाओं की खोज में रहते हैं। इनका लक्ष्य व्यापक सत्तापनीय या जीव करने योग्य सामान्यीकरण या सिद्धान्त विकसित करना है। ईस्टन ने राजनीतिक गतिविधि के पर्यावरणात्मक सन्दर्भ (Environmental context) पर ध्यान केन्द्रित किया है तो एक्टर ने पारसन्स की क्रिया-उन्मुख (Action-oriented) अवधारणाओं पर अपने ग्रन्थ का ढाँचा बना दिया है। स्पिरो का ध्यान राजव्यवस्था के तथ्यों तथा प्रवर्गात्मक अपेक्षाओं की ओर तथा आमण्ड-कोलमैन का मरचनात्मक-प्रकारवाद की दिशा में गया है। मैन्नीडिम द्वारा अपनाई गई

समूह धारणा भी कुछ इसी प्रकार की है। ये सभी प्ररूप व्यापक सिद्धान्त के निर्माण की दिशा में प्रयत्नशील हैं। किन्तु इनकी अवधारणाओं को आनुभविक, पारिचालनात्मक (Operational) तथा कुछ सीमित बनाने की आवश्यकता है।

(3) परिमाणवाद—इस अध्ययनधारा के अन्तर्गत तुलना का मूलाधार मापन, परिमाणन तथा सध्याकरण को बनाया जाता है। राजनीतिविज्ञान का धीरे-धीरे गणितीकरण (Mathematization) हो रहा है। यद्यपि इस आगमन का कड़ा विरोध भी किया जा रहा है, किन्तु इससे गणितीकरण के प्रवाह में कोई विशेष अन्तर नहीं आया है। गुट्जकोव ने राजनीति के अध्ययन में गणित के योगदान का विवेचन किया है।¹⁹ गणितीय प्ररूप निर्माण करने वालों में उल्लेखनीय नाम कार्ल डब्ल्यू डॉयश, सेम्बुअर एम. लिप्सेट तथा कर्टराइट हैं। यद्यपि गणितीय मॉडलों की अपनी सीमाएँ हैं तथा बोध-सम्बन्धी कठिनाइयाँ भी हैं, फिर उनकी उपयोगिता के विषय में अब अधिक संदेह नहीं रह गया है।

संक्षेप में, उपर्युक्त तीनों अध्ययन-धाराएँ तुलनात्मक राजनीति एवं तुलनात्मक पद्धतियों को अपने-अपने ढंग से समृद्ध बना रही हैं।

तुलनात्मक पद्धति की सामान्य विशेषताएँ

(General characteristics of Comparative Method)

शोधविज्ञान की दृष्टि से 'तुलनात्मक पद्धति' (Comparative Method) शब्द एक शीघ्र की अग्रणी अध्ययन प्रक्रिया को बताता है। वेबल 'तुलना' से कोई न तो आरम्भ होता है और न समाप्त होता है। तुलना प्रारम्भ करने से पहले बहुत कुछ कार्य करने पड़ते हैं तथा उसके बाद व्याख्या, निष्कर्षण, सामान्यीकरण आदि करने पड़ते हैं। तुलना प्रायः भूत और वर्तमान की व्यापक व्यवस्थाओं (Macro systems), संरचनाओं (Structures), प्रक्रियाओं (Functions), प्रक्रियाओं एवं कार्य-विधियों (Processes and procedures) तथा अन्य दृष्टि या लघु (micro) इकाइयों के मध्य होती है। उसमें कम से कम दो अध्ययन एक साथ चलते हैं।

कुछ लोग एक से अधिक वैज्ञानिक पद्धतियों में विश्वास रखते हैं और तुलनात्मक-पद्धति को अनुभवपरक होने के कारण उनमें से एक मानते हैं। उनका कहना है कि वैज्ञानिक पद्धति एक पद्धति या प्रविधि मात्र न होकर अध्ययन का सामान्य एवं व्यापक दृष्टिकोण है। किन्तु आधुनिकतम दृष्टिकोण के अनुसार, वैज्ञानिक पद्धति (Scientific Method) निश्चित एवं एक ही है। तुलनापद्धति 'वैज्ञानिक' इस अर्थ में है कि उसकी एक निश्चित योजना एवं प्रक्रिया है। उसे आवश्यकता पड़ने पर वैज्ञानिक पद्धति के अन्तर्गत अपना स्वतन्त्र रूप से प्रयोग किया जा सकता है। मैरील आमण्ड का यह विचार उपर्युक्त नहीं है कि वह वैज्ञानिक पद्धति के समान है। सासवैन की यह मान्यता भी ठीक नहीं है। कि वैज्ञानिक पद्धति स्वयं तुलनात्मक है इसलिये उसका स्वतन्त्र अस्तित्व मानना निरर्थक है।

तुलनात्मक पद्धति चरों के मध्य आनुभविक या इन्द्रियों द्वारा पहचान किये जाने योग्य सम्बन्धों की खोज करने की पद्धति है। दो घटकों में से किसी एक में एक चर होने में तथा अन्य सभी मामलों में बराबर होने पर, उनके मध्य अन्तर या कार्य-कारण सम्बन्ध भवना सम्भव्य अथवा असम्भव्य ज्ञात किये जा सकते हैं। उन चर के स्वतन्त्र, मापन और प्रभाव का

निर्धारण किया जा सकता है। कालबर्ग एवं सारटोरी (Arthur L. Kalleberg and Giovanni Sartori) ने तुलना का अर्थ ही 'चरो का मापन' बताया है। इससे पता चल जाता है कि किस घटक में क्या वस्तु कितनी अधिक या कम है। किन्तु लिफार्ड दो कारणों से तुलना को 'चरो का मापन' नहीं मानता—(1) चरो का मापन तुलना से पहले किया जाता है तथा (2) चरों का मापन चरो के मध्य सम्बन्ध खोजने से पूर्व होता है। वास्तव में, तुलना की सम्पूर्ण प्रक्रिया में इन्हे भी शामिल कर लिया जाना चाहिए।

तुलनात्मक पद्धति का स्वरूप व्यापक एवं सामान्य होता जा रहा है। अब यह एक राजविज्ञान का उपक्षेत्र या क्षेत्र (Field) मात्र न होकर स्वयं एक अनुशासन (Discipline) बनने का प्रयास कर रहा है। दूसरे शब्दों में, यह एक अध्ययन प्रविधि, या तुलना की कार्यविधि (Procedure) मात्र न होकर एक उपागम (Approach) बन चुकी है। गुन्नार हेबगर तथा गोट्टडिशमिट तुलनात्मक पद्धति, तुलनात्मक उपागम तथा तुलनात्मक कार्यविधि में कोई अन्तर नहीं मानते। किन्तु उसे एक पद्धति (Method) मानना चाहिए, न कि उपागम। उपागम में तीन बातें—एक अवधारणात्मक विचारबन्ध, अध्ययन-पद्धति तथा अनुसंधान-प्रविधि होती है। तुलनात्मक पद्धति में तुलना के आधार, तुलना की इकाइयाँ आदि पहले निश्चित कर ली जाती हैं। तुलनात्मक प्रक्रिया या कार्यविधि का इनसे कोई सीधा सम्बन्ध नहीं होता।

यह पद्धति एवं आधारभूत अनुसंधान नीति भी बन जाती है। राजनैतिक वास्तविकता को समझने के लिए तुलनात्मक परिप्रेक्ष्य अनिवार्य बन जाता है। अरस्तू के वर्गीकरण में उसके मूल उद्देश्य स्थायित्व एवं अनहित की धारणा को देखा जा सकता है। तुलना पर ही वास्तविकता को जानना निर्भर हो जाता है।

तुलनात्मक पद्धति की कार्यविधि

(Procedure of Comparative Method)

राजवैज्ञानिक शोध में तुलनात्मक पद्धति का प्रयोग करने के लिये निम्नलिखित गतिविधियाँ करनी पड़ती हैं।

1. अवधारणात्मक विचारबन्ध (Conceptual framework) का निर्धारण तथा उसके अनुसार इकाइयों का चयन,
2. उन इकाइयों का वर्गीकरण,
3. उनमें विनय में प्रस्तावनाओं का निर्माण,
4. उन प्रस्तावनाओं का परीक्षण अथवा जाँच,
5. परीक्षण के दौरान प्रस्तावनाओं का पुष्टिपर, सुधार या परिवर्तन,
6. कार्यपर प्रस्तुतना, सामान्यीकरण अथवा सिद्धान्त का निर्माण।

सर्वप्रथम मूल्यों, आदर्शों या विचारवाद के मन्दर्भ में एक अवधारणात्मक विचारबन्ध, परिप्रेक्ष्य सिद्धान्त या उपागम निर्धारित किया जाता है। यह ईस्टन के व्यवस्था सिद्धान्त (Systems theory) या आम्सटन के गठनात्मक-प्रकार्यवाद (Structural-functionalism) की तरह कोई भी हो सकता है।¹⁰ इसे तुलनात्मक राजनीति के किसी उप-क्षेत्र (Sub-field) से भी ग्रहण किया जा सकता है। उप-क्षेत्रों में अनेक उदाहरण हैं, जैसे, राजनैतिक गठन, राजनैतिक दल तथा दलीय व्यवस्थाएँ, तुलनात्मक लोकप्रमाणन आदि। यह दृष्ट्य है कि तुलनात्मक पद्धति सदा और सर्वत्र काम नहीं देती। अवधारणात्मक

विचारबोध का निर्धारण करने के बाद दूसरा चरण समस्या का निर्धारण तथा समाप्त अवधारणात्मक इकाइयों का चयन किया जाता है। जैसे यदि सविद्या सशोधन प्रणाली का व्यवस्थापिकाओं का अध्ययन किया जाता है तो इनके स्वरूप तथा उनकी उप इकाइयों का निर्धारण करना होगा। ये वैचारिक दृष्टि से समान तथा आनुभविक होनी चाहिए। यदि सोकात्र के अव के विषय में मतभेद नहीं है तो विभिन्न सोकात्रों की तुलना करना सम्भव नहीं होगा। प्रायः तुलना में राजव्यवस्थाओं के पक्षों या अंगों पर ध्यान केन्द्रित किया जाता है। सम्पूर्ण व्यवस्थाओं की तुलना स्वाभाविक तौर पर सिद्धान्त निर्माण की दिशा में बढ़ जाती है। किन्तु बहुत छोटी इकाइयों या व्यष्टिस्तर पर तुलना अधिन साम नहीं देती। सिद्धी दो माहत्त्वों की मादान स्थितियों या गुणों में समझ की तुलना अधिक उपयोगी नहीं मानी जा सकती। यद्यपि तुलनात्मक पद्धति का प्रयोग सभी स्तरों पर हो सकता है।

तीसरे चरण में वह निर्धारण कर देना चाहिए कि अध्ययन का विषय तथा उसकी इकाइयाँ 'तुलना-योग्य' (Comparable) हों। विभिन्न अवधारणाओं वस्तुओं, शब्दों आदि की परिभाषाएँ निर्धारित एवं स्पष्ट होनी चाहिए। अध्ययन विषय निश्चित होना चाहिए। तुलना करने के लिए कम से कम दो इकाइयाँ होनी चाहिए। केवल कांग्रेस दल (अर्थात्) या दिल्ली विश्वविद्यालय का अध्ययन तुलनात्मक नहीं हो सकता। किसी एक देश की विदेशनीति का विश्लेषण भी तुलनात्मक नहीं हो सकता। किन्तु कई देशों की व्यापकव्यवस्थाएँ किसी अवधारणात्मक विचारबोध के अन्तर्गत तुलनात्मक पद्धति के माध्यम से अध्ययन की जा सकती हैं। उन इकाइयों का समुचित वर्गीकरण करने तुलना योग्य स्थिति उत्पन्न की जाती है। तुलना और वर्गीकरण (Classification) साथ साथ चलते हैं। वर्गीकरण का कोई न कोई मापदण्ड (Criterion) होना है। वर्गीकरण के साथ ही मापन भी जुड़ा होता है। यह मापन इकाई तथा उसकी विशेषता के अनुसार कई प्रकार से किया जा सकता है। वर्गीकरण तुलनात्मक सरकारी एवं राजनीति के अध्ययन के साथ जुड़ा हुआ है क्योंकि उसमें प्रत्येक वर्ग के विषय में सामान्य विशेषताओं की जानकारी का संचय रहता है।¹¹

चौथे चरण में, प्रकल्पना निर्धारण तथा परीक्षण आता है। प्रकल्पनाएँ सामान्य सिद्धान्त से जुड़ी हुई रहती हैं। इनका तुलनात्मक अध्ययन के दौरान परीक्षण हो जाता है। इस दृष्टि से तुलनात्मक पद्धति राजनीति विज्ञान के लिए प्रयोगात्मक पद्धति बन जाती है। राजनीति विज्ञान में बहुत कम मात्रा में प्रयोग करता सम्भव होता है किन्तु इस दृष्टि से 'प्रयोग के अभाव की पूर्ति हो जाती है। प्रकल्पनाएँ कुछ भी हो सकती हैं जैसे, प्रत्येक विधायक की राजनीतिक भूमिका (Role) क्या रहती है चाहे सभासद प्रणाली हो या 'अध्ययनात्मक'। इस पद्धति में तीन पद्धतियाँ—प्रयोगात्मक (Experimental), सांख्यिकीय तथा वैज्ञानिक—प्रायः घुनी मिली रहती हैं। जहाँ, एक ओर प्रयोगात्मक पद्धति की सांख्यिकीय पद्धति का एक विशेष प्रकार कहा गया है जो तबले तबलावा है तुलनात्मक पद्धति की सांख्यिकीय भूमिका प्रयोगात्मक पद्धति जैसी ही होती है। अतः केवल संख्या का ही होता है। सांख्यिकीय पद्धति में इकाइयों की संख्या बहुत अधिक होती है, किन्तु तुलनात्मक पद्धति में बहुत कम। यह निपटारी (Manipulation) लगभग समाप्त है। इस संबंध में यह विचारणीय की दृष्टि से ही अंतर होता है। व्यवहार-

वादी क्रान्ति के आगमन के पश्चात् यह निकटता और भी अधिक स्पष्ट हो गई है। सूक्ष्म परिमाणायक अध्ययन करने के लिए तुलनात्मक पद्धति और भी अधिक आवश्यक हो जाती है। उदाहरण के लिए, नगेन ने तुलनात्मक पद्धति को सह-सम्बन्ध विश्लेषण (Correlational analysis) तथा स-परिवर्तन (Co-variation) प्रविधियों का प्रयोग कहा है। नरोल को तथ्य गुण-नियन्त्रण प्रविधि मूल रूप से तुलनात्मक पद्धति पर आधारित है।¹² अन्य मापन प्रविधियाँ तुलनात्मक पद्धति पर ही टिकी हुई हैं। सांख्यिकी को तुलनात्मक विशेषण का अरथिक एवं उच्चस्तरीय व्यवस्थित रूप कहा जा सकता है। एकरेण्ट (Ackerknecht) ने तो इसे समाज विज्ञानों में नियन्त्रित-प्रयोग के अभाव की पूर्ति माना है। 'तुलनात्मक' पद्धति के अनेक सार्थों में से एक यह है कि ऐसे क्षेत्र में जहाँ नियन्त्रित प्रयोग असम्भव है वहाँ यह कम से कम कुछ न कुछ नियन्त्रण प्रदान करता है।¹³ विभिन्न तुलना योग्य स्थितियों परीक्षण जैसी अवस्था पैदा कर देती हैं। तुलनात्मक पद्धति के विषय में जो थोड़ी बहुत शकएँ थी, उन्हें 'तुलनात्मक राजनीति पर समाज विज्ञान अनुसन्धान परिपक्व की समिति' के प्रयासों ने लगभग समाप्त कर दिया है।

तुलनात्मक पद्धति और वैज्ञानिक पद्धति में अन्तर यह है कि पहली के प्रयोग में किसी न किसी अन्तःकारणात्मक योजना को लेकर अध्ययन आरम्भ किया जाता है। उसके लिए कम से कम दो इकाइयाँ अवश्य होने चाहिए। तभी तुलना सम्भव हो सकती है। किन्तु वैज्ञानिक पद्धति में किसी वैचारिक परिप्रेक्ष्य का होना आवश्यक नहीं है। उसमें किसी एक इकाई से बहुदूरक अध्ययन आरम्भ किया जा सकता है। यह एक पूर्ण पद्धति है, जबकि वह आंशिक है।

पाँचवें चरण में विश्लेषण किया जाता है तथा निष्कर्ष निकाले जाते हैं। यदि उनसे प्रकटानाओं की पुष्टि नहीं हुई है तो उनमें सुधार और संशोधन किया जाता है।

क्षेत्र एवं उपयोगिता (Scope and Utility)

तुलनात्मक पद्धति का कार्यक्षेत्र काफी व्यापक है। कोई भी वैज्ञानिक समस्या बड़ी न हो, उसमें कुछ न कुछ तुलना अवश्यमेव की जाती है। इसे माइक्रो (Micro) तथा माक्रो (Macro) दोनों स्तरों पर प्रयोग किया जा सकता है। किन्तु यह पद्धति अन्य पद्धतियों की तुलना में अधिक समय, धन तथा साधनों की माँग करती है। इनके उपलब्ध होने पर ही इसका प्रयोग किया जाना चाहिए। वस्तुतः पाँच बातें स्पष्ट हो जानी चाहिए—(i) तुलना के लक्ष्य, (ii) शोधक के मानवधर्म, धन तथा सामग्री सम्बन्धी साधन, (iii) समय की सीमा, (iv) अध्ययन-विषय की प्रकृति, तथा (v) अन्य पद्धतियों का स्वरूप।

इनके स्पष्ट हो जाने पर यह पद्धति अन्य पद्धतियों के साथ सहायक या मुख्य पद्धति के रूप में, मिश्रित-निर्माण या परीक्षण के लिए, मूल्यांकन हेतु तथा प्रकटनानों के विवास के लिए उपयोग की जा सकती है। इसे राजनीतिक विश्लेषण का एक विषयसनीय एवं प्रामाणिक उपकरण (Tool) माना जा सकता है। एक ओर यह राजनीतिक व्यवहार की गहनता और व्यापकता से समझने में सहायता देती है, तो दूसरी ओर यह वैज्ञानिक-पद्धति की ओर भी अधिक 'वैज्ञानिक' बना देती है। राजनीति विज्ञान में इसे सिद्धान्त के निर्माण तथा पुष्टिकरण, दोनों के लिए, काम में लिया जाता है।

तुलनात्मक पद्धति एवं व्यक्तिवृत्त पद्धति

(Comparative Method and Case-Study Method)

व्यक्तिवृत्त पद्धति में एक ही अध्ययन विषय लिया जाता है। इसे अधिक विश्वसनीय एवं प्रामाणिक बनाने के लिए तुलनात्मक बनाया जा सकता है। एक गहन अध्ययन प्रणाली है तो दूसरी गहन एवं व्यापक दोनों ही है। व्यक्तिवृत्त पद्धति अपेक्षाकृत अस्पष्ट, अल्प विश्वसनीय तथा सीमित रहती है। तुलनात्मक पद्धति अधिक स्पष्ट, विश्वसनीय तथा सामान्य होती है।

समस्याएँ एवं सीमाएँ (Problems and Limitations)

तुलनात्मक-पद्धति की समस्या तुलना-योग्य इकाइयों का निर्धारण करने से सम्बन्धित होती है। प्रायः शोधकर्ता समय, धन और मानव साधनों के अभाव से ग्रसित रहता है। इकाइयों का स्वरूप अस्पष्ट होने के कारण वह सांख्यिकीय विश्लेषण नहीं कर पाता। जोह्न गारुड ने सचेत किया है कि तुलनात्मक अध्ययन में निपेक्षारमक उपलब्धियों से परेशानी नहीं चाहिए। प्रवृत्तियों की पुष्ट करने वाले तथ्य लेने और अपुष्ट करने वाले तथ्यों को त्याग देने से कोई लाभ नहीं होता। सभी प्रकार के तथ्य समानता के साथ रखे जाने चाहिए। लिज्कार्ट के अनुसार तुलनात्मक पद्धति की दो समस्याएँ हैं (i) अधिक सत्या में चरों का होना, तथा (ii) व्यक्तिवृत्तों (Cases) की संख्या कम होना। यद्यपि यह समस्या लगभग सभी पद्धतियों के प्रयोग के समय शोधक के सामने आती है, फिर भी तुलनात्मक पद्धति के निष्कर्षों को विश्वसनीय एवं प्रामाणिक बनाने की दृष्टि से इसका अधिक महत्व है। इसके लिए व्यक्तिवृत्तों या तुलना-योग्य इकाइयों की संख्या बढ़ायी जा सकती है तथा केवल उनके महत्वपूर्ण चरों की ओर ध्यान केन्द्रित किया जा सकता है। एक उपाय विश्लेषण में 'गुण स्थान' (Property-space) को घटाकर किया जा सकता है। लेविस ने इन अध्ययनों में गुणात्मक तथा गणनात्मक तुलना पद्धतियों को विभक्त करने की आवश्यकता पर बल दिया है।²⁴

राजविज्ञान में प्रयोगात्मक पद्धति

(Experimental Method in Political Science)

वास्तविक राजनीति के क्षेत्र में जाने-अनजाने अनेक प्रयोग किये जाते हैं। ये प्रयोग राजनेताओं और राजनीतिकों के द्वारा सहमति, दबाव, कानून आदि के माध्यम से किये जाते हैं। इस दृष्टि में लोचनग, विवेक्रीकरण, मतदान, शराबबंदी आदि प्रयोग ही हैं। किंतु ये प्रयोग गैर-राजविज्ञानियों द्वारा किये जाते हैं। राजविज्ञान में राज-विज्ञानियों द्वारा प्रयोग करके अध्ययन करना एक नवीन पद्धति मानी जाती है। अभी तक इसका सीमित मात्रा में ही उपयोग किया गया है (Experimentation) का अर्थ एक ऐसी शोध-प्रक्रिया से है जिसमें एक या अधिक चरों को नियन्त्रित करके दूसरे चरों के प्रभाव को देखने के लिए तथ्यों का संवसन किया जाता है। प्रयोग में शोधक के द्वारा कम से कम एक स्वतन्त्र चर का नियन्त्रण करके अध्ययन करना आवश्यक होता है।²⁵

अन्य पद्धतियों एवं विधियों में खुली अथवा बंदी परिस्थितियों में राजनीति का अध्ययन किया जाता है। प्रयोगात्मक पद्धति में कृत्रिम ढंग से चरों पर कुछ न कुछ मात्रा में नियन्त्रण करने पर अध्ययन किया जाता है। इसमें स्वतन्त्र और आश्रित चर के मध्य सम्बन्ध स्थापित करके मापन का प्रयाम किया जाता है। प्रयोग के द्वारा ही कार्य-कारण

सम्बन्धों को जाना जा सकता है। इसमें शोधक एक कृत्रिम परिस्थित उत्पन्न करता है तथा उपयोगी तथ्यों को प्राप्त करके मापन करता है। ऐसा करके किसी प्रवृत्ति या प्रमाणिक आधार पर खण्डित या पुष्ट किया जा सकता है।

यदि 'प्रयोग' की कठोर तरीके से परिभाषा की जाये तो मानव व्यवहार के साथ प्रयोग करने की बात बराबर ही नैतिक एवं मानवीय दृष्टि से निरर्थक होगा। किन्तु यदि उसमें कुछ उदारता से काम लिया जाय तो स्पष्ट तो हो जायेगा कि राज-विज्ञान में यह सर्वथा असम्भव नहीं है। एक सीमा तक अर्थ नियन्त्रित शब्दप्रयोगों को प्रयोग माना जा सकता है। इसी का एक नित्यता-जुलता रूप अनुकरण (Simulation) है, जिसका परिचय आगे दिया जायेगा।²⁴ प्रयोग करने की आवश्यकता उस समय पड़ती है जब सम्भावित परिस्थितियों में कनिष्ठ अन्य पद्धतियों से प्राप्त न हो सकने वाले चरों का पारस्परिक सम्बन्ध या स्वरूप पूर्ण परिशुद्ध, मापनीय तथा निश्चित मात्रा में प्राप्त करना हो। ऐसी परिस्थितियाँ या चर शीघ्र युद्ध के कारणों का पता लगाने या मजिस्ट्रेट के किसी विषय पर विश्लेषण करने से सम्प्रविष्ट हो सकती हैं। स्पष्ट है कि केवल विश्लेष और महत्वपूर्ण विषयों के लिए ही प्रयोगात्मक पद्धति का उपयोग किया जायेगा।

प्रयोगात्मक प्रणालियों के प्रकार (Kinds of Experimental Designs)

राज-विज्ञान के प्रयोगात्मक अभिव्यक्त अनेक प्रकार के हो सकते हैं। यह उनके प्रयोजन, कार्य विधि तथा आकार पर निर्भर करता है कि उन्हें किस वर्ग में रखा जाये। उनके सामान्य तीन रूप—(i) व्याख्यात्मक (Explanatory) (ii) वर्णनात्मक (Descriptive), तथा (iii) नियन्त्रित (Controlled) पाये जाते हैं। प्रथम, व्याख्यात्मक या शब्दप्रयोगात्मक अभिव्यक्त वास्तविक तथ्यों या घटनाओं के स्वरूप की जानकारी के लिए तैयार किये जाते हैं। दूसरे प्रकार के वर्णनात्मक अभिव्यक्त सूचना मात्र प्रदान करते हैं। वास्तव में देखा जाये तो इन दो प्रकारों को 'प्रयोगात्मक' नहीं कहा जा सकता। ये किसी भी अभिव्यक्त का भाग बन सकते हैं। तीसरा प्रकार ही वास्तव में 'प्रयोगात्मक' अभिव्यक्त है।

इन प्रयोगों में मुख्य बात चरों के सम्बन्धों को जानने के लिए परिस्थितियों को उत्पन्न करना होता है। अतएव सबसे पहले समस्या का निर्धारण पूरी तरह स्पष्ट रूप से किया जाना चाहिए। उसमें स्वतन्त्र, आश्रित एवं हस्तक्षेपी चरों का उल्लेख किया जाना चाहिए। इनमें सम्बन्धित प्रवृत्ति या सामने लाया जाना चाहिए। इसके बाद उन परिस्थितियों, शर्तिकाओं या क्रियाओं का उल्लेख किया जा सकता है जो उन चरों का सम्बन्ध बताती हो। सम्बन्धों का मापन करने के लिए प्रमाण (Scale) पहले से ही निर्मित कर लिया जाना चाहिए। अन्य हस्तक्षेपी (Intervening) चरों के प्रभाव को रोकने की व्यवस्था कर देनी चाहिए। जैसे, निम्न गुणल प्रवृत्ति की प्रभावशीलता का मापन करने के लिए समग्र समान आकार के तीन सड़कों—आधुनिक परम्परागत तथा सन्निकृतातीन (Transitional) को लिया जा सकता है। निम्न क्षेत्र में प्रयोग करने, जैसे, तसबन्दी प्रचार या प्रौढ़ शिक्षा प्रसार के पहले तथा बाद की स्थितियों का तुलनात्मक अध्ययन किया जा सकता है। प्रमाण में कार्यक्रम या चरों के समूह को 'उपचार' (Treatment) कहा जाता है।

ऐसे प्रयोगों में कार्य-कारणों, सम्बन्धों को जानने के लिए निम्नलिखित सावधानियाँ रखनी पड़नी हैं²⁹ :

- (i) जनसंख्या—इकाइयों का चयन देव-निदर्शन द्वारा किया जाये,
- (ii) प्रयोगात्मक (Experimental) तथा नियन्त्रण समूहों में व्यक्तियों या इकाइयों का देव निदर्शन द्वारा चयन किया जाये,
- (iii) स्वेच्छा ये निदर्शनों (Samples) का चयन नहीं किया जाये,
- (iv) अनुपयुक्त निदर्शनों तथा उपचारों से बचा जाये,
- (v) प्रयोग के फलस्वरूप होने वाले प्रभावों का मापन न कर सकने वाले प्रमापों या मापकों (Measures) को त्याग दिया जाये,
- (vi) ऐसा न हो कि स्वयं मापन या मापक ही घटो में परिवर्तन ला दें,
- (vii) दूसरे स्रोतों से कई बार पूर्वग्रह प्रवेश कर जाते हैं, उनसे बचने का उपाय कर लिया जाये,
- (viii) जहाँ तब हो सके समरस (Homogeneous) प्रकृति की जनसंख्या (Population) का चयन किया जाये,
- (ix) 'प्रयोगात्मक' तथा 'नियन्त्रण' समूहों को पृथक् रखा जाये और उनका एक-दूसरे पर प्रभाव नहीं पड़ने दिया जाये, तथा
- (x) अध्ययन की इकाइयों का, अधिक नियन्त्रण बनाए रखने की दृष्टि से, वर्गीकरण किया जाये।

वेराहड डी हर्ष तथा उसके साथियों ने पूर्वी 'वाइजीरिया में संचारण' का अध्ययन करते पता लगाया था कि उसने वहाँ परिवर्तन लाने में कितना योगदान दिया है ?

प्रयोगात्मक शोध के प्रकार (Kinds of Experimental Research)

प्रयोगात्मक शोध के चार प्रमुख प्रकार पाये जाते हैं :

- (i) पश्चात् प्रयोग (After Experiment),
- (ii) पूर्व-पश्चात् प्रयोग (Before-After Experiment),
- (iii) कार्यान्तर प्रयोग (Ex-post Facto Experiment), तथा
- (iv) अनुरूपण (Simulation)।

इनमें से, प्रथम प्रयोग में समान विशेषताओं वाले दो समूहों को चुन लिया जाता है। इनमें से एक नियंत्रित समूह (Controlled group) तथा दूसरा प्रयोगात्मक समूह (Experimental group) कहलाता है। प्रयोगात्मक समूह में किसी एक घर, कार, स्थिति, शक्ति, व्यक्तित्व आदि का प्रवेश कराया जाता है। उसके परिणामस्वरूप आने वाले परिवर्तन का अध्ययन, विश्लेषण तथा मापन किया जाता है। जैसे, दूसरे प्रयोगात्मक समूह में टी बी सेट देकर, किसी विदेशी को सदस्य बनाकर या धार्मिक सिद्धांत का प्रबन्ध करके नवीन घर का प्रभाव देखा जा सकता है। दूसरे, पूर्व-पश्चात् प्रयोग में एक ही समूह का चयन किया जाता है। उसमें उपचार से पूर्व तथा पश्चात् परिवर्तन का अवलोकन किया जाता है। जैसे, मतदान, चुनाव प्रचार आदि में भाग लेने से पूर्व तथा पश्चात् किसी जन-जाति का अध्ययन। उस दोनो प्रयोगों की अपनी सीमाएँ हैं। प्रथम में समान समूहों का मिलना ही बठिन होता है, तो दूसरे में परिवर्तन अन्य किसी और कारण की वजह से भी

हो सकता है। तीसरा कार्यान्तर-प्रयोग किसी बीबी हुई ऐतिहासिक घटना के प्रभाव का अध्ययन करने के लिए किया जाता है। ऐतिहासिक घटना तो दुबारा घटित नहीं हो सकती किन्तु ऐसे दो वर्गों या समूहों को लिया जा सकता है, जहाँ एक में वह घटना, जैसे, भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस द्वारा चलाया गया सविनय-अवज्ञा आन्दोलन, घट चुका हो तथा दूसरे में ऐसी घटना, जैसे, किसी दक्षिणी देशों रियासत में, नहीं घटी हो। उक्त प्रयोग के अनेक मिश्रित प्रकार भी हो सकते हैं। जैसे चार समूह—दो प्रयोगात्मक तथा दो नियन्त्रण-समूह, लेकर छ. अध्ययन अभिकल्प बनाकर परिणामों का अवलोकन किया जा सकता है। कार्यान्तर अभिकल्पों के द्वारा प्रचार साधनों के प्रभाव का अध्ययन किया जाता है।

अनुरूपण (Simulation)

राजविज्ञान में प्रत्यक्ष करने के अतिरिक्त अनुरूपण को भी 'प्रयोग' की तरह माना गया है। इन पर रिचर्ड स्नाइडर (Richard Snyder) ने विस्तारपूर्वक विचार किया है। इन सभी को मिलाकर प्रयोगों का तीन वर्गों में विभाजन किया जा सकता है।

(1) अर्ध-प्रयोग (Quasi-Experiments) — इनमें प्रयोगशाला की तुलना में शोधक या प्रयोगकर्ता की नियन्त्रण का अपेक्षाकृत कम अवसर मिलता है, किन्तु स्वाभाविक प्राकृतिक परिवेश में बदलती हुई परिस्थितियों का बार बार अवलोकन करने का अवसर मिल जाता है। गोस्नैल (Getting Out the Vote : An Experiment in the Simulation of Voting, 1927), रॉबर्ट तथा अन्य (The Robber's Cave Experiment, 1961) ऐसे प्रयोग किए हैं।

(2) कृत्रिम प्रयोगात्मक परिस्थितियाँ (Artificial Experimental Situations)—ये दो प्रकार की होती हैं। एक में कम्प्यूटर या सगणकी (Computers) का प्रयोग किया जाता है तथा दूसरे में, मनुष्यों के साथ प्रयोग किया जाता है। पुल, मैक्बी, वेन्सन आदि ने राजनैतिक अभियानों, निर्वाचनों, अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों आदि को पूरी तरह कम्प्यूटर पर उतार कर प्रयोग किए हैं। मनुष्यों के साथ प्रयोग में, वास्तव में अनुकरण के पुन तीन प्रकार हैं—

(क) मुख्य-प्रतिमुख लघु समूह—बर्बा ने (Small groups and political behaviour A study of leadership, 1961) छोटे समूहों में नेतृत्व सम्बन्धी तथा गोलम्बीन्की ने (Organization and Behaviour, 1962) सगठन में व्यवहार सम्बन्धी प्रयोग किए हैं।

(ख) बड़े सगठनों, संस्थाओं तथा प्रक्रियाओं का अनुकरण—छोटी राजनैतिक इकाइयों के छोटे समूहों में ही राजनीतिक प्रयोग नहीं किए गए हैं, अपितु अन्तर्राष्ट्रीय व्यवस्था, बड़े सगठन आदि को भी किसी प्रयोगशाला जैसे स्थान पर छोटे समूहों में अनुरूपित (Simulate) किया गया है। इससे महत्त्वपूर्ण परिणाम प्राप्त किए गए हैं।

(ग) लेन-देन एवं मध्यस्थता सम्बन्धी प्रयोग—टुनकी प्रेरणा अर्थशास्त्रियों से प्रह्व की गई है। ग्रीक-सिद्धान्त इसी दृष्टिकोण का क्रियान्वित रूप है। इस क्षेत्र में टॉमस गेलिंग (The strategy of conflict, 1960) का योगदान अधिक प्रसिद्ध है।

मूल्यांकन (Evaluation)

प्रयोग एवं अनुरूपण के विषय में बहुत जोरदार तर्क प्रस्तुत किए गए हैं। प्रयोगों में सैद्धान्तिक आधार का अभाव पाया जाता है। बिना किसी सिद्धान्त के विज्ञान के प्रयोग

करने का कोई खास परिणाम नहीं निकलता। प्रयोग करने की आर्थिक, सामाजिक तथा मानवीय कीमत भी बहुत अधिक है। समय का तत्त्व भी एक गम्भीर बाधा है। प्रयोगों में, जैसे, हाथों में प्रयोगों में लगने वाला समय असहनीयता होता है। प्रयोग करते समय अनेक प्रशासनिक एवं मनोवैज्ञानिक समस्याएँ भी उठ खड़ी होती हैं। अनुरूपण के विषय में भी भारी आक्षेप लगाए गए हैं। यह कहा गया है कि राजनीति की वास्तविकता (Reality) प्रयोगशाला की पहुँच के बाहर है। छोटे छोटे समूहों में अनुरूपण करने से वास्तविक रूप से बड़े समूहों में होने वाली गतिविधियों का ठीक से पता नहीं चलता। यह भी बताया गया है कि वास्तविक जगत् में घटने वाले किसी अनुभव का प्रयोगशाला में परीक्षण नहीं किया जा सकता। वास्तविक जगत् में राजनैतिक गतिविधियों के प्रेरणास्रोत, राष्ट्रपति या प्रधानमंत्री बनने की सलाह या युद्ध में विजयी होने का मौखिक, किसी भी प्रकार से अनुरूपण नहीं किया जा सकता। अनुरूपण द्वारा प्राप्त निष्कर्षों को अन्यत्र दूसरे समूहों पर लागू करना भी कठिन होता है।

इनका होने पर भी प्रयोगात्मक पद्धति का उपयोग बढ़ता जा रहा है। इसका मूल कारण यह है कि केवल इसी पद्धति के द्वारा वास्तविक रूप में कार्य-कारण सम्बन्धों को मालूम किया जा सकता है। यद्यपि ये सभी कृत्रिम परिस्थितियों को उत्पन्न करके प्राप्त किए जाते हैं, किन्तु इनसे स्वतंत्र और आश्रित चरों के अन्तर्सम्बन्धों का पता चल जाता है। प्रयोग निजी एवं सरकारी स्तरों पर अधिकाधिक मात्रा में किए जाने लगे हैं। वास्तवी में अनुरूपण प्रयोगों के विरुद्ध लगाए उत्तरो का विस्तारपूर्वक उत्तर दिया है।²⁸ उसने बताया है कि अनुरूपण में मुख्य चरों का परीक्षण किया जाता है जो सिद्धान्ततः सही है। कम्प्यूटर्स के द्वारा जटिल से जटिल परिस्थिति का अनुरूपण करने में भी कोई कठिनाई उत्पन्न नहीं होती। न केवल यह एक शिक्षण का तरीका है अपितु इसके आधार पर वास्तविक अन्वेषणाधी को जाना जा सकता है तथा उपचारात्मक बदल उठाए जा सकते हैं। कृत्रिम स्थितियों उत्पन्न करके वास्तविकताओं को जानने में कोई हानि नहीं है। ऐसा करने अनेक समस्याओं का समाधान किया गया है। टर्नर ने (The child within the group An experiment in self-government, 1957) बालकों पर अर्ध-प्रयोग करने यह पता लगाया है कि राजनैतिक शिक्षण की क्या पूर्ण-दशाएँ एवं प्रभाव होते हैं? अनेक समूह पढ़ने करके किसी अर्ध-प्रयोग के लिए तैयार हो जाते हैं। समस्या इतनी ही है कि प्रयोगकर्ता अपनी विषयवस्तु तथा प्रयोग की तकनीक का पूरी तरह से समझते हो और उस प्रयोग में भाग लेने वाले व्यक्ति पूरी गम्भीरता के साथ सहयोग करें। वास्तविकता की खोज में सच्चा दृष्टिकोण एकरूप होना आवश्यक है।

राजविज्ञान में तथ्यों की विविध पद्धतियों एवं प्रविधियों से प्राप्त कर लेने के परभाव उनको और भी अधिक मापनीय, तुलनात्मक तथा विश्लेषण के योग्य बनाने की आवश्यकता पड़ती है। यह कार्य राजनीतिक तथ्यों के मापन एवं परिमाणन (Measurement and Quantification) के द्वारा किया जाता है। इन कार्यों के लिए तरह-तरह के प्रमाण (Scales) विकसित किए गए हैं। इनका विवेचन अगले अध्याय में किया गया है।

सन्दर्भ

1. Paul F. Lazarsfeld and Morris Rosenberg, eds., The Language of

- Social Research—A Reader in the Methodology of Social Research, Glencoe, Illinois, Free Press, p 203.
2. Charles Y. Glock, 'Some Applications of the Panel Method to the Study of Change', in Lagarfeld and Rosenberg, eds, The Language of Social Research, op cit, p 242.
3. Heinz Eulau, Samuel J. Eldersveld and Morris Janovitz, Political Behaviour—A Reader in Theory and Research, New Delhi, Amerind Publishing Co., 1956, p 45.
4. भारत में चुनावों के अध्ययन के विषय में देखिए—Iqbal Narain, K. C Pande, M. L Sharma and Hansa Rajpal, Election Studies in India, Bombay, Allied Publishers 1978.
5. Paul F. Lazarsfeld op cit.
6. Glock, op cit., pp 250.
7. Roy C Macridis and Richard Cox, 'Area Study and Comparative Politics', in Macridis and Brown, 3rd ed, Comparative Politics, Homewood, Illinois, Dorsey Press, 1968, pp 97-98, The Study of Comparative Government, Garden City, New York, 1955.
8. S. P Verma, Area Studies : Concept, Methods and Approach, Jaipur, South Asia Studies Centre, University of Rajasthan, Vol. 2, No 1 (January, 1967), p 3
9. श्यामलाल वर्मा, वाष्पुनिव राजनीतिव सिद्धान्त, द्वितीय सस्करण, मेरठ, मीनाशी प्रकाशन, 1977, पृ 391
10. Gunnar Heckscher, The Study of Comparative Government and Politics, London, 1957.
11. श्यामलाल वर्मा, समकामीन राजनीतिव विस्तन एव विश्लेषण, दिल्ली, मैक्सिमन, 1976, पृ. 363-64.
12. श्यामलाल वर्मा, वाष्पुनिव राजनीतिव सिद्धान्त, वही, पृ 382-83.
13. David Easton, The Political System, 1953, op cit., Roy C. Macridis, The Study of Comparative Government, New York, Garden City, 1955
14. Harry Eckstein and David E Apter eds., Comparative Politics : A Reader, New York, Free Press, 1963.
15. Harold D Lasswell, 'The Future of Comparative Method', Comparative Politics, Vol 1, No 1, 3-18
16. Arend Lijphart, 'Comparative Politics and Comparative Method', American Political Science Review, Vol XIV, 3 (Sept. 1971).
17. Arthur L Kalleberg, 'The Logic of Comparison . A Methodological Note on the Comparative Study of Political Systems', World Politics, XIX (1966), 69-82.

- 18 Gunnar Heckscher, 'General Methodological Problems', in Harry Eckstein and David E Apter, eds, *Comparative Politics A Reader*, New York, Free Press of Glencoe, 1963, pp 35-42
- 19 Harold Guetzkow 'Some Uses of Mathematics in Simulation of International Relations' in John M Claunck ed, *Mathematical Applications in Political Science* Dallas Arnold Foundation, Southern Methodist University, 1965, P 25
- 20 Stephen L Wasby, *Political Science—The Discipline and its Demensions*, Indian ed, Calcutta Scientific Book Agency, 1970, pp 499-508
- 21 Ibid pp 494-99
- 22 Raoul Naroll, *Data Quality Control* New York, Free Press of Glencoe 1961
- 23 E, H Ackerknecht, 'On the Comparative Method in Anthropology', in Robert F Spencer, ed *Method and Prospective in Anthropology*, Minneapolis, University of Minnesota Press, 1964, P 4
- 24 Oscar Lewis 'Comparisons in Cultural Anthropology', in Frank W Moore, ed, *Readings in Cross-Cultural Methodology*, New Haven, Conn, Human Relations Area Files 1961, pp 55-58
- 25 Stephen L Wasby, *Political Science—The Discipline and its Dimensions*, op, cit, p 182
- 26 बर्मा, आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त, अध्याय-दस ।
- 27 Hursh - Cesar and Roy eds, op cit, pp 142-48
- 28 Wasby, op cit, pp 188-91.

राजनीतिक तथ्यों का परिमाणन : अनुमापन प्रविधियाँ एवं राजमिति

[Quantification of Political Data :
Scaling Techniques & Politicometry]

राजनीति विज्ञान में तथ्यों का परिमाणन (Quantification) करने की प्रवृत्ति बढ़ती जा रही है। राजनीतिक तथ्यों का सही माप करने की क्षमता ही इस मान का परिचायक होती है कि राजनीति विज्ञान अन्य विषयों की तुलना में कितनी प्रगति कर चुका है। राजविज्ञान में यह कार्य बहुत कठिन माना जाता है क्योंकि अधिकांश राजनीतिक घटनाएँ (Phenomena) एक वस्तुएँ जटिल, सूक्ष्म, अमूर्त, परिवर्तनशील एवं गुणात्मक हैं। उनकी प्रकृति गुणात्मक एवं अमूर्त होने के कारण उनका वैयक्तिक (Objective) एवं गणनात्मक मापन कठिन समस्या बन जाता है। गणना या परिमाणन के कार्य पर अमूर्त विषयवस्तु के अलावा स्वयं अनुसंधानकर्ता तथा अन्य व्यक्तियों की अपनी दृष्टि का भी प्रभाव पड़ता है। फिर भी, प्रमाण या अनुमापन प्रत्येक विज्ञान की प्रमुख आवश्यकता है। गुड एवं हेट ने कहा है कि, 'सभी विज्ञानों की प्रवृत्ति अधिकाधिक वस्तुपरता की दिशा में अग्रसर होने की होती है। इस वस्तुपरता के कई रूप हैं किन्तु उसका आधारभूत रूप है कमबद्ध धर्मियों का माप।'¹

प्रमाण वैज्ञानिक प्रक्रिया का एक महत्वपूर्ण चरण है।² इसके बिना घटनाओं के मध्य पाये जाने वाले सम्बन्धों का परीक्षण नहीं किया जा सकता। यह अनुसंधानकर्ता को विद्वानों तथा प्रस्तावनाओं का परीक्षण करने योग्य बनता है। इससे यह पता चलता है कि किस व्यक्ति का किस वस्तु—समाज, राज्य, दल, मण्डल, परिवार, पसा आदि के साथ कितना लगाव है? इसी तरीके से दो व्यक्ति अपने-अपने गुणात्मक मूल्यांकनों की तुलना कर सकते हैं। राजनीति विज्ञान में राजनीति का अध्ययन करने के लिए और भी अधिक आवश्यक है। दो व्यक्तियों या दो दलों के प्रभाव का आकलन विश्वसनीय प्रविधियों से करने की आवश्यकता होती है। जन-सेवकों तथा राजनेताओं के प्रभाव का संश्लेष

¹ Measurement is the process that permits the social scientists to move from the realm of abstract indirectly observable concepts and theories into the world of sense experience

—McGraw and Watson

Measurement is the assignment of numerals to properties of objects according to rules.

—McGraw and Watson

(Indicator) किसी राजनीतिक बैरोमीटर पर आम जनता को मान्य रहना चाहिए ताकि सत्तारूढ़ दल, एक ओर, चाहे तो जनमत के अनुकूल नीतियों का निर्माण करे तथा उसको मिश्रित करने का प्रयास करे, दूसरी ओर, राजनैतिक दल एवं जनता जनमत-विरोधी सत्तारूढ़ दल को हटाने का प्रयत्न करें। किसी को जन प्रतिनिधि, जनसम्वेद या राजनेता मानने से पूर्व कतिपय शर्तों का पूरा किया जाना आवश्यक होता है तथा उन शर्तों का निरन्तर बने रहना जरूरी होता है। ये शर्तें जनतन्त्र में निष्ठा, ईमानदारी, देशभक्ति, धनशासन, एकता भाव आदि हो सकती हैं। इनके अस्तित्व, मात्रा, स्वरूप आदि को मापने के प्रयत्न होने चाहिए, अन्यथा ए॥ ओर लोकमंडक या लोकतन्त्र चुपचाप लक्ष्यपति और शरीरपति बनकर भाई भतीजावाद फैलाने के साथ साथ सार्वजनिक महत्त्व के अनक पदों को भी धारण किए रहता है। ऐसी मापन प्रविधियों के अभाव में यह जानना कठिन होता है कि सब कुछ होने पर भी एक घनाद्वय एवं धूर्त नेता तथा तस्कर या डाकू में कैसे अन्तर किया जाये ? इसके अतिरिक्त अनक दलों तथा एक ही दल के व्यक्तियों के दृष्टिकोणों, भावनाओं एवं निष्ठाओं में क्या और कितना अन्तर है ? यह जानना भी आवश्यक होता है। इसमें कोई सन्देह नहीं है राजनेताओं, उच्च पदाधिकारियों तथा राजनीतिकों पर ऐसी मापन प्रविधियों का प्रयोग करना अत्यन्त कठिन होगा तथा उनको विकसित करने में अभी बहुत समय लगेगा। किन्तु उनको विकसित करना एक अंधिक् दायित्व है जिसे राजविज्ञानियों तथा राजनीति अभियंताओं को बहन करना ही होगा। कम से कम इसका समारम्भ तो कर ही दिया जाना चाहिए।

राजनीति विज्ञान में परिमाणन : व्याख्या

(Quantification in Political Science - Explanation)

परिमाणन, अनुमापन आदि राजनीति विज्ञान में बढ़ते हुए गणितीकरण के परस्पर मिलते-जुलते स्वरूप हैं। इन सबका उद्देश्य राजनीतिक तथ्यों का मापन या प्रमापन (Measurement) करना है। मापन में अवलोकनों (Observations) या अवलोकित तथ्यों की मात्रात्मक प्रतीक या संख्या प्रदान की जाती है। किन्तु सभी प्रकार का मापन सख्यात्मक या परिमाणमय (Quantitative) नहीं होता। मापन मध्यात्मक या गुणात्मक हो सकता है। सख्यात्मक परिमाणन को मापन का अधिक परिष्कृत या शुद्ध रूप माना जाता है। किन्तु गणितीकरण आवश्यक रूप से संख्या प्रदान करना ही नहीं है। राजनीति के अनेक अमूर्त तथ्यों को संख्या में व्यक्त नहीं किया जा सकता, फिर भी गणितीकरण के अन्तर्गत उनका परिमाणन करना पड़ता है। परिमाणन गणितीकरण का माध्यम एवं परिणाम है। अनुमापन (Scaling) अमूर्त तथ्यों का परिमाणन है।

गणितीकरण, अपने व्यापक रूप में, आनुमंडिक तथ्यों तथा उनमें संबंधों के मध्य-सम्बन्धों का औपचारीकरण (Formalization) है। गणितीकरण इन सम्बन्धों को अपने तरीके से स्थापित करता है। गणितीकरण की प्रक्रिया इन सम्बन्धों की तर्कपूर्ण व्याख्या तथा विस्तारण (Elaboration) करती है। गणितीकरण एक विविधित तर्कशास्त्र है। इस दृष्टि से सारे वैज्ञानिक विद्वान्त गणितीय होते हैं क्योंकि जब एक विज्ञानी किसी तथ्य को ग्रहण, शुद्ध और निश्चित रूप से जानना चाहता है, उस समय वह गणित का ही अभ्यास कर रहा होता है। राजविज्ञान में गणित के आवेग पर भयंकर दिवादा भी हुआ है और हो रहा है। किन्तु गणित राजविज्ञान में परिशुद्धता (Precision) का दूत बनकर

आयी है। राजविज्ञान की परम्परागत भाषा अनेकापक, मुख्य भारित तथा वैज्ञानिक सिद्धांत निर्माण करने में असमर्थ है। उसके शब्द न केवल भावनाओं को उद्देक्षित करते हैं अपितु भिन्न भिन्न दृश्यों में भिन्न भिन्न अर्थों को आमन्त्रित करते हैं। वे सूक्ष्म तथ्यों के वर्णन के अयोग्य तथा बहुसंख्या वाले चरों से सम्बद्ध घटनाओं का उल्लेख करने में अक्षम हैं। उच्चस्तर पर, गणितीय परिशुद्धता सिद्धान्त, सिद्धान्त निर्माण का हृदय बन जाती है। गुरुत्वांक ने राजविज्ञान को गणित के योगदान के विषय में बताया है कि (1) इसने मौखिक अवधारणाओं को कार्य-वीर्यशालात्मक (Manipulable) प्रतीक दिए हैं, (2) उसके द्वारा गुणात्मक अवधारणाओं को गुणात्मक बताया जा सकता है, तथा (3) इसने बहुसंख्यक चरों वाली सश्लिष्ट घटनाओं का विश्लेषण करने के साधन दिये हैं।¹ वस्तुतः व्यापक राज-व्यवस्थाओं से सम्बन्धित सम्बन्धी आँकड़ों का गणितीय प्रविधियों ने ठागा ही उपयोग किया जा सकता है। राष्ट्र राज्य स्तर पर तुलना करने के लिए भारी मात्रा में आँकड़ों की आवश्यकता पड़ती है। इसी तरह, राजनीतिक परिवर्तन को समझने के लिए भी विविध प्रकार की परिमाणात्मक मापन उपलब्ध होनी चाहिए। इनका उपयोग करने में गणितीय विधियाँ ही उपयुक्त हैं।

इस गणितीकरण का पर्याप्त मात्रा में विरोध भी किया जाता है। अधिक 'हीस' (Harder) विज्ञानों से गणितीय कार्यविधियाँ उधार लेकर राजविज्ञान में पुष्टिना बौद्धिक श्रीष्टा मात्र है। यह उच्चस्तर बौद्धिक प्रतिष्ठा (Status) को प्राप्त करने का विलास है। वास्तव में देखा जाय तो, परम्पराकारियों के अनुसार, गणितीय प्रतीकों के प्रयोग के बाद तथ्यों से राजनीतिक सत्त्व ही निकल जाता है और उनमें राजनीति की कोमलता, लचीलापन आकर्षण आदि सभी समाप्त हो जाता है। हैबर ने बताया है कि गणितीय विधियों द्वारा राजनीतिक सत्य खोजना भी अन्तर्प्रज्ञात्मक अथवा व्यक्तिपरक होता है।² परिमाणन का स्वयं तथ्यों पर भी प्रभाव पड़ता है। तथ्य गणितीय परिधान पहनने के बाद पुनिस या मितिद्वी व सैनिकों की तरह एक से दिखायी देने लगते हैं। इसका अर्थ यह है कि राज विज्ञानी नष्टघष्ट, विद्रूप या अद्भुत तथ्यों के आधार पर विश्लेषण करने लग जाते हैं। किन्तु बहुत कम लोगों ने गणित का सीमित एवं उपयुक्त मात्रा में उपयोग करने से निषेध या विरोध किया है। सामान्य जीवन में भी गणनात्मक तथ्यों-जन्म दर, मृत्यु-दर, राष्ट्रीय आय, विकास दर आदि—का प्रयोग बढ़ता जा रहा है। अमूर्त विषयों में भी सांख्यिकी और मापन किया जा रहा है। अनेक भाषाविदों या व्यक्तियों में स छाँटकर शांति पुरस्कार, नोबल पुरस्कार आदि दिये जाते हैं तथा सुन्दरता जैसी अमूर्त विशेषता का निर्णय करने 'विश्व-सुन्दरी भारत सुन्दरी', 'भारत-नुमारी' आदि उपाधियाँ दी जाती हैं।

सांख्यिकी मापन एवं अनुमापन (Statistics Measurement and Scaling)

सांख्यिकी (Statistics) एक व्यापक विषय एवं अवधारणा है। मापन (Measurement) अपेक्षाकृत सीमित और सन्तुलित अवधारणा है। सांख्यिकी को उसने वर्णनात्मक या आगमनात्मक कार्यो को दृष्टि से परिभाषित किया जाता है। वर्णनात्मक सांख्यिकी (Descriptive statistics) किसी समष्टि के विषय में सूचना को पक्षों में रखती है। आगमनात्मक सांख्यिकी एक समष्टि में से निदर्शन लेकर सामान्यीकरण करती है। वर्णनात्मक सांख्यिकी का खोज या प्रकल्पना के बुद्धिकरण अथवा मिथ्याकरण के लिए उपयोग किया जाता है। आगमनात्मक सांख्यिकी (Inductive statistics) गणित के

सम्भाव्यता सिद्धांत (Probability theory) पर आधारित है। इसका कार्य प्रकल्पनाओं का परीक्षण करने के लिए साहज की मान्यता का निर्णय करना है। ये प्रकल्पनाएँ उदाहरण के लिए, निदर्शन एवं समग्र से सम्बन्धित हो सकती हैं।

मापन 'विशिष्ट नियमों के अनुसार 'वस्तुओं' तथा 'घटनाओं' (Events) को सख्या प्रदान करने की प्रक्रिया को कहते हैं।⁹ ये नियम बदलते रहते हैं, इस कारण मापन प्रविधियाँ भी बदलती रहती हैं। मापन में राजनीतिज्ञ एवं सामाजिक वस्तुओं, घटनाओं एवं तथ्यों की गणनात्मक ढंग से प्रस्तुत करने का प्रयास किया जाता है। इसका अर्थ यह है कि उनके विभिन्न लक्षणों (Attributes) की एक निश्चित निरन्तरता या अनुक्रम (Continuum) पर मापन किया जाये ताकि उनके विशेष लक्षणों में अन्तर बताया जा सके। मापन का अर्थ है अनुमान (Scaling)। मापन कतिपय अनुमापन प्रविधियों के द्वारा किया जाता है।¹⁰ यह मापन कार्य कतिपय निश्चित, स्पष्ट, और उपयुक्त नियमों के आधार पर किया जाता है। नियम एवं मापन निदर्शन पद्धति या आदेश है कि क्या और कैसे करना है। अच्छे नियम अच्छा मापन करते हैं। मापन वस्तुओं के मध्य एक सम्बन्ध, सम्बन्ध-स्थापना का कार्य तथा मद्गता (Correspondence) है।

अनुमापन प्रविधियाँ गुणात्मक तथ्यों को गणनात्मक तथ्यों में परिवर्तित करने की पद्धतियों को कहते हैं। गुणात्मक तथ्यों को 'लक्षण' (Attributes) तथा गणनात्मक तथ्यों को 'चर' या 'परिवर्त्य' (Variable) कहा जाता है। लक्षण जो प्रायः गुणात्मक होता है, मापन की जाने वाली घटना, कारण या विशेषता को कहते हैं। चर लक्षण के मापित या अनुमापित लक्षण को कहते हैं। चर का सरलतापूर्वक मापन किया जा सकता है तथा गणनात्मक होता है। निरन्तरता, एक तर्कपूर्ण अनुमाप या प्रमाण (Scale) होता है जिस पर विभिन्न लक्षणों को सापेक्ष स्थिति जानने के लिए रखा जाता है। निरन्तरता का प्रखर तर्कणा, अवधारणात्मक विशेषण तथा आनुभविक परीक्षण के बाद चयन किया जाता है। इन निरन्तरता से सम्बद्ध मद्गता का ही प्रमाण पर अनुमापन किया जा सकता है। जैसे, जवाहरलाल नेहरू की महानगरी और गंगा नदी की लम्बाई के लिए अनुमापन हेतु कोई निरन्तरता निर्धारित नहीं की जा सकती। प्रमाण (Scale) एक युक्ति (Device) है जिससे घटनाएँ, वस्तुएँ, दत्ताएँ आदि अनुमापी जाती हैं। अनुमापन मापन को कहते हैं।

कैलिफ़ोर्निया के विज्ञान के विभिन्न अर्थों में 'एक प्रमाण (Scale) प्रतीकों अथवा अर्थों का एक समूह रहा है, जिसे इन प्रकार बनाया जाता है कि इन प्रतीकों अथवा अर्थों की नियम-नुसार उन व्यक्तियों (अथवा उनके व्यवहार) के हेतु निर्धारित किया जा सके, जिन पर यह प्रमाण प्रयोग किया जा रहा है।¹¹ प्रमाण समाजविज्ञानों में प्रयोग किया जाने वाला एक ऐसा मूल-समूह है जिसके प्रति प्रत्येक व्यक्ति प्रत्युत्तर के रूप में अपनी

*All sciences, move in the direction of greater precision
This takes many forms, but one fundamental form is measuring gradations
—Goode and Hatt

They are methods of turning a series of qualitative facts (referred to as attributes) into a quantitative series (referred to as variable)
—Goode and Hatt

स्वीकृति अथवा अस्वीकृति की मात्रा को प्रकट करता है। वह शब्दों के अलावा अन्य किसी रूप में भी अपने मत की मात्रा को प्रकट करता है। प्रमाण के कुछ निश्चित वैकल्पिक विषय होते हैं जिनके उत्तर सूचनादाता उस प्रमाण के किसी बिन्दु पर अवस्थित करता है। सैलिय, राइटमेन एव कुब ने लिखा है कि "एक प्रमाण किसी प्रकार का अनुमापन उपकरण हो सकता है, जिसमें एक या अधिक मर्द हो सकती हैं। इन मर्दों में आपस में एक दूसरे के साथ किसी न किसी प्रकार का तात्त्विक या आनुभविक सम्बन्ध होता है। मूलतः एक प्रमाण का प्रयोग दो प्रकार से किया जा सकता है—(क) एक प्रमाण उपकरण को प्रकट करने के लिए तथा (ख) मापक-उपकरण के व्यक्तित्व अथवा को प्रकट करने के लिए।

बर्नार्ड एस फिलिप्स ने प्रमाण प्रविधियों को परिभाषित करते हुए लिखा है कि 'प्रमाण प्रविधि वस्तुओं की विशेषता को गूढ़ अथवा अज्ञ (अथवा कोई अन्य प्रतीक) निर्धारित करने का तरीका है। यह इसलिए किया जाता है कि अध्ययन को जाने वाली विशेषता को अथवा को कुछ विशेषताएँ प्रदान की जा सकें।' जैसे, 'गैमीटर के अंक तथा उनके आधार पर ताप का मापन। इन प्रविधियों के द्वारा वस्तुओं घटनाओं अथवा व्यक्तियों की विशेषताओं को मापने का यत्न किया जाता है। कुछ प्रमाणीय अथवा का प्रयोग ॥ किया जाकर कुछ प्रतीकों या शब्दों का प्रयोग किया जाता है, यथा, आधा, चौथाई, नेता, नौकरशाह, विधायक आदि।

यद्यपि विभिन्न विशेषताओं का मापन करने के लिए भिन्न-भिन्न प्रमाण पाये जाते हैं। किन्तु सभी विशेषताएँ अनुमापनीय (Scalable) नहीं होती। बहुत से राजनैतिक तथ्य अनुमापनीय नहीं होते। यह उपर बताया जा चुका है केवल चर (Variable) ही मापनीय होते हैं। चर के तथ्य होते हैं जिन्हें प्रत्यक्षतः अनुमापन किया जा सकता है, अथवा जिनके लिए मान्य प्रमाण विकसित किया जा चुका है। जैसे मतों की संख्या, शक्तिता का निर्णय, राज्य का क्षेत्रफल, सैनिकों की संख्या आदि। किन्तु अनेक तथ्यों का मापन नहीं किया जा सकता, यथा, किसी नेता का प्रतिष्ठा-स्तर, जीवन स्तर, व्यक्तित्व, मनोवृत्ति आदि।

किसी भी वस्तु, घटना, या व्यक्ति की विशेषताओं या गुणात्मक लक्षणों (Attributes) को चर बनाने के लिए उन्हें गणनात्मक (Quantitative) बनाने के लिए संकेतकों (Indicators) का सहारा लिया जाता है। लिंगभेद, आयु, आय आदि लक्षणों या संकेतकों का निर्णय करना सरल है। किन्तु दलीय निष्ठा, प्रतिबद्धता या प्रत्याहार जैसी स्थितियों के संकेतक निर्धारित करना बहुत कठिन होता है। सम्भवतः 'धार्मिक प्रतिबद्धता' के संकेतक कर्च की सदस्यता, कर्च में उपस्थित, परलोक में विश्वास, ब्रत या दान देना आदि हो सकते हैं। ये संकेतक 'परिचालनात्मक परिभाषा' को सदैव निर्धारित किये जाने हैं। किसी एक अवधारणा की परिभाषा करने के लिए आनुभविक संकेतक निर्धारित किये जाते हैं। इन संकेतकों के निर्धारण का सम्बन्ध तथ्यों की उपपत्ति, सैदानिक मान्यताओं तथा राजनैतिक कार्रविज्ञान की प्रवृत्ति से होता है। वे संकेतक प्राथमिक या द्वितीयक स्तरों से प्राप्त तथ्यों के आधार पर तय किये जा सकते हैं। औद्योगीकरण या सहोदकरण के संकेतक द्वितीयक स्तरों से प्राप्त तथ्यों के आधार पर निर्धारित किये जाते हैं। किन्तु किसी बड़े संगठन की 'प्रभावपूर्णता' (Effectiveness) के संकेतक तय करना सरल नहीं है क्योंकि कोई संगठन के लक्ष्यों को, कोई अपनी भावनाओं का तो कोई राष्ट्रीय या विश्व-सन्दर्भ को संकेतक तय करने का आधार बनानेपा। सैनिक शक्तों का मूल्यांकन करने के लिए संकेतक निर्धारित करने में भी ऐसी ही कठिनाई उत्पन्न होगी।

व्यवहार में हम कहते हैं कि हम वस्तुओं, व्यक्तियों या घटनाओं का मापन कर रहे हैं। किन्तु यह बात सही नहीं है। हम इन वस्तुओं या घटनाओं की विशेषताओं या लक्षणों का मापन करते हैं। परन्तु यह भी आशिक रूप से सही है, क्योंकि हम वास्तव में उस वस्तु या व्यक्ति के लक्षणों के सूचकों या संकेतकों का मापन करते हैं। बहुत सी वस्तुओं या व्यक्तियों के लक्षण प्रत्यक्षतः दिख जाते हैं, किन्तु चारित्र्य, बुद्धि, नेतृत्व प्रभाव आदि वस्तुओं के लक्षण संकेतकों से उनके अस्तित्व अथवा माना का पता चलता है। संकेतक उस संकेत का नाम है जो किसी दूसरे की ओर संकेत करता है। जैसे, सफेद टोपी और छादी के बगले किसी व्यक्ति के गाँधीवादी या कांग्रेसी होने की ओर संकेत करते हैं। ये संकेतक भौतिक वस्तुओं में निश्चित तथा सर्वत्र पाये जाते हैं, जबकि मनोवैज्ञानिक वस्तुओं में ऐसा नहीं होता। इन संकेतकों के आधार पर वस्तुओं अवधारणाओं, विरचनाओं (Constructs) आदि की परिचालनात्मक परिभाषाएँ तैयार की जाती हैं। लक्षणों को चरों में इन्हीं के सहारे बदला और बनाया जाता है। वास्तविक रूप से पाये जाने वाले 'लक्षणों' को समझने के लिए एक कृत्रिम शब्द 'विरचना' (Constructs) का आविष्कार किया गया है। ऐसे लक्षणों से बनायी गयी विरचनाएँ—तानाशाही, नेतागिरी महानता आदि हैं। यदि वे गणनात्मक संकेतकों के आधार पर बनाये जाते हैं तो उन्हें 'चर' कहा जाता है।

मापन की प्रक्रिया या राजनीतिक तथ्यों के सांख्यिकीय विश्लेषण करने के लिए आवश्यक है कि विभिन्न प्रकार के चरों को समझा जाये। 'चर' की धारणा (Concept) को व्यापक अर्थ में प्रयुक्त किया जाता है और उसमें 'लक्षण' (Attribute) की धारणा का भी समावेश कर लिया जाता है। चरों को कई वर्गों में रखा जाता है। जैसे, सतत (Continuous) चर अछूत (Discrete) चर। सतत चर लगातार चलने वाली प्रवृत्ति के होते हैं, यथा, जनसंख्या-बुद्धि आयु, आय आदि। अछूत (Discrete) चर स्थिर प्रवृत्ति का होता है, यथा, पद ग्रहण, निग आदि। किन्तु विश्व में उम्ह चार वर्गों में रखा है।

(1) व्याख्यात्मक (Explanatory) चर—ये प्रयोगात्मक चर भी पहचानते हैं। ये शोध की वस्तुएँ या वस्तुएँ होती हैं। शोधक इनके पारस्परिक सम्बन्धों की खोज करता है, कि वे 'स्वतन्त्र' (Independent) चर हैं, या 'आश्रित' (Dependent) चर हैं। कुछ चर 'हस्तक्षेपी', 'अन्तर्वर्ती' या 'मध्यवर्ती' (Intervening) चर भी होते हैं। जैसे, जनता-पार्टी का शासन स्थिति-चर, कानून और व्यवस्था में स्वीकारण आश्रित चर तथा उसका टूटना या दल-बदल हस्तक्षेपी चर माना जा सकता है। आश्रित चरों को 'पूर्ववचन' (Predictand) तथा स्वातन्त्र चरों को 'पूर्ववचन' (Predictor) चर भी कहते हैं।

(2) नियन्त्रित (Controlled) चर—ये बाह्य (Extraneous) चर होते हैं। शोध में इन्हें चपन या मूल्यांकन के समय नियन्त्रित किया जाता है ताकि निष्कर्ष तथ्यपूर्ण हो सके।

(3) अनियन्त्रित (Uncontrolled) चर—ये शोध में स्थित रहते हैं। ये व्याख्यात्मक चरों में ही शामिल हैं।

(4) बाह्य अनियन्त्रित चर—ये बाह्य किन्तु पता न लगने वाले भीतरी या शोध-विषय में शामिल चर हैं। उन्हें यादृच्छिक (Randomized error) त्रुटियाँ कहा जाता है। दूसरा 'भ्रान्त' शोध में अनुमान लगाया जाता है।

अनुमापन की आवश्यकता एवं उपयोगिता (Need and utility of scaling)

मापन की आवश्यकता ही अनुमापन की आवश्यकता को बताती है। राजविज्ञान के तथ्य गुणात्मक (Qualitative), अमूर्त, और जटिल होते हैं तथा उनका प्रत्यक्ष मापन नहीं किया जा सकता। किन्तु एक वास्तविक विज्ञान के लिए आवश्यक है कि वह उनका गणनात्मक तथा वस्तुपरक मापन करे। गुणात्मक विशेषताएँ प्रत्येक व्यक्ति के साथ बदलती रहती हैं। इसी कारण उन्हें व्यक्तिनिष्ठ (Subjective) कहा जाता है। उनसे यथातथ्य (Exact) रिश्ता, जैसे, अनुशासनीयता भ्रष्टाचार आदि का पता नहीं चलता। इनके वास्तविक स्वरूप का पता गणनात्मक बनाये जाने पर ही लग सकता है। गणनात्मक बनाने पर इनका गणितीय या सांख्यिकीय विधियों से और भी विश्लेषण किया जा सकता है। ज्यों ज्यों राजविज्ञान विकसित होता जाता है, वह अपने गुणात्मक तथ्यों को 'गणनात्मक' बनाने में सक्षम होता जाता है। यदि वर्तमान अवस्था में प्रत्यक्ष मापन सम्भव नहीं है तो सकेतको के द्वारा अप्रत्यक्ष मापन शुरू किया जा सकता है।

प्रायः यह समझा जाता है कि 'राजनैतिक' तथ्य स्वाभाविक रूप से 'गुणात्मक' (Qualitative) ही होते हैं तथा उन्हें उनको 'गणनात्मक' (Quantitative) बनाना अनुचित, निष्पत्ति तथा विद्रूप करना है। वास्तव में देखा जाये तो कोई भी घटना या तथ्य आवश्यक रूप से 'गुणात्मक' नहीं होता। उसे गुणात्मक मानना हमारे अपने अज्ञान का ही परिणाम है कि हम उसे अच्छी तरह से नहीं जानते। राजनैतिक एवं सामाजिक तथ्यों का पूरी तरह ज्ञान न होने के कारण ही हमें वे जटिल एवं अमूर्त लगते हैं। हम सहज रूप से ही मान लेते हैं कि वे 'सक्यात्मक' या गणनात्मक नहीं हैं। ज्यों ज्यों विज्ञान का विकास होता है और तथ्यों के विषय में हमारा ज्ञान बढ़ता जाता है, त्यों त्यों उनका मापन, श्रेणीबद्धकरण, वर्गीकरण आदि सम्भव होता जाता है।

अनुमापन राजविज्ञान को परिपक्वता की ओर ले जाता है। अनुमापन की विपक्षित प्रविधियाँ उसकी कमजोरी का प्रतीक बन जाती हैं। गुड एव हेट ने लिखा है कि 'सभी विज्ञान अधिकारिक परिशुद्धता की दिशा में अग्रसर होते हैं, किन्तु उनका एक मूलभूत रूप कमजोर मापन है।' राजविज्ञान में अनुमापन घटनाओं, रवियों आदि के अध्ययन में वैयक्तिकता (Objectivity) लाने के लिए आवश्यक है। ऐसा न होने पर उनका अलग-अलग रूप लगाया जाता है। साहचर्य, समाजवाद, जाति आदि ऐसे ही तथ्य हैं। भौतिक-विज्ञान की परिशुद्धता का कारण उसकी सक्यात्मक मापन की प्रविधियों का विकसित होना है। राजविज्ञान को अपना मूल स्वरूप बनाये रखते हुए उसी दिशा में आगे बढ़ना है।

अनुमापन की सामान्य समस्याएँ

(General problems of scaling techniques)

राजनैतिक तथ्यों या घटनाओं के लिए प्रमाण, अनुमाप या पैमाना (Scale) तैयार करना सरल कार्य नहीं है। अभी बहुत कम पैमाने या प्रमाण तैयार किये गये हैं तथा उन्हें भी मीटर या वर्गमीटर के प्रमाणों की तरह सर्वत्र स्वीकार नहीं किया गया है। भौतिक घटनाएँ या वस्तुएँ मूर्त, परिमाणात्मक, इन्द्रियगोचर, प्रत्यक्ष तथा गार्बनीय होती हैं और उनके मापन के लिए सर्वस्वीकृत प्रमाण मौजूद हैं। इनके विपरीत राजनैतिक घटनाएँ प्रायः

अमूर्त, जटिल एवं परिवर्तनशील होनी हैं। उनका अवलोकन व्यक्ति-विशेष के अनुसार बदलता रहता है। फिर भी राजविज्ञान व विज्ञान के लिए प्रमाणों का निर्माण किया जाता है। किन्तु प्रमाण निर्माण के विषय में अनेक कठिनाइयाँ आती हैं। उनमें से कुछ प्रमुख कठिनाइयाँ एवं समस्याएँ इस प्रकार हैं

- (1) अनुक्रम की समस्या
- (2) प्रमाण की विश्वसनीयता की समस्या
- (3) प्रमाण की प्रामाणिकता की समस्या
- (4) मद्दा के भारण की समस्या
- (5) मद्दों की प्रवृत्ति की समस्या
- (6) इकाइयों की समानता की समस्या

(1) अनुक्रम की समस्या (Problem of continuum)—अनुक्रम या निरन्तरता किसी गुण, विशेषता या लक्षण के सापेक्ष क्रम को कहते हैं जिससे द्वारा किसी वस्तु, घटना या व्यक्ति में वृद्धि विशेषता की मात्रा को परिमाणरूपक या सख्यात्मक ढंग से बताया जा सके। इस अनुक्रम या निरन्तरता (Continuum) का स्वरूप एवं मात्रात्मक लम्बाई या फैलाव निर्धारित करने के लिए यह आवश्यक है कि उस विशेषता या गुण के विस्तार का ज्ञान हो। यह गुण का विस्तार उस गुण वाली वस्तुओं, घटनाओं आदि का अवलोकन करने के बाद ही पता चल सकता है। यदि ये वस्तुएँ, घटनाएँ आदि किसी एक ही विशेषता से सम्बन्धित नहीं हैं तो उनका मापन करने के लिए उस विशेषता पर आधारित प्रमाण प्राम में नहीं लाया जा सकता। इसलिए यह निश्चित करना आवश्यक है कि हम जिस घटना या अनुमापन करना चाहते हैं वह मापन योग्य भी है अथवा नहीं। हम उन्हीं चीजों का मापन कर सकते हैं जिनको प्रमाण में विशेषता के आधार पर फिट (Fit) किया जा सके। दूसरे शब्दों में, उन चीजों या घटनाओं की मर्दें प्रमाण के लिए सुसंगत या तर्क-संगत होनी चाहिए। वस्तुओं, व्यक्तियों आदि की विशेषताओं का प्रमाण बनाने के लिए यह आवश्यक है कि उनके विषय में पूर्ण जानकारी उपलब्ध हो। यह जानकारी अवलोकन, अभ्यपन तथा विशेषज्ञों से साक्षात्कार करके प्राप्त की जा सकती है। हमें वस्तुओं या घटनाओं में निहित उन विशेषताओं को खोज निकालना होगा, जिनके अनुमापन के लिए हम प्रमाण (scale) तैयार करना चाहते हैं।

अनुक्रम तैयार करने के बाद पैमाना या प्रमाण बन सकता है। इस प्रमाण का उपयोग घटनाओं, वस्तुओं या व्यक्तियों की विशेषताओं का अनुमापन करने के लिए किया जाता है। अमूर्त राजनैतिक विचारों, मनोवृत्तियों, अनुक्रियाओं (Responses) आदि को प्रतीकों या संकेतों के माध्यम से जाना जाता है। अनुमापन या मापन में मापन योग्य वस्तुओं या तथ्यों को प्रतीक (Symbols) प्रदान किये जाते हैं। नाम या सट्टा भी एक प्रतीक (Symbol) ही है। वस्तुओं के गुणों, विचारों आदि को प्रतीक एवं नियम के अंतर्गत अनुक्रम (Continuum) के सन्दर्भ में दिये जाते हैं। यह अनुक्रम गणनात्मक होता है। उसके ऊपर स्थित करने के बाद गुणात्मक तथ्य गुणात्मक ढंग से बताये जा सकते हैं।

गणित से व्यक्ति-विशेष के भावों को तो बताया जा सकता है, किन्तु उसकी मात्रा को नहीं। जैसे यदि यह ज्ञात हो जाये कि चार समूहों में भारत के प्रति निष्ठा

भाव है, किन्तु यह निष्ठा भाव कितना है ? यह ज्ञात करने के लिए निष्ठा का एक अनुक्रम तथा प्रमाण तैयार करना पड़ेगा । भारत के प्रति निष्ठा का व्यापक ढंग से अध्ययन करके एक अनुक्रम (Scale) बनाया जा सकता है, जिस पर उनकी अनुश्रिया (Responses) को रख कर उनकी सापेक्ष स्थिति का मापन किया जा सकता है । यह अनुक्रम हो सकता है—
अत्यधिक निष्ठा / अधिक निष्ठा / सामान्य निष्ठा / निष्ठा / निष्ठा नहीं । इसके द्वारा समूह के सदस्यों की व्यक्तिगत तथा सम्पूर्ण समूह की सापेक्ष निष्ठा का पता लगाया जा सकता है । इस अनुक्रम के विषय में यह ध्यान रखना आवश्यक है कि हम जिस समय का मापन करना हो, उसकी प्रकृति या विशेषताओं को दृष्टिगत रखना चाहिए । मनोवृत्ति का एक अनुक्रम जो किसी भारतीय समग्र के लिए बनाया गया है, वह रूस या ग्रेट-ब्रिटेन के समूहों के लिए लागू नहीं होता । भारत में दक्षिण या घर्म के प्रति निष्ठा देश के प्रति निष्ठा से ऊपर हो सकती है जबकि रूस में शायद ऐसा नहीं हो ।

(2) प्रमाण की विश्वसनीयता (Reliability of scale)—एक प्रमाण सभी विश्वसनीय माना जाता है जबकि वह एक ही निदर्शन (Sample) पर बार-बार प्रयोग किये जाने पर भी एक से परिणाम को बताये । अनुमापन के परिणाम शरकर को कुछ और तथा मोहन को कुछ और दिखायी नहीं देने चाहिए । गुड एव हंट ने लिखा है कि 'एक प्रमाण या पैमाना सभी विश्वसनीय होगा जबकि उसे एक ही निदर्शन पर बार-बार प्रयोग किये जाने पर भी प्रत्येक बार समान परिणाम प्रकट करे ।' संलिज तथा सहयोगियों ने अनुमापक की विश्वसनीयता के विषय में बताया है कि 'यह उपकरण की बहु योग्यता है कि वह उस घटना की एकरूपता को बनाये रखते हुए माप सके, जिह घटना के माप के लिए उसे बनाया गया है ।' विश्वसनीयता के दो रूप होते हैं—(क) स्थायित्व, तथा (ख) आन्तरिक संगति । यदि दो शोधक एक ही प्रमाणन विधि का उपयोग करते हैं, तो समान वस्तुओं के प्रमाणन-परिणाम समान आने चाहिए । प्रमाण में प्रयोग की गयी मदें (Items) वंसी ही सभी मदों के समग्र का ही निदर्शन समझा जाना चाहिए अर्थात् उसमें वंसी मदों के अनुमापन की क्षमता होनी चाहिए । ऐसे अनुमापनो में थोड़ी बहुत गलतियों को जिन्हें 'यादृच्छिक' (Randomized or variable) त्रुटियाँ कहा जाता है, सहन किया जाता है ।

प्रमाण की विश्वसनीयता की जाँच करने के लिए तीन विधियाँ बतायी गयी हैं

(क) परीक्षा पुनर्परीक्षा विधि (Sest-Retest Method)—इस विधि में एक ही समग्र पर एक प्रमाण (Scale) को दो बार भिन्न-भिन्न समय लागू किया जाता है । ऐसा करके प्राप्त परिणामों की पर-पर तुलना की जाती है । यदि दोनों में बहुत कुछ समानता पायी जाती है तो प्रमाण को विश्वसनीय (Reliable) माना जा सकता है । इस विधि का प्रयोग करते समय दो बातों का ध्यान रखना चाहिए (1) जिस व्यक्ति पर परीक्षण किया गया है वह स्वयं दूसरी बार के परीक्षण को प्रभावित कर सकता है, वैसे के वैसे उत्तर देकर, भूल कर अथवा मुझर कर, तथा (2) स्वयं मानवीय गुणों तथा घटनाओं में निरन्तर परिवर्तन होना रहता है । हो सकता है कि दोनों परीक्षणों के बीच में कुछ परिवर्तन आ गये हैं । इनका पता लगाने के लिए हमें मूल समग्र को देव रूप में (Randomly) दो भागों में विभाजित करके उन दोनों पर नियन्त्रण-समूह प्रणाली (Control group procedure) का प्रयोग किया जा सकता है । कई बार दुबारा परीक्षण करते पर व्यक्ति समन्वित हो जाता है ।

(घ) विविध अथवा समानान्तर रूप विधि (Multiple or Parallel Forms-Method) उपर्युक्त विधि में निहित कमियों को दूर करने का उपाय ऊपर बताया गया है। इस विधि में एक ही प्रमाण के दो रूप (Forms) तैयार किये जाते हैं। इन्हें एक-दूसरे के समानान्तर माना जाता है। प्रमाण के इन दोनों रूपों को समग्र के व्यक्तियों या वस्तुओं पर क्रम से प्रयोग किया जाता है। तत्पश्चात् दोनों रूपों में प्राप्त परिणामों की तुलना करके प्रमाण की विश्वसनीयता आँकी जाती है। यदि उनमें पर्याप्त समानता मिलती है, तो पैमाने को विश्वसनीय माना जाता है। किन्तु इस विधि की कुछ अपनी समस्याएँ हैं। यह कैसे ज्ञात किया जाये कि पैमाने या प्रमाण के दोनों रूप वास्तव में समान हैं। यह विधि भी परीक्षा पुनर्परीक्षा विधि में उत्पन्न बाधाओं को दूर नहीं कर पाती।

(ग) आधी बाँट विधि (Split Half Method)—यह द्वितीय विधि का सशोधित रूप है। इसमें प्रमाण को देव एवं म दो भागों में विभाजित कर दिया जाता है। प्रत्येक भाग को एक पूरा प्रमाण मानकर समग्र पर लागू कर दिया जाता है। दोनों भागों से प्राप्त परिणामों में पर्याप्त सहसम्बन्ध होने पर प्रमाण को विश्वसनीय मान लिया जाता है। इस विधि की मान्यता है कि पूरा प्रमाण इस प्रकार का बनाया जाये कि उसका प्रत्येक आधा भाग सम्पूर्ण प्रमाण का प्रतिनिधित्व कर सके।

(3) प्रमाण की प्रामाणिकता (Validity of Scale) विश्वसनीयता के अतिरिक्त प्रमाण को दूसरा गुण वैधता अथवा प्रामाणिकता (Validity) का माना जाता है।⁺ राजनैतिक तथ्यों का अनुमापन अश्रव्य रूप से किया जाता है, इस कारण शोधक के लिए यह देखना आवश्यक हो जाता है कि क्या वह उन्हीं गुणों एवं विशेषताओं का मापन कर रहा है जिन्हें वह मापना चाहता है इसके लिए उन सबूतों (Evidences) को एकत्रित करना आवश्यक होता है जो यह बता सकें कि शोधक जिस प्रमाण का प्रयोग कर रहा है वह वस्तुओं की उन्हीं विशेषताओं का मापन कर रहा है जिनका उसे मापन करना है। गुड एवं हैट के अनुसार 'एक प्रमाण में प्रामाणिकता मानी जायेगी, जबकि वह वास्तव में वही मापता है, जो कि उसको मापना है।' जैसे यदि 'राजनैतिक अलगाव (Alienation)' को मापना है तो प्रमाण ऐसा होना चाहिए कि वही वह साम्प्रदायिक भावना का अनुमापन करने लग जाये। यदि कोई प्रमाण प्रामाणिक सिद्ध हो चुका है तो वह विश्वसनीय भी होगा। किन्तु यह आवश्यक नहीं है कि यदि प्रमाण विश्वसनीय है तो प्रामाणिक भी होगा। 'एक प्रमाण उस अवस्था में प्रामाणिकता रखता है जबकि वह वास्तव में वही मापता है जिसे मापने का वह दावा करता है।'⁹ प्रामाणिकता की जाँच की जा सकती है, इससे लिए चार तरीके बताये गये हैं—

(अ) तार्किक वैधता (Logical Validity)—यद्यपि यह विधि सबसे कम सन्तोषजनक है किन्तु राजनैतिक साधारणतः इसी का प्रयोग करते हैं। इस विधि के अनुसार

⁺ A scale is reliable when it will consistently produce the same results when applied to the same sample

—Goode and Hatt

A scale possesses validity when it actually measures what it claims to measure.

—Goode and Hatt

प्रमाण को प्रामाणिक मान लिया जाता है, यदि वह प्रमाण शोधक को हीन दिखानी पड़ता है। इसमें शोधक का निर्णय ही सर्वोच्च होता है। यह विधि शोधकर्ता के तर्क एवं अनुभव पर आधारित होती है। किन्तु शोधकर्ता का निर्णय व्यक्ति स्व सया अन्य शोधकर्ताओं से भिन्न हो सकता है।

(ब) पक्ष-मत (Jury Opinion)—यह तार्किक वैधता विधि का सशोधित स्वरूप है। इसमें शोधकर्ता के वज्राय वतिपय विशेषज्ञों एवं पक्षों के निर्णय को महत्त्व दिया जाता है। उस निर्णय के अनुकूल होने पर उस प्रमाण द्वारा परिणामों को उस विषय के विशेष विशेषज्ञों के सम्मुख रखा जाता है। अधिकांश विशेषज्ञों की अनुकूल राय होने पर प्रमाण को उपयुक्त मान लिया जाता है। किन्तु ऐसी राय भी दोषपूर्ण हो सकती है।

(स) परिचित समूह (Known Groups)—इस विधि में ऐसे समूहों को चुना जाता है जिनकी विशेषताओं से शोधक पहले से ही परिचित है। जैसे, यदि कोई प्रमाण 'धार्मिकता' का अनुमापन करने के लिए बनाया जाता है तो इसी धार्मिकता को जाँचने के लिए वह ऐसे दो या अधिक समूहों को लेना जिनकी धार्मिक प्रवृत्ति के सम्बन्ध में उसे पूर्व ज्ञान है। एक समूह अति-धार्मिक तथा दूसरा धार्मिक प्रवृत्ति के विपरीत होगा। एक धार्मिकता के मापन के लिए प्रमाण तैयार किया जायेगा तथा उस पर विभिन्न धार्मिक समूहों की धार्मिक प्रवृत्ति का मापन किया जायेगा। अपने पूर्व ज्ञान के आधार पर वह परिणामों का मूल्यांकन कर लेगा कि प्रमाण कहां तक प्रामाणिक है?

(द) स्वतन्त्र मापदण्ड (Independent Criteria)—इसके अनुसार प्रमाण को किसी सम्पूर्ण घटना पर एक साथ प्रयोग न करके उसके विभिन्न अंगों पर अलग-अलग तौर पर प्रयोग किया जायेगा। यदि सभी के परिणाम एक समान आते हैं तो प्रमाण को प्रामाणिक माना जाता है। जैसे, सामाजिक प्रस्थिति का मापन करने के कई मापदण्ड हो सकते हैं, यथा, शिक्षा, सत्ता आदि। इन सबका प्रयोग करके यह देखा जाता है कि क्या सभी परिणाम न्यूनताधिक रूप से समान होते हैं। किन्तु वास्तविकता यह है कि सभी मापदण्डों का महत्त्व एक समान नहीं होता।

(4) वस्तु का भारण (Weighting of Items)—वस्तु के भारण की समस्या प्रामाणिकता के साथ ही जुड़ी हुई है। यदि वस्तु को उनकी विशेषता के आधार पर उचित भार दिया जा सके तो यह प्रमाण की प्रामाणिकता और भी अधिक बढ़ जाती है।

(5) वस्तु की प्रकृति (Nature of Items) इसमें प्रमाण की वस्तु की प्रकृति के सम्बन्ध में विचार किया जाता है। व्युत्पत्ताशास्त्र के उत्तर उनकी भावनाओं के अनुरूप हो, इसके लिए वतिपय प्रत्येक प्रविधियों का प्रयोग किया जाता है। इस विधि का प्रयोग अधिकतर मनोविज्ञानियों द्वारा किया जाता है।

(6) इकाइयों की समानता (Equality of Items)—इसमें विभिन्न इकाइयों की असमानता या ऊँचाई का निर्धारण करना होता है। कौनसी इकाई दूसरी इकाई से कितनी उच्च है? इनको निश्चित करने अनुक्रम पर इकाइयों को व्यवस्थित किया जाता है।

एक अच्छे प्रमाण में अनेक विशेषताएँ होती हैं। वह विश्वसनीय (Reliable) एवं प्रामाणिक (Valid) होना चाहिए। उसको इस तरह निर्मित किया जाना चाहिए कि उसका उपयोग उत्तमपूर्वक किया जा सके तथा उचित-व्यो इसका प्रयोग किया जाये, प्रमाण

अधिकाधिक मात्रा में परिष्कृत होता जाये। उसमें व्यापकता होनी चाहिए। इसका अर्थ यह है कि उसका विभिन्न क्षेत्रों, संस्थाओं तथा देशों में प्रयोग किया जा सके। लिफ्ट का प्रमाण कुछ इसी प्रकार का है। प्रमाण व्यावहारिक तथा वियात्मक होना चाहिए अर्थात् प्रमाण निर्माण के लिए जिन तथ्यों की आवश्यकता हो, वे उपलब्ध रहे। अतः अमूर्त तथ्यों को लेकर प्रमाण का निर्माण नहीं किया जा सकता। उसमें जिन विषयों को शामिल किया जाये वे स्वीकृत मानदण्डों एवं जटिलता के अनुरूप हों। यदि उसमें तथ्यों के समुचित मारण की व्यवस्था होगी तो प्रमाण प्रामाणिक माना जायेगा।

अनुमापन में कठिनाइयाँ (Difficulties in Scaling)

राजनीतिक तथ्यों का अनुमापन करने में अनेक कठिनाइयों का सामना करना पड़ता है। राजनीतिक घटनाएँ, स्थिति एवं विचार बड़े जटिल संश्लिष्ट एवं अमूर्त होते हैं। प्रत्येक घटना के पीछे अनेक अन्तर्निहित कारण वर्तमान रहते हैं। राजनीतिक घटनाएँ अमूर्त तथा गुणात्मक होती हैं। कई बार उनको गणनात्मक बनाना अत्यन्त कठिन होता है। ये घटनाएँ प्रायः अमिश्र (Heterogeneous) होती हैं। उन पर व्यक्ति की संस्कृति, प्रवृत्ति, परम्परा, विचारधारा, आदर्श, मूल्य, भाषा, धर्म आदि का प्रभाव पड़ता है। स्वयं मानवीय व्यवहार, व्यक्तित्व एवं सामूहिक परिवर्तनशील होता है। राजनीतिक विचार, क्षमता, परिप्रेक्ष्य आदि सभी कुछ बदलते रहते हैं। फिर, इसका अनुमापन करने के लिए कोई सार्वभौमिक प्रमाण नहीं है। न ही राजनीतिज्ञान में वैश्व एवं व्यवहारिक कारणों का प्रयोगशाला विधि को लागू किया जा सकता है।

अनुमापन प्रक्रिया (Scaling Procedure)

मापन में संकेतों, व्यक्तियों या घटनाओं के स्तरों के व्यवहारात्मक सूचकों (Indicators) या संकेतकों की प्रतीक या संख्या प्रदान की जाती है। उन सूचकों का अवलोकन करके उनके स्थान पर सत्य दे दी जाती है। इन सूचकों का सांख्यिकीय ढंग से विश्लेषण किया जाता है। सांख्यिकीय विश्लेषण में सार्वप्रथम समस्या या घटना का अध्ययन हेतु चयन किया जाता है। उसके पश्चात् तथ्यों का सङ्ग्रह, अनुसूची, प्रश्नावली आदि के माध्यम से किया जाता है। तीसरे चरण में संग्रहीत तथ्यों को अंकित या आधार-सामग्री (Data) में बदला जाता है। चतुर्थ चरण में, अंकितों का वर्गीकरण, सम्पादन तथा सारणीयन किया जाता है। पाँचवें चरण तक सभी सामग्री सामने आ जाती है और सांख्यिकीय विश्लेषण प्रारम्भ हो जाता है। छठे चरण में, परिणामों का प्रस्तुतिकरण किया जाता है तथा अन्तिम चरण में, निष्कर्षों या परिणामों का निवेदन किया जाता है।

दूसरे प्रकार, अनुमापन में अमूर्त सामाजिक एवं राजनीतिक घटनाओं का आनुभविक या गणनात्मक रूप में वर्णन किया जा सकता है। इससे वर्गीकरण में सहायता मिलती है। अनुमापन तथ्यों की सांख्यिकीय प्रविधियों के द्वारा अध्ययन करने योग्य बना देता है। ये तथ्य साधारण, अवलोकन, प्रश्न वसी आदि प्रविधियों द्वारा प्राप्त होते हैं। इससे प्राप्त सूचनाओं को अब या गणितीय प्रतीक प्रदान किये जाते हैं। इससे बाद, प्रवृत्तता एवं मिश्रित-निर्माण का मार्ग प्रशस्त हो जाता है। अनुमापन विभिन्न तथ्यों एवं इकाइयों के मध्य तुलना करने एवं अन्तर बनाने में सहायक होता है।

मापन के स्तर (Levels of Measurement)

मापन के सामान्यतः चार स्तर होते हैं

(1) शाब्दिक मापन (Nominal Measurement)—यह निम्नतम स्तर का मापन होता है। इसमें वस्तुओं की सत्या दे दी जाती है। यह सत्या केवल नामकरण की तरह होती है। जैसे टेलीफोन नम्बर, स्त्री, पुरुष, नास्तिक आदि। कुछ लोग इसे मापन नहीं मानते, किन्तु ऐसी बात नहीं है। सत्या या नाम दो का आधार एक समुच्चय (Set) की सदस्यता होती है। इसकी दूब दया संग्रह समान होती है।¹⁰

(2) क्रमबद्ध मापन (Ordinal Measurement)—इसमें परिचालनात्मक रूप में परिभाषित विशेषता के श्रेणीबद्ध क्रम में वस्तुओं या तथ्यों को रखा जाता है। जैसे, अ ज्यादा बड़ा है ब से, ब ज्यादा बड़ा है त से। इसे इस तरह लिखा जायेगा, 'अ > ब > त > n किसी विशेषता पर'। (प्रतीक > का अर्थ है आध्यात्मिक अधिक बड़ा तथा अपेक्षाकृत छोटे के लिए < प्रतीक है।) कोई अन्य प्रतीक भी काम में लाया जा सकते हैं। ये अ, ब केवल मूल्य क्रम (Value Rank) को बताते हैं। ये क्रम और अन्त की मात्रा नहीं बताते। इससे यह भी नहीं माना जा सकता कि इनके बीच की दूरी समान है। ये समान अन्तराल प्रमाण (Equal Interval Scales) नहीं हैं। इसका प्रतिष्ठा, कुशलता आदि का मापन करने के लिए प्रयोग किया जाता है। यहमें प्रमाण क्रमबद्ध मापन का उदाहरण है।

(3) अन्तराल मापन (Interval Measurement)—अन्तराल प्रमाण शाब्दिक एवं क्रमबद्ध मापनों की विशेषताओं को लिए हुए होते हैं तथा क्रम का अनुक्रम (Rank-order) बताते हैं। पैरामीटर तथा रेडियस तापमानों की तरह यह दो स्थितियों या वर्गों के मध्य समान दूरियों को बताते हैं। बस्टेन का मनोवृत्ति मापक इसी तरह का कार्य करता है।¹¹ इसको बताते समय हम विस्तार से नियत बनाने तथा विभिन्न उत्तरों के लिए अंक निर्धारित करने पड़ते हैं। लेकिन इसमें गुणों की गहनता या सघनता का मापन नहीं किया जाता।

(4) अनुपात मापन (Ratio Measurement)—यह मापन का सर्वोच्च स्तर माना जाता है। राजविज्ञानी का लक्ष्य 'अनुपात मापन' तैयार करना होता है। यह मूल्य से प्रारम्भ होता है तथा इसमें अन्तराल मापन की विशेषताएँ भी होती हैं। आय, आयु, शिक्षा, बुद्धि आदि का मापन करने के लिए यह उपयुगी है। मूल्य से प्रारम्भ होने के लिए इसमें गणितीय विधियों और सूत्रों का प्रयोग किया जा सकता है।

प्रमाणों के प्रकार (Types of Scales)

प्रमाण के अनेक प्रकार होते हैं। उन्हें चार वर्गों में रखा जा सकता है

- (1) अंक प्रमाण (Point Scales)
- (2) सामाजिक दूरी प्रमाण (Social Distance Scales)
- (3) तीव्रता मापन प्रमाण (Intensity Scales)
- (4) श्रेणी सूचक प्रमाण (Ranking Scales)

मनोवृत्तियों का अनुमापन

इन प्रमाणों में मनोवृत्तियों का अनुमापन किया जाता है। किसी वस्तु या व्यक्ति के प्रति अनुबल या प्रतिकूल भावों को मनोवृत्ति कहा जाता है। मॉलपोर्ट के मतानुसार

मनोवृत्ति 'मानसिक' तथा स्नायुविक तत्परता की वह स्थिति है, जो अनुभव द्वारा निश्चित होती है, तथा वह हमारी अनुप्रियाओं (Responses) को, मनोवृत्ति से सम्बन्धित समस्त वस्तुओं और परिस्थितियों की ओर प्रेरित या निर्देशित करती है।¹ मनोवृत्ति प्रेरणात्मक, मद्देगात्मक, प्रत्यक्षणात्मक तथा ज्ञानात्मक प्रक्रियाओं का संगठन होता है। इसके आधार पर व्यक्ति अपने वातावरण का प्रत्यक्षण करता है। उसे दृष्ट कर उसके मन में कोई न कोई अनुकूल या प्रतिकूल अनुप्रिया उत्पन्न होती है। अतः उत्तर के अनुसार, 'किसी वस्तु या व्यक्ति के विषय में सोचने अथवा अनुभव करने तथा उसके प्रति एक विशेष ढंग से कार्य करने की तत्परता की दशा को मनोवृत्ति कहा जाता है।'² मनोवृत्ति, वस्तुतः मानसिक प्रतिक्रिया होती है जो किसी व्यक्ति को अन्य वस्तु या व्यक्तियों के प्रति विशेष ढंग से सोचने, विचारने तथा क्रिया करने को प्रेरित करती है। मनोवृत्तियाँ, क्रियाओं तथा अनुप्रियाओं को निर्धारित करती हैं। इसलिए उनका ज्ञानना आवश्यक होता है। किन्तु मनोवृत्तियों का सही अनुमापन अत्यन्त कठिन होता है।

उनमें विभिन्नताएँ बहुत होती हैं। एक ही प्रकार की प्रतिक्रिया में तीव्रता, सघटना, विरलता आदि के कारण भेद हो जाते हैं। उनका स्वरूप अमूर्त, जटिल तथा सग्लिष्ट होता है। उनका अनुभव प्रत्येक व्यक्ति विभिन्न-भिन्न प्रकार से करता है। इस कारण, सही, सामान्य, प्रामाणिक तथा विश्वसनीय प्रमाण बनाना कठिन हो जाता है। मनोवृत्ति-मापन के लिए अनेक प्रमाण विवक्षित किये गये हैं। उनका उद्युक्त शीर्षकों के अन्तर्गत विवेचन किया जायेगा।

(1) अंक प्रमाण (Point Scale)

इसमें विभिन्न प्रकार के शब्द अथवा परिस्थितियों का व्योरेषार अर्पण किया तथा प्रत्येक को एक अंक प्रदान किया जाता है। सूचनादाता से यह कहा जाता है कि उन शब्दों या परिस्थितियों के प्रति यदि उसके मन में प्रतिकूल भाव उत्पन्न हो तो उनके सामने प्राम (X) का निशान लगा दे। जिसका सूचनादाता ने नहीं बाटा है, उनको गिनकर मनोवृत्ति का पता लगाया जाता है। जैसे, अच्छे नागरिक की मनोवृत्ति का पता लगाने के लिए विभिन्न गतिविधियों की सूची बनाकर निम्नान्न लक्ष्यो जा सकते हैं किन्तु उन सभी शब्दों या परिस्थितियों का आकलन करना कठिन हो जाता है, जिसके आधार पर मनोवृत्ति का पता लगाया जा सके।

(2) सामाजिक दूरी मापक प्रमाण (Social Distance Scale)

इसमें विभिन्न स्थितियों और वर्गों के मध्य पाये जाने वाले अन्तरों का पता लगाया जाता है। इसके दो प्रकार हैं—(i) बोमार्ड्स का सामाजिक दूरी का प्रमाण तथा (ii) सामाजिक दूरी मापक प्रमाण। सामाजिक दूरी का विवेचन आगे किया गया है।

बोमार्ड्स का प्रमाण—ई, एल बोमार्ड्स ने सामाजिक दूरी मापने के प्रमाण में कुछ ऐसी परिस्थितियों, स्थितियों या दशाओं का चयन किया जाता है, जिससे सामाजिक दूरी का पता चलता हो। इनको दूरी की तीव्रता के आधार पर एक क्रम से जमा दिया जाता है। जिसके मध्य दूरी का पता लगाया हो उन पर इसे लागू किया जाता है। जिस परिस्थिति के पक्ष में जो राय देना है, उसे अंकित कर दिया जाता है। सभी सूचनादाताओं की राय को जोड़ने के बाद सांख्यिकीय तरीके से सामाजिक दूरी का अनुमान लगा लिया जाता है। बोमार्ड्स ने अपने प्रमाण में 1725 परिस्थितियों को रखा तथा 1725

व्यक्तियों से अपनी प्राथमिक प्रतिक्रिया बताने को कहा। उनका 100 के बराबर मानकर उनमें उत्तरो का प्रतिक्रिया निकासा गया। उनमें उत्तरो से पता चला कि कितने कितने अमेरिकन लोग कितनी कितना माना भू वाले लोग को बराबरी का स्थान देने के लिए तैयार हैं।

(3) तीव्रता मापक प्रमाण (Rating or Intensity Scales)

इसके द्वारा व्यक्तियों के विचारों, मनोभावों आदि की तीव्रता का मापन किया जाता है। इसके उपयोग में लिए यह आदर्श है कि किसी विषय पर केवल दो ही विरोधी या विरोध विचार न होकर अनेक प्रकार के विकल्प भी हों। जैसे, बहुत अच्छा, अच्छा/सामान्य बुरा बहुत बुरा। इस तीव्रता को तीन या पाँच खण्डों में विभक्त कर दिया जाता है। जैसे, तीन खण्ड— हमेशा/कभी कभी/नहीं या बड़ा/समान/छोटा। पाँच खण्ड का उदाहरण दिया जा चुका है।

(4) श्रेणी सूचना प्रमाण (Ranking Scales)

इसमें लम्बा अध्ययन परिस्थितियों को कुछ धनियों में प्रस्तुत किया जाता है। उन्हें ऐसे क्रम से रखा जाता है कि यह पता चल जाये कि एक ही तुलना में लोग किसी दूसरे को अधिक पसंद करते हैं। इससे यह ज्ञान हो जाता है कि किसी व्यक्ति के प्रतिफल में उदा व्यक्ति या वस्तु का क्या स्थान है? जैसे सूचनादाताओं (विद्यार्थियों) से व्यवसायों के बारे में या मतदाताओं से राजनैतिक दलों आदि का विषय में जानकारी ली जा सकती है कि वे किस क्या स्थान देते हैं। होरोविज प्रविधि (Horowitz Technique) या थर्स्टन का समविस्तार प्रमाण (Thurston's Equal Appearing Intervals Scale) इसी के विविध रूप हैं।

अन्य प्रमाण

अन्य प्रमाणों में मत मापक प्रमाण (Opinion Scale) अधिक महत्वपूर्ण है। इसमें क्रम में मत मापन रखा जाता है कि जिस विषय में व्यक्ति को अपनी स्वीकृति या अस्वीकृति देनी होती है। इसमें किसी चरण स्थिति से मापना आरम्भ किया जाता है तथा धीरे धीरे विपरीत दलों में—जैसे आत्मन में गया मत अथवा अनुकूल से प्रतिकूल दिशा में पाना होता है। जैसे क्या आप हरिजनों में घृणा करते हैं? क्या आप हरिजनों के प्रति सदासीन हैं? क्या आप हरिजनों के प्रति कुछ-कुछ सहृदय रहते हैं? क्या आपको हरिजन प्रिय लगते हैं? क्या आप हरिजनों से घटिष्टता करना चाहते हैं?

इस विषय में दो प्रमाण अधिक प्रसिद्ध हैं—(i) समतन प्रमाण तथा (ii) लिकर्ट प्रमाण। लिकर्ट प्रमाण पद्धति (Likert Method of Scale) अधिक सरल एवं उपयोगी माना जाता है। इसकी सहायता से विभिन्न समूहों की साम्राज्यवाद, अंतर्राष्ट्रीयतावाद तथा तीव्र लोग के प्रति मनावृत्तियों जानने का प्रयोग किया गया। इसमें किसी वस्तु या विषय से सम्बन्धित उन गुणों का चयन किया जाता है जो प्रत्येक व्यक्ति को, जिसकी मनोवृत्ति का अध्ययन करना है, लगता है कि उन गुणों में से प्रत्येक को अपनी मनावृत्ति की मात्रा (Degree of Attitude) तीन विभिन्न श्रेणियों में से किसी एक में रखकर रखा जाए। यानी उस व्यक्ति को जिस पर वह अपनी दृढ़ महमति, सहमति, अनिश्चयता, अग्रमति दृढ़ अग्रमति (Strongly approve/approve/und-

ecided/disapprove/strongly disapprove) बताये। इन श्रेणियों को क्रमशः 5, 4, 3, 2, 1 तक प्रदान कर दिया जाता है। जिस कथन को अधिक अंक मिलता है उसे उसी मनोवृत्ति का चोकर माना जाता है।

राजमिति (Politicometry)

वस्तुतः राजमिति समाजमिति (Sociometry)* को ही राजनीति विज्ञान में दिया गया नाम है। समाजमिति का विभाग जे. एल. मोरीनो (J. L. Moreno) द्वारा 'हू शॉल सर्वाइव' (Who Shall Survive) मन् 1934 में रिया गया। राजनीतिक एवं सामाजिक तत्त्व अधिकांश गुणात्मक होते हैं। घटनाओं की जटिलता, अमूर्तता, परिवर्तनशीलता तथा असंचारणीयता, उनका विश्लेषण मापन आदि करने में कठिनाइयाँ उत्पन्न कर देती हैं। राजनीतिक तथ्य सावंधीय यानि सर्वत्र एक से नहीं होते तथा न ही उन्हें प्रयोगशालाओं में द्वां करके अध्ययन किया जा सकता है। फिर भी, समाज वैज्ञानिकों ने इनका पता लगाने के लिए अनेक मापक उपकरणों युक्तियों आदि का निर्माण एवं विकास किया है। हैलन एच जेनिंग्स (Hallen H Jennings) ने इसका विकास करने में बहुत योगदान किया है।

राजमिति : व्याख्या (Polit cometry - Explanation)

हैलन जेनिंग्स ने समाजमिति की लेखाचित्रीय पद्धति (Sociometry Method) बनाते हुए कहा है कि 'यह प्रदिष्ट (Given) समूह के सदस्यों के मध्य बिी प्रदिष्ट समय में विद्यमान सम्बन्धों के सम्पूर्ण ढांचे को सरल एवं लेखाचित्रों के सहारे द्वां करने का तरीका है।¹² पूरी ब्रूमफेन ब्रैन्डर के शब्दों में, 'समाजमिति समूहों में व्यक्तियों के मध्य पायी जाने वाली स्वीकृति या अस्वीकृति की सीमा का मापन करते हुए सामाजिक प्रवृत्ति, संरचना तथा विकास को खोजने, वर्णन एवं मूल्यांकन करने की पद्धति है।' जे जी फ्रांज के अनुसार, 'एक समूह में व्यक्तियों के मध्य पाया जान वाले आकर्षण तथा विवर्षण का मापन करके सामाजिक संरचना (Configurations) को खोजने तथा उपयोग करने की पद्धति' को समाजमिति कहा जाता है। यही समाजमिति में 'समाजमितिक परीक्षण' (Sociometric Test) की आधार रखाया है। इस प्रकार व्यक्ति को यह कहा जाता है कि वह उस समूह के सदस्यों में से उन लोगों को बताये जिनके साथ वह विविष्ट परिस्थितियों में रहना पसन्द करेगा। इससे उसके एतरफा, दुराफा या बहूपक्षीय सम्बन्धों का पता चल जायेगा। साथ ही, इससे सारे समूह में विद्यमान घुटकाजी, संबंधीय मता

Sociometry is "a method used for the discovery and manipulation of social configurations by measuring the attractions and repulsions between individuals in a group"

J. G. Franz

The major lines of communication, or the patterns of attraction and rejection in its full scope, are made readily comprehensive at a glance

—Hallen N Jennings

(Choice Star), द्वितीय स्तर के नेता, सर्वथा पृथक् व्यक्ति तथा अन्य सम्बन्धों का भी ज्ञान हो नायेगा।

इस प्रविधि का समूह की बनावट सामाजिक प्रस्थिति (Status) तथा व्यक्तिगत के गुणों का पता लगान में किया जा सकता है। राजविज्ञान इसका उपयोग नैतृत्व नैतिकता, सामाजिक अनुत्थान अथवा असमाव (Alienation) प्रजातीयता, गुटराजी, जनमत आदि को जानने के लिए किया जाता है। कभी-कभी इनके परिणामों या निष्कर्षों को व्यक्तिगत साक्षात्कारों सहभागी अवलोकन आदि के द्वारा पुष्ट किया जाता है। इस प्रविधि का उपयोग 'नृत्त्व' के अध्ययन में चार्ल्स एल हॉवेल 'चार्ल्स' के लिए एन बी जेनरी 'प्रजातांत्रिक सम्बन्धों के विषय में जान एच बिस्वेल ने 'राजनैतिक मतभेद' के लिए चार्ल्स पी लमिस जनमत-गणना में स्ट्रुट सी डाउ आदि न किया है। चिकित्सा, मनोविज्ञान समाजविज्ञान आदि क्षेत्रों में इस पद्धति का प्रयोग बढ़ता जा रहा है।

निर्माण की कार्यविधि (Procedure of Construction)

राजनीति विज्ञान में समाजमिति का प्रयोग करने की किया पात्र चरणा में सम्पादित की जाती है।

प्रथम, ऐसे समूह समूह या दल का निर्माण किया जाता है जो राजनैतिक दृष्टि में महत्वपूर्ण हो तथा जिसके आन्तरिक स्वरूप की रचना का ज्ञान अन्य पद्धतियों द्वारा करना कठिन हो। यह स्पष्ट एवं निश्चित बन लिया जाना चाहिए कि उक्त गवेषणा के लक्ष्य क्या है तथा किस प्रकार के सम्बन्धों का चिन्ता सीमा तब प्राप्त किया जाता है।

द्वितीय, विषय के निश्चिन्ता हो जान के बाद उन विशेष पक्षों या पहलुओं को स्पष्ट कर लिया जाना चाहिए जिनका अध्ययन किया जाना है।

तृतीय, इसके बाद एक आधारभूत मापदण्डों को निश्चित किया जाना चाहिए, जिनके चारों ओर समूह की गतिविधियाँ घटित हानी हैं। इनको निश्चित करने के लिए एक सप्ताह समय तक समूह का अवलोकन करना आवश्यक होता है।

चतुर्थ इन आधारों को परिमाणानुक्रमिक तत्त्व या प्रतीक प्रदान किया जाना चाहिए ताकि गुणात्मक सम्बन्धों को गणनात्मक रूप में व्यक्त किया जा सके।

पंचम निम्नलिखित मापदण्डों का चुनाव बहुत ही सावधानी से किया जाना चाहिए अथवा सम्पूर्ण प्रयोग निरयक एवं भ्रामक सिद्ध हो सकता है।

उपयोगिता एवं मूल्यमंकन (Utility and Evaluation)

समाजमितीय प्रमाणों को सावधानी के साथ प्रयोग करने पर राजनीतिक अनुसंधान के लिए भी काम में लाया जा सकता है। उच्च स्तरों पर इसका प्रयोग करने के लिए शोधकर्ता का बहुत ही कुशल होना आवश्यक है। जो भी प्रमाण बनाया जाय उसमें समान दशाशा में उन विशेष मन्त्रों के आधार पर समान मापन प्राप्त होना चाहिए। उसमें विश्वसनीयता (Reliability) तथा प्रामाणिकता (Validity) दोनों गुणों का समावेश होना चाहिए। माप ही वह स्तर तथा सन्दर्भित होना चाहिए। शोधकर्ता का यह विश्वास उत्पन्न कर देना चाहिए कि वह मूल्यमंकन द्वारा दिये गये उत्तरों का कभी भी अन्य मूल्यमंकन को नामान्वित नहीं बनायेगा। उसका प्रमाण एकाद्वितीय तथा व्यावहारिक होना चाहिए कि उसका प्रयोग प्रयोग लाघव या सहायक कर मने। जहाँ तक हो सके, उन स्थानों तथा स्वीकार्य मानदण्डों पर स्थित करव बनाया जाय।¹¹

ऐसा राजमितीय प्रमाण प्राप्त होना या उमका बनाया जाना सरल नहीं है। उसे उच्च स्तरीय विरूपित सत्ता प्राप्त राजोत्पादों पर लागू करना कठिन होता है। किन्तु यदि सावधानी से काम किया जाये तो दल संगठन तथा समूहों के भीतर उमका सफलतापूर्वक प्रयोग किया जा सकता है। यह निरन्तर ध्यान रखा जाना चाहिए कि सूचनादाता गलत उत्तर दे सकता है तथा उत्तर देने के बाद उसके सम्बन्धों में वास्तविक परिवर्तन आ सकता है। कई बातें स्वयं शोधक के व्यक्तित्व, पैमाने की वनावट, प्रश्नों की रचना आदि पर भी निर्भर रहती हैं। वस्तुतः इस दिशा में बहुत कुछ किया जाना शेष है।

अध्यापक भाठ से लेकर चौदह तक जो भी तथ्य प्राप्त हुए हैं उनकी ध्यातया एवं विश्लेषण किया जाता है। किन्तु ऐसा करने से पूर्व उनको व्यवस्थित, वर्गीकृत तथा तालिकाबद्ध किया जाता है। ये कार्य गुण-स्थान (Property-space) की धारणा तथा मकैनीकरण (Coding) के माध्यम से किया जाता है। अगले अध्यापक में इन्हीं समस्याओं का विवेचन किया गया है।

संदर्भ

- 1 Goode and Hatt, op cit, p 232
- 2 Fred Massarik, 'Magic Models Man and the Culture of Mathematics', in Massarik and Philburn Ratocsh, eds, *Mathematical Explanations in Behavioural Science*, Homewood, Ill, Dorsey Press, 1956, pp 7-8
- 3 Harold Guetzkow 'Some Uses of Mathematics in Simulation of International Relations,' in Johan M Claunck, ed, *Mathematical Applications in Political Science*, Dallas, Arnold Foundation—Southern Methodist University, 1965, p 25.
- 4 Andrew Hacker, 'Mathematics and Political Science', in James C. Charlesworth, ed, *Mathematics and the Social Science*, Philadelphia, American Academy of Political and Social Science, 1965, p 75
- 5 S S Stevens, 'Mathematics, Measurement and Psychophysics', in S. S Stevens, ed, *Handbook of Experimental Psychology*, New York, Wiley, 1951, Chap 1
- 6 Fred N Kerlinger, *Foundations of Behavioural Research*, 2nd ed, Surject Publications, 1978, p, 492
- 7 Charles J Hitch and Ronald N McKean, *The Economics of Defense in the Nuclear Age*, Cambridge, Mass, Harvard, 1960, pp 160-61
- 8 Goode and Hatt, op cit, p 232
- 9 Ibid, p 237, William Herzog, David Stanfield and Gerald Hursh-

Cesar, 'Problems of Measurement', in *Third World Survey*, op cit, pp 259-281.

10. Virginia L. Sanders, *Measurement and Statistics*, Fair Lawn, N J, Oxford, 1958 p 52
11. See, Allen L. Edwards *Techniques of Attitude Scale Construction*, New York, Appleton-Century-Crofts, 1957, Chap 4
12. V V. Akolkar, *Social Psychology*, Bombay, Asia Publishing House, 1963, p 231
13. Hallen Hall Jennings, *Sociometry in Group Relations* p 11.
14. Young, op cit, p 454



गुण-स्थान, संकेतन एवं सारणीयन

[Property-Space, Coding and Tabulation]

प्रत्येक विज्ञान अपने विषय से सम्बन्धित वस्तुओं की विशेषताओं को पूरी तरह से जानने की कोशिश करता है। किन्तु वह कितना ही प्रयास क्यों न करे, वह उन वस्तुओं की सम्पूर्ण विशेषताओं की सम्पूर्णता एवं पूर्णता से मही जान पाता। वह केवल उन विशेषताओं में से कुछ को चुन लेता है तथा उाँने आपसी सम्बन्धी की स्थापित करने एवं समझने का प्रयत्न करता है। राजनीति एवं समाज विज्ञानों में इन विशेषताओं, गुणों या लक्षणों (Properties, attributes or variables) को एक-एक करके अध्ययन हेतु छांटना ही कठिन हो जाता है। इन विशेषताओं को ही गुण, लक्षण या गणितीय भाषा में 'चर' या परिवर्त्य (Variable) कहा जाता है। इन गुणों या चरों का वर्णन, वर्गीकरण अथवा मापन करने का प्रयास किया जाता है। मूल बात इन गुणों की प्रकृति की समझना है। इन गुणों की वैज्ञानिक ढंग से समझने के लिए, आनुभविक सन्देशों (Empirical indices) में अनूदन या विस्तरण (Exemplification) किया जाता है। आनुभविक सन्देशों के आधार पर वैज्ञानिक अध्ययन को आगे बढ़ाया जाता है।

ऐसा करने से पूर्व अवधारणा (Concept) का निर्माण किया जाता है। यह अवधारणा उस वस्तु या वस्तुओं के विषय में किसी विचारयोजना या सिद्धान्त में सम्बन्धित होती है। जैसे, 'राजनेता' की धारणा एक विशेष विचारयोजना से जुड़ी हुई है। अवधारणा में कोई एक सरल अवलोकनीय तथ्य या घटना न होकर, अनेक तथ्यों, घटनाओं या गुणों का पुञ्ज या मिश्रण होता है। उस पर शोध करते समय, कतिपय अपने विषय से सम्बन्धित, उस अवधारणा की मूल रूप से समझने के लिए संकेतकों (Indicators) को निर्धारित करना पड़ता है। ये संकेतक, किसी व्यक्ति की पहचानने के लिए बताये गए चिह्नों की तरह, अवधारणा तथा वस्तु के मध्य ज्ञानात्मक सम्बन्ध स्थापित करते हैं। इन संकेतकों के अवलोकन के आधार पर सूचकांक (Index) का निर्माण किया जाता है। इन विशेषताओं या संकेतकों का सूचकांक बनाने में 'गुण-स्थान' की धारणा बड़ी सहायक होती है। 'गुण-स्थान' का तात्पर्य उस वस्तु के गुणों का स्थान निश्चित करना है। शोधक का उस वस्तु के सम्पूर्ण गुणों से सम्बन्ध न होकर, केवल संकेतक (Indicator) से सम्बद्ध गुणों से होना है। संकेतक किसी विनिष्ट अवलोकन को बताता है। किन्तु जब किसी एक मापन (Measurement) में कई संकेतकों (Indicators) को यथास्थान रखा जाता है, तो उसे सूचकांक (Index) कहा जाता है। गुणस्थान की धारणा सूचकांक निर्माण के सिद्धान्त का मूल आधार होती है।¹

‘गुण-स्थान’ की अवधारणा : व्याख्या एवं महत्व

(Concept of Property-Space Explanation and Importance)

वस्तुओं या व्यक्तियों की विशेषताओं या गुणों का स्थान निर्धारित करने की प्रक्रिया को ‘गुण स्थान’ कहा जाता है। इससे अमूर्त गुणों को मूर्त रूप दिया जाता है। यह कार्य किसी खासी नक्शे पर बम्बई शहर की स्थिति को x -भास एवं देशान्तर रेखाओं की सहायता से बताने के समान है। इसमें हम विपुल तथा ग्रीनविच रेखाओं को आधार बनाकर स्थिति का निर्धारण करते हैं। राजविज्ञान में ‘गुण स्थान’ बनाने का कार्य किसी विश्लेषण-योजना के भीतर निर्देशांकी (Coordinates) की सहायता से किया जाता है। ऐसा करने के लिए कम से कम दो भुजाएँ या आयाम होने चाहिए—जो एक नीचे से ऊपर तथा दूसरी बायें से दायें जाती हो। इस तरह विशेषता की रेखाओं या निर्देशांकी का आयत (Rectangle) बन जाता है। जैसे, आर्थिक स्थिति तथा राजनैतिक प्रभाव की रेखाओं से बने आयत पर किसी भी व्यक्ति या राजनेता को स्थित किया जा सकता है। किसी शहर या क्षेत्र की भौगोलिक स्थिति का पता बताना भी सरल है, किन्तु समाजविज्ञान में यह कार्य व्यक्तियों से प्रश्न पूछकर या उनकी कार्य-क्षमता को देखकर किया जाता है।

जिन आयामों, विभागों या विशेषताओं के आधार पर हम गुण-स्थान निर्धारित करते हैं, वे कई प्रकार के होते हैं। वे सतत चर (Continuous variables) हो सकते हैं, भले ही वे समान अन्तराल (Equal interval) वाले न हों, या शून्य से प्रारम्भ न होते हों। कई बार वे सापेक्ष (Relative) स्थिति को ही बता पाते हैं। आयु, आय, समुदाय का आकार आदि से सम्बन्धित गुण-स्थान निर्धारण में अन्तराल एवं शून्य से प्रारम्भ होना, दोनों ही बातें होती हैं। राजविज्ञान में आयाम प्रायः गुणात्मक ही होते हैं।

ये आयाम (Dimensions) दो प्रकार के होते हैं—(1) सतत चर (Continuous variable), तथा (2) गुणात्मक मान से सम्बन्धित। सतत चर, आय, आयु आदि हो सकते हैं। कई बार ये, समान अन्तराल तथा शून्य से शुरुआत न बता सकने के कारण, केवल सापेक्ष स्थिति ही बता पाते हैं। लेकिन गुणात्मक विशेषता वाले आयाम, सैनिक पद, (Military rank) की तरह सब कुछ स्पष्ट कर देते हैं कि वह व्यक्ति नायक है या सेनापति। गुणात्मक मान या विशेषता पूरी तरह से स्पष्ट होती है, जैसे, विश्वविद्यालय के परिवेष्ट में किसी क्लर्क या व्याख्याता को गुण-स्थान की दृष्टि से स्थापित करने बताया जा सकता है।

गुण-स्थानों के प्रकार Kinds of Property Spaces

गुण-स्थान के कतिपय प्रचलित प्रकारों का संक्षिप्त विवेचन किया जा रहा है :

(1) द्विधात्मक गुणस्थान (Dichotomous Property Space)—यह गुण-स्थान प्रकारों में से सरलतम प्रकार है। इसमें दो विलोम या विरोधी गुणों में वस्तुओं या व्यक्तियों को विभक्त कर दिया जाता है, यथा, मनदाता / अमनदाता, श्वेत/अश्वेत, शासक दल/विरोधी दल आदि। एक ही गुण के अन्तर्गत अनेक ध्येयों या वर्गों को रखकर जटिल गुण-स्थान वर्गीकरण को सरल बनाया जा सकता है।

(2) द्विधात्मक एवं ध्येयगीत गुण स्थान (Dichotomous and Ranked Property-Space)—इसमें गुणों के आयामों (Dimensions) को दो या तीन अन्तरालों में

विभाजित कर दिया जाता है। ऐसा करने पर गुण-स्थान का प्रदर्शन बोरा आयत या एक सतत समतल (Continuous plane) न होकर अनेक कोष्ठको (Array of cells) में विभक्त हो जाता है। जैसे, दल के प्रति लगाव तथा राजनैतिक अभिरुचि की मात्रा से बने आयत को बमशः तीन-तीन अन्तरालों में विभक्त कर दिया गया है। 'दल के प्रति लगाव' की जनता, कांग्रेस (ई) तथा अन्य तथा राजनैतिक अभिरुचि की मात्रा को उच्च, मध्यम एवं निम्न अन्तरालों (Intervals) में बाँट दिया गया है, (देखिए, चित्र सख्या-1)। इन तीनों कोष्ठकों में से किसी एक कोष्ठक में रखकर किसी व्यक्ति के गुण स्थान को बताया जा सकता है।

द्विधात्मक एवं श्रेणीगत गुण-स्थान (Dichotomous and Ranked Property-Space)

दल के प्रति लगाव

जनता कांग्रेस (ई) अन्य

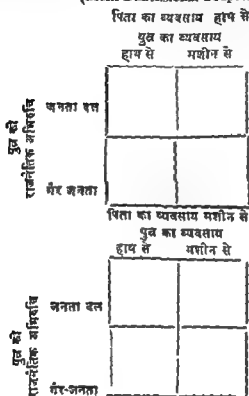
राजनैतिक अभिरुचि की मात्रा	उच्च			
	मध्यम			
	निम्न			

चित्र-1

(3) बहु आयामीय गुण स्थान (Multi-Dimensional Property-Space)—
किसी भी वस्तु या व्यक्ति की अनेकानेक विशेषताओं के गुण-स्थानों को बताया जा सकता है। एक राजनेता सम्पत्तितापी, शिक्षित, मन्त्री पदधारी तथा पहनवान भी हो सकता है। इन विशेषताओं को आधार बनाने पर उन्हें निर्देशांक (Coordinates) कहा जाता है। ये निर्देशांक या आयाम दो के बजाय तीन चार, या पाँच भी हो सकते हैं। दो से अधिक आयाम बनाने वाले गुण स्थानों को 'बहु आयामीय' श्रेणी में रखा गया है। इनके उतने ही कोष्ठक बना लिए जाएँगे। चार निर्देशांकों (Coordinates) के होने पर गुण स्थान चार आयामीय (Four dimensional) हो जायेगा। उसमें एक व्यक्ति की स्थितियाँ चार विशेषताओं की दृष्टि से ज्ञात हो जायेगी। किन्तु साथ ही साथ कोष्ठकों की संख्या बढ़ती जायेगी। एमन एच. बार्टन के द्वारा दिए गए दृष्टान्त में पहले तीन आयामीय गुण-स्थान का चित्रण किया गया है। पहले दो आयामों की—पुत्र वर (1) ध्वजगाय हाथ में या मनोमन में (Manual or non manual), तथा (2) राजनैतिक अभिरुचि—जनता का

चैर-जनता लिया गया है। इसमें तीसरा आयाम पिता का व्यवसाय—हाथ से या मशीन से और जोड़ दिया गया। ऐसा करने से चार खण्डों में विभक्त दो खण्ड हो गए। इन्हें चित्र संख्या 2 में दिखाया गया है। यदि पिता की राजनैतिक अभिरुचि का आयाम और

बहु-आयामीय गुण-स्थान
(Multi Dimensional Property Space)



चित्र-2

जोड़ दिया जाये तो गुण स्थान खण्ड दो के बजाय चार हो जायेंगे। इन्हें चित्र में स्थित करने के बजाय चिह्नों (+ या -) के द्वारा भी दिखाया जा सकता है। इसमें प्रमुख आयाम को आयत के भीतर तथा पृष्ठभूमिगत आयामों के बाहर दिखाया जा सकता है।¹² कम्प्यूटर के आई. बी.एम. कांडों पर यह कार्य और भी अधिक विविध एवं व्यापक स्तर पर किया जा सकता है। उद्योग 80 खाने या कोष्ठक लम्बाई की तरफ तथा 12 कोष्ठक चौड़ाई या ऊँचाई की तरफ होते हैं। उससे गुण स्थान का निर्धारण सुदृढ़ हो जाता है और कोई गलती भी नहीं होती।

गुण-स्थान का न्यूनीकरण (Reduction of Property-Space)

प्रत्येक वस्तु या व्यक्ति में अनन्यतम विविधताएँ होती हैं। उन विविधताओं या गुणों के भी अनेक अन्तराल या स्तर होते हैं। यदि इनका व्यापक तथा विविध स्तर पर प्रदर्शन किया जा चुरा २ तो उन्हें कम करने भी दिखाया जा सकता है। जैसा, चार आयामों को दो आयामों के अन्तर्गत रखा जा सकता है। इस गुण स्थान को कम या सङ्कुचित करने की किया की सबोधन या न्यूनीकरण (Reduction) कहा जाता है। न्यूनीकरण का अर्थ है

कोष्ठको को बड़ी श्रेणियों या वर्गों में रखकर कम करना। शोध-कार्य में ऐसा करना आवश्यक हो जाता है। किसी विशेष तथ्य का अध्ययन करते समय हो सकता है कि विस्तृत गुण स्थान विश्लेषण का उपयोग नहीं हो। गुण-स्थान का न्यूनीकरण या संकोचन करने की अनेक विधियाँ हैं।

(1) आयामों के सरलीकरण के द्वारा न्यूनीकरण (Reduction Through Simplification of the Dimensions)—इसमें एक आयाम में प्रयुक्त अन्तरालों (Intervals) को संकुचित करके दो या तीन श्रेणियों में कम करने या सतत परिवर्तित लक्षणों को श्रेणी-अन्तरालों में विभक्त करके संकुचित किया जाता है। सप्तम चित्र स० 3 में दल-सगाव वाले आयाम के चार अन्तरालों—जनता, कांग्रेस (आई), लोकदल तथा

आयामों के सरलीकरण द्वारा न्यूनीकरण की प्रक्रिया (Reduction Process through Simplification of Dimensions)

राजनैतिक दलों के प्रति सगाव

जनता कांग्रेस (ई) लोकदल साम्यवादी

राजनैतिक अभिवृत्ति की मात्रा	उच्च	गैर-साम्यवादी	वादी	
		ई	ल	
	मध्य	ई		
	निम्न	उ	दा-सी-न	उदासीन

चित्र-3

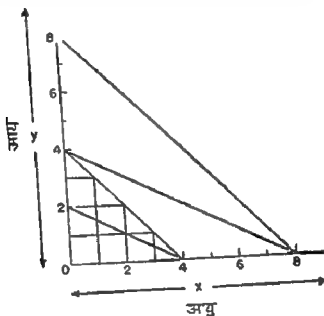
साम्यवादी वी), साम्यवादी तथा गैर साम्यवादी अन्तरालों में कम कर दिया गया है। इसी प्रकार, 'राजनैतिक अभिवृत्ति' के तीन अन्तरालों वी दो अन्तरालों—सक्रिय राजनैतिक कार्यकर्ताओं तथा उदासीन में विभाजित कर दिया गया है। इस प्रकार, स्थान-स्थान-आयामों के बजाय चार कोष्ठकों में विभाजित हो गया है।

(2) संख्यात्मक सूचकांक तथा लक्षणसमूह गुण-स्थान का 'न्यूनीकरण'—(Numerical Indices and the Reduction of Qualitative Property-Space)—यदि बार-बार अलग-अलग आयामों पर प्रदर्शित लक्षण, जैसे, स्वाध्याय रैंडमो मुद्रा, चिन्ता या दूर-दर्शन देखना आदि अलग-अलग दिशाएँ प्राप्त हैं। निम्न लक्षणों में दिशा या प्रवृत्ति हो जाती है। समान लक्षण या दिशा में मार्गदर्शकता व कारण दिशा में 'निर्माण' है, मते ही उसी निष्कर्ष होना का मापन (Degree) निश्चित हो एक ही लक्षण के

अन्तर्गत रहे जा सकते हैं। इनको हचि के अक्ष के अनुसार भारित (Weightage) किया जा सकता है। सख्या प्रदान करके उनका कुल छोड़ भी निकला जा सकता है।

(3) सहाय्यत्मक सूचकांक तथा सतत गुण स्थान न्यूनीकरण (Numerical Indices and the Reduction of Continuous Property Space)—सतत चर से सम्बन्धित गुण स्थान का न्यूनीकरण करने के लिए भी सहाय्यत्मक सूचकांक (Numerical Indices) का प्रयोग किया जा सकता है। जैसे, आय और आयु को द्वि आयामीय में सतत चर मान कर प्रदर्शित किया जाये तथा दोनों के प्रभाव को समान मान लिया जाये, तो उनका अलग-अलग प्रदर्शन करने की आवश्यकता नहीं रहेगी। सलग्न चित्र सख्या 4 में गुण-स्थान $x =$ आयु पर खड़े आयाम $y =$ आय के विभाजित अंतरालों को जोड़ देने पर वे परस्पर सम्बन्ध

सहाय्यत्मक सूचकांक एवं सतत गुण-स्थान का न्यूनीकरण
(Numerical Indices and Reduction of Continuous Property-Space)



चित्र-4

ही जाते हैं। अर्थात् 4, 4 से तथा 8 से जुड़ जाता है। सतत चर होने के कारण इनका अलग अलग उल्लेख करने के बजाय एक ही अक्ष 4, 8 या 8 से नाम चलाया जा सकता है। इस तरह आय स्थिति अब एक ही सख्या द्वारा बनाया जा सकता है। यदि सम्बन्ध समान न होकर किसी अनुपात में निरन्तर चलता है तो भी एक ही अक्ष से, जैसे, 2M, 4M से नाम चलाया जा सकता है। सलग्न चित्र सख्या 5 में आयामों का सम्बन्ध दुगुना दिखाया गया है।

(4) गुण स्थान का व्यावहारिक न्यूनीकरण (Pragmatic Reductions of Property Space)—अन्य बार भारित सूचकांक (Weighted indicators) के सही

मूल्यांकन देने पर भी वे या तो बहुत बँटोर हो जाते हैं या गनमाने हो जाते हैं। पंचल अधःपतन के न्यूनीकरण में दो आयाम, (1) मतदान से पूर्व सकल्प तथा (2) मतदान के दिन दिया गया मत, होते हैं। मतदान से पूर्व सकल्प में तीन अन्तराल, जनता, अनिश्चित, जनता-विरोधी हैं। मतदान के दिन दिए गए मत सम्बन्धी अन्तराल भी तीन हैं, यथा, जनता-दल, मतदान से अनुपस्थित तथा विरोध पक्ष में मतदान। चित्र सख्या 5 में नव-कोष्ठकीय गुण स्थान रेखाचित्र में दिखाया गया है कि एक वर्ण डाल कर इन्हें दो वर्गों में, गुण-स्थान को न्यून करके रखा जा सकता है।

गुण-स्थान का व्यावहारिक न्यूनीकरण (Pragmatic Reduction of Property-Space)

मतदान से पूर्व सकल्प

जनता विरोध पक्ष अनिश्चित

मत दिया गया	जनता		
	विरोध पक्ष		
	अनुपस्थित		

चित्र-5

यदि इन श्रेणियों या कोष्ठकों को ज्यों का त्यों गृह्यते दिया जाये और प्रत्येक अन्तराल को उच्च, मध्यम तथा निम्न उपवर्गों में बाँट दिया जाये तो कोष्ठकों की संख्या बहुत अधिक बढ़ जायेगी। ऐसा हो जाने पर अगणित निदर्शनों एवं साक्षात्कारों की आवश्यकता पड़ेगी। भाव्य यह आवश्यक है कि व्यावहारिक आधार पर गुण-स्थान का संशोधन किया जाये।

(5) गुण स्थान का कार्यात्मक न्यूनीकरण (Functional Reductions of Property Space)—इसमें आयामों (Dimensions) के अन्तरालों की संख्या को कम करके इस प्रकार पुनर्विभाजित किया जाता है कि कोष्ठकों की संख्या कम हो जाये। इसमें कोष्ठकों के भीतर साधे जाने वाले मामलों (Cases) की संख्या भी काफी कम हो जायेगी। जेय बने हुए मामलों या इकाइयों का, जो नयी वर्गीकरण-स्थिति में संख्या में तत्वाधिक होंगे, सरलता से वर्गीकरण किया जा सकता है। सत्यतः चित्र सख्या 6 में दलीय नेताओं के अनुयायन तथा सदस्यों की दल के प्रति निष्ठा के दो आयाम हैं तथा उनको जमन, अधिप सामान्य एवं नगम्य तथा उत्तम, मध्यम एवं निम्न अन्तरालों में विभाजित

किया गया है। जब हम देखते हैं कि अधिकांश मामले अधिक, उत्तम तथा मध्यम कोष्ठकों में आ रहे हैं, तो 'पूर्ण नियंत्रण' के सम्मिलित कोष्ठक के अन्तराल उन सभी को रखा जा सकता है। इसी तरह, निम्न एवं सामान्य को छोड़कर उन्हें 'विद्रोह' शीर्षक के अन्तर्गत रख देने से वर्गीकरण अधिक उपयुक्त हो जायेगा। नगण्य में केवल एक कोष्ठक से सम्बद्ध मामलों से ही का चलाया जा सकता है।

गुण-स्थान का कार्यात्मक न्यूनीकरण (Functional Reduction of Property-Space)

दलीय नेताओं का अनुशासन

अधिक सामान्य नगण्य

हस्त प्रविष्टि निष्ठा	उत्तम	पूर्ण	सामान्य	
	मध्यम	नियंत्रण	नियंत्रण	●
	निम्न			विद्रोह

चित्र-6

इस प्रकार, 'गुण-स्थान' की व्यवस्था अमूर्त सत्ताओं एवं मूल्यांकनों को भूत रूप देने का कार्य करती है। सजार्मकेरुड, रोडनबर्ग एवं वार्टन ने बताया है, गुण-स्थान की धारणा के आधार पर ही सूचकांक-निर्माण (Index-formation) किया जाता है। हम 'गुण-स्थान' की व्यापकता एवं विविधता का बोझ से आयातों या विमाओं के भीतर संकोचन या न्यूनीकरण भी कर सकते हैं। इससे अनेक प्रकारणाओं अथवा दूरे वर्गों (जिनके भीतर कई उपवर्ग हों) का निर्माण किया जा सकता है। यहाँ तक कि केवल एक आयामीय (One-dimensional) गुण-स्थान बनाने में भी सफलता मिल सकती है। वस्तुतः गुण-स्थान की धारणा के आधार पर व्यक्ति या वस्तुओं की योग्यता मापन के लिए अनेक प्रकार के प्रमाप (Scales) बनाए जा सकते हैं। न्यूनीकरण-प्रक्रिया के द्वारा जटिल वर्गीकरणों को सरल बनाया जा सकता है।

मूलावतरण की प्रक्रिया (Process of Substruction)

'गुण-स्थान' के संकोचन या न्यूनीकरण से मिलती-जुलती प्रक्रिया 'मूलावतरण' (Substruction) कहलाती है। इसका सरल अर्थ है मूल तक पहुँचना या अन्तिम छोर

तक जाकर सोचना। यह मूलावतरण की प्रक्रिया किसी प्रकारणा के गुण-स्थान से संबंधित होती है। इनके द्वारा प्रकारणाओं का स्वरूपीकरण किया जाता है। वास्तव में देखा जाये तो ज्ञात होगा कि न्यूनीकरण, मूलावतरण तथा रूपान्तरण (Transformation) प्रकारणाओं के निर्माण से सम्बन्धित प्रक्रियाओं का नाम है। मूलावतरण में गुण-स्थान के मूल-स्थान तक जाने के कारण, फँसा तथा विस्तार होना है इस कारण यह प्रक्रिया 'गुण-स्थान के व्यावहारिक न्यूनीकरण' से उल्टी होती है।

राजनिष्ठान में व्यक्तियों गिनतियाँ आदि को प्रकारों अथवा 'प्रकारणाओं' में रखा जाता है। यह क्रिया वर्गीकरण से कुछ उच्च स्तर की प्रक्रिया है। किसी को 'शहरी' कहा जाता है तो किसी को 'ग्रामीण'। राष्ट्रीय नेता और स्थानीय नेता भी ऐसी ही प्रकारणा है। वास्तव में देखा जाये तो इन प्रकारणाओं का आधार एक-दो विशेषता न होकर, अनेक लक्षणों का 'पुञ्ज' होता है। उदाहरण के लिए, 'राष्ट्रीय' या 'स्थानीय' नेता के वर्गीकरण का आधार मौलिक गतिशीलता, जिज्ञा, नेता बनने की प्रक्रिया का स्वरूप, रीति, अभिव्यक्ति, प्रभाव आदि होता है। ये लक्षण और भी अनेक या विस्तृत हो सकते हैं। एक दृष्टि से, ये 'प्रकार' व्यापक एवं जटिल गुण स्थान के वर्गों में से कुछ वर्गों या लक्षणों का घन है। यह एक प्रकार से न्यूनीकरण की प्रक्रिया है।

किन्तु प्रकारणाओं या प्रकारों को और भी अधिक अच्छी तरह से समझा जा सकता है यदि हमारे मारे गुण-स्थान को पूरी तरह से दिखाया जाये तथा यह बताया जाये कि उसकी शुरुआत कहाँ से हुई है? मूलावतरण (Subtraction) में देखा जाता है कि प्रकारणा वही गुण-स्थान में स्थित है तथा उनसे बनने में जिस प्रकार न्यूनीकरण का प्रयोग किया गया है। मूलावतरण किसी प्रकारणा-व्यवस्था की गुण-स्थान के साथ तुलना करने तथा तात्त्विक रूप से उनके उद्देश्य तक ले जाने में, जहाँ से उसका न्यूनीकरण किया गया है, निहित होता है। ऐसा करने से प्रकारणा-व्यवस्था की वृद्धि और मूलों को समझने में सहायता मिलती है। हमारे प्रकारणाओं को और भी अधिक व्यावहारिक बनाया जा सकता है। इसका उद्देश्य प्रकारणाओं को समझने तथा उनका उपयोग करने में सहायता देना है। ये प्रकारणाएँ उसी निर्माता की कनदायक अन्तर्दृष्टि से निर्मित होती हैं। यदि प्रकारणा सम्यक् ढंग से जाल को समझने में सहायता देनी है तो मूलावतरण उनके प्रत्येक अंग को अलग-अलग करके यह देखने में मदद करता है कि प्रत्येक अंग की भूमिका क्या है? इससे प्रकारणा का निर्माण करने वाले लक्षणों के साथ ही यह भी पता चल जाता है कि कि लक्षणों या उनके पुञ्जों को छोड़ दिया गया है, अथवा उनके पारस्परिक अन्तरो को भुका दिया गया है। इसका अर्थ यह नहीं है कि मूलावतरण प्रकारणाओं के निर्माण की दिशा बताता है, अथवा उनके अंगों के मध्य संबंध बताने का कार्य करता है। इसका उद्देश्य प्रकारणा-निर्माता को वास्तविक मांगित प्रक्रियाओं का वर्णन करना भी नहीं है। मूलावतरण का मुख्य प्रकारणाओं को अपने मौलिक स्वरूप में समझना है।

प्रकारणा के गुण स्थान या लक्षण स्थान में सम्बन्धित मूलावतरण ईरिफ़ क्रोम के अध्ययन में किया जा सकता है।¹ हम उनमें जर्मन परिवारों में सत्ता की संरचना का अध्ययन करते प्रभावशाली व आधार पर सत्ता सम्बन्धों के चार प्रकार बताये हैं—(1) पूर्ण सत्ता, (2) साधारण सत्ता, (3) सत्ता का अभाव तथा (4) विद्रोह। हमारे प्रश्नों के उत्तरों के आधार पर व्यापक प्रकाशना बनाई गई तथा बाद में सत्ता-सम्बन्धों का मूलावतरण किया गया। ऐसा करने से एक पूरी शोध-व्यावधि का पता चला तथा क्रोम के प्रकारों को

बाधित तक समझा जा सका।

जब प्रकारणाओं में 'मूलीकरण' का प्रयोग किया जाता है या कुछ कोष्ठकों को या लक्षणों को छोड़ दिया जाता है तो मूलावतरण खोज का उपकरण (Tool of discovery) भी बन जाता है कि ऐसा क्यों हुआ? जैसे फोम की प्रकारणा में कि क्या ऐसे बच्चे होते हैं जो अपने ऊपर ऐसी सत्ता चाहते हैं जिसका प्रयोग नहीं किया जाये। इससे प्रकारणा के भी २ विद्यमान विरोधाभासों का भी पता चल जाता है।

राजविज्ञान में प्रयुक्त वर्तमान प्रकारणाएँ प्रायः अस्पष्ट पाई जाती हैं। उनको स्पष्ट करने के लिए मूलावतरण प्रक्रिया का सहारा लिया जा सकता है। उनका मूलावतरण एक से अधिक प्रकार का हो सकता है। इस तरह एक गुण स्थान को दूसरे में बदला या रूपांतरित (Transform) किया जा सकता है। रूपांतरण करने के तकनीक एवं सांख्यिकीय नियम होते हैं। यहाँ इतना ही कहना पर्याप्त है कि 'मूलीकरण' मूलावतरण तथा रूपांतरण प्रकारणाओं में सम्मिश्रित प्रक्रियाएँ हैं। वस्तुतः किसी प्रकारणा का कोई एक गुण-स्थान स्वरूप या विशेष रूप से सम्बद्ध 'मूलीकरण' नहीं होता। इसलिए उसका कोई एक मूलावतरण भी नहीं हो सकता।

आवश्यकता इस बात की है कि उक्त प्रक्रियाओं का उचित प्रकारणाओं का निर्माण, आनुषंगिक शोध तथा शोध के गुणात्मक सुधार करने। उपयोग किया जाये। किन्तु गुण स्थान धारणा की सीमाओं को भी समझा जाना चाहिए। मानव व्यवहार को गुण-स्थान के आयामों में रखकर समझने में सक्षम हो सक्ती है। उस-द्वारा प्राप्ति निष्कर्षों को अंतिम नहीं माना जाना चाहिए।

सूचकांक निर्माण (Index Construction)

इसका उपयोग जटिल राजनैतिक सम्बन्धों के रूप में जानने तथा ज्ञान मापन करने के लिए किया जाता है। यह व अनुसार 'जटिल सामाजिक दशाओं का मापन करने के लिए विविध प्रकार के सूचकांक का प्रयोग किया जाता है'।⁴ उसके अनुसार सूचकांक एक साधारण अवलोकनीय घटना (Ph. nomenon) है जिसके द्वारा अपनाई गई जटिल तथा सरलतापूर्ण अवलोकन में किए जाने वाली घटनाओं को बताया जाता है। सूचकांक किसी विषय से सम्बंधित उक्त या गुण या विशेषता का गणितीय ढंग से बताता है या किसी मत में सम्बद्ध अर्थ या व्यक्तियों में विद्यमान हो। जन महर्षाई या कृषि उत्पादकता का सूचकांक।

स्मिड (Schmid) के मतानुसार सूचकांक 'वस्तुपरक' (Objective) तथा गणनात्मक होना चाहिए। उसने स्वरूप का निश्चित एवं स्पष्ट रूप से बताया जाना चाहिए। इसके आधारभूत मानक स्पष्ट होने चाहिए तथा वह विश्वसनीय एवं प्रामाणिक (Valid) होना चाहिए। यदि एक से अधिक सूचकांक उपलब्ध हैं तो उसने गुणात्मकों को पूरी तरह से तीता जाना चाहिए। मापन का विश्लेषण करने के लिए सूचकांक का निर्माण करना अत्यावश्यक होगा है।⁵

दैनिक व्यवहार में जा मापदण्ड या अनुमान बड़े-सुते जाते हैं वे प्रायः अस्पष्ट, अपर्याप्त तथा बहुनयक होते हैं। राजविज्ञान में सामाजिक एवं राजनैतिक जीवन के मूलभूत पक्षों का मापन किया जाता है। किन्तु सूचकांक की उपयोगिता के बारे में विभिन्न मत पाए जाते हैं। इससे फ्राइ हेलेनबर्ग आदि सूचकांकों को आवश्यक मानते हैं। उनके

बिना किसी सत्या या समूह की सफलता या असफलता के बारे में भविष्यवाणी करना मुश्किल है। सामाजिक आर्थिक स्तर अथवा उत्पादकता आदि का मापन बनाने के लिए सूचकांकों का प्रयोग किया जाता है। किन्तु सभी लोग सूचकांकों पर निर्भर रहने के पक्ष में नहीं हैं। कुछ समस्याएँ इतनी व्यापक, गहन एवं जटिल होती हैं कि एक ही प्रकार के सूचकांक (Single index) से नाम गढ़ी चलता। उनसे सम्बन्धित बहुत से सूचकांक बढाये तथा काम में लिए जाते हैं। सूचकांकों का निर्माण गणितीय एवं सांख्यिकीय ढंग से किया जाता है। कनिषथ प्रमुख सूचकांकों के नाम इस प्रकार हैं

(1) अन्तःक्रिया सूचकांक (Index of Interaction)—इसमें समाजमिति की भाँति व्यक्तियों के मध्य आकर्षण-विकर्षण का मापन किया जाता है। यह मापन गणितीय अन्त में दिया जाता है।

(2) सामाजिक स्थिरता सूचकांक (Social Stability Index)—हार्ट शोर्न ने समूहों में सदस्यों के आने जाने का मापन करने के लिए इसे बनाया है।

(3) सामाजिक प्रस्थिति सूचकांक (Social Status Index)—इसका विकास जेलेनी ने व्यक्ति का समाज में स्तर ज्ञाने के लिए किया था। इससे व्यक्ति की अपने समाज में प्रस्थिति का पता चल जाता है।

(4) सामाजिकता का सूचकांक (Socialization Index)—इस भी जेलेनी ने व्यक्ति की अन्य व्यक्तियों के प्रति पसंदी, नापसंदी या सहानुभूति ज्ञान के लिए विवक्षित किया है।

(5) सम्वद्धता सूचकांक (Cohesion Index)—एल फील्ड ने इसे समूह के मध्य सम्वद्धता का मापन करने के लिए विवक्षित किया है।

एक सूचकांकों के अलावा भी अन्य अनेक सूचकांकों का विवक्षित किया गया है। इनसे लोगतन्त्र के प्रति लोगों के झुकाव, जामत, राजनैतिक गतिविधियों आदि का पता लगाया जा सकता है।⁶

सकेतन (Coding)

वस्तुओं, व्यक्तियों एवं स्थानों को पहचानने के लिए सदा से काम लिया जाता रहा है। गणितियों में भौगोलिक विभेयताओं को बताने के लिए सदैव से काम लिया जाता है। मन्त्रों का प्रयोग करने से समय की बच होती है तथा कुशलता और शुद्धता आती है। गुड एंड हेट के अनुसार, 'सकेतन एक ऐसी प्रक्रिया है जिससे द्वारा तथ्यों को वर्गों में सम-कृत किया जाता है और प्रत्येक वर्ग का जो निगम वर्ग में आता है, एक संख्या या प्रतीक प्रदात किया जाता है। इस प्रकार, प्रतीक का जिन पर हम बताने सकते हैं कि किसी दिए हुए वर्ग में मन्त्रों की संख्या कितनी है। वास्तव में, यह आग्रहपूर्ण प्रक्रिया वर्गीकरण की होती है।' मेरिज, जेरोस, डायस एवं कुबन जैसा कि 'मन्त्रन तकनीकी प्रणाली है जिसके द्वारा तथ्यों का वर्गीकरण किया जाता है। सकेतन का द्वारा दोर तथ्यों को सहेतन में बदला जाता है तथा सारणीबन्ध किया और रखा जाता है।' ⁷ यद्यपि मन्त्रानुसार, 'मन्त्रन तथ्यों

⁶ Just as coding is thought of as the technical procedure for the categorization of data, so tabulation may be considered as a part
Contd

को प्रस्तुत करने में प्रयुक्त वर्गों या सबर्गों को स्थापित करने तथा पूर्व-नियोजित वर्ग में आने वाले प्रत्येक उत्तर को सामान्यतः सङ्ख्यात्मक प्रतीक देने में निहित है।¹ इस प्रकार, संकेतन में तथ्यों को वर्गों में सगठित करने की प्रक्रिया है तथा इसमें प्रत्येक भेद को वर्ग के अंगुल संकेत प्रदान किया जाता है। इससे कच्चे तथ्यों को संकेतों में बदल कर उनका सारणीयन किया जाता है। मूलतः संकेतन वर्गीकरण प्रक्रिया है।²

संकेतन-प्रक्रिया एवं उपयोगिता (Coding Process and Utility)

संकेतन राजनीतिक शोध के प्रत्येक स्तर पर किया जा सकता है। इसके लिए मूल अंकड़ों का अध्ययन करना चाहिए। संकेतन के समय प्रायः तीन बातों को देखा जाता है; [1] उत्तरदाताओं की संख्या या तथ्य-सामग्री के स्त्रोत, [2] पूछे गये प्रश्नों की सख्या तथा [3] अध्ययन के लिए नियोजित सांख्यिकीय प्रक्रियाओं की संख्या और जटिलता। इनके सम्बन्ध में किया गया संकेतन शुद्धता को प्रोत्साहन देता है तथा इसमें समय, स्थान और धन की बचत होती है।

संकेतन प्रक्रिया की सफलता के लिए यह आवश्यक है कि तथ्य-सामग्री को एकत्र करने के पुरतः वाद उसकी जाँच की जाये। उन तथ्यों को सही ढंग से सम्बन्धित (Edit) किया तथा त्रुटियों को निवारण जाना चाहिए। जाँच में पाँच बातें देखी जाती हैं। [1] सभी भेदों की भर-अर पूर्णता लायी जाये, [2] साक्षात्कारक या अवलोकनकर्ता का लेख सुपठनीय (Legible) हो, [3] उसके लेखन में बोधगम्यता (Comprehensibility) हो, [4] उत्तरों में सुनगति (Consistency) देखी जाय, तथा [5] सभी साक्षात्कर्त्ताओं अपना अवलोकन-कर्त्ताओं को निर्देश दिये जायें ताकि वे एकरूप कार्यविधि को अपनायें। संकेतन करने के बाद ठीक ढंग से वर्गीकरण करने की योजना बनायी जानी चाहिये। तथ्य अपने आप कुछ नहीं कहते। उनका अध्ययन करने के लिए उपयुक्त ढंग से वर्गीकरण तथा सारणीयन किया जाना चाहिए।

वर्गीकरण (Classification)

तथ्यों में पायी जाने वाली समानता या विभिन्नता के आधार पर उनको व्यवस्थित रूप से विभिन्न श्रेणियों में विभाजित करने की वर्गीकरण कहा जाता है। तुलना, विशेषण या व्याख्या करने के लिए सामग्री का मशिक्ष रूप में प्रस्तुत होना आवश्यक है। अतएव समान लक्षण वाले तथ्यों को एक समूह में अन्तर्गत रखा जाता है। एलहास के अनुसार, "सादृश्यताओं एवं समानताओं के अनुसार तथ्यों को समूह एक वर्गों में व्यवस्थित करने की तकनीकी प्रक्रिया वर्गीकरण (Classification) कहलाती है।"³ यानोर् के शब्दों में, "वर्गीकरण तथ्यों का उनकी समानता और निकटता के आधार पर समूहों तथा वर्गों को

Contd

of the technical process in the statistical analysis of data,

—Jahoda, Duetsch and Cook

The process of arranging data in groups or classes according to resemblances and similarities is technically called classification

—D N. Elhance

प्रमत्त करने तथा व्यक्तियों में पाई जाने वाली विभिन्नता में विद्यमान एकता को अभिव्यक्ति देने वाली प्रक्रिया है।" इसमें समानता के आधार पर तथ्य सदिष्ट, स्पष्ट तथा मरन रूप से रख जाते हैं। किन्तु वर्गीकरण अभी सम्भव होता है जबकि तथ्य विभिन्नता लिए हुए हो तथा काफी मात्रा में उपलब्ध हो। वर्गीकरण उन इकाइयों की सगस्त विशेषताओं को नहीं बताता। उसमें रचना उसी विशेषता ही प्रकट होती है, जिसकी आधार मानकर वर्गीकरण किया गया है। धर्म के आधार पर व्यक्तियों के वर्गीकरण से उनके धर्मों या निर्धन होने का पता नहीं चल सकता।⁹

वर्गीकरण के उद्देश्य एवं गुण

(Object of Classification and Characteristics)

वर्गीकरण के अनेक उद्देश्य होते हैं। इसमें जटिल, बिगड़े हुए तथा परस्पर असम्बद्ध तथ्यों की बोधगम्य तथा तर्कमय समूह में (Brief and tangible grouping) रखा जाता है। तथ्यों के समूह समानताएँ तथा विभिन्नताएँ स्पष्ट हो जाती हैं। वर्गीकरण तुलनात्मक अध्ययन (Comparative study) में सहायक होता है। इससे दो समूहों की विशेषताओं की तुलना करके उनमें विचार का पता लगाया जा सकता है। एक से तथ्य जहाँ प्रत्येक वर्गों में विभाजित किए जाते हैं जो उनकी अनेक नयी विशेषताओं का पता लगता है। सांख्यिकीय विवेचना करने—माध्यम, विचलन, सहसम्बन्ध आदि विचारों में वर्गीकरण अत्यन्त आवश्यक होता है। इसमें बिना तथ्यों का विश्लेषण तथा स्पष्टीकरण नहीं किया जा सकता। वर्गीकरण परिष्कृत निर्णय निवारण में बड़ा सहयोग होता है।

किन्तु वर्गीकरण उपयुक्त रूप से किया जाता चाहिए। उगम निश्चितता एवं स्पष्टता (Clear and unambiguous) होनी चाहिए। जिन्हें उच्च, मध्य या निम्न कहा गया है, उनको पहले परिभाषित कर लिया जाना चाहिए। वर्गीकरण अद्ययन के उद्देश्य के अनुसार स्थायी (Stable) तथा परिवर्तनशील (Flexible) होना चाहिए। उसमें नवीन परिस्थितियों के साथ अपने आप को बदलने की क्षमता होनी चाहिए। प्रत्येक वर्गीकरण मोक्ष के लक्ष्यों के अनुरूप बनाया जाये। जैसे, मादक सम्बन्धी अल्टरे प्राप्त करने के लक्ष्य मतदाताओं की आय का कोई महत्व नहीं होता। तथ्यों की वर्गों में रखते समय पूरी सावधानी रखनी चाहिए। वर्ग न तो बहुत बड़े हो और न बहुत छोटे।

वर्गीकरण के आधार एवं प्रकार (Bases and Kinds of Classification)

जैसे की वर्गीकरण मोक्ष के उद्देश्यों के अनुसार ही किया जाता है। फिर भी वर्गीकरण के यह-प्रानित आधार पाए जाते हैं :

(1) गुणात्मक आधार (Qualitative Base)—इसमें तथ्यों को अर्थों में प्रकट नहीं किया जाता। यह वर्गीकरण गुणों तथा लक्षणों के आधार पर किया जाता है। सामान्य गुणों या लक्षणों वाले तथ्यों को एक ही वर्ग में रख दिया जाता है, जैसे, साधारण व्यक्तियों को माध्यमता के वर्ग में रख दिया जायेगा।

(2) गुणान्तर आधार (Quantitative Base)—इस पर आधारित वर्गीकरण में तथ्य मात्राओं के, जैसे, आय, आय आदि यत्न किए जाते हैं।

(3) सामयिक आधार (Periodical Base)—इसमें समय वर्गीकरण का आधार

वन जाता है, जैसे, प्रति पाच वर्ष बाद प्राप्त भूदान के आँकड़ों से सम्बन्धित वर्गीकरण।

(4) भौगोलिक आधार (Geographical Base)--इसमें तथ्यों का क्षेत्र स्थान या देश के अनुसार वर्गीकरण किया जाता है।

(1) गुणात्मक वर्गीकरण दो प्रकार का होता है--[क] सरल या विभेदात्मक वर्गीकरण (Simple or Dichotomous Classification)--इसमें विपरीत या विपरीत गुण जैसे, देशी, विदेशी शिक्षित अशिक्षित आदि, वर्गीकरण के आधार होते हैं। [ख] बहुल गुणी वर्गीकरण (Multifold Classification)--यह दो से अधिक गुणों के आधार पर निर्मित होता है जैसे, धर्म के आधार पर, हिन्दू, जैन, बौद्ध, सिख, ईसाई, मुसलमान आदि।

(ii) गणनात्मक वर्गीकरण भी दो प्रकार का होता है--[क] खण्डित श्रेणी के अनुसार वर्गीकरण (According to discrete series)--इसमें किसी खण्डित श्रेणी (1, 2, 3, 4, 5) के सामने, तथ्यों के बार बार आने या प्रकट होने की संख्या या आवृत्ति (Frequency) का रजिस्टर वर्गीकरण किया जाता है। बार बार आने वाली संख्याओं की सूची को आवृत्ति सारणी (Frequency table) कहते हैं। जैसे, यदि 10 परिवारों में घरों की संख्या 5, 3, 4, 2, 6, 7, 2, 1, 8 और 3 है, तो खण्डित श्रेणियों के आधार पर आवृत्ति सारणी के आधार पर वर्गीकरण इस प्रकार होगा

घरों की संख्या	परिवारों की संख्या
1	2
2	1
3	3
4	2
5	2
कुल योग	10

(ख) अन्तर्गत श्रेणियाँ या अंतराल के अनुसार वर्गीकरण (According to continuous series of class intervals)--तथ्यों की कुछ संख्या बहुत अधिक होने पर तथा सब बड़े तथा गहरे छोटे पद में अधिक अन्तर होने पर तथा वास्तविक एक एक समूह के रूप में लिया जाता है। ऐसा होने पर तथ्यों की सीमाओं या पुञ्ज प्रोक्षकों की अपनी इच्छा से निर्दिष्ट कर दिये जाते हैं। उदाहरण के लिए या सीमाओं में सम्बन्धित तथ्यों का विभाजित कर दिया जाता है। जैसे, यदि आय के सम्बन्ध में सबसे कम आय 100 रुपये तथा सबसे अधिक आय 1000 रुपये हैं तो हम इस विषय में तथ्यों के उच्चतम सीमा के मध्य कुछ आय समूह (Income groups) निर्धारित कर सकते हैं जैसे, 100 रुपये, से 200 रुपये, 200 रुपये से 300 रुपये तक या इन समूह आदि। इस आय समूहों की सीमाओं के मध्य अन्तर को वर्ग अन्तर या वर्ग अंतराल (Class interval) कहा जाता है। इस वर्गीकरण या वर्ग अंतराल

के आधार पर भी मद्यो या तथ्यो का वर्गीकरण किया जाता है। उदाहरणार्थ, 200 से 299 रुपये व मध्य आय वाले को उन वर्ग के अन्दर रखा जा सकता है।

(iii) सामयिक वर्गीकरण—इस वर्गीकरण का आधार समय या (Period) होता है, अर्थात् दिन माह, वर्ष आदि में हो सकती है। जैसे, स्वातन्त्र्य का अध्ययन करने वाले लेखक उच्च अधिकारियों (I A S) के महत्वपूर्ण पदों पर टिप्पणी करने की अवधि की 6 माह, 12 माह, 1¹/₂ वर्ष, 2 वर्ष, 3 वर्ष, या 3 वर्ष से ऊपर आदि समय वर्गों के अन्तर्गत रख सकते हैं। इसी प्रकार, विद्यापकों की मरम्मत का भी वर्गीकरण किया जा सकता है।

(iv) स्थानानुसार वर्गीकरण—क्षेत्र भौगोलिक क्षेत्र के अनुसार, जंग, जिला, राज्य, राष्ट्र या देशवार वर्गीकरण किया जा सकता है। विश्व उत्पादन के अंकित प्राय देशवार दिया जाते हैं।

सारणीयन (Tabulation)

वर्गीकृत तथ्यों को एक मानित्र या सारणी के रूप में कुछ स्तम्भों तथा पंक्तियों में व्यवस्थित करने को सारणीयन (Tabulation) कह जाया है। सारणीयन विशेषण एवं व्याख्या करने की दिशा में वर्गीकरण का अन्तःक्रम है। जहाँसक एवं मापदण्डों के अनुसार, 'निम्न प्रकार सकेतन को, तथा का वर्गीकरण करने की प्राविधिक दायविधि माना जाता है, उसी तरह सारणीयन को तथ्यों व सांख्यिकीय विश्लेषण की प्राविधिक प्रक्रिया का भाग माना जाता है।¹⁰ व्यापक अर्थों में, एल्हस के अनुसार, 'सारणीयन तथ्यों की स्तम्भों तथा पंक्तियों में क्रम में जमायी गयी व्यवस्था है।¹¹ यह एक ओर तथ्यों के समान तथा दूसरी ओर, उनके अन्तिम विश्लेषण व मध्य की प्रक्रिया है।¹² सारणीयन द्वारा मात्रात्मक तथ्यों को तब तक प्रस्तुत किया जाता है कि विचाराधीन समस्या विस्तृत स्पष्ट हो जाये। इन प्राविधिक के अन्तर्गत तथ्यों को वर्गीकृत करने के बाद स्तम्भों तथा पंक्तियों (Columns and rows) में इन व्यवस्था जा दिया जाता है कि उनकी विशेषताएँ तथा तुलनात्मक महत्त्व और महत्त्व स्पष्ट हो जानी है।¹³

सारणीयन का मूल उद्देश्य तथ्यों की इस तरह प्रस्तुत करना होता है कि वे सरलता से समझ में आ जायें। इनमें के स्पष्ट एवं शीघ्र हो जाते हैं। स्तम्भों (Columns) तथा पंक्तियों (Rows) के तथ्यों का मतलब देने में उनकी विशेषताएँ एक एक दिखाई देती जाती हैं। अन्तः तथ्यों का उद्देश्य तब तक समझ में आ जाता है तथा वे तुलना एवं विश्लेषण के योग्य बन जाते हैं। या के सांख्यिकीय सारणी को 'सारणी की आनुविधि' (Shorthand) कहा है। किन्तु सभी सारणियाँ सरली नहीं होतीं। एक अच्छी सारणी उद्देश्य व अनुष्ठान एवं प्रभावशील होनी चाहिए। यदि उसमें 'दल दल' की समस्या से सम्बन्धित तथ्यों का वर्गीकरण किया गया है तो सभी दल सदस्यों के दल, समय-व्यय, सारणीयता या अनुष्ठान तथा अवधि का प्रदर्शन होना चाहिए। विभिन्न सारणियों के दल-व्ययों को अलग-अलग बना कर उसे तुलना व योग्य बताया जा सकता है। उदाहरण के लिए उदाहरण

* In the broadest sense, tabulation is an orderly arrangement of data in columns. It is a process between the collection of data on the one hand and its final analysis on other. —D N Elhance

होना चाहिए। उसे इतना स्पष्ट एवं सरल बनाया जाना चाहिए कि सामान्य व्यक्ति भी उसे अच्छी तरह से समझ सके। यह प्रदर्शनीय अर्थात् आकर्षक भी होना चाहिए।

सारणी का निर्माण - प्रक्रिया (Preparation of Tables Procedure)

सारणी का निर्माण एक कठिन कार्य है और इसे एक अनुसूची, कार्यबुशल तथा प्रतिभासम्पन्न शोधकर्ता ही कर पाता है। वर्षावरण के पश्चात् जब तथ्य सामने आ जाते हैं तो सबसे पहले सारणी का शीर्षक (Heading) प्रदान किया जाता है। यह मोटे अक्षरों में लिखा जाना है तथा इसमें तथ्यों का विषय देखने ही समझ में आ जाता है। दूसरे स्तम्भ में उससे अलग-अलग विभिन्न स्तम्भों (Columns) की स्थिति को देखा जाता है कि वे अनावश्यक रूप से न बड़े हों और न छोटे। तीसरे चरण में, प्रत्येक स्तम्भ को एक अनुशीर्षक (Caption) दिया जाता है ताकि यह पता चल सके कि यह स्तम्भ आंकड़ों के विषय में क्या अनिश्चित या विशेष जानकारी देता है, जैसे, जनसंख्या के शीर्षक के अन्तर्गत आने वाले स्तम्भों में ऊपर 'स्त्री' तथा 'पुरुष' लिखा जायेगा। यदि 'स्त्री' वर्ग के अन्दर भी स्तम्भ हों तो उनके अनुशीर्षक 'निश्चित' या 'अनिश्चित' हो सकते हैं। चतुर्थ चरण में, पंक्तियाँ (Rows) सूचनाओं से भरी जाती हैं। उन्हें वर्ष/मास, समय, स्थान आदि के अनुसार लिखा जा सकता है। पाँचवें चरण में, स्तम्भों का क्रम (Sequence of Columns) निर्धारित किया जाता है। पहले स्तम्भों में आये आने वाली सद्योजों या तथ्यों का परिचय देने वाली जानें लिखी जाती हैं। उसके बाद अवशिष्ट महत्वपूर्ण सूचना वाले स्तम्भों में भरी जाती हैं। तुलना से सम्बन्धित स्तम्भ पात-यास में रख जाते हैं। माध्य या अनुपात बताने वाले स्तम्भ उनके समीप ही लिखे जाते हैं। छठे चरण में आंकड़ों का उपविभाजन करने के लिए मूल स्तम्भ के उप-स्तम्भ बनाये जाते हैं। उपवर्ग उप-स्तम्भ बन जाते हैं। ये पंक्ती रेखाओं के नीचे दिखाये जाते हैं। सातवें चरण में, यदि स्तम्भ अनेक उपवर्गों या उप-स्तम्भों में बाँट दिया गया है तो उनका योग साथ ही दे दिया जाता है। अतः, यदि कोई विशेष बात बतानी होती तो उक्त टिप्पणी (Remarks) के स्तम्भ के अन्तर्गत लिख दिया जाता है। किसी मध्य में आंकड़े न मिल पान का उल्लेख इसी प्रकार किया जाता है।

सारणीयन करने की उपर्युक्त क्रियाएँ दोनो पद्धतियों में की जाती हैं, चाहे यह हाथ से किया जाय या मशीन में। हाथ से किये गये सारणीयन को हस्त सारणीयन (Hand Tabulation) कहा जाता है। इसके 'टैली शीट' (Tally Sheet) का प्रयोग किया जाता है। सबसे पहले, उन समूहों, वर्गों या वर्ग-अन्तरालों (Class Intervals) को निर्दिष्ट किया जाता है, जिनके अन्तर्गत तथ्यों को रखना है। जैसे, यदि 100 मनदाताओं की आय का सारणीयन करना है, तो अथ समूहों का 100-200, 200-300, 300-400 आदि का निर्धारण किया जायगा। इन आंकड़ों में आने वाले एक-एक मनदाता की आय का लेकर उस वर्ग के अन्तर्गत एक लकी रेखा (Stroke) खींच दी जायेगी। उस वर्ग में ऐसी चार लकी रेखाएँ हो जाने के बाद एक बाटनी हुई पाँचवी रेखा खींच दी जायेगी। यह उस वर्ग का योग बताने का प्रतीक है, जैसे,

टेली-शीट
(Telly-Sheet)

विषय " . . . "	अंक (Scorer)	
बता . . . =	जाँचकर्ता (Checker)	
आय समूह	व्यक्तियों की संख्या	योग
100 - 200 रु.	३ III III III	13
200 - 300 रु.	III III	10
योग		23

घातित सारणीयन—घटित अधिक माप में आकर उपलब्ध होन पर किया जाता है। मशीनों भी दो प्रकार की होती हैं—हाथ से चलने वाली तथा बिजली से चलने वाली। मशीनों से सारणीयन करने पर अनेक पूर्व-विचार्य करने पड़ती हैं। (1) सबसे पहले प्रत्येक उत्तर या सूचना को मशीन द्वारा प्राप्त प्रतीकों या संकेतों में बदल दिया जाता है। इसे सवेतन कहा जाता है। जैसे, बेकार व्यक्ति, मतदाना, मेर-मतदाता, तटस्थ आदि को क्रमशः 0, 1, 2, 3 आदि कोड संख्या दी जा सकती है। (2) उसने पश्चात् कोड संख्या को सारणीयन बाटों में दर्ज किया जाता है। सारणीयन काट को छेद (Punch) कर दिया जाता है और सारी सूचना संख्या में बदल दी जाती है। प्रत्येक सूचनादाता का एक काट बन जाता है। काट पर सर्व्व को अनेक सूचना लिखी जाती है। (3) उसने बाद काट पर छेद करने की प्रिया की पुन जाँच की जाती है तथा काटों को छाँटा (Sorting) जाता है। यह छाँटने का काम सारणीयन बाटों की विशेषताओं के अनुसार किया जाता है। इस कार्य को मशीन स्वयं कर देती है। (4) उसने पश्चात् मशीन बाटों को अलग-अलग निकालकर भिन्न वर्गों में आने वाली संख्या को दर्ज कर देती है। इससे माप ही सारणीयन का कार्य पूरा हो जाता है।

सांख्यिकीय सारणियों के प्रकार

सारणियों को दो आधारों पर विभाजित किया जा सकता है, प्रथम, उद्देश्य के

आधार पर, द्वितीय, आकार के आधार पर। उद्देश्य के आधार पर दो प्रकार की, सामान्य उद्देश्यीय तथा विशिष्ट उद्देश्यीय या सक्षिप्त सारणी होती है। आकार के आधार पर, सरल एवं जटिल सारणियाँ होती हैं। इनका सक्षिप्त उल्लेख किया जा रहा है।

(1) सामान्य उद्देश्यीय सारणी (General Purpose Table)—इसे जॉबस्टन एवं माउडेन ने सन्दर्भ सारणी कहा है। ऐसी सारणियों से केवल कुछ विषयों के सन्दर्भ का ज्ञान होता है। 'सन्दर्भ सारणी का प्राथमिक एवं एकमात्र उद्देश्य तथ्यों को इस तरह प्रस्तुत करना है कि व्यक्तिगत मदों को पाठन सुगम ढंग से कर सकें।' इस प्रकार की सारणियों को प्रकाशित प्रतिवेदनो के अन्त में लगा दिया जाता है ताकि सम्बद्ध विषय का सन्दर्भ ढूँढ़ने में सरलता हो। इसमें तथ्यों को तुलनात्मक ढंग से नहीं रखा जाता।

(2) सक्षिप्त सारणी (Summary Table)—सक्षिप्त सारणी आधार प्रकार में छोटी होती है तथा किसी एक निष्कर्ष से सम्बन्धित तथ्यों को प्रभावशाली ढंग से रखने के लिए तैयार की जाती है। यह सामान्य उद्देश्यीय सारणी का लघु संस्करण होती है।

(3) सरल सारणी (Simple Table)—इस एक गुणीय सारणी भी कहा जाता है। ऐसी सारणी में एक या अनेक स्वतन्त्र प्रश्नों का उत्तर आँकड़ों के रूप में दिया जाता है। जैसे, किसी सारणी में मादाताओं की आय का ज्ञान ही दी हुई हो।

(4) जटिल सारणी (Complex Table)—जटिल सारणियाँ तथ्यों से सम्बन्धित एक साथ कई गुणों को प्रदर्शित करती हैं। गुणों की गणना के आधार पर इन्हें द्विगुणीय, त्रिगुणीय एवं बहुगुणीय कहा जाता है।

(1) द्विगुणीय सारणी (Two way Table)—इस में दो गुणों को व्यक्त किया जाता है। जैसे कोई सारणी स्त्री और पुरुष, दोनों प्रकार के मतदाताओं की आय बता सकती है।

(2) त्रिगुणीय सारणी (Three-Way Table)—तीन गुणों का प्रदर्शन करने के कारण इसे त्रिगुणीय सारणी कहा जाता है। उदाहरण के लिए, स्त्री पुरुष मतदाताओं के अलावा यदि सारणी उनके ग्रामीण या शहरी होने की सूचना भी दे, तो वह त्रिगुणीय सारणी कहलायेगी।

(3) बहुगुणीय सारणी (Multifold or Higher Order Table)—इसमें तथ्य या घटना के तीन से अधिक गुणों की, जो प्रायः परस्पर सम्बद्ध होते हैं, प्रदर्शन किया जाता है। यह सबसे अधिक जटिल होती है। राजवैज्ञानिक एवं सामाजिक शोध में ऐसी ही सारणियों का प्रयोग किया जाता है। जैसे, उक्त उदाहरण में मतदाताओं की स्त्री, पुरुष शहरी ग्रामीण आदि के अलावा शिक्षा, धर्म तथा जाति को भी शामिल किया जा सकता है।

(4) आवृत्ति सारणीयन (Frequency Table)—ये सारणियाँ भी दो प्रकार की होती हैं—(1) आवृत्ति सारणी (Frequency Table), तथा (2) संचयी आवृत्ति सारणी (Cumulative Frequency Table)।

(1) आवृत्ति सारणी (Frequency Table)—इसमें खण्डित तथा अखण्डित श्रेणियों की आवृत्तियाँ (Frequencies) को प्रदर्शित किया जाता है।

(2) संचयी आवृत्ति सारणी (Cumulative Frequency Table)—इसमें

प्रत्येक समूह या वर्ग की आवृत्तियों को अलग अलग नहीं दिखाया जाता। इसमें पिछले वर्गों की आवृत्तियों को जोड़ा जाता है। यदि प्रथम वर्ग की आवृत्ति 5, दूसरे वर्ग की 6 तथा तीसरे वर्ग की 3 है, तो प्रथम वर्ग के सामने 5, दूसरे के सामने $6 + 5 = 11$ तथा तीसरे वर्ग के सामने $6 + 5 + 3 = 14$ लिखा जायेगा। अन्तिम वर्ग की आवृत्ति कुल तथ्यों की संख्या के बराबर होती है।

सारणीयन उपयोगिता एवं मूल्यांकन (Tabulation Utility and Evaluation)

सारणीयन के द्वारा तथ्य सर्वपूर्ण एवं आकर्षक ढंग से रखे जाते हैं तथा उनका विश्लेषण करना सरल हो जाता है। इससे सांख्यिकीय माध्य, विचलन आदि निकाले जा सकते हैं। आंकड़ों को सारणी में रखने से समय, स्थान तथा धन की बचत होती है। सारे तथ्य एक ही स्थान पर आ जाते हैं तथा उनकी तुलना सम्भव हो जाती है। उसमें तथ्यों से सम्बन्धित सारी विशेषताएँ सामने आ जाती हैं।

किन्तु सारणीयन का कार्य अपने आप में सीमित होता है। उसमें केवल सरचनात्मक तथ्यों का ही प्रदर्शन किया जा सकता है। गुणात्मक तथ्य सारणीयन द्वारा व्यक्त नहीं किये जा सकते। साधारण व्यक्ति सारणियों का नहीं समझ सकते। वे केवल 'अर्थों का झमेला' होती हैं। इसमें सभी मर्दे महत्त्व की दृष्टि से बराबर मानी जाती हैं, जबकि वास्तविकता यह है कि बहुत ही मर्दे न्यूनाधिक महत्त्व की होती हैं।

जब तथ्यों का गुण-स्थान की धारणा के आधार पर समुचित वर्गीकरण तथा सारणीकरण कर लिया जाता है तो अगला कार्य उनका विश्लेषण करना होता है। विश्लेषण एवं व्याख्या की प्रक्रिया निम्नोक्त, सामान्यीकरणों अथवा सिद्धान्त-निर्माण की ओर ले जाती है। छोटा या सही गन्तव्य स्थल होता है। इसके पश्चात् सीधे प्रतिवेदन या प्रबन्ध तैयार किया जाता है। अगले अध्याय में इनका संक्षिप्त उल्लेख किया गया है।

सन्दर्भ

- 1 Paul F Lazarsfeld and Morris Rosenberg, ed., *The Language of Social Research*, Glencoe, Illinois, Free Press, p. 16
- 2 विस्तार के लिए देखिये—Allen, H. Burton, "The Concept of Property—Space in Social Research", in *The Language of Social Research*, op cit, pp. 41-44.
- 3 Ibid, P. 52, quoted
- 4 Ibid
- 5 Philip E. Jacob, "A Multi Dimensional Classification of Atrocity Stories", in *The Language of Research*, op cit, pp. 54-57
- 6 Robert C. Angell, "The Computation of Indexes of Moral Integration", in "The Language of Research", op cit, pp. 58-62

- 7 John K Hemphill and Charles M Westile, "The Measurement of Group Dynamics", op cit, pp 323-34.
- 8 Kenneth Janda, Data—Processing Application to Political Research, Evanston, Ill, North Western University Press, 1969
- 9 Ibid
- 10 Jahoda Duetsch and W Cook, Research Methods in Social Relations, op cit, p 270
- 11 D, N Elhance, Fundamentals of Statistics, op cit, P 65

□□□

विश्लेषण, व्याख्या एवं सिद्धान्त-निर्माण

[Analysis, Explanation and Theory-Building]

राजनीति विश्लेषण : विज्ञान अथवा कला ?

(Political Analysis : Science or Art ?)

मोर्टन व्हाइट ने बीसवीं शताब्दी को 'विश्लेषण का युग' कहा है।¹ विश्लेषण करना राजविज्ञानियों का एक प्रमुख कार्य बन गया है। इस युग के राजविज्ञानी एक शोध-कर्त्ता इस बात को जानने में अधिक रुचि रखते हैं कि राजनैतिक जगत में क्या-क्या परिवर्तन हो रहे हैं ? ये परिवर्तन क्यों हो रहे हैं ? इन परिवर्तनों के लिए बौन-बौन से तत्त्व उत्तरदायी हैं ? इन परिवर्तनों का क्या प्रभाव पड़ रहा है ? अथवा, ये परिवर्तन राजनीतिक व्यवस्था (Political system) के लिए अनुकूल हैं या प्रतिकूल ? आदि। इन सब घटनाओं का नाम राजनीतिक विश्लेषण के द्वारा रिया जाता है। सामान्यिक राजनीति-विश्लेषक, राजनैतिक व्यवहार तथा राजनीति के अध्ययन में वैज्ञानिक पद्धति का प्रयोग करने तथा तथ्यों के नये अर्थ ज्ञात करने में लगे हुए हैं।²

रॉबर्ट ए. डहल के अनुसार, राजनीतिक विश्लेषण करना कोई सर्वथा आधुनिक कार्य नहीं है। राजनीति मानव का अनादिवासीन शाश्वत अनुभव है। राजनीतिक विश्लेषण का प्रयोग भी सभी सभ्यताओं द्वारा हजारों वर्षों से एक बला और विज्ञान के रूप में रिया जाता रहा है। पच्चीस सौ वर्ष पूर्व ही गुररात, प्लेटो और अरस्तू के नेतृत्व में राजनीतिक विश्लेषण की उन्नति की प्राप्ति रिया जा चुका था।³ किन्तु राजनीतिक विश्लेषण को विज्ञान कहा जाना था कला ? इस विषय में हॉर्नेल हार्ट के अनुसार, "बड़ा विवाद चल रहा है। यह विवाद अभी-अभी इतना बढ जाता है कि समर्थक तथा आलोचक अपनी गुंथ-मुंथ को बँटते हैं और व्यक्तिगत बमनस्य को ही स्थान एक प्रोत्साहन देते हैं।" किन्तु डहल के मतानुसार राजनीतिक विश्लेषण कला के साथ-साथ विज्ञान भी है। प्रायः राजनीतिक विश्लेषण का कला के रूप में ही प्रयोग रिया जाता है। एक 'कला' (Art) के रूप में उसे राजनीतिक विश्लेषण में सिद्धात्मक व्यक्ति की देखरेख में प्रतिस्थापन और अभ्यास द्वारा प्राप्ति रिया जाता है। जब उत्तम गूँथ अवलोकन, तथ्यों के वर्गीकरण, मापन, परीक्षण आदि शोध-प्रविधियों का प्रयोग तथा सामान्यीकरण एवं सिद्धान्त प्राप्त करने का प्रयास रिया जाता है, तो वह 'विज्ञान' बन जाता है। ऐसा करने पर जितनी अधिक मात्रा में व्यापक एवं परीक्षित प्रस्तावनाएँ या परिवर्तनार्थ प्राप्त होगी, राजनीतिक विश्लेषण के परिणाम उतनी ही अधिक मात्रा में वैज्ञानिक माने जायेंगे।

किन्तु राजनीति में कुछ ता अथवा राजनीतिज्ञता तथा राजनीतिक विश्लेषण में दक्षता से दो अलग-अलग बातें हैं। जेम्स मैडिसन की तरह कोई व्यक्ति कुशल विश्लेषक

मान हो सकता है, अथवा फ्रैक्लिन रुजवेल्ट की तरह वह केवल प्रभावशाली राजनेता मान हो सकता है। बहुत कम लोग वुडरो विल्सन की तरह दोनों कुशलताएँ रखते हैं। कुछ भी हो, आधुनिक जगत् की बढ़ती हुई जटिलताओं के साथ-साथ उच्चस्तरीय राजनीतिक विश्लेषण करना भी आवश्यक होता जाता है। ऐसा करक ही व्यक्ति अपने परिवेश (Environment) को अधिक अच्छी तरह समझ तथा उस पर नियंत्रण कर सकता है। विश्लेषण के द्वारा व्यक्ति या समूह विभिन्न विकल्पों में से अपने लिए उपयुक्त मार्ग का चयन कर सकता है तथा छोटे बड़े परिवर्तनों को प्रभावित करने में सफल हो सकता है। राजनीतिक विश्लेषण के द्वारा ही घटनाओं की वैज्ञानिक व्याख्याएँ करना तथा राजनीति विज्ञान का विकास करना सम्भव होता है।

तथ्यों का विश्लेषण (Analysis of Data)

तथ्यों के वैज्ञानिक विश्लेषण में पीछे यह मान्यता है कि एवप्रित तथ्यों के ढेर के पीछे कहीं कुछ और अधिक महत्वपूर्ण तथा रहस्य घटाने वाली कुछ और बात भी है। सुस्पष्ट स्थित तथ्यों को समस्त अध्ययन से सर्वोच्चत करने पर उनका महत्वपूर्णता मान्य अथ प्रकट हो जाता है। इसके आधार पर घटना का सम्पूर्ण निबन्धन (Interpretation) किया जा सकता है।¹ बड़े तथ्य जमा लेने या उनके वर्गीकरण एवं सारणीयन करने मात्र से ही शोध पूरा नहीं हो जाता। तथ्यों का विश्लेषण करना स रणीयन के बाद का अगला महत्वपूर्ण चरण है। इसके बिना शोध काय अधूरा माना जाता है। यद्यपि तथ्यों के वैज्ञानिक विश्लेषण को 'शोध का सृजनात्मक तत्त्व' (The Creative Aspect of Research) कहा है। राजनीतिक शोधक सकलित तथ्यों के प्रकाश में चलाता है। वह प्रचलित आदर्शों दार्शनिक मूल्यों आदि को समसामयिक मानता है। उसके लिए तथ्य ही मार्गदर्शक होते हैं। वह उनकी सावधानी से जाँच करके उनका व्यापक सम्यं और घटना के साथ सम्बन्धों का विश्लेषण करता है। ऐसा करते समय अनेक बार उस अपनी पुरानी धारणाओं में जाँच, सुधार और परिवर्तन करना पड़ता है। कई बार उसे विश्लेषण करते समय नवी अंतर्दृष्टि (Insights) प्राप्त हो जाती है। इससे नवीन तथ्यों की व्याख्या करने के लिए ठोस आधार प्राप्त हो जाता है। तथ्यों के उपयुक्त विश्लेषण के बिना भाष विषय या घटना की वास्तविक व्याख्या सम्भव नहीं होती। तथ्यमुक्त व्याख्या के बिना कोई भी शोध काय सफल नहीं हो सकता।

विश्लेषण व्याख्या की पूर्व प्रक्रिया या गतिविधि है। इसमें तथ्यों के उचित स्थान, स्वरूप और सम्बन्धों पर विचार किया जाता है। तथ्य स्वयं कुछ नहीं कहते वे सूत्र होते हैं। उनका प्रमबद्ध विश्लेषण के द्वारा मुखरित बनाया जाता है। विश्लेषण के द्वारा ही घटना और तथ्यों के मध्य कार्य कारण सम्बन्धों को ज्ञान किया जाता है। कार्य-कारण सम्बन्ध या सहसम्बन्धों की स्थापना को 'व्याख्या' (Explanation) कहा जाता है। व्याख्या से ही ज्ञान विज्ञान की उपलब्धि होती है तथा वैज्ञानिक नियमों को स्थापित किया जाता है। विश्लेषण एवं व्याख्या एक दूसरे से जुड़ी हुई प्रक्रियाएँ हैं जो एक घटना से तथ्यों की ओर जाती है तो दूसरी तथ्यों से घटना तथा घटना के बाहर की ओर जाता है।²

* An essential prerequisite to the analytical process is the cultivation of a critical and disciplined imagination which can construct a

विश्लेषण की पूर्व शर्तें तथा प्रारम्भिक कार्य विधि

(Prerequisites and Preliminary procedure of Analysis)

विश्लेषण कार्य की सफलता शोधन की क्षमता, व्यक्तित्व तथा आन्तरिक विशेषताओं पर आधारित होती है। विश्लेषण मूलतः शोधकर्ता के ज्ञान अनुभव, साहस, ईमानदारी तथा अभिव्यक्ति पर निर्भर होता है। उसमें एक आलोचनात्मक कल्पना शक्ति होनी चाहिए ताकि वह तथ्यों के मध्य अनसंख्य धाराओं को समझ सके। कल्पना का उद्देश्य किसी आदर्श-लोक (Utopia) का निर्माण करना न होकर वास्तविकता की खोज होना है। विश्लेषण को वैज्ञानिक एवं वस्तुपरक बनाने के लिए यह आवश्यक है कि शोधक पूर्वाग्रहों, भ्रमों, झुकावों तथा पक्षपातों से दूर रहे। ऐसा न होने पर शोधक का समस्त विश्लेषण निरर्थक एवं ध्रुवपूर्ण हो जाता है। इसका अर्थ यह है कि किसी विज्ञाप विचारधारा या मूल्य व्यवस्था से प्रभावित व्यक्ति निष्पक्ष एवं वस्तुनिष्ठ विश्लेषण नहीं कर सकता। उसका विश्लेषण प्रचार या समर्थन हो सकता है सत्य की खोज नहीं।

तथ्य विश्लेषण की आवश्यक कार्य विधि यह है कि सबसे पहले तथ्यों का सही तरीके से सम्पादन (Editing) किया जाय। सम्पादन में त्रुटियों को दूर करने तथा ध्रुवों को दूर किया जाता है। इसमें मूलतः तीन बातें देखी जाती हैं (i) सभी निर्धारित स्रोतों में तथ्य-सामग्री प्राप्त कर ली जाय तथा उसे क्रमानुसार जमा दिया जाय, (ii) प्राप्त उतरों की जाँच कर ली जाय। इसमें अशुद्धियाँ को दूर करना भी शामिल है, तथा (iii) बना बस्य सामग्री को अलग कर दिया जाय ताकि भ्रान्ति पैदा नहीं हो। दूसरे चरण में, द्वितीयक स्रोतों से प्राप्त तथ्यों की जाँच की जाती है। उनमें यह देखा जाता है कि वे विश्वसनीय (Reliable) उद्देश्य के अनुकूल या उपयुक्त (Suitable) तथा पर्याप्त (Edequate) हैं कि नहीं। यह कार्य पर्याप्त अनुभव एवं ज्ञान अर्जित कर चुकने के बाद ही सम्भव होता है। तीसरे चरण में, तथ्यों के वर्गीकरण का परीक्षण किया जाता है कि वह व्यवस्थित, क्रमबद्ध तथा वैज्ञानिक हो।

चौथे चरण में सवेतन (Coded) की जाँच की जाती है। सव्यात्मक विश्लेषण करने के लिए उतरों को सवेत या प्रतीक प्रदान किये जाते हैं। सवेत प्रदान करने का काम प्रारम्भिक अवस्था में प्रश्नायनों या अनुसूचियों को भरते समय भी किया जा सकता है। अन्तिम चरण में, तथ्यों के सारणीकरण की देखा जाता है कि वह ठीक तरह से किया गया है अथवा नहीं। उपयुक्त ढंग से किया गया सारणीकरण विश्लेषण में बहुत सहायक होता है।

विश्लेषण की प्रारम्भिक कार्य विधि में मूलतः जब तक किये गये शोध-तथ्यों की कार्य की ठीक तरह से जाँच की जाती है। विश्लेषण का अगला चरण व्याख्या (Explanation) या निर्वचन होता है।

scientific edifice out of the actual facts, which can appreciate the whole range of facts and their inter relationships and subject them to rigid tests of criticism

—Young

विश्लेषण एवं व्याख्या की प्रक्रिया (Process of Analysis and Explanation)

यह ने विश्लेषण एवं व्याख्या की प्रक्रिया को विस्तारपूर्वक समझाया है।¹⁵ उसके अनुसार व्याख्या के निम्नलिखित शोषण हैं -

1. तथ्यों का तौल (Weighting the Data)—सर्वप्रथम तथ्यों की फिर से दुबारा जाँच की जाती है। इस जाँच में यह देखा जाता है कि तथ्य पर्याप्त रूप से वस्तुपरक तथा परिस्थिति के दृष्टांत प्रतिनिधि हों, उनकी वस्तुपरक दृष्टि से पुनः परीक्षा सम्भव हो सके, उनका मापन किया जा सके, वे वास्तव में प्रयोज्य पिछले का विकास करने के लिए महत्वपूर्ण हों, तथा उनके सामान्य निष्कर्ष प्राप्त करना सम्भव हो। तथ्य स्वतन्त्र एवं एक दूसरे के समान नहीं होते। उनके महत्व को कम या अधिक होने पर तौलना पड़ता है। जिन तथ्यों का समझा के मन्दर्भ में जितना महत्व है, उनकी उतना ही स्थान दिया जाना चाहिए। जो भी तथ्य विश्लेषण के लिए छोड़े जायें, वे अपने समूह या वर्ग का उचित प्रतिनिधित्व करने वाले होने चाहिए। यदि तथ्यों का सफल अधिक व्यक्तियों के द्वारा किया गया है, तो उनमें एकत्वता की पूरी व्यवस्था कर ली जानी चाहिए।

2. रूपरेखा का निर्माण (Preparation of an Outline)—उपलब्ध तथ्यों का सही उपयोग करने तथा निष्कर्ष निकालने के लिए एक मार्गदर्शक रूपरेखा का निर्माण कर लिया जाना चाहिए। यह महत्वपूर्ण तथ्यों को पहचानने में शोधक की बहुत मदद करती है। इनकी सहायता से अनेक बातों की जानकारी मिलती है, जैसे, तथ्यों से सम्बन्धित महत्वपूर्ण परिस्थितियाँ कौन सी हैं, तथ्यों में कौन-कौनसी भिन्नताएँ एवं समानताएँ हैं, घटना या परिणाम के साथ तथ्यों का क्या सम्बन्ध है? यदि। रूपरेखा बनाने में सावधानी से काम लिया जाना चाहिए। यदि वह सही ढंग से बनी हुई है तो अपने आप उस दिशा की ओर ले जायेगी, जिस पर तथ्यों का मुकाबल है। वे तथ्य अपने समस्त या सम्पूर्ण विषय के साथ सम्बन्ध बनाने लग जायेंगे। रूपरेखा का निर्माण करने में दो प्रकार के लोगों की मदद ली जानी चाहिए - प्रथम, विषय से सम्बद्ध गहरी जानकारी रखने वाले ईमानदार, स्पष्टवादी तथा निर्भीक लोग होंगे, तथा द्वितीय, उस विषय से अनभिज्ञ लोग होंगे। एक सही रूपरेखा को बनाना या सुधारने में योगदान करेंगे, तो दूसरे उस समझने योग्य बनाने की दृष्टि से सहायता करेंगे।

(3) तथ्यों का व्यवस्थित वर्गीकरण (Systematic Classification of Data)—तथ्यों का प्रयोज्य तथा मुख्यवर्धन वर्गीकरण के विषय में पीछे बताया जा चुका है। राजनीतिज्ञ के शोध में वर्गीकरण का अत्यधिक महत्व होता है क्योंकि एक घटना या परिस्थिति में अनेक बातें होती हैं। ये कारण विविध प्रवृत्ति के होते हैं। वर्गीकरण के द्वारा ही इनके मापन प्रभाव का पता चलता है।

(4) अवधारणाओं का निर्माण (Formulation of Concepts)—मैकडॉनल्ड विचार-योजना समस्या तथा अवधारणाओं के प्रकाश में तथ्यों का समग्र विचार करता है। किन्तु जब समस्या तथ्य सम्बन्धित कर लिये जाते हैं तो उनके अन्तर्मुखी एवं विरोधी को स्पष्ट करने के लिए नवीन अवधारणाओं की आवश्यकता पड़ती है। जैसे, एक सामाजिक में शक्ति का अधिकार मजदूरों के विरुद्ध होने तथा अशक्त मजदूरों (ग्रन्थ, विचार, आदर्श आदि) के पीछे रहने की स्थिति में सम्बन्धित अवधारणा को 'सांस्कृतिक विलम्बता' (Cultural Lag) कहा जाता है। अवधारणा इन्द्रियजन्य ज्ञान से सम्बद्ध होनी चाहिए।

अवधारणा अनेक तथ्यों या उनके मध्य अन्तर्सम्बन्धों को बताने वाली 'संक्षिप्त शब्द' के समान होती है। किन्तु अवधारणा का निर्माण वस्तुपरक ढंग में किया जाना चाहिए। उससे यथार्थ तथा सुस्पष्ट अर्थ की अभिव्यक्ति होनी चाहिए। यह निश्चित अर्थ को बताने वाला, बोधगम्य तथा यथासम्भव सामान्य होना चाहिए। अवधारणा सदैव एकार्थक होनी चाहिए।

(5) तुलना एवं व्याख्या (Comparison and Interpretation) - वर्गीकरण, सारणीयन तथा अवधारणा-निर्माण के बाद तथ्यों या अन्तर्सम्बन्धों के वृत्तिपर्य प्रतिमान (Pattern) सामने प्रकट होने लक्ष्य है। इन प्रतिमानों की तुलना एवं व्याख्या की जाती है। व्याख्या में कार्य-कारण सम्बन्ध बताये जाते हैं। विश्लेषण एवं तुलना के आधार पर वृत्तिपर्य निष्कर्ष निकाले जाते हैं। तथ्यों से विश्लेषण के द्वारा निष्कर्ष निकालने तथा उनकी प्रामाणिकता बताने की क्रिया को व्याख्या का निर्बचन (Interpretation) कहा जाता है। कार्य-कारण सहित व्याख्या करना ही विज्ञान का लक्ष्य माना जाता है। व्याख्या आनुभविक तथ्यों के आधार पर सम्पन्न होती है। उसमें शोधन को लगातार वैज्ञानिक लक्ष्यता का रूप अपनाये रहना चाहिए।

(6) सिद्धान्तों का निर्माण (Formulation of Theories) - षट्पदाओं एवं तथ्यों की वैज्ञानिक व्याख्या नये सिद्धान्तों का निर्माण करती है। ये सिद्धान्त संकलित तथ्यों के जटिल, समूह तथा अस्पष्ट सम्बन्धों को निश्चित एवं संक्षिप्त शब्दावली में व्यक्त कर देते हैं। सिद्धान्त शोध की सारवस्तु होते हैं। यदि सिद्धान्त को व्यापक मान्यता मिल जाती है तो वह धीरे-धीरे एक सामाजिक या राजनीतिक नियम (Social or Political Law) बन जाता है। यह आवश्यक नहीं है कि सिद्धान्त सर्वथा नवीन ही हो। कई बार वह पुराने सिद्धान्त में केवल संशोधन मात्र करता है।

सिद्धान्त के आयाम (Dimensions of Theory)

एक वैज्ञानिक सिद्धान्त का निर्माण करना राजनीतिक अनुसन्धान का परम लक्ष्य होता है। एक अच्छे वैज्ञानिक सिद्धान्त में अनेक विशेषताएँ होनी चाहिए। प्रथम, उसमें आन्तरिक एवं बाह्य निगम्यता (Deducibility) होनी चाहिए। यदि उस सिद्धान्त की भीतरी प्रस्तावनाएँ निगमनात्मक रूप से परस्पर सम्बद्ध हैं, तो यह कहा जायेगा कि उसमें आन्तरिक निगम्यता है। यदि वह सिद्धान्त किसी दूसरे सिद्धान्त से निगम्य (Deducible) है तो यह कहा जायेगा कि उसमें बाह्य निगम्यता है। बाह्य निगम्यता से सिद्धान्त को वैज्ञानिक सहारा मिलता है। द्वितीय, उस सिद्धान्त में व्याख्या करने की शक्ति (Explanatory Power) होनी चाहिए। यह सिद्धान्त सर्वाधिक अच्छा माना जाता है, जिसमें अधिकतम मात्रा में तथ्यों की व्याख्या कर साने की शक्ति हो। तृतीय, उसमें पूर्ववचनीयता (Predictive power) होनी चाहिए। यह अगले क्षेत्र में आने वाले तथ्यों के विषय में वैज्ञानिक भविष्यवाणी कर सके। चतुर्थ, उसका व्यापक (Wide scope) होना चाहिए। केवल एकाग्र तथ्य को बताने वाला सिद्धान्त निरुपेक्ष माना जाता है। सिद्धान्त जब विविध प्रकार के तथ्यों की व्याख्या एवं पूर्ववचन करता है तो उसे व्यापक क्षेत्र वाला सिद्धान्त कहा जाता है।

परिणुदात एक वैज्ञानिक सिद्धान्त की पंचमी विशेषता है। इसका अर्थ यह है कि विस्तारपूर्वक तथ्यों की व्याख्या एवं पूर्ववचन करे। उस निश्चलने वाले विवरण जितने अधिक

परिशुद्ध (Precise) होंगे, उतनी ही अधिक मात्रा में सिद्धान्त की विश्वसनीयता बढ़ जायेगी। पुष्टिवरण सिद्धान्त की छठी विशेषता है। यदि वह अनेक बटोर परीक्षणों के दौर से गुजर चुका है, जो उसे पुष्ट माना जायेगा तथा उससे निकलने वाली प्रकल्पनाएँ उपयोगी मानी जायेंगी। सरलता (Simplicity) सिद्धान्त की सातवीं विशेषता है। पार-सम के द्वारा बनाये गये सिद्धांत जटिल एवं दुरुह होने के कारण अधिक उपयोगी नहीं माने जाते। अन्तिम विशेषता क अनुसार, सिद्धान्त को उपयोगी एवं फलप्रद (Fruitful) होना चाहिए। उसमें उच्चस्तरीय प्रकल्पना विकास की क्षमता होनी चाहिए।

जब इन आठ आयामों के आधार पर राजविज्ञान में उपलब्ध सिद्धान्तों का मूल्यांकन किया जाता है तो औष्य ही स्पष्ट हो जाता है कि उसमें ऐसे सिद्धान्त बहुत कम हैं। अतः तब जो भी सिद्धान्त उपलब्ध हैं उन्हें पूर्व-सैद्धांतिक रचनाएँ (Pre Theoretical Formulation) कहा गया है।¹⁷ वास्तव में देखा जाये तो वैज्ञानिक सिद्धान्त के अभाव में ही इन पूर्व-सैद्धांतिक रचनाओं को 'सिद्धान्त' कह दिया जाता है। ये सर्वदा निरर्थक नहीं हैं। इनसे भी 'वैज्ञानिक सिद्धान्त' का विकास में सहायता मिलती है। वैज्ञानिक सिद्धान्त के विकास की पूर्व अवस्थाएँ इस प्रकार हैं ¹⁸

(1) एकल विवरण (Singular Statement.) — ये व्यक्तिगत वृत्त या नाम होते हैं तथा विशिष्ट तथ्या को बताते हैं। यथा, जापान ने 7 दिसम्बर, 1941 को पर्ल हार्बर पर आक्रमण किया। एकल विवरणों की दोहरी भूमिका होती है। प्रथम, नियम, प्रकल्पनाएँ, सामान्यीकरण आदि अनेक एकल विवरणों के अवलोकन के पश्चात् ही विकसित होते हैं, तथा द्वितीय व्याख्याओं तथा पूर्ववृत्तों का पूर्व दशाओं का विवेचन करने के लिए एकल विवरणों की ही आवश्यकता पड़ती है। यद्यपि ये वैज्ञानिक सिद्धान्त नहीं होती, किन्तु वैज्ञानिक सिद्धान्त के निर्माण में काफी योगदान करती हैं।

(2) अवधारणाएँ (Concepts) — इनके विषय में अध्याय-पाँच में बहुत कुछ बताया जा चुका है। ये वस्तुओं के लक्षणों के नाम (Labels) हैं। अनेक विशेष दृष्टान्तों (Instances) का अवलोकन करने के पश्चात् समान विशेषताओं को दिये गये नामों (Names) की अवधारणा कहा जाता है। जैसे, जापान, जर्मनी, इटली, पाकिस्तान, चीन आदि देशों की विशेष परिस्थितियों में किस गये अदृष्टार को देखकर 'आक्रान्ता राष्ट्र' की अवधारणा का नाम दिया गया है। इस अवधारणा को अन्य अवधारणा के साथ जोड़ा जा सकता है तथा ऐसा करके उच्चतर स्तर पर अधिक अमूर्त अवधारणा का निर्माण किया जा सकता है। अवधारणाएँ प्रवृत्तता रूपी धारण के हिस्से होती हैं। प्रकल्पनाएँ सिद्धान्त की संरचना होती हैं। यद्यपि अवधारणाएँ सिद्धान्त के निर्माण में प्रत्यक्ष योगदान करती हैं, फिर भी उन्हें 'सिद्धान्त' समझने की भूल नहीं की जानी चाहिए।

(3) अवधारणात्मक उपागम (Conceptual Approaches) — ये अवधारणाओं के समूह या 'सेट' (Set) हैं। ये परस्पर व्यवस्थित ढंग से जुड़े होकर भी एक ही विषय-वस्तु में सम्पन्निह होते हैं। जैसे, व्यवस्था सिद्धान्त, संरचनात्मक प्रणालीवाद, विनिश्चयन सिद्धांत आदि। ये विशेष प्रकार के अवधारणों के बारे में विचार तथा वर्गीकरण करने में सहायता देने के लिए मूल अवधारणाया (Key Concepts) का समुच्चय प्रदान करते हैं। इन उपागमों की मान्यता है कि उनकी मूल अवधारणाएँ, महत्वपूर्ण प्रकल्पनाओं तथा अन्त-तोगों का सिद्धान्त निर्माण की दिशा में लक्ष्य देने वाली हैं। किन्तु बहुत कम अवधारणात्मक

उपागम परीक्षणोप प्रकल्पनाएँ रखते हैं। उसमें नियमात्मक (Deductively) रूप से सम्बद्ध आनुभविक प्रकल्पनाएँ भी नहीं होती।

(4) सामान्यीकरण (Generalizations)—ये सामान्य तथ्यों को बताने वाले तथा अवधारणाओं को जोड़ने वाले वाक्य होते हैं। सिद्धान्त-निर्माण का प्रारम्भिक बिन्दु कोई न कोई सामान्यीकरण, कल्पना या प्रकल्पना ही होती है। सामान्यीकरण प्रायः अकेले तथा परस्पर असम्बद्ध होते हैं। इस कारण, उन्हें भी सिद्धान्त नहीं कहा जा सकता।

(5) प्रस्तावना सूची (Propositional Inventories)—ये अव्यवस्थित ढंग से सबद्ध सामान्यीकरणों का समूह होती है, किन्तु इन सबकी मूल विषय सामग्री एक ही होती है। जैसे, ऐसी प्रस्तावनाएँ बुद्ध की पूर्व तथा पश्चात् दशाओं से सम्बद्ध हो सकती हैं। ये सामान्यीकरणों का सारगमित माराश होती है, जिनसे राजवैज्ञानिक एवं शोधकर्त्ता-कभी-कभी प्रकल्पनाएँ ग्रहण करते हैं तथा उन्हें स्वयंसिद्ध मान बैठते हैं। यद्यपि इन्हें सिद्धान्तों की प्रस्थिति (Status) दे दी जाती है, किन्तु इनमें प्रकल्पनाओं को निगमनात्मक ढंग से सम्बद्ध करने की क्षमता नहीं होती।

(6) सिद्धान्त (Theories)—ये निगमनात्मक या अवस्थित रूप से सम्बद्ध आनुभविक सामान्यीकरणों का 'सेट' (Set) होते हैं। सामान्यीकरणों के मध्य अवस्थित सम्बद्ध प्राप्त करना सिद्धान्त का आदर्श होता है। कुछ हेर-फेर के साथ इन्हें निगमनिक तर्क (Syllogism) में बदल जा सकता है। यह उनका औपचारिक स्वरूप होता है। औपचारिक रूप से, इन्हें मणितीय सूत्र में भी बदला जा सकता है। किन्तु राजविज्ञान के सिद्धान्तों के साथ वर्तमान अवस्था में अधिक क्रियात्मकता (Manipulation) सम्भव नहीं है। न ही यह आवश्यक है कि सिद्धान्त का विकास उपरिलिखित मार्ग या अवस्थाओं को पार करके ही सम्भव हो। वैज्ञानिक सिद्धान्त का निर्माण अनेक दिशाओं एवं मार्गों से किया जाना सम्भव है।

व्याख्या की पर्याप्तता (Adequacy of Explanation)

किसी सिद्धान्त के विषय में तथ्यों, घटनाओं, विचारों आदि की व्याख्या करने का मापदण्ड किस प्रकार निर्धारित किया जाये? यह कैसे माना जाये कि सिद्धान्त अपने लक्ष्य में सफल हो गया है? आदि प्रश्न सिद्धान्त की विश्वसनीयता एवं प्रामाणिकता की दृष्टि से बहुत महत्वपूर्ण हैं। सिद्धान्त की संपत्ता की मुख्य बखीरी उसकी व्याख्यात्मकता या व्याख्या-शक्ति (Explanatory Power) है। उसकी व्याख्या-शक्ति का मूल्यांकन करने के विषय में दो विचारधाराएँ हैं : प्रथम, वैज्ञानिक पूर्वकथन, तथा द्वितीय, मध्योप। इनका साक्षित विवेचन करना आवश्यक है।

(1) वैज्ञानिक पूर्वकथन (Scientific Prediction)—एक सिद्धान्त अपने आप में पूर्ण या गणन है यदि यह जाने धन या घटनाओं अथवा तथ्यों का पूर्वकथन (Prediction) कर सकता है। यह विचारधारा प्रत्यक्षवादी (Positivist) परम्परा से सम्बन्ध रखती है। काथ जो. हैम्पल इन विचार-चर्च का प्रतिनिधित्व करता है।¹² इस विचारधारा के अनुसार यह माना जाता है कि प्रकल्पनाओं या सिद्धान्त से सम्बन्धित तथ्यों की पर्याप्तता (Adequacy) तब धन में पूर्वकथन कर करने में जुड़ी हुई है। हैम्पल के अनुसार ममस्त सिद्धान्तों का उनकी पूर्वकथन-शक्ति के आधार पर मूल्यांकन किया जाना

चाहिए। उसके दृष्टिकोण को तर्क-निष्पन्नात्मक उपाय (Logico-Deductive Approach) कहा गया है।

व्याख्या और पूर्वकथन प्रो. जिन्स देने वाले अनेक समाज-विज्ञानी तथा विज्ञान-दार्शनिक (Philosophers of Science) राज-विज्ञान एवं समाजशास्त्र की समस्याओं को समझने में असमर्थ रहे हैं। प्राकृतिक विज्ञानों में प्रयोगशास्त्र में दिग्दर्शन पर नियन्त्रण रख सकने के कारण, उन दोनों को मिला देना सम्भव है। जिन्स समाज-विज्ञानों में सामान्यीकरण एवं उनकी पूर्व-दशाओं तथा पूर्वकथन के मध्य काफी दूरी पायी जाती है। शोपनर, टर्नर आदि ने व्याख्या और पूर्वकथन के मध्य मरबनात्मक तादात्म्य या एकता (Structural Identity) स्थापित करने का विशेष जिज्ञा है।¹⁰ पूर्वकथन वैज्ञानिक तभी हो सकता है जबकि ज्ञान की यावत्तर तथा पर्याप्त दशाओं (माध्यम शब्दों में 'कारणात्मक' कारकों (Causative Factors) का ज्ञान हो सके। ऐसा घटनाओं के, प्रयोगशास्त्र न कर सकने के कारण ही राज-विज्ञानी पूर्वकथन कर सकने में अत्यन्त सीमित सफलता प्राप्त कर पाये हैं। मानवीय घटनाओं के नियन्त्रण की बात तो और भी अधिक दूर है। अब तक उन्हें व्याख्याओं तथा पूर्वदशाओं के विवरण में ही ज्ञान बताना पड़ेगा।

(2) सम्बोध (Understand or Verstehen) — उपर्युक्त विचारधारा के विपरीत 'सम्बोध' (Understanding) सम्बन्धी विचारधारा है। हिम्पी, विन्डनबैग, वैबर आदि इसी में सम्मिलित विचारक हैं। इनका प्रयत्नवादियों की तर्कना और तकनीक में बहुत कम विश्वास है। वे सामाजिक व्यवस्थित के विषय में तार्किक अनुभववादियों से बिल्कुल पृथक् विचार रखते हैं। वे मनीनी प्रत्यावासी में मानवीय जिज्ञाओं का पूर्वकथन करने की धारणा का समूह खारज करते हैं। वे अनुप्य के जलने परिवेश को बदल सकने की सक्रिय भूमिका पर शोर मचाते हैं। उनका 'सम्बोध' या समझना मानते हैं। सम्बोध व्याख्या की अनुकूलता का आधार है। अनेक विचारक सम्बोध और वैज्ञानिक व्याख्या को एक ही मानते हैं। उनके में कुछ तार्किक अनुभववादियों का खारज करते हुए भी मानवीय जिज्ञा का पूर्वकथन करने में रुचि रखते हैं। कुछ विचारक 'सम्बोध' को व्याख्या का मूल मानदण्ड मानते हैं तथा विज्ञान की आन्तरिक सुसंगति (Internal-Consistency) के सम्बन्ध में रुचि है। उनके लिए ज्यों का स्मरण ही होता जाता है। ज्यों का काम विज्ञान का मन्थन मात्र करता है। ऐसे सोच बरती 'अनुशासित अनु-दृष्टि' के आधार पर एक विज्ञान का निर्माण करते हैं जो मनुष्य की मरचना या विचार-वाद में भेद पाया हो। ऐसे जीव-अध्ययनों में ऐतिहासिक परिप्रेक्ष्य महत्वपूर्ण हो जाता है। समाज-विज्ञानी ऐतिहासिक परिप्रेक्ष्य का ज्ञान अनिवार्य एवं अस्पष्ट (Sub-Rosa) है। आदर्शों एवं मानकों (Norms) का दे देते हैं। जलने अध्ययन में वे यह बताते हैं कि उन आदर्शों एवं मानकों में समस्या क्यों उत्पन्न हो रही है। रीतिमय, मोरमय आदि ने ऐसे अध्ययन किए हैं।¹¹

लेकिन यह तरह की सम्बोध सम्बन्धी 'सामाजिक' ऐतिहासिकवाद (Historicism) का एक धारा-तर नहीं है। वे जलने राष्ट्रीय एवं सामूहिक विरासत को केंद्र बन जाती है। इनका एकमात्र उपाय यह है कि ऐन अध्ययन विभिन्न सभ्यताओं के सन्दर्भ में (Cross-Cultural) किए जायें।

एक तरह से, तार्किक अनुभववादी अपने वैज्ञानिक सिद्धान्तों का मूल्यांकन करने में 'सम्बोध' के दृष्टिकोण का भी उपयोग करते हैं। इन सिद्धान्तों को वे समाज से सम्बन्धित तथा उसके लिए उपयोगी बताते हैं। यद्यपि वे मानते हैं कि पूर्वकथन करने में उन्हें बहुत कम सफलता मिली है, फिर भी उनका उच्च समाज के लिए बहुत उपयोगी तथा समाज के समर्थन-योग्य है। इन वैज्ञानिक प्रयासों पर आधारित आदर्शलोक में भी वे विश्वास करते दिखायी पड़ते हैं।¹²

उपयुक्तता की धारणा में कठिनाइयाँ

(Difficulties in the Concept of Adequacy)

सिद्धान्तों की व्याख्यात्मकता की उपयुक्तता के सम्बन्ध में उपर्युक्त दोनों दृष्टिकोण अपनी सीमाओं से ग्रस्त हैं। एक ओर समाजविज्ञान पूर्वकथन की ऊँचाई तक नहीं उठ पाये हैं, तो दूसरी ओर सम्बोध बहुत अधिक व्यक्तिपरक हो गया है। वास्तव में देखा जाये तो समाजविज्ञानों में तथ्यों, घटनाओं आदि के 'कारणों' (Causation) की धारणा ही बड़ी विवादास्पद है। स्वयं तार्किक अनुभववादी यह मानते हैं कि 'कारणात्मक विश्लेषण' अधूरे प्रकार की व्याख्या है।¹³ कारण पर विचार करने वाले 'अन्तिम' या 'परम' (Ultimate) कारण पर पिछार करने के लिए विवश हो जाता है। हेबिब ह्यूम ने 'कारण की इतनी घञ्जियाँ उड़ा दी हैं कि कारण 'सहसम्बन्धों' (X और Y के साथ बने रहने की दशाओं) में बदल गया है। 'कारण' का आनुमतिक सन्दर्भ ज्ञात नहीं होने के कारण विश्लेषण रहस्यात्मक हो जाता है। इसने अलावा, 'कारण' की धारणा लक्ष्यवाद (Teleology) में बदल जाती है।

फिर भी, समाजविज्ञानियों ने 'कारण' या 'कारणत्व' की धारणा को छोड़ा नहीं है। वे मूल कारण, पर्याप्त दशा आदि के रूप में उसे अपनाये हुए हैं। कोई चक्राकार (Circular) कारणत्व को लिए हुए हैं, तो कोई द्वन्द्वात्मक (Dialectic) कारणत्व की दिशा में डोल रहा है। हैम्पल और पाँवर जैसे पदवि-वैज्ञानिक व्यक्तिवाद की अपनी केन्द्र बिन्दु (Focus) बनाये हुए हैं, किन्तु व्यक्ति भी तो समूह के रूपों और मानकों का पुनरा है। इस कारण, पूर्वकथन या तार्किक-अनुभववादियों की धाराएँ भी किसी न किसी तरह सम्बोध-विचारधारा में समा जाती हैं। वह सम्बोध समाज एवं सामाजिक दलों के साथ बदलता रहता है। राजनैतिक एवं नैतिक कारणों के साथ ही मूल्यांकन के उपकरण और आधार भी बदलते लगते हैं। इस कारण, पूर्वकथन और भी अधिक कठिन हो जाता है। समाजवैज्ञानिक क्षेत्र में, मानवीय घटनाओं से सम्बन्धित होने के कारण, पूर्वकथन झूठे साबित होने लगते हैं, क्योंकि मनुष्य उन पूर्वकथनों को असत्य गिद्ध करने में जुट जाता है। जैसे, मानव की भविष्यवाणी कि सारे विश्व में, विशेषतः प्रोजीय की ओद्योगिक देशों में साम्यवाद स्थापित हो जायेगा, इस कारण गिद्ध नहीं हो पायी कि उसकी रीतने के लिए प्रभावशाली बहम उठाये गये। दूसरी ओर, सुन्धेव जहाँ न 1-1 की ओर से मानव की भविष्यवाणी को सही सिद्ध करने के लिए तैयारियाँ की गयीं। भविष्यवाणी एवं और आत्मघाती (Self-Defeating) बन गयी, तो दूसरी ओर जात्मपूर्व (Self-Fulfilling) हो गयी। राजवैज्ञानिक एवं समाजशास्त्रीय अध्ययनों में मनुष्य तथा उसका परिवेश स्वयं एक चर (Variable) है। स्वचालित यन्त्रों एवं मशीन-माला में उसे प्रभाव की ओर अधिक बढ़ा दिया है। उपर्युक्त विचार-विमर्श का यह अर्थ नहीं है कि राजवैज्ञानिक अपने

अध्ययनों में अधिक पूर्ववर्णनीयता लाने का प्रयत्न न करें, अथवा पूर्ववर्णनीयता के लिए प्रयास करना निरर्थक है, किन्तु वर्तमान अवस्था में उन्हें उपलब्ध सामाजिक, आर्थिक, राजनैतिक तथा सांस्कृतिक दशाओं का विश्लेषण करने पर अधिक ध्यान देना चाहिए।

शोध-प्रतिवेदन (Research Report)

शोध एवं सर्वेक्षण का कार्य समाप्त हो चुकने के बाद, शोधकर्त्ता के पास अपने विषय या समस्या से सम्बन्धित कतिपय निष्कर्ष सामान्यीकरण अथवा सिद्धान्त आ जाते हैं। राजविज्ञान के विकास एवं प्रसार की दृष्टि से यह आवश्यक है कि उक्त उपलब्धियों का शीघ्र एवं व्यापक संचार किया जाय। यह कार्य शोध या सर्वेक्षण का प्रतिवेदन (Report) तैयार करके तथा उसे प्रकाशित (Publish) करके किया जाता है। प्रकाशन का काम साइबलोट्राईज कर कर अथवा छापाकर किया जा सकता है। शोध-कार्य को छपाना स्वयं एक प्रमुख पद्धतिवैज्ञानिक समस्या (Methodological Problem) है।

शोध-प्रकाशन के लक्ष्य एवं उद्देश्य

(Aims and Objectives of the Publication of Research)

शोध के प्रकाशन के अनेक लक्ष्य एवं उद्देश्य होते हैं। सबसे प्रमुख लक्ष्य यह होता है कि समाज एवं वैज्ञानिक समुदाय को ज्ञान का प्रलेख (Document of Knowledge) प्रदान किया जाये ताकि वे उसका उपयोग कर सकें। यह 'सत्यता की पूजा' या 'सत्य की खोज' की दिशा में एक सजिय पदम है। यह 'सत्य' (Truth) और 'वास्तविकता' के दर्शन की एक झुंझ है जिसे मानव-समाज तब पहुँचाया जाता है। इससे ज्ञान का विस्तार (Extension of Knowledge) है। प्रकाशित शोध को पढ़कर विषय या समस्या और भी अधिक विस्तृत एवं गहन अध्ययन किया जा सकता है। ऐसे शोध-अध्ययन पाठकों को अनेक नवी समस्याओं, प्रश्नों, कठिनाइयाँ एवं चुनौतियों की ओर संकेत करते हैं। किसी अच्छे शोध-कार्य को देखकर नवीन शोधकों के मन में शोध-कार्य करने का उत्साह उभरता है।

शोध के प्रकाशन के द्वारा शास्त्र के परिणामों को व्यापक जन समुदाय तक पहुँचाया जाता है। वर्तमान विश्व की प्रगति धन्य शोध कार्यों तथा उनके परिणामों के उपयोग का फल है। जो राष्ट्र जितना अधिक शोध कार्य करता है, उसकी उन्नति ही तभी से प्रगति होती जाती है।¹⁴ उपयोगी शोध-कार्यों को देखकर ही समाज शोधकर्त्ताओं की नैतिक, आर्थिक तथा भौतिक सम्पन्न बना है। अनेक सरकारों, स्वशासी एवं अन्तरकारी संस्थाएँ शोध-कार्य कराती हैं या शोध-प्रतिवेदनों को प्रकाश करने में पश्चात् ही कार्य करती हैं। जिन लोगों में शोध कार्य में सहायता की गयी है वे भी शोध परिणामों को जानने के लिए बेताब या उत्सुक रहते हैं। अनेक शोधकों को शोध प्रतिवेदनों के पश्चात् उपाधि, पद, मोहरा आदि प्राप्त हुआ है। शोध कार्य की समाप्ति एवं प्रकाशन स्वयं शोधक के लिए आत्म सन्तोष तथा आत्म-गौरव का स्रोत होता है।

शोध-कार्य के प्रकाशन का उद्देश्य विषय के विभिन्न पक्ष तथा वास्तविकताओं को स्पष्ट करना होता है ताकि सभी लोग उन्हें समझ सकें। इससे पता चल जाता है कि शोध निष्कर्ष प्रामाणिक प्रयोगनिष्ठ अथवा विश्वसनीय है कि नहीं। यदि किसी विज्ञानु को संदेह या अविश्वास हो तो वह उनकी पुनः परीक्षा (Retest) करके या जाँच करके

देख ले। यह कार्य शोध-प्रतिवेदन के प्रकाशन के बाद ही हो सकता है। शोध-प्रतिवेदन में सभी कुछ उद्देश्य, क्षेत्र, प्रयुक्त पद्धतियाँ एवं प्रविधियाँ, विश्लेषण, व्याख्या आदि रहता है। उनकी दुरारा जाँच की जा सकती है। अप्रभावित शोध-कार्यों का कोई महत्व नहीं होता।

किन्तु यह मानना अपने आप में पर्याप्त नहीं है कि अच्छे एवं वैज्ञानिक विचार स्वयः बुरे या अवैज्ञानिक विचारों पर विजयी हो जाते हैं। कभी-कभी इसका उल्टा होता है। वैज्ञानिक विचारों एवं उपनिषदों को विजयी तथा स्वीकार्य बनाने की दिशा में बहुत कम सोचा गया है। वैज्ञानिक ज्ञान को प्रसारित करने के मानदण्ड, प्रविधियाँ, साधन आदि स्पष्ट एवं निर्धारित नहीं हैं। उन पर सक्षिप्त में विचार करने की पर्याप्त आवश्यकता है। शोध सम्बन्धी ज्ञान का प्रकाशन मौखिक रूप में परिवर्तन, सफाई, सम्मेलनों आदि में प्रस्तुत किया जाता है, किन्तु यह तरीका अधिक उपयोगी, व्यापक तथा स्थायी नहीं है। यही कारण है कि पुस्तक आदि के रूप में शोध के प्रकाशन को ही अधिक महत्वपूर्ण एवं उपयोगी माना गया है। किन्तु इस कार्य में भी अनेकानेक समस्याएँ सामने आती हैं। इनके विषय में विचार किया जाना चाहिए।

प्रतिवेदन के प्रकाशन से सम्बन्धित समस्याएँ

(Problems relating to the Publication of Research-Report)

शोध-प्रतिवेदन के प्रकाशन में सम्बन्धित समस्याओं पर विचार करना स्वयं प्रतिवेदन को तैयार करने से पहले आवश्यक है। कई बार इन समस्याओं को ध्यान में रखकर प्रतिवेदन बनता जरूरी हो जाता है। यदि इनका ध्यान नहीं रखा गया तो प्रतिवेदन को दुबारा नये सिरे से लिखना पड़ सकता है। यदि प्रतिवेदन को प्रकाशित नहीं करना है तो कोई विशेष समस्या सामने नहीं आती। उसे शोधकर्ता स्वेच्छानुसार एक विशेष प्रश्न से लिख कर अपने या किसी दूसरे के पास रख सकता है। प्रकाशन की दृष्टि से प्रतिवेदन के पाँच भाग होते हैं - (1) उद्देश्य (2) प्रकाशन का व्यय, (3) पाठ्य अथवा शीर्षक, (4) प्रकाशक, तथा, (5) परिशिष्ट। इस पर कम से विचार किया जाएगा।

(1) उद्देश्य एवं लक्ष्य की समस्याएँ

शोध-प्रतिवेदन के प्रकाशन के उद्देश्य एवं लक्ष्यों के विषय में ऊपर विचार किया जा चुका है। फिर भी, शोधकर्ता का उद्देश्य एवं निर्वाचितत्व होता है। उदाहरण उद्देश्य सत्य की खोज, सत्य का प्रकाशन, अमर्य का खण्डन, सामाजिक, आर्थिक एवं राजनैतिक परिवर्तन को मददना आदि हो सकता है। उसका लक्ष्य कौरी उपाधि या कौरी प्राप्त करना या स्वीकृत शोध-राशि को ग्रहण करना आदि हो सकता है। किन्तु उसका लक्ष्य अपने नियोजन की गहिराई करना भी हो सकता है। यदि शोधकर्ता स्वयं अपनी ओर से प्रकाशन का व्यय जुटाता है तो प्रकाशक को कोई अधिक कठिनाई नहीं आती। किन्तु यदि प्रकाशक अपनी ओर से उसे छाँटा है, तो वह उमम विषय की दृष्टि से अनुरोधों का विचार करता है तथा प्रतिवेदन में परिवर्तन, सुधार आदि करने के लिए धाग्रह करता है। कई बार अनेक समस्याएँ, जैसे भारतीय सामाजिक विज्ञान अनुसंधान परिषद, (ICSSR), विश्वविद्यालय अनुदान आयोग (UGC) तथा अन्य सरकारी और निजी निवास प्रकाशन-राशि देने के लिए तैयार हो जाते हैं। उन शर्तों में, शोध एवं प्रकाशक को प्रतिवेदन में कई फेर-बदल करने पड़ते हैं।

(2) पाठक एवं श्रोता

शोधकर्ता को इस बात का बड़ा ध्यान रखना पड़ता है कि उसने सम्भावित श्रोता (Prospective audience) कौन होंगे ? यदि उसका श्रोता समुदाय सभी समाजविज्ञानी अथवा केवल राजविज्ञानी होंगे, तो उसे अपना प्रतिवेदन उसी प्रकार लिखना पड़ेगा । यदि वैज्ञानिकों के अलावा व्यापक जनसमाज के लिए प्रतिवेदन लिखा जायेगा, तो उसके स्वरूप, शैली और अभिव्यक्ति में परिवर्तन आ जायेगा । जन-समाज के लिए लिखने वाला व्यक्ति अपने श्रोताओं की भावनाओं को चोट पहुँचा सकने वाले तथ्यों को रखने से बचता होगा तथा उनको प्रभावित करने के लिए अपनी पल्लवियों एवं निष्कर्षों को पसंद आने वाले सरल ढंग से पेश करेगा । साधारण व्यक्ति तथ्यों और अकड़ों के ढेर में विचरण करने के बजाय अपनी समझ-बुझ के समाधान ढूँढने में रुचि रखता है । एक प्रकाशन कीमत तथा श्रिकों वाली प्रतियों की संख्या पर टिप्पणी होती है । कई शोधकर्ता अपने प्रतिवेदनों को दो ढंगों में छपवाना पसन्द करते हैं—एक, अपने वैज्ञानिक समुदाय तथा दूसरा, सामान्य जन-समुदाय के लिए । दोनों का अपना अपना योगदान है । कुछ लोग अपने प्रकाशन में सन्तुलन बनाये रखना पसन्द करते हैं । इस दिशा में योफर्मेन, रीसमैन आदि सम्प्रदायवादी अधिक सफल होते हैं । ऐसे लोग विशेषज्ञ तथा सामान्यज्ञ के मध्य छापी को पाटने में सहायक होते हैं । रय बेनेटिक, मार्गरेट मीड आदि ने इस दिशा में काफी कार्य किया है ।¹⁵

भारत में यह समस्या और भी अधिक गहरी है । यहाँ शिक्षित लोगों का प्रतिशत बहुत कम है । उनमें भी शिक्षित लोग अनेक क्षत्रीय भाषाओं में बँटे हुए हैं । अधिकांश शोध कार्य अंग्रेजी भाषा में लिखे जाते हैं । इनको भी यदि तकनीकी भाषा में लिखा गया तो उसका जनसामान्य के लिए कोई उपयोग नहीं रह जाता ।

(3) भाषा एवं शैली

यदि भाषा को बहुत अधिक सरल बना दिया जाता है तो उससे प्रतिवेदन का स्तर गिर जाता है । यदि उसे तकनीकी और चिन्तित भाषा में लिखा जाता है तो उसका उपयोग बहुत ही कम लोग कर पाते हैं । राजविज्ञान में भाषा जनसामान्य के दिवट रहनी चाहिए । पारिभाषिक (Technical) शब्दों को दूरे ठूँक भी उसको सरल और शोचालक व शब्दों को स्पष्ट कर दिया जाना चाहिए । समाजविज्ञानों विशेषतः, राजनीति विज्ञान में, विशिष्ट, स्पष्ट तथा परिभाषित भाषा ही लोकप्रिय शब्दावली या विकास इसी प्रकार किया जा सकता है । उगम नवीन राजनीतिक तथ्यों, अंतःसम्बन्धों तथा अन्तर्क्रियाओं का स्थायी वर्णन करने के लिए आनु-विधि अवधारणाएँ (Concepts) का निर्माण किया जाना चाहिए ।

अन्य-अन्य अनुशासनों (Disciplines) ने प्रतिवेदन लिखने के अपने-अपने माप-दण्ड बना रखे हैं । ये मापदण्ड बदलते रहते हैं । तार्किक अनुभववादी शोधकर्ताओं की शैली बगल होती है । उनका प्रतिवेदन भी प्रवृत्तिनामा, उन्ने गरीमणा, सांख्यिकीय आँकड़ों आदि का प्रमूख स्थान दिया जाता है । उनको प्रभावशाली शैली अपनाते के स्वतन्त्रता नहीं होती । "फॉर्म जैसे सम्प्रदायवादी प्रभावशाली शैली अपनाने के लिए स्वतन्त्र होते हैं । ये विस्तार के अभाव में सम्पूर्ण रचना के प्रभाव पर अधिक ध्यान देते हैं । यदि पार शोधकों को अपनी शैलियाँ बदलने के लिए विवश हो जाना पड़ता है ।

(4) सत्य की अनिव्यक्ति एवं वस्तुनिष्ठता

राजविज्ञान में शोध करने से भी अधिक बढ़कर समस्या शोध के निष्कर्षों को प्रकट करना है। राजनीति के निष्कर्ष शक्ति, सत्ता और प्रभाव से सम्बन्धित व्यक्तियों के विषय में होते हैं। इनके विषय में शोध किसी के गुप्त-रहस्यों (Trade Secrets) का भेद खोलने के समान है। प्रतिवेदन किसी न किसी न पक्ष, हित या सम्मान को चोट पहुँचाने वाला हो सकता है। प्रश्न सन के विषय में की गयी शोध उस सगठन तथा उसके अधिकारियों के क्रियान्वयनों का विवेचन करेगी। यह स्थिति अनेक बारणों से कोई भी उच्चाधिकारी पसन्द नहीं करता। यदि उस शोध में सहायता देने वाले व्यक्तियों का किसी तरह से पता लग जाये तो सरकार उनके विरुद्ध अनुशासन-त्मक कार्यवाही कर सकती है। यदि शोधकर्ता स्वयं सरकारी कर्मचारी अथवा विश्वविद्यालय में शिष्य है तो उसकी स्वीकृत राशि नन्द की जा सकती है।¹⁵ कई बार निम्न हान पर सत्य सरकार से यहाँ से जांच-रिपोर्ट मागव करदी जाती है। सरकारी बाग़न पत्र द्धर उधर कर दिये जाते हैं। गस्तुत सत्य की पामता और प्रकट करना दोनों ही कार्य खतरनाक है। स्वयं शोधकर्ता पर विदेशी शक्तियों का गुप्तचर होने तथा भीतरी भेद बाहर पहुँचाने का आरोप लगाकर पीडा किया जा सकता है।

सन्तान देशों के बजाय साम्यवादी देशों में स्थिति अधिक कष्टदायक पायी जाती है। शोधकर्ता को नहीं चाहते हुए भी व्यापक सामाजिक-सांस्कृतिक व्यवस्था के सगुल झुकना पड़ता है। राजविज्ञान की अधिपति शब्दावली मूल्यगतरित है। उसमें तटस्थ होकर लिखना अत्यन्त कठिन कार्य हो जाता है। समुक्त राज्य में संघर्षी युग में समाजवाद, मार्क्स आदि शब्दों का प्रयोग करना ही पातक माना जाता था। इससे बचन के लिए कुछ लोग तकनीकी भाषा, सांख्यिकीय आंकड़ों का प्रयोग आदि करने की सलाह देते हैं। परन्तु इससे भी कुछ विशेष काम बनता नहीं है। शोधक स्वयं अपने समाज की एव इकाई होता है। वह जिस विषय या समस्या का अध्ययन करता है, उसके विषय में उसने भी अपने विचार, आदर्श, मूल्य, दृष्टिकोण आदि होते हैं। अतएव न चाहने पर भी अनेक बार उसका विश्लेषण, व्याख्या आदि उसके व्यक्तित्व से प्रभावित हो जाती है। इससे सत्यो का स्वरूप बिभूत हो जाता है। प्रतिवेदन में भी उसका प्रभाव आ जाता है।

(5) परिवेश

परिवेश में राजनीतिक व्यवस्था, सामाजिक-सांस्कृतिक परिवेश, अर्थ-व्यवस्था आदि को शामिल किया जा सकता है। इनके विपरीत होने पर शोध कार्य के निष्कर्षों को प्रकाशित करना जोखिम भरा (Risky) होता है। कई बार स्वयं वैज्ञानिक समुदाय की प्रचलित मान्यताओं के विपरीत जाना पड़ता है। समुक्त राज्य में अनेक बावहारवादी राजनीति विज्ञान के विभागों से परम्परावादियों को निवास दिया गया। कोई भी राष्ट्रीय राजनीतिक व्यवस्था अपने दृष्टिकोण के विरुद्ध शोध निष्कर्षों का सार्वजनिक प्रकाशन नहीं करती। इस दिशा में पश्चिमी देश साम्यवादी देशों से पीछे नहीं है। राष्ट्रीय हित, गोपनीयता, अपमान, देशद्रोह आदि से सम्बन्धित मानूनों की आड में वैज्ञानिक शोध के प्रकाशनों पर प्रतिबन्ध लगा दिया जाता है। सरकारों और निजी संगठनों में ये सीमाएँ और भी बड़ाई के साथ लागू की जाती हैं।

सरकारी और कानूनी दृष्टिकोण के अलावा भी, सामाजिक मान्यताएँ एवं मानक भी विशेष प्रकार के शोधकों के लिए बाधा-स्वरूप हो जाते हैं। कई बार उनकी धार्मिक भावनाएँ, सांस्कृतिक मान्यताएँ तथा निजी गोपनीयता (Privacy) के दृष्टिकोण बाधा बन जाते हैं।

(6) शोध प्रतिवेदन के मानक

स्वयं शोध सम्बन्धी प्रतिवेदन तैयार करने के अपने आयाग होते हैं। उनका उल्लेख करना दोषपूर्ण माना जाता है। शोधकों का अपने सूचनादाताओं के प्रति बड़ा उत्तरदायित्व होता है कि वे उनके नाम न बतायें। इन सूचनादाताओं का संकेत देते हुए भी वे सफट में पढ़ सकते हैं तथा भविष्य में शोधकार्य करने में सहायता आ सकती है। पिछड़े, अशिक्षित और आदिम समाजों में शोध कार्य करने में अधिक कठिनाई नहीं आती, क्योंकि शोध-निष्कर्षों के विषय में सूचनादाताओं का कुछ भी पता नहीं लगता। फिर भी कई बार मुख्य सूचनादाताओं को गुप्तनाम (Anonymous) रखना पड़ता है। ऐसी अवस्था में शोधकों को विस्तारपूर्वक अपनी सामग्री बनाने तथा सूचनादाताओं की पूरी तरह से रक्षा करने के मध्य एक समझौता करना पड़ता है। परायट्र हन्टर की तरह उनको दूसरे नाम देकर बचा जा सकता है।¹ तभी नाम बताने पर सूचनादाता अपनी सूचनाओं और वक्तव्यों से ही इन्कार कर सकते हैं। कई बार, वैज्ञानिक समाज के ज्ञान का प्रसार करने तथा व्यापक जन-समाज के प्रति तथा उसकी एकात्मता (Privacy) की रक्षा के मानकों के मध्य द्वन्द्व उठ खड़ा होता है। अनेक अवसरों पर अविवक्षित तथा विकासमान मित्र देशों से सम्बन्धित सूचनाओं को उस देश पर पढ़ करने वाले सम्भावित प्रभाव की दृष्टि से रोकना पड़ता है। जर्मनी में मार्शल ने अपने सहायता प्राप्त तथा शोधकर्त्ताओं से निवेदन किया था कि वे सभी सूचनाएँ उससे जीवन में प्रकाशित नहीं की जाएँ।² इसी प्रकार प्रतिवेदन में उन श्रोतों, व्यक्तियों, सरणियों आदि का भी पादटिप्पणियों में उल्लेख करना पड़ता है जिनसे सहायता-सामग्री प्राप्त की गयी है। किन्तु इस व्याधि का कोई उपचार नहीं है कि कुछ महत्वपूर्ण व्यक्ति अपने नाम से शोधकार्य करवाते हैं अथवा दूसरे के शोध-कार्यों को चुरा लेते हैं। कई बार स्वयं शोधकर्त्ताओं को यह पता नहीं चलता कि उसकी मेहनत से प्राप्त निष्कर्षों को चुरा लिया गया है अथवा विकृष्ट रूप दे दिया है। अनेक अवसरों पर, वह जानता हुआ भी चुप रहता है। शैक्षिक समुदाय इन दुराचरणों की रोकथाम करने का कोई उपाय नहीं कर पाया है।

शोध प्रतिवेदन की विषयवस्तु (Contents of Research Report)

शोध सम्बन्धी प्रश्न या प्रतिवेदन अनेक प्रकार से लिखा जाता है। विभिन्न विषयों में इसमें अलग अलग स्वरूप एवं शैलियाँ पायी जाती हैं। राजविज्ञान से सम्बन्धित प्रतिवेदन में निम्नलिखित प्रकारणों का होना आवश्यक है

(1) प्रस्तावना (Introduction)

प्रस्तावना शोध समस्या एवं कार्यक्रम का प्रारम्भिक परिचय होती है। इसमें शोध-समस्या के उद्गम, योजना, उपयोगिता आदि पर विचार किया जाता है। इसमें बताया जाना है कि शोध और सर्वेक्षण किस समस्या या विभाग की ओर से किया जा रहा है?

उसके क्या उद्देश्य एवं लक्ष्य है तथा उसके लिए कितनी अवधि निर्धारित की गयी है ? इसी में प्रयुक्त प्रविधियों, मार्ग में आने वाली बड़नाइयों तथा सहायता देने वाली संस्थाओं एवं व्यक्तियों का उल्लेख किया जाता है ।

प्रस्तावना के तुरन्त बाद या अलग से समस्या का परिचय, पृष्ठभूमि, अनुसंधान की आवश्यकता प्रतीती जाती है । इसमें समस्या के चयन के आधार, सम्भावित सैद्धान्तिक एवं व्यावहारिक लाभ की आशा, अन्य अध्ययन आदि का भी विवेचन किया जाता है ।

(2) उद्देश्य एवं क्षेत्र (Aims and Scope)

प्रतिवेदन में शोध के उद्देश्य—ज्ञान का विस्तार तथा किसी समस्या का क्रियात्मक समाधान—बताया जाता है । उसका उद्देश्य सर्वथा नवीन ज्ञान प्राप्त करना या विद्यमान ज्ञान में सुधार-संशोधन करना हो सकता है । यदि उसे किसी समस्या, समस्याएं आदि के द्वारा कराया जा रहा है तो उसके उद्देश्यों को स्पष्ट कर दिया जाना चाहिए । इसी से उसकी सीमाओं एवं कार्यक्षेत्र का भी पता चल जाता है । कार्यक्षेत्र में भौगोलिक क्षेत्र, सामाजिक वर्ग, निर्धारित इकाइयाँ आदि, जिनमें शोध-कार्य किया जाना है, आता है । अध्ययन-क्षेत्र में ही राजनैतिक पक्षों, सम्बन्धों आदि का निर्धारण कर दिया जाता है । इसमें उन कारणों और दृष्टिकोणों का उल्लेख किया जाता है जिनके आधार पर अध्ययन को सीमित तथा विस्तृत बनाया जाता है ।

(3) पद्धति वैज्ञानिक विवेचन (Methodological Explanation)

प्रत्येक प्रतिवेदन में यह बताना आवश्यक होता है कि उसकी विषयवस्तु किस प्रकार की पद्धतियों से अध्ययन किए जाने योग्य है ? उसमें तथ्य संकलन की प्रविधियाँ, प्राथमिक तथा द्वितीयक स्रोत, साक्षात्कार निर्देशिका आदि का उल्लेख किया जाता है । यदि उसकी सामग्री गणनात्मक है, तो मापन प्रविधियों एवं प्रमाणां का भी वर्णन किया जाता है । पद्धतियों के साथ निदर्शन प्रणाली का भी उल्लेख किया जाता है कि निदर्शन-इकाइयाँ कहाँ से और क्या ली गई हैं ? उसमें यह बताना होता है कि निदर्शन प्रतिनिधित्वपूर्ण है ।

यदि शोध-कार्य या सर्वेक्षण में एक से अधिक व्यक्तियों से सहायता लीया गया है, तो शोध-संगठन का विवेचन करना भी आवश्यक होता है । विभिन्न स्थलों का चुनाव, कार्यकर्ताओं का प्रशिक्षण, निरीक्षण का प्रयत्न, सम्पादन, सचेतीकरण आदि किस प्रकार किया गया ? कितने, कितना काम किया ? कितने कितने प्रतिनिधित्व देना पड़ा ? आदि सभी सगुणनात्मक मामलों का लेखा रखाया जाता है । शोध सम्बन्धी खर्च का पूरा हिसाब रखा जाता है ।

(4) प्रसरण विभाजन, विदलेपण एवं व्याख्या

(Chapterization, Analysis and Explanation)

शोध कार्य को गूँझ और अध्यायों में बाँटकर शोध का प्रारम्भ, मध्य और समापन बताया जाता है । प्रारम्भिक अध्याय तथ्यों व एजेंडेशन, योजना निर्माण आदि से सम्बन्धित होते हैं । मध्य भाग वर्गीकरण, मापनीयता, विवेचन तथा क्षेत्र-व्यापक से सम्बन्धित होता है । अन्तिम भाग में व्याख्या की जाती है तथा निष्कर्ष निकाले जाते हैं । आवश्यकता पड़ने पर मारगिरी, मानचित्र, रेखाचित्र आदि संसार दिए जाते हैं । विवेचन कार्य में सर्व

संकलित तथ्यों एवं तर्कों का सहारा लिया जाता है। यथास्थान फुटनोट्स (Footnotes), मन्दमं आदि दिए जाते हैं। व्याख्या के परिणामस्वरूप कठिण सामान्यीकरण, सिद्धान्त आदि सामने आ जाते हैं।

(5) सुझाव एवं समाधान (Suggestions and Solutions)

धनेक राजशोधक सुझाव एवं समाधान देने को वैज्ञानिक प्रतिवेदन का आवश्यक अंग नहीं मानते। किन्तु जब शोध किसी समस्या की ओर से लिए जाते हैं तथा उनमें कोई न कोई समस्या अन्तर्गता होती है। उस समय शोधकर्त्ताओं के लिए अपने सुझाव एवं समाधान देना आवश्यक हो जाता है। उसमें यह बताया जाता है कि किस प्रकार के उपाय करने से स्थिति में सुधार हो सकता है। जैसे, यदि दल-बदल का अध्ययन किया गया है तो अनुसन्धानकर्त्ता अपने शोध-निष्कर्षों के आधार पर अवश्यमेव कुछ सुझाव भी देना चाहेगा। प्रकाशनिक सुधार आयोग (1966) ने समस्त भारतीय प्रकाशन का अध्ययन करके सुधार हेतु निष्कारिणें भारत सरकार को दी थी।

(6) संलग्न-पत्र (Appendices)

प्रायः प्रतिवेदन के मूल भाग में सम्बन्ध रखने वाली सूचियाँ, प्रलेख, प्रस्तावलिपियाँ, चार्ट, विवरण आदि अन्त में रखे जाते हैं। इन्हीं में सन्दर्भ ग्रन्थ-सूची (Bibliography), सारणिमों आदि को रखा जाता है।

एक उपयोगी एवं अच्छी रिपोर्ट विषय में सम्बन्धित मौलिक ज्ञान प्रदान करती है। उसमें वैज्ञानिक के माध्य हो माध्य उन समुदाय का जो पूरा ध्यान रखा जाना है। देखने में यह सुन्दर, स्वच्छ, धारक तथा ठीक आकार की होनी चाहिए। उसमें सब कुछ तथ्यों के आधार पर निष्कर्षों को रखा जाना चाहिए। प्रविधियों एवं वस्तुस्थितियों का इतना विस्तार-पूर्वक उल्लेख होना चाहिए कि कोई शोधक उसका सहारा लेकर दुबारा जीव कर सके। प्रत्येक वैज्ञानिक प्रतिवेदन नवीन अवधारणाओं एवं सिद्धान्तों का निर्माण करने के लिए प्रयत्नशील रहना है। प्रतिवेदन का महत्व इसी बात में है कि यह नवीन ज्ञान का कोश बन जाता है। उनमें अनन्त नवीन प्रवृत्तियों, पद्धतियों एवं प्रविधियों की जानकारी तथा समस्याओं के समाधान की दिशा मिलती है।

(7) प्रकाशक की भूमिका (Role of Publishers)

शोधकर्त्ता की ओर से प्रतिवेदन तैयार करने के बाद प्रकाशक की भूमिका प्रारम्भ होती है। बहुतों प्रकाशक शोध-प्रतिवेदनों एवं प्रसंगिकता को छापने के लिए तैयार नहीं होते। उनकी किसी कम रकम होती है। सीमा अधिक रखने के कारण वे प्रायः समस्याओं एवं बड़े पुस्तकालयों द्वारा ही खरीदी जाती हैं। यदि उस पर भारतीय सामाजिक विज्ञान अनुसन्धान परिषद्, विराविज्ञान अनुदान आयोग आदि ने प्रकाशन-अनुदान मिल जाता है तो प्रकाशक शोध-प्रतिवेदनों को छापने के लिए तैयार हो जाते हैं। शोध लेखों को शोध पत्रिकाओं में छपाया जाता है। इस सभी की सम्पादक मण्डल के विवेचना द्वारा ज्ञान की जाती है। प्रायः बहुत गण-संकेत, पृष्ठक, प्रसंग आदि रद्द कर दिए जाते हैं। अनेक शोध-पत्र छपते न रह जाते हैं। शोध ज्ञान के प्रकार में, उन प्रकार, सम्पादक एवं सम्पादक मण्डल की बहुत महत्वपूर्ण भूमिका होती है। वे चाहें तो मूल भीमा तक अपनी विचारधारा का

पत्रों और लेखों को ही वरीयता दें। उनका निजी ज्ञान तथा उसकी सीमा भी बहुत महत्वपूर्ण भूमिका अदा करती है। कई बार वे शोध-वर्त्ता को अपने प्रतिवेदन में फेर-बदल करने को कहते हैं।

प्रतिवर्ष हजारों शोध ग्रन्थ छपते हैं तथा इतने ही छपने से वंचित रह जाते हैं। वास्तव में इन दोनों के प्रमाणों एवं परिणामों का वैज्ञानिक अध्ययन किया जाना चाहिए। राजनीतिक शोध सम्बन्धी ग्रन्थ छपते ही, यदि वह किसी महत्त्वपूर्ण विषय पर है, तो लेखक या शोधक का दायित्व बढ़ जाता है। उसे अनवरत समसंश्लेषण शोधको तथा अन्य पाठकों के प्रश्नों का सामना करना तथा उत्तर प्रत्युत्तर देना पड़ता है। हो सकता है कि उस पर सत्तास्त्र दल के व्यक्तित्वों, सरकारी अधिकारियों तथा विरोधी राजनीतिकों के दबाव का सामना करना पड़े। कई शोधकर्त्ताओं को अपने शोध कार्य के लिए जेल की हवा भी खानी पड़ी है। शोधको को अपने शोध-कार्य के विषय में उन्मुक्तियाँ (Immunities) प्राप्त नहीं हैं। राजनीति के शोधक का व्यक्तित्व, कई बार, सुकरात की तरह बलि चढ़ा दिया जाता है। जब तक समाज, सरकार तथा राजनैतिक दल उदार नहीं हो जाते, ऐसी स्थिति निरन्तर बने रहने की सम्भावना है।

समस्या (Problem)

राजविज्ञान सम्बन्धी प्रकाशनों के विषय में एक समस्या यह है कि प्रतिवर्ष हजारों प्रकाशन निकलते रहते हैं। एक जाबरूक पाठक के लिए यह सम्भव नहीं होता कि वह इन सभी का अध्ययन करे। प्रायः इनमें निजी विचारों, अनुमानों, साहित्यिक-शैलियों आदि का प्रकाशन अधिक होता है। एक बार घोंड़ी प्रसिद्धि या तने पर या किसी प्रकाशक से निष्कट सम्पर्क हो जान पर गिने चूने लेखक कुछ न कुछ लिखने रहते हैं। ऐसे लेखकों के सामने शोधवर्त्ता की भूमिका छिड़ जाती है। पुस्तकालयों में अपनी पुस्तकों का स्थान ऐसी चमक-दमक वाली विदु निम्न स्तरीय पुस्तकों सेनी जाती है। वास्तव में पुस्तक प्रकाशन व्यवसाय शास्त्र के स्थान पर सभी साधनों से धन कमाने का व्यवसाय बन चुका है। वास्तव में देखा जाये तो इस स्थिति ने शोध कार्य पर बहुत विपरीत प्रभाव डाला है। राजनीतिक शोध ज्ञान प्रदान करना होता है, विदु ये उदात्त विभिन्न कारणों से पहुँच ही नहीं पाते। प्रकाशनों की भरमार के कारण उनके पास 'दिन पड़' और 'रात नहीं पड़' का कोई माप-दण्ड नहीं होता। राजवैज्ञानिक समाज को इस दिना में सक्रिय प्रयास करना चाहिए। एक धार्मिक धारणा सभी जगह फैली हुई है कि शोध कार्य बचन अर्पणी भाषा में ही होते हैं। अन्य भाषा में किए गए शोध कार्य की प्रशंसा नित्य और हेय माना जाता है। इसका अर्थ यह है कि शोध का व्यापक जन-समाज से कोई सम्बन्ध ही नहीं है। राजनीतिक शोध राजविज्ञान तथा राजनीतिशास्त्र के लिए इसका बढकर और क्या प्राणवानक स्थिति हो सकती है?" *

* It seems clear that a report could be simple to write, since it is merely an exposition of the question asked, the technique used to answer it, and the answers which were finally developed. Actually, it is rarely so.

1. Morton White, *The Age of Analysis*, New York, New American Library, 1967, Preface
2. Robert A. Dahl and Deane E. Neubauer, eds, *Readings in Modern Political Analysis*, Englewood, Cliffs, New Jersey, Prentice-Hall, 1969, p. 1
3. Robert A. Dahl, *Modern Political Analysis*, Indian edition, Englewood, Cliffs, New Jersey, Prentice-Hall, 1963, pp. 2-3, वित्ताह के लिए, श्यामलाल वर्मा, समकालीन राजनीतिक चिन्तन एवं विश्लेषण, दिल्ली, मैक्सिमल 1976, पृ. 363-64
4. Pauline V. Young, op cit, p. 509
5. अर्नेस्ट नेगल ने व्याख्या के चार प्रकार बताये हैं (i) निगमनात्मक (deductive), (ii) सम्भावनात्मक (Probabilistic), (iii) कार्यात्मक या सोद्देश्यीय (Functional or teleological), तथा (iv) जैविक (Genetic)। वेबिन उसने व्याख्या में सिद्धान्त, पूर्वभाष्यताएँ, तात्त्विक संरचना आदि सभी को शामिल कर दिया है। Ernest Nagel, *The Structure of Science*, New York, Harcourt, Brace and World, 1961, pp. 20-26
5. Ibid, pp. 511-23.
6. सिद्धान्त-निर्माण के विषय में देखिए नीचे अध्याय छ।
7. Herbert Blalock, *Theory Construction*, Englewood Cliffs, N. J., Prentice-Hall, 1969, pp. 10-26
8. Dickinson McGraw and George Watson, *Political and Social Inquiry*, New York, John Wiley & Sons, Inc., 1976, p. 197.
9. Carl G. Hempel, *Aspects of Scientific Explanation*, New York, Free Press, 1965
10. Israel Scheffler, *The Anatomy of Inquiry*, Cambridge, Mass., Harvard, 1963, and, Merle B. Turner, *Philosophy and the Science of Behaviour*, New York, Appleton-Century-Crofts, 1967.
11. David Riesman, *The Lonely Crowd*, New Haven, Yale, 1950, and Erving Goffman, *The Presentation of Self in Everyday Life*, Garden City, N. Y., Doubleday, Anchor Books 1959
12. Robert Boguslaw, *The New Utopians*, Englewood, Cliffs, N. J., Prentice-Hall, 1965
13. Herbert Feigl and May Brodbeck, eds, *Readings in the Philosophy of Science*, New York, Appleton-Century-Crofts, 1953; and also, Rudolf Carnap, *Philosophical Foundations of Physics*, New York, Basic Books, 1966, Chap. 19

- 14 दिग्गजिन देगो में शोध-कार्यों के लिए किए गए व्यव के बारे में, देखिए, Wasby, op cit, pp 242-51
- 15 Ruth Benedict, *Patterns of Culture*, Boston, Houghton Mifflin, 1934, and, Margaret Mead, *And Keep Your Powder Dry*, New-York, Morrow, 1943
- 16 Gideon Sjoberg, ed, *ETHICS Politics & Social Research*, London, Routledge and Kegan Paul 1967, especially chaps 1 and 3.
- 17 Floyd Hunter, *Community Power Structure*, Chapel Hill, N C, University of North Carolina press, 1953, p 11
- 18 John P Sutherland, "The Story Gen Marshall Told me", U S News and World Report, 47 (Nov 2, 1959), 50

□ □ □

सांख्यिकीय प्रयोग

मानव अपने विवेक तथा इच्छा शक्ति से प्रेरित होने के कारण कतिपय व्यवहार, विशेष अवस्थाओं, सामाजिक व धार्मिक सांस्कृतिक परिवेश तथा अपूर्ण मूल्यों या भावनाओं से घेरा होता है। इनके बदल जाने पर एवं सामान्य रूप से सम्भावित परिणाम का अनुमान लगाकर वह अपने व्यवहार को भी परिवर्तित कर लेता है। इसी प्रकार राजनैतिक घटनाएँ गुणात्मक एवं व्यक्तिनिष्ठ होने के कारण असमान रूप से परिवर्तनशील होती हैं। ये गतिशील (Dynamic) प्रकृति की होती हैं तथा इनमें स्थिरता नहीं होती। राजनीति में निश्चितता एवं मायात्मकता का अभाव पाया जाता है, किन्तु राजविज्ञान के तरीके से बदल रहे स्वरूप में तकनीकी विकास एवं सगणको के आधिभाँव के साथ ही राजविज्ञान में पूर्वकथन (Prediction) की सम्भावनाएँ बढ़ी हैं। इन व्यवस्थाओं ने एक बार फिर राज-विज्ञान के अनुसन्धान में सांख्यिकीय विधियों के महत्त्व को चरम-सीमा तक पहुँचा दिया है।

सर्वप्रथम सांख्यिकी का प्रयोग राज्य के एक कार्य या विषय के रूप में ही किया जाता था। उस समय राज्य जमीन और जनसंख्या सम्बन्धी समस्याओं या आकड़ों को एकत्रित करवाते थे जिससे मानव शक्ति एवं चर-अनुमान की योजना में सहायता प्राप्त होती थी। आज राज्य कल्याणकारी राज्यों की दिवारधाराओं पर आधारित है। अब भाष की विषमताओं को दूर करने एवं धार्मिक-सामाजिक राजनैतिक नीति निर्माण करने के लिए सांख्यिकी मुख्य आधार बन गयी है और राजविज्ञान में सांख्यिकीय विधियों (जिनमें सारणीयन, वर्गीकरण एवं प्रस्तुतिकरण भी शामिल है) के अभाव में शोध की कल्पना भी नहीं की जा सकती।

राजनीति विज्ञान में सांख्यिकी के प्रयोग

राजनीति विज्ञान के कुछ क्षेत्र ही ऐसे हैं जिनमें प्रारम्भ से ही सांख्यिकीय विधियों का प्रयोग होता रहा है। मतदान चुनाव व्यवहार, जन्म मृत्यु दर, जनसंख्या, विशेष घटनाओं का संकलन तथा अर्थ-नीति ऐसे ही क्षेत्रों में कुछ उदाहरण हैं। मतदान-प्रक्रिया में वृषण वर्गीकरण, सारणीयन, सर्वेक्षण, प्रतिचयन, सांख्यिकीय माध्य आदि विभिन्न विधियों को प्रयुक्त करने की हम यह घोषणा कर सकते हैं कि बहुमत या बहुलक (Mode) विमते पक्ष में है। वर्गीकरण (Classification) के द्वारा ही 21 वर्ष एवं उससे कम आयु के नागरिकों को बाँटा जाता है। इनके परवात् सघनों के संग्रहण (Collection of Data) द्वारा इन्हें मगूहीत किया जाता है। पुन इसका वर्गीकरण कर इन्हें सारणीयन (Tabulation) द्वारा सारणीबद्ध किया जाता है। तब मतदाता प्रतिचयन (Sample

Investigation) द्वारा बहुत से सम्बन्धित तथ्यांक एकत्रित किये जाते हैं। उसके पश्चात् इन तथ्यांक का सम्पादन (Editing) किया जाता है और फिर वृत्तबद्ध (Mode) के द्वारा बहुमत प्राप्त प्रत्यापी को विजयी घोषित किया जाता है। इस प्रकार हम देखते हैं कि केवल मतदान में ही लगभग 7-8 सांख्यिकीय विधियाँ प्रयुक्त होती हैं।

कुछ क्षेत्र अभी ऐसे हैं जहाँ सांख्यिकी की इन सामान्य विधियों से अलग हटकर है। राजविज्ञान के इन क्षेत्रों के अध्ययन के लिए हम सांख्यिकी की विशेषण प्रधान विधियों का कुछ विशेष अनुपात बनाकर प्रयोग करना होता है। इसका कारण राजनीति में गुणात्मकता, गतिशीलता एवं मूल्यवाद है। राजविज्ञान के इन क्षेत्रों में अनुसन्धान एवं प्रविधियों के विकास की कमी भी है। कतिपय हठधर्मी राजयत्ता इसका असम्भव मानते हैं तथा विरोध करते हैं।

राजनीति विज्ञान में कुछ क्षेत्र ऐसे भी हैं जहाँ अभी सांख्यिकी से विलुप्त भी नहीं जुड़ पाये हैं। मूल्य सापेक्षता, अज्ञात हुई विचारधाराएँ आदि इसके कुछ ऐसे ही कारण हैं। वस्तुतः हमें सांख्यिकी के प्रयोग की होने का प्रमुख कारण सांख्यिकी की सीमाएँ भी हैं। लेकिन इन विषयों का उपयोग हम राजविज्ञान को विज्ञान मानने में ही कर सकते हैं। राजनीति के क्षेत्र में उस 'मन्त्र' बनाये रख रहे हैं और इसलिए इन्हें "राजनीतिशास्त्र के क्षेत्र" कहा जाना चाहिये।

व्यवहारवाद और फिर उत्तर-व्यवहारवादी विचारधाराओं के प्रचलन के पश्चात् राजविज्ञान के विज्ञान की ओर तेजी से बढ़ा है जिसने परिणामस्वरूप राजविज्ञान के अनुसन्धान में अब परिमाणन (Quantification) एवं मापन पर बहुत बल दिया जाने लगा है। अब राजविज्ञान का पद्धति विज्ञान अब सभी से विकसित हो रहा है और सांख्यिकी की विधियों का अध्ययन प्रत्येक राजविज्ञानी एवं राजनीति के शोध छात्र के लिए आवश्यक हो गया है। इसके विना अधिकांश प्रयोग व शोध अधूरे तथा कम विश्वसनीय समझे जाते हैं। इस तथ्य को स्पष्ट करते हुए लॉर्ड काल्विन (Lord Kalvin) ने कहा है कि, "जिस विषय की चर्चा आप कर रहे हैं, यदि आप उस सच्चाई में प्रवृत्त नहीं कर सकते तो वह आपका ज्ञान अल्प है और असंगोपजनक प्रकृति का है। यह ज्ञान का प्रारम्भ हो सकता है किन्तु आप अपनी विचारधारा में विज्ञान के स्तर तक प्रगति नहीं कर पाये हैं।"

विशिष्ट सांख्यिकीय विधियाँ

सांख्यिकी की कतिपय प्रमुख विधियाँ निम्न हैं। इन्हें राजविज्ञान व दूसरे समाज-विज्ञानों के आधार पर दो भागों में बाँटा जा सकता है। पहली में, तथ्यांक के संचयन से उनके गारण्य एवं प्रस्तुतिकरण तक की विधियाँ शामिल हैं। दूसरे भाग में हम इसकी विश्लेषणात्मक विधियों को रखते हैं। सांख्यिकी की ये प्रमुख विधियाँ इस प्रकार हैं—

1 सामान्य विधियाँ—

- (1) तथ्यांक का सङ्ग्रह (Collection of Data)
- (2) जनगणना (Census)
- (3) प्रतिदर्श अनुसन्धान (Sample Investigation)
- (4) तथ्यांक का सम्पादन (Editing of Data)

(5) वर्गीकरण (Classification)

(6) सारणीयन (Tabulation)

२ विश्लेषण प्रधान विधियाँ

(1) सांख्यिकीय माध्य (Statistical Averages)

(2) अपविरण एवं विपमता (Dispersion and Skewness)

(3) परिघाट एवं पृथु क्षीर्णत्व (Moments and kurtosis)

(4) सह सम्बन्ध (Correlation)

(5) सूचकांक (Index)

(6) गुण साहचर्य (Association of Attributes)

(7) चार्ड वर्ग (Chi Square)

(8) प्रतीपगमन (Regression)

प्रथम भाग में वर्णित सांख्यिकीय विधियाँ आज प्रत्यक्ष अनुसंधान का आधार बन चुकी हैं और इनका अभाव में शास्त्र की कल्पना भी सम्भव नहीं है। इन सभी का विस्तार पूर्वक अध्ययन पुस्तक में निम्नलिखित अध्यायों में किया जा चुका है। यहाँ विश्लेषण प्रधान विधियों का राजविज्ञान अनुसंधान में प्रयोग देखा जा रहा है। राजविज्ञान अनुसंधान एवं पद्धति की दृष्टि से 1, 4, 5 एवं 6वें विधियाँ ही अधिक महत्वपूर्ण हैं।

(1) सांख्यिकीय माध्य (Statistical Average)

गुणात्मक तथ्यों के विशाल समूह की मानव मस्तिष्क द्वारा समझ पाना असम्भव या बड़ा कठिन होता है। अतः किसी भी विषय के अध्ययन, अवलोकन या परिमाणन के लिये हमें अपेक्षाकृत थोड़ा स्थिर ऐसे बिन्दु तक पहुँचना होता है जिसके इर्द गिर्द शेष समूह केन्द्रित होता है। इससे लिये हमें विभिन्न प्रकार के सांख्यिकीय माध्यों की सहायता लेनी होती है।

राजविज्ञान के लिये इसका विशेष महत्व प्रतिनिधित्व, संश्लेषण, तुलनात्मकता, विश्लेषणारमकता आदि के लिये है।

सांख्यिकीय माध्यों के प्रकार

सांख्यिकी में माध्यों का मूलमूल महत्व है और इसीलिए ब्राउले (A. L. Bowley) ने इसे माध्य का विज्ञान बताया है। सांख्यिकीय माध्य तीन प्रकार से विभाजित किये जा सकते हैं। पहले वे माध्य हैं जिन्हें गणितीय कहा जा सकता है, दूसरे स्थिति के अनुसार एवं तीसरे व्यावसायिक माध्य। माध्यों के प्रमुख प्रकार निम्न हैं—

1 गणितीय माध्य (Mathematical Averages)

इनमें चार प्रमुख हैं—

(क) समानांतर माध्य (A. M.)

(ख) गुणोत्तर माध्य (G. M.)

(ग) हरात्मक माध्य (H. M.)

(घ) वगवरणी माध्य (Q. M.)

2 स्थिति अनुसार माध्य (Positional Averages)

स्थिति अनुसार माध्यों में दो प्रमुख हैं—

(क) बहुलक (Mode)

(घ) मध्यका (Median)

3 व्यावसायिक माध्य (Business Averages)

व्यावसायिक माध्य तीन प्रकार के होते हैं ये हैं—

(क) चल माध्य (M A)

(ख) प्रगामी माध्य (P A)

(ग) सरल घन माध्य (C A)

राजनीति विज्ञान में विशेषतः स्थिति अनुसार माध्यों का सहारा लिया जा सकता है। बहुमत का फैसला अथवा नीति सम्बन्धी निणय इसी आधार पर लिये जाते हैं। स्थिति-अनुसार दोनों माध्यों का सशिष्ट वर्णन करके राजविज्ञान अनुसन्धान में उनका प्रयोग समझा जा सकता है।

बहुलक (Mode)

एक समूह वटन का बहुलक वह मूल्य है जिसके निकट श्रेणी की इकाइयाँ अधिक से अधिक केन्द्रित होती हैं। उसे मूल्यों की श्रेणी का सबसे अधिक प्रतिरूपी माना जा सकता है अर्थात् जब हम यह कहते हैं कि भारत में कांग्रेस पार्टी का बहुमत है तो इसका अर्थ यह है कि यहाँ सर्वाधिक लोग कांग्रेस पार्टी को चाहते हैं और यहाँ उसका बहुलक है। सामान्य शब्दों में, बहुलक बहुमत का पर्यायवाची है।

बहुलक को संकेताक्षर Z द्वारा व्यक्त किया जाता है। इसकी गणना दो प्रकार से की जाती है। प्रथम, निरीक्षण द्वारा, द्वितीय, समूहन द्वारा। निरीक्षण द्वारा नियमित आवृत्तियों की स्थिति में बहुलक निकाला जा सकता है। यह निरीक्षण से ही स्पष्ट हो जाता है।

उदाहरणार्थ—एक चुनाव में विभिन्न दलों को प्राप्त मतों की स्थिति निम्न है—

पार्टी	A	B	C	D	E
मत	20	40	60	10	5

ऐसी स्थिति में हम यह सकते हैं कि बहुलक C है और बहुमत C के साथ है।

किन्तु यहाँ स्थिति भिन्न होती है और विवादास्पद होती है, वहाँ समूहन द्वारा बहुलक ज्ञात किया जाता है—

उदाहरण—

एक राज्य के नागरिकों में निम्न विचारधारा वाले लोगों का प्रतिशत दिया गया है। बताइये कि यहाँ का बहुलक किन विचारधारा का समर्थन करता है?

विचारधारा	बट्टर पूँजीवादी	उदार पूँजीवादी	तटस्थ (मध्यमार्गी)	उदार समाजवादी	बट्टर समाजवादी	साम्यवादी
नागरिकों का प्रतिशत	10%	20%	15%	20%	20%	15%

ऐसे विवादास्पद विषयों का बहुलक ज्ञात करने के लिए हमें समूहन का सहारा लेना होता है। समूहन के लिये 6 खाने बनाकर एब सारणी बना ली जाती है।

X	1	2	3	4	5	6	7	8
वि	आवृ-त्तियाँ							

सारणी के प्रथम खाने में आवृत्तियाँ लिखते हैं। दूसरे खाने में दो-दो आवृत्तियों का योग लगाया जाता है। तीसरे खाने में पहली सप्ता को छोड़कर शेष दो-दो आवृत्तियाँ जोड़ी जाती हैं। चौथे खाने में तीन-तीन आवृत्तियों का योग लिखा जाता है। पाचवें एवं छठे खाने में क्रमशः 1 एवं 2 आवृत्ति छोड़कर तीन-तीन आवृत्तियों का जोड़ लिखा जाता है। सातवें खाने में प्रत्येक आवृत्ति से सम्बन्धित योग जितनी बार अधिकतम आता है। इसकी मिलान रेखाएँ खींची जाती हैं। आठवें खाने में इन रेखाओं का योग लिखा जाता है। जिस आवृत्ति के आगे सर्वाधिक रेखा होती है, वही बहुलक होता है।

ऊपर दिये गये उदाहरण का समूहने इस प्रकार की तालिका बनाकर निम्न प्रकार किया जा सकता है—

X		1	2	3	4	5	6	7	8
विचारधारा	आवृत्ति								
क पूँजीवादी	10	30						I	0
उ पूँजीवादी	20							II	
तटस्थ	15	35	35	45				III	2
उ समाजवादी	20							IV	3
व समाजवादी	20	35	40		55			IIII	6
ब साम्यवादी	20						55		
साम्यवादी	15	35		55				II	2

सर्वाधिक रेखाएँ उदार समाजवादी विचारधारा के सामने हैं। अर्थात् उस राष्ट्र का बहुलक उदार समाजवादी है।

इस सम्बन्ध में हम जितना गहन शोध करते हैं, राजविज्ञान के लिए बहुलक की उपयोगिता उतनी महत्त्वपूर्ण प्रतीत होने लगती है। किन्तु इस हेतु बहुलक के कुछ और सूत्रों का विस्तारपूर्वक समझना आवश्यक है जो यहाँ देना प्रासंगिक होने हुए भी स्थानाभाव के कारण सम्भव नहीं है।

मध्यका (Median)

स्थिति अनुसार दूसरा माध्य है मध्यका (Median)। यह किसी आरोही अथवा अवरोही समक श्रेणी के मध्य को प्रदर्शित करता है और उस समक श्रेणी का प्रतिनिधित्व करता है। मध्यका समक श्रेणी का वह चर मूल्य है जो समूह को दो बराबर भागों में इस प्रकार बांटता है कि एक भाग के सारे मूल्य मध्यका से अधिक और दूसरे भाग के सारे मूल्य उससे कम हों।

राजनैतिक मूल्य, विचारधारा, वीदिक-स्तर, स्वास्थ्य, दरिद्रता आदि ऐसे तथ्यों का माध्य ज्ञात करने के लिये मध्यका सर्वोत्तम माना जाता है जो प्रत्यक्ष रूप से मापनीय नहीं हो। इसके अतिरिक्त भी धर्म मूल्यों में न्यूनतम प्रभाव, हिन्दु-रेखीय निरूपण व निश्चितता और स्पष्टता के अपने गुणों के कारण मध्यका विशेष महत्व रखता है।

मध्यका परिगणन

मध्यका की गणना निम्न प्रकार की जाती है—

(1) व्यक्तिगत श्रेणी में—(2) खंडित श्रेणी में मध्यका भिन्न-भिन्न रूप से ज्ञात होती है। व्यक्तिगत श्रेणी में मध्यका निम्न प्रकार ज्ञात की जाती है—

(अ) दिये हुए मूल्यों को आरोही (Ascending) अथवा अवरोही (Descending) क्रम से पुनर्व्यवस्थित किया जाता है।

(ब) पुनर्व्यवस्थित करने के पश्चात् निम्न सूत्र का प्रयोग किया जाता है—

$$M = \text{Size of } \left(\frac{N+1}{2} \right) \text{th item}$$

यहाँ M = median (मध्यका) एवं

N = Number of items (पदों की संख्या) के लिए प्रयुक्त हुआ है।

उदाहरण—राजनैति विज्ञान के विभिन्न सम्प्रदायों के छात्रों का अध्ययन करने पर यह पाया गया कि प्रत्येक सम्प्रदाय में निम्न प्रतिशतों में मूल्य-सापेक्षता पाई गई—

25, 15, 23, 40, 27, 25, 23, 25, 20

मूल्य-सापेक्षता की मध्यका ज्ञात कीजिये—

हल—इसमें सर्वप्रथम आरोही क्रम में निम्न प्रकार इन मूल्यों का विन्यास किया जायेगा—

क्रम संख्या	पद मूल्य
1	15%
2	20%
3	23%
4	23%
5	25%
6	25%
7	25%
8	27%
9	40%

$$N = 9$$

इसके पश्चात् निम्न सूत्र द्वारा मध्यका मुख्य ज्ञात किया जावेगा—

$$M = \text{Size of } \left(\frac{N+1}{2} \right)^{\text{th}} \text{ item}$$

$$= \text{Size of } \left(\frac{9+1}{2} \right)^{\text{th}} \text{ item}$$

$$= \text{Size of 5th item}$$

$$= \text{मध्यका मुख्य-सापेक्षता} = 25\%.$$

छात्रित श्रेणी में मध्यका ज्ञात करने के लिये निम्न क्रियाएँ करनी पड़ती हैं—

(1) श्रेणी को सचयी आवृत्तिमाला में बदल दिया जाता है।

(2) निम्न सूत्र द्वारा मध्यका का क्रम ज्ञात किया जाता है—

$$M = \text{Size of } \left(\frac{N+1}{2} \right)^{\text{th}} \text{ item}$$

(3) मध्यका की त्रय सकृय का मुख्य सचयी आवृत्ति द्वारा ज्ञात कर लिया जाता है।

उदाहरण—एक राज्य के नागरिकों से एक सर्वेक्षण में यह पूछा गया कि वे समाधानों का कितना प्रतिशत राष्ट्रीयकरण चाहते हैं ? उत्तर में निम्न आकड़े प्राप्त हुए हैं—

राष्ट्रीयकरण का प्रतिशत—30%, 40%, 50%, 60%, 70%, 80%, 90%

उपयुक्त प्रतिशत के समर्थक—3, 7, 12, 8, 10, 9, 6

इनका मध्यका मुख्य ज्ञात कीजिये—

हल—सर्वप्रथम निम्न सारणी बनायी जायेगी—

राष्ट्रीयकरण का प्रतिशत	उपयुक्त प्रतिशत के समर्थक	सचयी समर्थक
30	3	3
40	7	10
50	12	22
60	8	30
70	10	40
80	9	49
90	6	55
	<u>N = 55</u>	

अब मध्यका मुख्य का त्रयांक ज्ञात किया जायेगा—

$$M = \text{Size of } \left(\frac{N+1}{2} \right)^{\text{th}} \text{ item}$$

$$= \text{Size of } \left(\frac{55+1}{2} \right) \text{th item}$$

$$= \text{Size of } \left(\frac{56}{2} \right) \text{th item.}$$

$$= \text{Size of 28th item}$$

23 से 30वें क्रम तक का मूल्य 60% है अतः 28वें क्रमांक का मूल्य भी वही होगा। अतः

राष्ट्रीयकरण के प्रतिशत का मध्यमा (M) मूल्य = 60%

यदि प्रतिशत या क्रमांक सतत श्रेणी के होते हैं अर्थात् 30 से 40, 40 से 50 आदि तो मध्यमा का परिगणन करने के लिए निम्न सूत्र का प्रयोग किया जाता है—

$$M = L + \frac{1}{f} (m-c) \text{ एवं } \frac{N+1}{2} \text{ के स्थान पर } \frac{N}{2} \text{ द्वारा M का मूल्य ज्ञात}$$

किया जाता है।

यहाँ—

M = मध्यमा, L = श्रेणी की निचली सीमा

f = दर्जांतर

m = आवृत्ति

n = मध्यमा मूल्य का क्रम

c = सचयी आवृत्ति होता है।

उदाहरण—पूर्व-वर्णित उदाहरण में राष्ट्रीयकरण के प्रतिशत को 30-40, 40-50, 50-60, 60-70, 70-80, 80-90 एवं 90-100% मानते हुए मध्यमा मूल्य का भी परिगणन करें।

यहाँ—

$$M = L + \frac{1}{f} (m-c)$$

$$= 60 + \frac{10}{8} (28-22)$$

$$= 60 + \left(\frac{10}{8} \times 6 \right)$$

$$= 67.5 \text{ अर्थात् मध्यमा मूल्य } 67.5\%$$

सांख्यिकीय माध्यों के दोष प्रसार वर्णित एवं व्यवसाय के लिए महत्वपूर्ण हैं किन्तु राजस्वगण के अनुसंधान क्षेत्र में इनका प्रयोग सीमित रूप में ही किया जा सकता है।

(2) अपकিরण एवं विषमता (Dispersion and skewness)

एक समक श्रेणी के पद मूल्य एक दूसरे से भिन्न होते हैं क्योंकि निरपेक्ष समानता एक कात्पनिक धारणा है जो मानव अनुभव में नहीं पायी जाती। पद-मूल्यों की इस भिन्नता के कारण ही समक माला का प्रतिनिधित्व करने में निष्पक्ष निबालने के लिए हमें केन्द्रीय प्रवृत्ति के माप (माध्य) ज्ञात करने होते हैं। किन्तु केन्द्रीय प्रवृत्ति की माप से हमें यह ज्ञात नहीं होता कि विभिन्न पद मूल्यों में कितना अन्तर है ?

इन पदों के मध्य जो विचरण या अन्तर पाया जाता है, इसका माप अपकिरण कहलाता है, जबकि एक श्रेणी के सममित (Symmetrical) या असममित स्वरूप का अध्ययन करने के लिए इस माप का प्रयोग किया जाता है, वह विषमता कहलाती है। वस्तुतः एक केन्द्रीय मूल्य के दोनों ओर पाये जाने वाले चर मूल्यों के विचरण या प्रसार की सीमा ही अपकिरण है। वितरण की सममिति से दूर हटने की प्रक्रिया विषमता कहलाती है।

अपकिरण को निम्न रीतियों द्वारा ज्ञात किया जा सकता है—

(1) सीमा-रीति (Methods of Limits)

- (i) विस्तार रीति (Range)
- (ii) अन्तर चतुर्थक विस्तार (Interquartile Range)
- (iii) शतमक विस्तार (Percentile Range)

(2) विचलन माध्य रीति (Methods of Averaging Deviations)

- (i) चतुर्थक विचलन (Quartile Deviations)
- (ii) माध्य विचलन (Mean Deviations)
- (iii) प्रमाण विचलन (Standard Deviations)
- (iv) अन्य (Other)

(3) बिन्दु-रेखीय रीति (Graphic Method)

विषमता को ज्ञात करने के लिए निम्न रीतियों द्वारा गणना की जाती है—

- (1) विषमता का प्रथम माप (First Measure of Skewness)
- (2) विषमता का द्वितीय माप (Second Measure of Skewness)
- (3) शतमक या दशमक रीति (Percentile Method)
- (4) धन विचलन रीति (Positive Deviation Method)

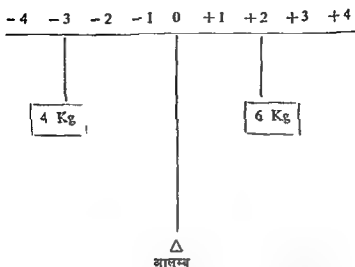
(3) परिपात एवं पृथुशीर्षत्व (Moments and Keriotosis)

परिपात या आधुनिक का अभिप्राय घुमाव उत्पन्न करने वाली शक्ति से है, वैसे तो यह शब्द "यांत्रिक विज्ञान" से लिया गया है। किन्तु यहाँ इसका प्रयोग घुमाव उत्पन्न करने वाली शक्ति को मापने के लिये किया गया है।

राजनीतिक व्यवस्था में यह निम्न दो तथ्यों पर निर्भर है—

- (i) राजनैतिक शक्ति की मात्रा
- (ii) केन्द्र में तब बिन्दु का अन्तर त्रिज्या पर शक्ति का भार पड़ता है।

इसे परिघात अवधारणा के निम्न प्रतिरूप चित्र द्वारा समझा जा सकता है—
परिघात अवधारणा का प्रतिरूप चित्र—



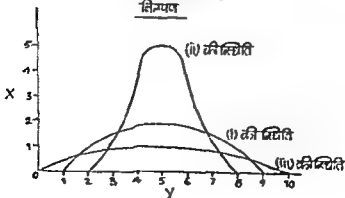
उपरोक्त चित्र में मूल बिन्दु (Origin) आलम्ब पर स्थित है। यहाँ -3 पर 4 Kg एवं +2 पर 6 Kg प्रभाव दिखाया गया जो कि सन्तुलित स्थिति है अर्थात् (3×4) एवं (2×6) दोनों तरफ दबाव समान होने पर सन्तुलन की स्थिति होती है। सांख्यिकी में “परिघात” शब्द इसी के लिये प्रयुक्त होता है।

जब आवृत्ति वक्र की प्रसामान्यता का माप किया जाता है तो इसके विश्लेषण के लिए पृथुशीर्षत्व माप निकाला जाता है। प्रसामान्य (Normality) के विपरीत पृथुशीर्षत्व का माप “उस मात्रा को व्यक्त करता है, जिससे एवं आवृत्ति वक्र का वक्र नुकीला बनवा पड़ा होता है।”

इससे हमें यह ज्ञात होता है कि केन्द्र में आवृत्तियों का जमाव कैसा है?

(i) यदि आवृत्तियों का जमाव सामान्य है तो वह आवृत्ति वक्र मध्यम शीर्ष वाला होगा।

पृथुशीर्षत्व
रज्जुका कृत्रिम द्वारा
निर्णय



(ii) यदि आवृत्तियों का अभाव केन्द्र में अधिक है तो वह लम्बे या मुकीले शीर्ष वाला होगा, जोर

(iii) यदि पद की समस्त आवृत्तियाँ समान-सी हैं तो वह चपटे घन का होगा।

परिघात की गणना निम्न तीन

(i) प्रत्यक्ष रीति (Direct method)

(ii) लघु रीति (Short-cut method)

(iii) पर विचलन रीति (Step Deviation method)

रीतियों द्वारा एक वृष्टुचौपंथ का विश्लेषण परिघात अनुपात द्वारा किया जाता है।

(4) सहसम्बन्ध (Correlation)

राजनीति विज्ञान में ही नहीं अपितु यह प्रवृत्ति हर नियम है कि प्रत्येक घटना घटित होने के लिये अनेक दूसरी घटनाएँ जिम्मेदार होती हैं। सह-परिवर्तन या सह-सम्बन्ध दो ऐसे चरों के मध्य अवयोज्यता है जो एक साथ परिवर्तन की प्रवृत्ति रखते हैं। यह एक ही दिशा में अथवा विपरीत दिशा में भी हो सकती है।

राजनीतिक व्यवस्थाओं के विश्लेषण में इस प्रवृत्ति का अध्ययन करके भविष्य-वाणी की अनिश्चितताओं को कम किया जा सकता है एवं राजविज्ञान के पद्धति विज्ञान में इसे शामिल करके विश्वसनीय और निश्चित परिणाम प्राप्त किए जा सकते हैं।

सह सम्बन्ध गुणांक (Coefficient) द्वारा सह सम्बन्ध का परिमाण ज्ञात किया जाता है। यह +1 से अधिक नहीं होगा। सह सम्बन्ध ज्ञात करने की रीतियों का अध्ययन करने से पूर्व यह समझ लेना ठीक होगा कि पूर्ण एवं उच्च या निम्न सह-सम्बन्ध क्या है?

सह-सम्बन्ध का परिमाण

धनात्मक	ऋणात्मक	सह-सम्बन्ध
+1	-1	पूर्ण
+75 > +1 के मध्य	-75 > -1 के मध्य	उच्च
+50 > +75 के मध्य	-50 > -75 के मध्य	उच्च मध्यम
+25 > +50 के मध्य	-25 > -50 के मध्य	निम्न मध्यम
0 > +25 के मध्य	0 > -25 के मध्य	निम्न
0	0	अनुपस्थित

उपपुंजन चालिका में धनात्मक (+) व ऋणात्मक (-) सह-सम्बन्ध के प्रकार दिखाये गये हैं।

सह-सम्बन्ध ज्ञात करने की रीतियाँ (Methods of Determining Correlation)

सह-सम्बन्ध प्रमुखतया निम्न 7 रीतियों द्वारा ज्ञात किया जा सकता है—

- (1) विक्षेप चित्र या बिन्दु चित्र (Scatter Diagram or Dot Diagram)
- (2) बिन्दु रेखीय प्रदर्शन (Graphic Method)
- (3) कार्ल पियर्सन रीति (Karl Pearson's Method)
- (4) स्पियर रैंक की कोटि-अन्तर रीति (Spearman's Ranking Method)
- (5) सगामी विचलन रीति (Concurrent Deviation Method)
- (6) न्यूनतम वर्ग रीति (Method of Least Squares)
- (7) अन्तर रीति द्वारा (Difference Method)

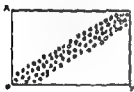
राजवित्तान की दृष्टि से इनमें से प्रथम चार विधियाँ ही महत्वपूर्ण हैं। इन विधियों द्वारा सह-सम्बन्ध निम्न प्रकार से ज्ञात किया जाता है—

1 विक्षेप चित्र या बिन्दु चित्र विधि—

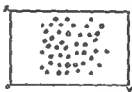
इस विधि द्वारा सह-सम्बन्ध ज्ञात करने के लिए एक बिन्दु चित्र बनाया जाता है जिसमें स्वतन्त्र चर मूल्यों की O-X पर एवं आश्रित मूल्यों की O-Y पर अविति कर लिया जाता है।

यह दो श्रेणियों या घटनाओं के मध्य सह सम्बन्ध ज्ञात करने की आसान पद्धति है। इसके आधार पर तैयार किया गया बिन्दु चित्र देखते ही यह बताया जा सकता है कि दोनों के मध्य कितना सह-सम्बन्ध है।

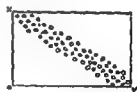
विक्षेप चित्र की प्रवृत्ति निम्नलिखित प्रकार के सह सम्बन्धों में निम्न प्रकार की होती है—



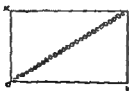
चित्र सं 1



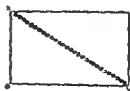
चित्र सं 2



चित्र सं 3



चित्र सं 4



चित्र सं. 5

चित्र सं. 1 सीमा धनात्मक सह सम्बन्ध प्रदर्शित करता है।

चित्र सं 2 सह-सम्बन्ध की अनुपस्थिति दर्शाता है।

चित्र स 3 में सीमित ऋणात्मक सह-सम्बन्ध स्पष्ट हो रहा है।

चित्र स 4 एवं 5 प्रमशः पूर्ण धनात्मक व ऋणात्मक सह-सम्बन्ध प्रदर्शित कर रहे हैं।

(2) सहसम्बन्ध बिन्दु रेखीय विधि द्वारा—

बिन्दु रेखीय विधि द्वारा सह-सम्बन्ध ज्ञात करने के लिये एक ही चित्र में रेखाएँ अंकित की जाती हैं। इन दोनों रेखाओं के मध्य पायी जाने वाली समानता/असमानता के आधार पर हम तथ्य का अनुमान लगा लिया जाता है कि क्या उन दोनों के मध्य कोई समानता है।

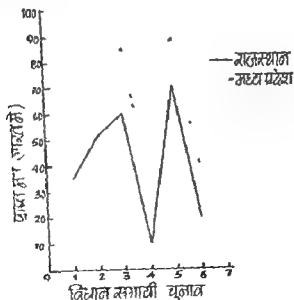
इस विधि की निम्न उदाहरण द्वारा स्पष्ट समझा जा सकता है।

उदाहरण (वात्पनिब) —

राजस्थान एवं मध्यप्रदेश के विधानसभाई चुनावों में कांग्रेस की निम्न मत प्राप्ति हुये। क्या दोनों के मध्य कोई सह-सम्बन्ध है ?

	I	II	III	IV	V	VI
राजस्थान	35 लाख	52 लाख	63 लाख	9 लाख	80 लाख	20 लाख
मध्य प्रदेश	55 लाख	69 लाख	85 लाख	30 लाख	90 लाख	35 लाख

इस हेतु निम्न रेखाचित्र बनाया जायेगा—



चित्र को देखने पर यह पता जा सकता है राजस्थान एवं मध्यप्रदेश में विभिन्न चुनावों में कांग्रेस की प्राप्ति मतों में अत्यधिक सह-सम्बन्ध है।

(3) कार्ल पियर्सन की रीति—

पूर्ववर्णित दोनों रीतियों द्वारा हम सह-सम्बन्ध का अनुमान ही लगा सकते हैं। सह-सम्बन्ध का अकात्मक माप ज्ञात करने के लिये हमें कार्ल पियर्सन पद्धति का प्रयोग करना होता है।

कार्ल पियर्सन का सह-सम्बन्ध गुणांक ज्ञात करने के लिये सर्वप्रथम सह-विचरण (Co-variance) का माप ज्ञात करके इससे दोनों श्रेणी के प्रमाण विचलनों के गुणनफल से भाग दे दिया जाता है। इस हेतु कार्ल पियर्सन द्वारा निम्न सूत्र का प्रतिपादन किया गया है—

$$\frac{\sum dx dy}{N \sigma_x \sigma_y} \quad \text{अर्थात्} \quad \sqrt{\frac{x \text{ व } y \text{ का सह-विचरण}}{\text{प्रसरण } x \times \text{प्रसरण } y}}$$

इस सूत्र को सरल रूप से इस प्रकार प्रस्तुत किया जा सकता है—

$$r = \frac{N \times \sum dx dy - (\sum dx \times \sum dy)}{\sqrt{[N \times \sum d^2x - (\sum dx)^2] [N \times \sum d^2y - (\sum dy)^2]}}$$

उदाहरण—पूव में दिये गये उदाहरण के मध्य कार्ल पियर्सन पद्धति द्वारा सह-सम्बन्ध ज्ञात करें—(इसके आधार पर हम इस पद्धति को समझ सकते हैं)

हल—सूत्र में प्रयुक्त विषे जाने के लिये हमें विभिन्न संख्याएँ ज्ञात करनी होंगी—

N = पद-समूहों की संख्या

$\sum dx = x$ श्रेणी के पद विचरण का योग

$\sum dy = y$ श्रेणी के पद विचरण का योग

$\sum dx dy = x$ व y के पद विचलनों के गुणा का योग

$\sum d^2x = x$ श्रेणी के विचलन वर्ग का योग

$\sum d^2y = y$ श्रेणी के विचलन वर्ग का योग

ये संख्याएँ ज्ञात करने के लिये हमें 8 कालम (धाने) वाली एक सारणी बनानी होगी—

(i) कालम में चुवाची का विचरण	N
(ii) कालम में राजस्थान में प्राप्त मन	\times
(iii) कालम में राजस्थान में प्राप्त मतों का विचलन	dx
(iv) कालम में कालम (iii) का वर्ग	d^2x
(v) कालम में मध्यप्रदेश में प्राप्त मत	$\}$
(vi) कालम में (v) का विचलन	dy
(vii) कालम में (vi) का वर्ग	d^2y
(viii) कालम में x व y के विचलनों का गुणा	$dx dy$

तिया जाएगा। अन्त में इनके योग (१) प्राप्त कर लिये जायेंगे।

सह-सम्बन्ध गुणांक का परिगणन

चुनाव	राजस्थान के मत (लाख)			मध्यप्रदेश के मत (लाख)			X व Y के विचलनों की गुणा
	प्राप्त मत	विचलन	विचलन वर्ग	प्राप्त मत	विचलन	विचलन वर्ग	
N	X	dx	d ² x	y	dy	d ² y	drdy
(i)	(ii)	(iii)	(iv)	(v)	(vi)	(vii)	(viii)
1	35	-28	784	55	0	0	0
2	52	-11	121	69	+14	196	-154
3	63	0	0	85	+30	900	0
4	9	-54	2916	30	-25	625	+1350
5	80	+17	189	90	+35	1225	+1530
6	20	-43	1849	36	-20	400	+400
		-136			+79		+3280
		+17			-45		-153
6		-119	5859	-	+34	3246	3126
N		Σdx	Σd^2x		Σd^2y	Σdy	$\Sigma dx dy$

सह-सम्बन्ध ज्ञात करने के लिये ऊपर दिये गये सूत्र के आधार पर निम्न समीकरण हल कर सह-सम्बन्ध गुणांक ज्ञात किया जा सकता है—

$$r = \frac{6 \times 3126 - (-119 \times 34)}{\sqrt{[6 \times 5859 - (-119)^2] [6 \times 3246 - (34)^2]}}$$

$$r = \frac{18756 - (-4046)}{\sqrt{[35154 - (-14161)] [19176 - (1156)]}}$$

$$r = \frac{22802}{\sqrt{49315 \times 18320}}$$

$$r = \frac{22802}{\sqrt{703470800}} \quad (\text{अब वर्गमूल ज्ञात कर } \sqrt{\quad} \text{ चिन्ह हटाने पर})$$

$$r = \frac{22802}{24691}$$

$$r = 902 (+.902)$$

अर्थात् कांग्रेस को विभिन्न चुनाबो में राजस्थान एवं मध्यप्रदेश में प्राप्त मतों में अत्यधिक घनात्मक (902) सह-सम्बन्ध है।

(4) कोटि अन्तर विधि (Rank Difference Method)

जब प्राप्ति समान संख्याओं पर आधारित न होकर गुणात्मक तथ्यों पर आधारित होते हैं तो इन घटनाओं या समूहों के मध्य सम्बन्ध ज्ञात करने के लिये कोटि-अन्तर विधि का प्रयोग किया जाता है। इस विधि का प्रतिपादन स्पियरमैन द्वारा किया गया।

अपने गुणात्मक स्वरूप के कारण राजविज्ञान व दूसरे समाजविज्ञानों में यह बहुत उपयोगी सिद्ध होती है। इस पद्धति में x तथा y के पद-मूल्यों को अलग-अलग कोटिक्रम प्रदान कर दिये जाते हैं और फिर इस आधार पर सह-सम्बन्ध ज्ञात कर लिया जाता है।

निम्न सूत्र द्वारा सह-सम्बन्ध गुणांक ज्ञात किया जाता है—

$$P = 1 - \frac{6 \sum D^2}{N(N^2 - 1)}$$

यहाँ

P = कोटि अन्तर सह-सम्बन्ध गुणांक

$\sum D^2$ = क्रमान्तरों के वर्गों का जोड़

N = पद गुणों की संख्या।

उदाहरण—(वाल्पनिव) भारत के दो राज्यों में सत्ता परिवर्तन के कारणों का घरीयता क्रम निम्न है—

प्रथम में—1 दल-बदल 2 विरोधी केन्द्र सरकार 3. साम्प्रदायिकता

4 क्षेत्रीयता 5 आन्दोलन 6 असन्तोष

द्वितीय में—1. दल-बदल 2 क्षेत्रीयता 3. विरोधी केन्द्र सरकार

4 आन्दोलन 5. असन्तोष 6. साम्प्रदायिकता

क्या दोनों क्रमों के मध्य कोई सह-सम्बन्ध है ?

इस हेतु सर्वप्रथम एवं सारणी बनानी होगी। इस प्रश्न के लिये सारणी में 5 कॉलम रखने होंगे।

(i) वास्तव एवं कारण से सम्बन्धित,

(ii) दूसरे में प्रथम क्रम के आधार पर क्रम,

(iii) तीसरे में दूसरे राज्य के आधार पर वष,

(iv) कोटि अन्तर,

(v) में कोटि अन्तर वर्ग ।

कोटि सह-सम्बन्ध गुणांक का परिगणन

कारण	वर्ग x	वर्ग y	कोटि अन्तर D	कोटि अन्तर वर्ग
(i)	(ii)	(iii)	(iv)	(v)
दत्त-बदल	1	1	—	
विरोधी केन्द्र सरकार	2	3	-1	1
साम्प्रदायिकता	3	6	-3	9
क्षेत्रीयता	4	2	+2	4
आन्दोलन	5	4	+1	1
असन्तोष	6	5	+1	1
योग N = 6			0	16

सूत्रानुसार

$$P = 1 - \frac{6 \times 16}{6(6^2 - 1)}$$

$$= 1 - \frac{96}{6 \times 35}$$

$$= 1 - \frac{96}{210}$$

$$= 1 - 0.46 = .54$$

अर्थात् दोनों कारणों के मध्य उच्च मध्यम धनात्मक सह-सम्बन्ध (+.54) है ।

(5) सूचकांक (Index Number)

राजस्थानस्था एवं मानव स्वभाव परिवर्तनशील होता है और विनाश अथवा वनन की ओर अग्रसर होते रहते हैं। आर्थिक व्यवस्थाओं में ही नहीं अथवा सामाजिक एवं राज-मन्यवस्थाओं में भी ये परिवर्तन अनवरत रूप से जारी रहते हैं और निम्न भिन्न स्वरूप में प्रकट होते हैं। इन घटनाओं का प्रत्यक्ष माप सम्भव नहीं होने के कारण इन परिवर्तनों का मापन माप जान दिया जाता है। किसी एक मुख्य को आधार मानकर प्रचलित मूल्यों (Values) के अनुपात से इस परिवर्तन को ज्ञात किया जा सकता है। इसे सूचकांक (Index Number) कहते हैं।

प्राप्त होने एवं वाउटने के बहा नि सूचकांक सम्बन्धित चर मूल्यों के आधार में होने वाले अन्तरो का माप है। वस्तुतः सूचकांक एक ऐसा माध्य है जो समय या स्थान के आधार पर होने वाले सापेक्ष परिवर्तनों का मापन करता है।

ज्ञान तथा सीमाएँ

सूचकांकों की सहायता से जटिल परिवर्तनों का माप सम्भव हो जाता है। इसमें परिवर्तनों का सापेक्ष माप ज्ञात हो जाता है। अतः विभिन्न मूल्यों में तुलना आसानी से की जा सकती है। भूतकाल में हुए परिवर्तनों के माप के आधार पर वर्तमान स्थिति में भावी परिवर्तन का स्पष्ट अनुमान लगाया जा सकता है। आर्थिक क्षेत्र में तो आज पूरा दारोमदार ही सूचकांकों पर निर्भर है। इसकी कुछ सीमाएँ भी हैं और यह सापेक्ष परिवर्तन का अनुमान मात्र प्रस्तुत करता है। इसमें पूर्ण जटिलता की स्थिति बची नहीं जा सकती।

सूचकांक निर्माण—सूचकांक वस्तुपरक, गणनात्मक, स्पष्ट एवं प्रामाणिक होने चाहिये। सूचकांक का निर्माण करते समय हम अनेक प्रश्नों व समस्याओं का समाधान करना होता है। ये निम्न हैं—

(i) उद्देश्य (Purpose)—सर्वप्रथम सूचकांक का उद्देश्य निश्चित किया जाता है। उद्देश्य के आधार पर ही आगे कार्यवाही प्रारम्भ की जा सकती है और मूल्य आदि का क्षेत्र निश्चित किया जाता है।

(ii) पदों का चुनाव (Selection of Items)—उद्देश्य निर्धारित करने के बाद हमें पदों का चुनाव करना होता है। सर्वप्रथम सरल, लोचप्रिय एवं सजानीय पदों का चयन कर उनकी सूची निश्चित की जाती है। इसके उपरान्त उसके गुणात्मक स्तर का निर्धारण कर वर्गीकरण किया जाता है।

(iii) मूल्यों का माप (Size of Values)—इसके पश्चात् हम मूल्यों का माप मात करना होता है। आर्थिक क्षेत्र में भोजन, कपड़ा, शिक्षा, दर्जन एवं प्राप्त स्थान के आधार पर माप निर्धारित किया जाता है। समाज विज्ञानों में साक्षात्कार, सर्वेक्षण अनुसूची के आधार पर एवं उनके स्वरूप के आधार पर मूल्यों का माप निर्धारित किया जाता है।

(iv) आधार का चुनाव (Choice of Base)—उद्देश्य, पदों का चुनाव तथा मूल्यों का माप मात कर लेने के पश्चात् आधार का निश्चय करना होता है। एक समय के पदों को आधार या या जा सकता है अथवा श्रृंखला-आधार भी अपनाया जा सकता है। आधार में परिवर्तन भी किया जा सकता है।

(v) माध्य का चुनाव (Selection of Average)—सूचकांक का आधार ही माध्य है और वह स्वयं माध्यों का माध्य है। आ- सावधानीपूर्वक माध्य का चुनाव किया जाता है। इसके लिए मध्यक, समापातर माध्य एवं गुणोत्तर माध्य का प्रयोग अधिक किया जाता है।

सूचकांक मात करने की रीतियाँ—

सूचकांक मात करने के लिये निम्न रीतियाँ प्रयोग में लाई जाती हैं—

(i) सरल सग्रही रीति (Simple Aggregative Method)—इस रीति के अर्थात् सूचकांक मात करने वाले वर्ष के मूल्यों को आधार वर्ष के मूल्यों के जोड़ से भाग देकर 100 से गुणा कर दिया जाता है—

$$\text{सूचकांक} = \frac{\text{सूचकांक ज्ञात करने वाले वर्ष का मूल्य}}{\text{आधार वर्ष का मूल्य}} \times 100$$

उदाहरण—एक सर्वेक्षण संगठन द्वारा प्रतिवर्ष किये गये सर्वे में यह निष्कर्ष निकाला गया कि ससदात्मक व्यवस्था के स्थान पर अध्यक्षात्मक व्यवस्था चाहने वालों का प्रतिशत निम्न प्रकार रहा—

1980 - 10%	1981 - 12%	1982 - 11%
1983 - 13%	1984 - 15%	1985 - 16%

1980 को आधार वर्ष मानते हुये अध्यक्षतात्मक व्यवस्था चाहने वालों का सूचकांक ज्ञात कीजिये—

हल—

$$1981 = \text{सूचकांक} = \frac{12}{10} \times 100 = 120$$

$$1982 = \text{सूचकांक} = \frac{11}{10} \times 100 = 110$$

$$1983 = \text{सूचकांक} = \frac{13}{10} \times 100 = 130$$

$$1984 = \text{सूचकांक} = \frac{15}{10} \times 100 = 150$$

$$1985 = \text{सूचकांक} = \frac{16}{10} \times 100 = 160$$

(ii) मूल्यानुपात सरल माध्य रीति (Simple Average of Price Relatives)—इस रीति द्वारा यदि एक से अधिक मूल्य दिये होते हैं तो सर्वप्रथम उन मूल्यों को आधार वर्ष का भाग देकर 100 से गुणा कर मूल्यानुपात ज्ञात कर लिये जाते हैं। मूल्यानुपात को भी 100 मान कर उसका निश्चय किया जाता है।

इसके पश्चात् सभी मूल्यानुपात का योग में (N) नम्बर पदों की संख्या का भाग देकर सूचकांक ज्ञात कर लिया जाता है—

$$\text{Index No} = \frac{\sum R}{N} = \frac{\text{मूल्यानुपातों का योग}}{\text{पदों की संख्या}}$$

6. गुण साहचर्य (Association of Attributes)

अब तक जिन निर्धार्यों का अध्ययन किया गया उनमें सूक्ष्मात्मक तथ्यों का अविश्लेषण किया गया था। तथ्य दो प्रकार के होते हैं। उनमें से यह प्रथम प्रकार का। दूसरे प्रकार के तथ्य गुणात्मक होते हैं, जैसे, गतिशीलता, रोजगार, राजनीतिक परिपक्वता आदि। राजविज्ञान अनुसंधान के लिये यह आवश्यक है कि इन गुणों के मध्य पारस्परिक सम्बन्धों का विश्लेषण किया जा सके। इस प्रकार का विश्लेषण गुण साहचर्य की विधि द्वारा ही सम्भव हो सकता है।

वस्तुतः जितने प्रकार सह सम्बन्ध द्वारा हम चर-समूहों का आपसी सम्बन्ध ज्ञात कर सकते हैं, उसी प्रकार गुण-साहचर्य द्वारा गुणात्मक समूहों का सम्बन्ध ज्ञात किया जा सकता है। गुण-साहचर्य को विस्तारपूर्वक समझने के लिये अध्याय-15 में वर्णित 'गुण स्थान' का अध्ययन करें।

गुण-साहचर्य की जांच

गुण-साहचर्य का परीक्षण निम्न विधियों द्वारा किया जा सकता है—

- (i) आवृत्ति रीति (Frequency Method)
- (ii) प्रोपोरशन रीति (Proportion Method)
- (iii) यूल का साहचर्य गुणांक (Yule's Coefficient of Association)
- (iv) फार् कोफ़िसेंट (Far Coefficient)

इन सभी रीतियों को निम्न उदाहरण द्वारा समझा जा सकता है—

उदाहरण—एक राजनीतिक सर्वेक्षण से निम्न आकड़े प्राप्त हुये—

संसदात्मक व्यवस्था एवं सधवाद के समर्थक — 230

अध्यक्षात्मक व्यवस्था एवं सधवाद के समर्थक — 125

संसदात्मक व्यवस्था व एकात्मक शासन के समर्थक — 310

अध्यक्षात्मक व्यवस्था व एकात्मक शासन के समर्थक — 235

बताइये—

(i) कुल कितने लोगों से प्रश्न पूछे गये ? और उनमें कितने ऐसे हैं जो संसदात्मक व्यवस्था पसन्द नहीं करते ?

(ii) संसदात्मक व्यवस्था व सधवाद के समर्थकों के मध्य क्या कोई सह गुण-सम्बन्ध है ? विभिन्न रीतियों द्वारा स्पष्ट करें।

हल—

किसी भी प्रकार के गुण साहचर्य को ज्ञात करने के लिये हम एक सारणी बनानी पड़ी है। यदि दो गुण ही प्रमुख हैं, तो 9 घाने वाली और तीन गुण होने पर 27 घाने वाली सारणी तैयार की जाती है।

उपरोक्त उदाहरण में दो गुण ही प्रमुख हैं। ये हैं, (i) संसदात्मक व्यवस्था (ii) सधवादी व्यवस्था। इन दोनों को A और B अक्षर से व्यक्त किया जाएगा। चूंकि दोनों गुण द्वैत विधित हैं। अतः उन्हें इन गुणों की अनुपस्थिति मानकर क्रमशः a और b अक्षर द्वारा व्यक्त किया जाएगा।

नौ घानों वाली सारणी निम्न प्रकार होगी—

AB	B	B
Ab	ab	b
A	a	N

ज्ञात संख्याएँ इसमें अंकित करने पर शेष स्वतंत्र ज्ञात हो जायेंगी—उन्हे पूर्ण करने पर निम्नलिखित प्राप्त होगा—

AB 230	aB 125	B 355
Ab 310	ab 235	b 545
A 540	a 360	900 N

उल्लेखनीय है कि (AB), (aB), (Ab) एवं (ab) ज्ञात थी। इन्हें जोड़कर B, b, A, a और फिर इनके जोड़ से N ज्ञात हो जाता है।

प्रश्न (i) का हल भी इसी से ज्ञात हो जाता है। (N) कुल संख्या 900 एवं सप्तदात्मक व्यवस्था पमाद न करने वालों की संख्या (a) 360 है।

प्राप्ति रीति द्वारा हल—

इस रीति द्वारा गुण माह्वय का निश्चय निम्न आधार पर किया जाता है—

यदि $AB = \frac{A \times B}{N}$ तो कोई साहचर्य नहीं

यदि $AB > \frac{A \times B}{N}$ तो घनात्मक साहचर्य एवं

यदि $AB < \frac{A \times B}{N}$ तो ऋणात्मक साहचर्य

सूत्रानुसार ज्ञात करने पर

$$AB = 230$$

$$\frac{A \times B}{N} = \frac{500 \times 355}{900} = \frac{1775}{9} = 197.2$$

अतः $AB < \frac{A \times B}{N}$ अर्थात् दोनों में घनात्मक साहचर्य है।

‘प्रोपोरशन’ रीति द्वारा

इस रीति द्वारा गुण माह्वय का निश्चय अग्रलिखित प्रकार से किया जाता है—

यदि $\frac{AB}{B} = \frac{Ab}{b}$ तो कोई साहचर्य नहीं

यदि $\frac{AB}{B} > \frac{Ab}{b}$ तो घनात्मक साहचर्य

यदि $\frac{AB}{B} < \frac{Ab}{b}$ तो ऋणात्मक साहचर्य

सूत्रानुसार ज्ञात करने पर

$$\frac{AB}{B} = \frac{230}{355} = 0.65$$

$$\frac{Ab}{b} = \frac{310}{545} = 0.57$$

अतः $\frac{AB}{B} > \frac{Ab}{b}$ अर्थात् दोनों में घनात्मक साहचर्य है।

यूट के साहचर्य गुणांक द्वारा—

चिह्नित दोनों पद्धतियों द्वारा साहचर्य का स्पष्ट माप प्राप्त नहीं होता था। स्पष्ट माप प्राप्त करने के लिए यूट के साहचर्य गुणांक का प्रयोग किया जाता है। इसमें काल-पियर्सन व सह-सम्बन्ध के समान साहचर्य +1 से -1 तक होता है।

यूट का साहचर्य गुणांक निम्न सूत्र द्वारा ज्ञात किया जाता है—

$$Q = \frac{(AB)(ab) - (Ab)(aB)}{(AB)(ab) + (Ab)(aB)}$$

प्राप्त मान रखने पर—

$$Q = \frac{(230)(235) - (310)(125)}{(230)(235) + (310)(125)}$$

$$= \frac{53050 - 38750}{53050 + 38750}$$

$$= \frac{24300}{91800}$$

$$= 24$$

अर्थात् दोनों के मध्य निम्न घनात्मक गुण-साहचर्य पाया जाता है—

फार्डि गुणांक द्वारा—

दोनों प्रकार अंशान्वित सूत्र द्वारा फार्डि गुणांक विधि से गुण-साहचर्य ज्ञात किया जा सकता है—

$$\phi = \frac{[(AB)(ab)] - [(Ab)(aB)]}{\sqrt{[(AB) + (aB)][(Ab) + (aB)][(AB) + (Ab)][(aB) + (ab)]}}$$

इस सूत्र द्वारा कोई गुणांक ज्ञात किया जा सकता है।

(7) काई वर्ग (Chi Square) परीक्षण

जिस विधि द्वारा बहुगुणी समको की प्राप्त आवृत्तियों की प्रत्याशित आवृत्तियों से तुलना कर परिकल्पना (Hypothesis) की जाँच की जाती है, उसे काई वर्ग परीक्षण कहते हैं। परिकल्पना की जाँच करने के लिए X^2 की गणना की जाती है। यदि X^2 का मूल्य शून्य आता है तो इसका अर्थ है कि सम्भावित एवं प्राप्त आवृत्तियाँ समान हैं एवं परिणाम पूर्णतः परिकल्पनानुसार ही प्राप्त हुए हैं। दूसरे शब्दों में, इसके अन्तर्गत हम $X^2 = 0$ का परीक्षण करते हैं।

काई वर्ग को निम्न सूत्र द्वारा ज्ञात किया जा सकता है—

$$X^2 = \sum \frac{(O - E)^2}{E}$$

यहाँ $X^2 =$ काई वर्ग

$\Sigma =$ योग

$O =$ वास्तविक आवृत्ति

$E =$ सम्भावित आवृत्ति

उदाहरण—

एक वक्ता के छात्रों को एक विशेष पद्धति द्वारा राजनीतिविज्ञान की पढ़ाई करायी गयी। यह पाया गया कि उस वक्ता के छात्र 3 5 2 के अनुपात से प्रथम, द्वितीय व तृतीय श्रेणी से उत्तीर्ण हुए। इन्हीं छात्रों को एक दूसरी पद्धति द्वारा अर्धसालिक पढ़ाया गया। 40 छात्र प्रथम श्रेणी, 45 छात्र द्वितीय श्रेणी व 15 छात्र तृतीय श्रेणी से उत्तीर्ण हुए। क्या विभिन्न पद्धतियों के द्वारा कराये गये अध्ययन में कोई अन्तर पड़ा?

इस परिकल्पना का भी परीक्षण कीजिये कि दूसरी विधि द्वारा अच्छे परिणाम प्राप्त हुए।

हल—

इस हेतु सर्वप्रथम X^2 का मूल्य ज्ञात किया जायेगा। X^2 का मूल्य ज्ञात करने के लिए $\sum \frac{(O - E)^2}{E}$ ज्ञात करना होगा जिसे एक सारणी बना कर ज्ञात किया जाता है।

सारणी में सख्याओं की पूर्ति के E (सम्भावित मूल्य) निम्न प्रकार ज्ञात होंगे—

$$\text{प्रथम श्रेणी : } \frac{3}{3+5+2} \times 100 = 30 \text{ छात्र}$$

$$\text{द्वितीय श्रेणी : } \frac{5}{3+5+2} \times 100 = 50 \text{ छात्र}$$

$$\text{तृतीय श्रेणी} \quad \frac{2}{3+5+2} \times 100 = 20 \text{ छात्र}$$

निम्न सारिणी बनाकर X^2 का मूल्य ज्ञात किया जावेगा—

श्रेणी	छात्र संख्या		$(O - E)$	$(O - E)^2$	$\frac{(O - E)^2}{E}$
	O वास्तविक	E सम्भावित			
प्रथम	40	30	10	100	3.353
द्वितीय	45	50	-5	25	0.500
तृतीय	15	20	-5	25	1.250
Σ	100	100	0	0	$X^2 = 5.083$

चूँकि 5% मूल्य पर दो गुणों की स्वतन्त्रता की सम्भावना 5.99 है और दोनों पद्धतियों द्वारा अध्ययन के मध्य प्राप्त अन्तर मात्र 5.083 है अर्थात् दोनों पद्धतियों के मध्य प्राप्त परिणामों के अनुसार कोई अन्तर नहीं है और यह परिकल्पना गलत है कि दूसरी पद्धति द्वारा अध्ययन से अन्धे परिणाम प्राप्त हुए हैं।

(9) प्रतीपगमन (Regression)

विभिन्न समक माताओं के मध्य आपसी सम्बन्धों का अध्ययन करने के लिए कुछ विधियों का पूर्ण म वर्णन किया जा चुका है। इन विधियों द्वारा यह ज्ञात होता है कि दो श्रेणियों के मध्य क्या और कितना सम्बन्ध है। किन्तु एक श्रेणी में ऐसा परिवर्तन हो तो दूसरी श्रेणी में कैसा परिवर्तन होगा। इसका निर्णय प्रतीपगमन द्वारा आसानी से किया जा सकता है।

किन्तु राजनीतिविज्ञान में अधिकांश समक भावनाओं और विचारधाराओं पर आधारित होते हैं एक उसका पद्धतिविज्ञान इतना विवक्षित नहीं हुआ है। इन कारणों से प्रतीपगमन का प्रयोग एक विशिष्ट विधि द्वारा राजविज्ञान में किया जाना एक चुनौती है। यह यद्यपि भविष्यवाणी की शक्ति प्रदान करता है किन्तु राजविज्ञान में इसका प्रयोग सावधानीपूर्वक होना चाहिये।

प्रतीपगमन विवेचन की तीन भागों में विभाजित किया जा सकता है। यह है—

1. सामान्य और गुणोत्तर प्रतीपगमन
2. रेखांकित और अ-रेखांकित प्रतीपगमन
3. पूर्ण एवं अर्ध प्रतीपगमन



368/रा अनुसंधान-प्रविधि

प्रतीपगमन की निम्न विधियों द्वारा ज्ञात किया जा सकता है—

1. रेखाचित्रों द्वारा, (Graphic)

(i) बिन्दु-रेखीय विधि

(ii) रेखाएँ बनाकर

2. गणितीय विधियों द्वारा (Algebraic)

(i) सामान्य प्रतीपगमन

(ii) प्रतीपगमन गुणांक द्वारा

(a) प्रत्यक्ष विधि

(b) गॉट्टे-कट विधि या लघु विधि ।

उपयुक्त सांख्यिकीय विधियों का संक्षिप्त वर्णन यह बताता है कि सांख्यिकी का राजविज्ञान के शोध एवं विश्लेषण में अधिकाधिक प्रयोग किया जा सकता है । इस दिशा में योजनाबद्ध प्रयास किये जाने चाहिए ।